

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: OÚJa/0090/2022
Ze dne: 24.10.2022
Č. j.: JMK 170685/2022
Sp. zn.: S-JMK 153351/2022 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 29.11.2022

Obecní úřad Javůrek Javůrek 11 664 83 DOMAŠOV U BRNA (DS)
--

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh územního plánu Javůrek

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Javůrek

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Javůrek se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří katastrální území (dále jen „k. ú.“) Javůrek.

Předmětné k. ú. má výrazně protáhlý tvar ve směru západ - východ, přičemž severozápadní cíp a převážnou část východní poloviny území pokrývají rozsáhlé lesní komplexy. Většina k. ú. (mimo jižní cíp) spadá do vyhlášeného přírodního parku Údolí Bílého potoka, jako území s důrazem na zachování a ochranu krajinného rázu. Jihovýchodně od centrální zástavby obce je evidován podzemní vodní zdroj „Javůrek“ s vymezenými ochrannými pásmy 1. a 2. stupně.

Návrh ÚP navazuje na řešení Územního plánu obce Javůrek (z roku 2006), ve znění Změny č. 1 ÚP a zároveň zohledňuje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění jejich platných aktualizací (dále také jen „ZÚR JMK“). Součástí obce je samostatná osada Šmelcovna, ležící při severní hranici řešeného území v údolí vodního toku Bílý potok.

Návrh ÚP zachovává kontinuitu se stávající urbanistickou koncepcí a stabilizuje sídlo jako souvisle urbanizovaný celek, respektuje urbanistickou strukturu danou terénní konfigurací, krajinným rázem a hodnotami území.

Stěžejní funkcí navrženou k rozvoji je funkce bydlení, přičemž za tímto účelem návrh ÚP řeší tyto rozvojové lokality, resp. nové návrhové plochy:

- **lokalita „Přední padělky“** (zastavitelné plochy Z1 a Z2): vymezena západně od centra obce, vyplňuje území podél cesty směrem na Lesní Hluboké; rozvoj zástavby v tomto území je navržen již v platném ÚP, v zastavitelné ploše Z2 je rozvojová plocha pro bydlení vymezena oproti platnému ÚP poloviční z důvodu zachování kompaktní zástavby podél komunikace; plocha je určena pro výstavbu rodinných domů.

- **lokalita „Západ“** (zastavitelná plocha Z3): vymezena západně od historického jádra obce, podél stávající záhumenní cesty; rozvoj zástavby v tomto území je částečně navržen již v platném ÚP, vytváří kompaktní zástavbu, navazuje na stávající zástavbu rodinných domů a využívá stávající průjezdnou cestu; určená pro výstavbu rodinných domů. V lokalitě jsou vymezeny prvky regulačního plánu.

- **lokalita „Sever“** (zastavitelné plochy Z4, Z5 a Z6): vymezena severně od historického jádra obce, ukončuje kompaktní zástavbu na severním konci obce okolo rozšířeného veřejného prostranství vřetenovitého tvaru; rozvoj zástavby v tomto území je navržen již v platném ÚP; plocha je určena pro výstavbu rodinných domů.

- **lokalita „Východ“** (zastavitelné plochy Z7 a Z8): vymezena východně od historického jádra obce, vyplňuje území mezi stávající zástavbou vedle výrobního areálu a lokalitou kolem požární nádrže; rozvoj zástavby v tomto území je částečně navržen již v platném ÚP a vytváří kompaktní zástavbu; plocha je určena pro výstavbu rodinných domů.

V rámci lokality „Západ“ je návrhová plocha Z3 současně vymezena jako plocha s prvky regulačního plánu.

Návrh ÚP dále řeší pěší propojení přes plochu SV-011 spojující ulici k sokolovně s nezastavěným územím (lokalita „u křižovatky k sokolovně“).

V rámci návrhu ÚP je dále vymezena **územní rezerva R1 pro koridor vysokorychlostní trati** (VR1 (Dresden –) hranice SRN / ČR – Lovosice / Litoměřice – Praha, Plzeň – Praha, Brno – Vranovice – Břeclav – hranice ČR, Praha – Brno, Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR / Polsko, z PÚR ČR) a **tři koridory technické infrastruktury - koridor CNZ-01** (pro zdvojení elektrického vedení 400 kV zpřesňující koridor ze ZÚR JMK TEE03 Čebín – Přibyslavice – hranice kraje (–

Mírovka), **koridor CNU-01** (pro vodovod DN 100 pro napojení na VDJ Domašov) a koridor **CNU-02** (pro kabelové elektrické vedení 22 kV v obci, včetně souvisejících zařízení, zejména kioskových trafostanic).

Mimo výše uvedené jsou návrhem ÚP vymezeny mj. také skladebné prvky ÚSES, s ohledem na aktuální využití dotčených partií krajiny a na vyplývající územní nároky všechny jako stávající stabilizované.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Javůrek
k. ú.: Javůrek

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Javůrek

prostřednictvím Ing. arch. Jarmily Filipové, jako kvalifikované osoby ve smyslu § 24 odst. 3, písm. a) stavebního zákona

IČ předkladatele: 00377007

Sídlo předkladatele: Javůrek 11, 664 83 Domašov u Brna

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

AGERIS s.r.o. – prostřednictvím osob **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1994, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/710/6317 ze dne 14. 01.2022) a **RNDr. Jiří Kocián** (zpracovatel).

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

knesl kynčl architekti s.r.o., architektonický ateliér, Šumavská 416/15, 602 00 Brno

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Javůrek obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 27.04.2022.

Dne 12.05.2022 bylo pod č. j. JMK 71308/2022 k návrhu zadání ÚP vydáno OÚPSŘ souhrnné stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „stavební zákon“), v němž OŽP, jako dotčený příslušný orgán dle zákona uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

V rámci společného jednání ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko v části „A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ koordinovaného dokumentu č. j. 149119/2022 ze dne 17.10.2022.

V rámci tohoto stanoviska OŽP jako dotčený příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále také jen „ZPF“) z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) uplatnil podmíněně souhlasné stanovisko k návrhu ÚP - za podmínky, že bude sjednoceno značení návrhových ploch v textové, tabelární i grafické části ÚP. Současně OŽP jako dotčený příslušný orgán z hlediska zákona v rámci stanoviska konstatoval, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP v souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek, připomínek a výsledků případných konzultací k problematice životního prostředí. Z hlediska ostatních zákonů na úseku ochrany životního prostředí bylo stanovisko OŽP bez připomínek.

Dne 24.10.2022 obdržel OŽP formou evidované kopie žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska (evidována pod č. j. JMK 153351/2022), spolu s kopiemi stanovisek dotčených orgánů (celkem 5 stanovisek), jedním sdělením (GasNet, s.r.o.) a záznamem kvalifikované osoby pořizovatele ze společného jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území, konaného dne 19.09.2022.

(pozn.: V žádosti o vydání SEA stanoviska je uvedeno, že jako příloha žádosti jsou zaslány (cit.) „návrh ÚP Javůrek, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (předáno v el. podobě) a dokladová část“. OŽP konstatuje, že spolu s žádostí o SEA stanovisko mu byly předloženy pouze výše uvedené podklady, nikoliv návrh ÚP a SEA vyhodnocení samotné, jak je uvedeno v žádosti. Návrh ÚP a SEA vyhodnocení má nicméně OŽP k dispozici již z předchozích fází projednávání.)

Dne 04.11.2022 OŽP telefonicky informovala oprávněná osoba pořizovatele (Ing. arch. Filipová) o tom, že s odborem životního prostředí MěÚ Rosice, jako jedním z dotčených orgánů, stále ještě konzultuje požadavky na úpravu návrhu ÚP, které odbor životního prostředí MěÚ Rosice uplatnil v rámci společného jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2

stavebního zákona, a že výsledky těchto konzultací hodlá doložit jako jeden z podkladů pro vydání SEA stanoviska. Dne 09.11.2022 byly průběžné výsledky těchto konzultací oprávněnou osobou pořizovatele ÚP doloženy OŽP per e-mail (evidováno pod č. j. JMK 162441/2022).

Dne 14.11.2022 byly závěry konzultací o úpravě návrhu ÚP na základě požadavků MěÚ Rosice doloženy pořizovatelem prostřednictvím datové schránky dvěma přípisy (evidovány pod č. j. JMK 163367/2022, JMK 163368/2022).

Z § 50 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, zašle pořizovatel stanoviska, připomínky a výsledky konzultací obdržená v dosavadním průběhu pořizování ÚP příslušnému úřadu (tj. OŽP) jako podklad pro vydání SEA stanoviska, přičemž OŽP SEA stanovisko uplatní do 30 dnů od obdržení těchto podkladů.

Vzhledem k dikci § 50 odst. 5 stavebního zákona a k výše uvedenému průběhu dokládání podkladů nutných k vydání SEA stanoviska byla tedy žádost o SEA stanovisko bezvadně zkompletována dnem doložení závěrů konzultací s dotčenými orgány - tj. dne 14.11.2022.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně konstatuje, že spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska nebyly OŽP žádné takové námítky ani připomínky předloženy.

Z doložených podkladů vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna pouze následující stanoviska příslušných dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí** (dále také jen „MěÚ Rosice, OŽP“ - stanoviska z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, č. 289/1995 Sb., lesní zákon; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. MR-C 39914/22-PaV ze dne 17.10.2022)

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon:

1) Požadujeme doplnit pro vymezené zastavitelné plochy základní koncepci zásobování vodou a odkanalizování (včetně prověření kapacitních možností) a vedení pátevní vodohospodářské infrastruktury (koridory a prostranství pro umístění vodovodních řadů a objektů na nich sloužících pro zásobování pitnou i požární vodou a koridory a prostranství pro umístění kanalizačních stok a objektů na nich, sloužících pro odvádění odpadních vod), tak aby bylo prokázáno, že nově vymezené plochy lze napojit na VH infrastrukturu.

2) Požadujeme doplnit základní koncepci hospodaření s dešťovými vodami při dodržení těchto zásad:

- odtok srážkových vod z urbanizovaného území by měl probíhat stejně, jako by voda odtékala z území s přirozeným zemským povrchem
- zadržování přívalových srážek v objektech decentrálního systému odvodnění
- zachování přirozených svodnic srážkových vod
- nové ulice navrhovat se zelenými pásy či průlehy

Bez stanovení základní koncepce pro jednotlivé plochy shledáváme ÚPD jako nedostatečnou.

vypořádání OŽP:

Z doloženého dokumentu „Vyhodnocení projednávání návrhu Územního plánu Javůrek“ (doloženo 14.11.2022 - viz výše) je zřejmá úprava návrhu ÚP, kterou na základě výše uvedených požadavků MěÚ Rosice pořizovatel dohodnul. Návrh ÚP pro veřejné projednání tak bude předložen ve znění, které koresponduje s výše uvedenými požadavky MěÚ Rosice jako dotčeného orgánu ochrany vod.

S navrženými úpravami OŽP souhlasí a nemá k nim připomínky.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

1) S vymezením plochy SV-129 souhlasíme za podmínky redukce severní části této plochy o pozemek p. č. 679/3 a severozápadní části pozemků p. č. 596, 597/2, 597/1 a 598 (viz příloha) a stanovení podmínky zachování podstaty VKP Podstránecké a podrobnějších prostorových podmínek plochy SV-129. Do podmínek prostorového uspořádání ploch smíšených obytných venkovských (SV) v návrhu Územního plánu Javůrek bude vloženo ustanovení, které zajistí ochranu krajinného rázu a VKP plochy SV-129:

V ploše SV-129 zástavba doplní krajinný ráz území spočívající v pravidelném střídání užších mezí s vegetací a širších rovinatých pozemků určených k zástavbě; podrobnější charakter a struktura zástavby je stanovena prostřednictvím prvků regulačního plánu zobrazených na Výkrese části územního plánu s prvky regulačního plánu I/04 (v tomto výkrese bude určeno, že zástavba musí dodržovat tyto zásady: solitérní jednopodlažní zástavba s obytným podkrovím umístěná na stavební čáře vedoucí souběžně podél veřejného prostranství s jednotně řešeným oplocením).

vypořádání OŽP:

OŽP není orgánem příslušným k hodnocení vlivů na krajinný ráz, kterým je MěÚ Rosice OŽP jako orgán ochrany životního prostředí na úrovni obce s rozšířenou působností - Požadavek MěÚ Rosice OŽP vzat na vědomí.

2) Nepřípustné využití v plochách zemědělských (AZ), lesních všeobecných (LE), smíšených nezastavěného území všeobecného (MN) a vodních a vodních toků (WT), které se týká zákazu oplocení, bude upraveno v následujícím smyslu:

Nepřípustné je trvalé oplocení pozemků, které výrazně omezí průchodnost územím a naruší harmonické měřítko krajiny.

vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s názorem, že je důvodné u výše vyjmenovaných typů funkčních ploch (které vesměs představují segmenty krajiny s relativně vyšším ekologickým potenciálem) zamezit realizaci trvalého oplocení, které by buď výrazně omezovalo průchodnost území pro lidi i živočichy nebo by svými parametry výrazně narušovalo krajinný ráz (resp. harmonické měřítko krajiny). Z těchto důvodů převzal OŽP výše uvedený požadavek MěÚ Rosice OŽP do požadavků tohoto SEA stanoviska.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon:

Ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa neumísťovat žádné stavby v souladu s ust. § 14 lesního zákona, který bude účinný od 01.07.2023.

vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje se závěry pořizovatele ÚP uvedenými v doloženém dokumentu „Vyhodnocení projednávání návrhu Územního plánu Javůrek“ (doloženo 14.11.2022 - viz výše) v tom smyslu, že návrh ÚP neumísťuje konkrétní stavby, ale toliko vymezuje plochy jednotlivých funkčních využití pro následnou realizaci záměru staveb, přičemž nelze požadovat úpravu návrhu ÚP formou zpřísnění zákonem stanoveného limitu na základě odkazu na právní normu, která dosud není účinná.

Z tohoto důvodu OŽP tento požadavek MěÚ Rosice, OŽP do tohoto SEA stanoviska nijak nepromítnulo.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) návrhových (rozvojových) ploch a koridorů a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví.

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto potenciální vlivy realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

Ze všech návrhových ploch a koridorů je jako relativně nejproblematictější vyhodnocen koridor technické infrastruktury CNZ-01, s mírně negativními vlivy na tři hodnocené složky (na půdu a horninové prostředí, na biotu a na krajinu). Mezi návrhovými zastavitelnými plochami jsou jako relativně problematictější vyhodnoceny plochy Z2 a Z7, s mírně negativními vlivy na dvě hodnocené složky (na půdu a horninové prostředí a na krajinu).

Mírně negativní vlivy na jednu hodnocenou složku jsou identifikovány u zastavitelných ploch Z3 (na půdu a horninové prostředí) a Z6 (na krajinu) a u koridorů CNU-01 a CNU-02 (v obou případech na půdu a horninové prostředí, v případě koridoru CNU-01 v kombinaci s pozitivním vlivem na obyvatelstvo a lidské zdraví). U ostatních rozvojových ploch nejsou identifikovány žádné negativní vlivy.

Dle závěrů SEA vyhodnocení přitom nelze důvodně očekávat žádné významné negativní kumulativní ani synergické vlivy realizace dané koncepce; všechny návrhové rozvojové plochy a koridory lze dle závěrů SEA vyhodnocení hodnotit jako akceptovatelné.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (ovzduší včetně klimatu), voda, půda a horninové prostředí, biota (biologická rozmanitost, fauna a flora), krajina, hmotné statky a kulturní dědictví, obyvatelstvo a lidské zdraví) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy a koridory.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch, resp. dílčích změn na životní prostředí. Pro každou plochu či koridor bylo provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, byla posouzena její akceptovatelnost.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že všechny návrhové plochy a koridory lze hodnotit jako akceptovatelné.

Autorizovaná osoba zpracovatele SEA vyhodnocení konstatuje, že (cit.): „*Posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Jednotlivé rozvojové plochy i celý územní plán lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení.*“

K výše uvedenému OŽP uvádí, že výše uvedený závěr SEA vyhodnocení ani toto SEA stanovisko nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů připravovaných či umístěvaných v plochách ÚP povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí

SEA vyhodnocení neobsahuje žádná opatření tohoto typu.

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu v části 8 SEA vyhodnocení uvádí, že (cit.):

„Vzhledem ke skutečnosti, že u žádné z posuzovaných rozvojových lokalit nebyly identifikovány žádné skutečné ani předpokládané závažné záporné vlivy na životní prostředí, nejsou žádná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci těchto vlivů na úrovni územně plánovací dokumentace navrhována. Případnou eliminaci či kompenzaci identifikovaných méně závažných záporných vlivů bude možné řešit v navazujících řízeních“

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Zpracovatel SEA vyhodnocení nenavrhuje žádné požadavky nad rámec regulativů uvedených v předloženém návrhu ÚP.

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v části 11. SEA vyhodnocení konstatuje (cit.):

„Pro zajištění minimalizace vlivů na životní prostředí je třeba rozhodovat v plochách a koridorech vymezených v územním plánu v souladu s podmínkami využití stanovenými pro plochy s rozdílným způsobem využití ve výrokové části územního plánu a v souladu s případně stanovenými specifickými podmínkami využití jednotlivých ploch a koridorů.“

SEA vyhodnocení obsahuje návrh těchto monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí

Složka životního prostředí	Potenciálně ovlivnitelná charakteristika životního prostředí	Ukazatel pro sledování vlivu územního plánu na ŽP
Voda	Kvalita podzemních vod	Trendy znečištění podzemních vod
	Kvalita povrchových vod	Jakost povrchových vod
Půda a horninové prostředí	Zábory ZPF a PUPFL	Plošné vyjádření skutečných záborů ZPF a PUPFL

Biota	Zastoupení přírodních biotopů	Trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních biotopů
Krajina	Krajinný ráz	Nevhodné zásahy do krajinného rázu
Obyvatelstvo, a lidské zdraví	Pohoda prostředí	Realizace ploch veřejné zeleně

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s ust. § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Javůrek“ pro společné jednání ve smyslu ust. §50 odst. 2 stavebního zákona, jeho SEA vyhodnocené, doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů, sdělení oprávněného investora a doložených závěrů konzultací pořizovatele s dotčenými orgány, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Javůrek

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků.
- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období.
- Umísťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

pro konkrétní plochy a skupiny ploch

plochy zemědělské (AZ), lesní všeobecné (LE), smíšené nezastavěného území všeobecného (MN) a vodní a vodních toků (WT)

- Regulativ nepřipustného využití týkající se zákazu oplocení upravit tak, že nepřípustné je: „trvalé oplocení pozemků, které výrazně omezí průchodnost územím a naruší harmonické měřítko krajiny“.

Odůvodnění:

Návrh ÚP byl podroben vyhodnocení jeho potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí formou odborného posouzení autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení.

U většiny návrhových ploch a koridorů nebyly vzhledem k jejich charakteru (viz část „Charakter a rozsah koncepce“ tohoto SEA stanoviska) identifikovány žádné významnější vlivy na složky životního prostředí, pohodu bydlení či veřejné zdraví, resp. vlivy byly autorizovanou osobou

SEA vyhodnocení kategorizovány jako „indiferentní“. Ve vazbě na tyto dílčí změny proto nebyly v rámci SEA vyhodnocení navrženy žádné podmínky, resp. požadavky na řešení v rámci změny ÚP.

Možné negativní vlivy (v intenzitě „potenciální mírně negativní“) byly SEA vyhodnocením identifikovány pouze u ploch č. Z2, Z3, Z6 a Z7 a u všech tří návrhových koridorů technické infrastruktury; přičemž se vesměs jedná o potenciální negativní vlivy na půdu a horninové prostředí, biotu a krajinu. Identifikované potenciální negativní vlivy na složku „půda a horninové prostředí“ souvisí především s rozsahem nově navrhovaných ploch. Potenciální negativní vlivy na složku „krajina“ a „biota“ pak povětšinou souvisí s návrhem ploch v lokalitách s relativně vyšším ekologickým potenciálem, příp. s možností ovlivnění krajinného rázu nevhodnou zástavbou v konkrétní dané lokalitě. Negativní vlivy koridoru CNZ-01 na biotu a krajinu souvisí s poměrně významnými překryvy s významnými krajinnými prvky „les“, „údolní niva“, „vodní tok“ a „Stříbrnické štoly“, s územím přírodního parku a s lokalitami s mapovanými přírodními biotopy. Jak konstatuje zpracovatel SEA vyhodnocení - vzhledem ke skutečnosti, že jde o koridor pro zdvojení již existujícího vedení, jsou tyto vlivy hodnoceny pouze jako mírné.

Vzhledem k výše uvedenému SEA vyhodnocení neurčuje žádné plochy či koridory ke změně jejich vymezení, k jejich vypuštění z návrhu ÚP nebo k úpravě nastavených regulativů. Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že pro dostatečné zajištění minimalizace vlivů jednotlivých rozvojových ploch a koridorů na životní prostředí postačují podmínky využití stanovené pro plochy s rozdílným způsobem využití, případně specifické podmínky využití jednotlivých ploch, zakotvené ve výrokové části ÚP.

Přes výše uvedené OŽP shledal za žádoucí zařadit do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska obecněji formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, zachování její využitelnosti a na provádění skrývky kulturních vrstev půdy, a to za účelem zdůraznění nutné snahy o posílení ochrany zemědělské využitelné půdy.

V rámci SEA vyhodnocení bylo identifikováno také možné ohrožení krajinného rázu při realizaci staveb v některých návrhových plochách (především proto, že zasahují do přírodního parku, jehož účelem je mj. ochrana krajinného rázu). Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn obecně formulovaný požadavek na ochranu krajinného rázu při řešení jakékoliv zástavby území a staveb, které by tvořily pohledové dominanty.

Na základě stanoviska MěÚ Rosice OŽP a známých závěrů dohodovacího řízení mezi tímto orgánem o pořizovatelem ÚP byla do požadavků na řešení ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska dále převzata podmínka úpravy regulativů (nepřípustného využití) pro plochy zemědělské (AZ), lesní všeobecné (LE), smíšené nezastavěného území všeobecného (MN) a vodní a vodních toků (WT) (viz souhrn obdržných připomínek a stanovisek dotčených orgánů a reakce OŽP na tyto dokumenty - výše v textu).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Javůrek žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Javůrek, Javůrek 11, 664 83 p. Domašov u Brna – **DS**