

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



KUJMXOPY3P1E

Váš dopis zn.:	OÚJ/563/2023	Obecní úřad Jiříkovice
Ze dne:	24.07.2023	Ing. Martina Miklendová
Č. j.:	JMK 126118/2023	Za Školou 230
Sp. zn.:	S-JMK 113071/2023 OÚPSŘ	664 51 JIŘÍKOVICE
Vyřizuje:	Ing. Lunga	
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	22.08.2023	

„Návrh zadání územního plánu Jiříkovice“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 25.07.2023 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Jiříkovice“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Pořizovatelem ÚP Jiříkovice je ve smyslu ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Jiříkovice, zastoupený Ing. Martinou Miklendovou, jako osobou s příslušnou kvalifikací.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto

uplatňuje

požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Jiříkovice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil požadavky na zpracování návrhu územního plánu obsažené v předloženém návrhu zadání ÚP a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může návrh nového ÚP ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom přiměřeně kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní návrh ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho

vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

Aktuálně platný ÚP obce Jiříkovice byl vydán již v roce 2004, přičemž postupně byl modifikován čtyřmi změnami, z nichž poslední změna č. 4 nabyla účinnosti v roce 2013. Od roku 2014 byl přitom na základě nového zadání pořizován nový ÚP, ke kterému bylo osobou s příslušnou autorizací zpracováno SEA vyhodnocení a OŽP k němu uplatnil pod č. j.: JMK 175969/2019 ze dne 09.12.2019 stanovisko podle § 10g a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – tzv. SEA stanovisko. Z předložených podkladů přitom vyplývá, že vzhledem ke stáří dokumentace platného ÚP, neexistenci jeho úplného znění po vydání čtyř změn, novým požadavkům stavebního zákona (zejména na standardizaci ÚP) a také vzhledem ke zdoluhavému a problematickému dosavadnímu procesu pořizování nového ÚP byl proces jeho pořizování ukončen a aktuálně je proto předkládán zcela nový návrh zadání ÚP.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela nový návrh zadání ÚP jako celku, má OŽP důvodně za to, že pořizovatel hodlá řešit koncepci rozvoje daného území nově. Aktuálně předložený návrh zadání ÚP je přitom natolik obecný, že z něj není zřejmé, která navrhovaná řešení využití ploch dle platného ÚP budou novým návrhem ÚP případně převzata či respektována, případně zda a v jakém rozsahu budou převzata řešení z již dříve projednávaného návrhu ÚP, jehož pořizování bylo zastaveno (viz výše).

Tomu odpovídají velmi volně formulované požadavky na prověření změn v území ze strany obce, uvedené v části „A.4.1 Podněty a požadavky obce k prověření – obecné“ návrhu zadání ÚP, kde je například uvedeno (cit.): „a) *Prověřit územní podmínky pro bydlení zejména v rodinných domech; b) Prověřit územní podmínky pro podnikatelské aktivity zejména v návaznosti na dálnici D1; c) Prověřit územní podmínky pro veřejnou infrastrukturu, včetně podmínek pro veřejná prostranství a veřejnou zeleň, občanské vybavení veřejné infrastruktury, dopravní a technickou infrastrukturu; d) prověřit územní podmínky pro uspořádání krajiny včetně využití krajiny pro rekreaci a včetně lokální sítě územního systému ekologické stability.*“ Na základě takto volně formulovaných požadavků – tj. bez uvedení konkrétního umístění jednotlivých ploch (kdy není zřejmá jejich absolutní lokalizace v řešeném území ani relativní umístění nových návrhových ploch vůči sobě navzájem a vůči plochám stavovým), jejich velikosti, navrhovaného funkčního využití či regulativů, nelze v této fázi relevantně vyhodnotit, zda některé z ploch nového ÚP nemohou stanovit rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, případně zda některé z ploch nenaplní dikci předmětu posuzování dle zákona samy o sobě (např. překročením limitní hodnoty svého rozsahu).

Při správné úvaze o uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení návrhu nového ÚP vzal OŽP v úvahu dále fakt, že návrh zadání ÚP obsahuje ve své části A.3 mimo jiné následující požadavky související z řešeným územím, vycházející ze závěrů územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) Šlapanice (cit.): „...c) *Územní plán určí při stanovení podmínek využití jednotlivých ploch (tzv. regulativů) zohlední i genius loci, tedy jedinečný charakter okolní zástavby; d) Územní plán prověří stávající rozvojové plochy pro bydlení a občanskou vybavenost, jejich rozsah, potřebnost a účelnost vymezení s cílem posílení občanské vybavenosti území...; e) Územní plán vymezení a upřesní územní systém ekologické stability a zkoordinuje jeho návaznosti na území okolních obcí; f) Územní plán v krajině prověří možnost doplnění zeleně s pěším a cyklistickým propojením mezi sídly navzájem; g) Územní plán prověří možnosti zvýšení prostupnosti územím, zejména možnost obnovy historických cest; h) Územní plán prověří možnost vytvoření podmínek pro opatření proti eliminaci negativních účinků větrné a vodní eroze, posílení zvýšení zadržování vody v krajině; i) Územní plán prověří možnost změny využití území nebo opatření, která by eliminovaly negativní dopady sucha nebo by k této eliminaci mohly přispět; j) Územní plán prověří možnost umístění nových vodních ploch, vyhodnotí a doplní*

stávající koncepci v souladu s Plánem protipovodňových opatření, případně navrhne plochy, koridory či plošné rezervy pro realizaci protipovodňových opatření a vytvoří podmínky pro vsakování a opětovné využití atmosférických vod; ...“ Výše zmíněné konflikty a požadavky je proto třeba vhodným návrhem ÚP řešit, a to ideálně právě v součinnosti s osobou způsobilou k posouzení vlivů návrhů řešení na jednotlivé složky životního prostředí (tj. autorizovaná osoba zpracovatele SEA vyhodnocení).

V neposlední řadě z předloženého návrhu zadání ÚP plyne, že návrh ÚP bude v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR JMK“) vymezovat či zpřesňovat plochy a koridory pro realizaci záměrů nadmístního významu. Uvedení ÚP do souladu s platnými ZÚR JMK, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje je přitom zákonnou povinností dané obce dle § 54 odst. 6 stavebního zákona a současně v souladu s § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu územně plánovací dokumentací kraje, samy o sobě povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí. Úkolem územně plánovací činnosti při tvorbě ÚP nicméně je zpřesnit a vymezit tyto plochy a koridory vymezené v ZÚR JMK, a to mimo jiné s ohledem na minimalizaci střetů se zájmy ochrany přírody.

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání ÚP Jiříkovice“ (verze červenec 2023) může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a návrh ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 daného zákona. Současně je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah návrhu zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch a jejich vzájemného uspořádání. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k „Návrhu zadání ÚP Jiříkovice“ je podle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností. V daném případě se jedná o Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu zadání ÚP Jiříkovic“ **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu ÚP Jiříkovic je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ustanovení:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona** o ochraně ZPF k návrhu ÚP Jiříkovic na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s bodem 6 „*Společného metodického výkladu odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k některým ustanovením zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*“ zveřejněného ve Věstníku Ministerstva životního prostředí (ročník XXXII – září 2022 – částka 6, č. j. MZP/2022/050/467), projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j.: JMK 114805/2023 vydal samostatně dne 25.07.2023 k předloženému „Návrhu zadání ÚP Jiříkovic“ stanovisko dle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání ÚP Jiříkovice“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu ÚP Jiříkovice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod.

Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že návrh ÚP Jiříkovice musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí – Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

6. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu zadání ÚP Jiříkovice“ stanovisko dle § 47 stavebního zákona v tom smyslu, že při uplatňování „Návrhu zadání ÚP Jiříkovice“ není potřeba zohledňovat žádná plošná omezení.

V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny „A“ a ani do skupiny „B“.

7. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

OŽP jako dotčený orgán odpadového hospodářství příslušný dle § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech uplatňuje vyjádření k předloženému „Návrhu zadání ÚP Jiříkovice“, v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Krajský úřad upozorňuje na kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

8. Požadavky odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění uplatňuje dle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona z hlediska řešení silnic II. a III. třídy následující požadavky na obsah ÚP Jiříkovice:

- V návrhu ÚP budou zohledněny stávající silnice II. a III. třídy procházející řešeným územím ve výčtu II/430, II/417, III/4174, III/4175 a III/15286.

- Výhledové úpravy silnic II/430 a III/4174 budou v návrhu ÚP řešeny ve vazbě na rozvoj nadřazené silniční sítě, tj. rozšíření dálnice D1. Zpřesnění koridoru DS42 (ZÚR JMK) pro rozšíření dálnice D1 dle podkladových dokumentací bude zohledňovat prostorové nároky na související úpravy silnic II. a III. tř.
- Silnice II. a III. třídy budou mimo zastavěné území upravovány v šířkovém uspořádání odpovídající návrhové kategorii v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK – www.jmk.cz.
- Silnice III. třídy budou v průjezdním úseku upravovány dle své dopravně urbanistické funkce v zastavěném území dle ČSN 736110, Tab. 1 ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.
- Napojování návrhových ploch na silnice II. a III. třídy bude v návrhu ÚP řešeno a popsáno v intencích příslušných ČSN 736101 a ČSN 736110.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.
- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.

9. Požadavky odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel žádost o vyjádření k oznámení o projednání „**Návrhu zadání ÚP Jiříkovice**“. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, **nemá**, podle ustanovení § 47 stavebního zákona požadavky k „**Návrhu zadání ÚP Jiříkovice**“.

Odůvodnění:

„**Návrh zadání ÚP Jiříkovice**“ obsahuje požadavky na ustanovení zajišťující ochranu kulturně – historických a archeologických hodnot řešeného území.

10. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

„**Návrh zadání ÚP Jiříkovice**“ v kapitole A. *Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany a rozvoje jeho hodnot* vyhodnocuje požadavky plynoucí z platné Politiky územního rozvoje České republiky a platných ZÚR JMK ve vztahu k území obce Jiříkovice. OÚPSŘ má k vyhodnocení připomínky.

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů „**Návrh zadání ÚP Jiříkovice**“ obecně shrnuje okruhy problémů k řešení v ÚPD vyplývajících z aktuálních ÚAP ORP Šlapanice. OÚPSŘ nemá k návrhu zadání připomínky nebo požadavky.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde