



Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: OÚJ/427/2024
Ze dne: 03.06.2024
Č. j.: JMK 115619/2024
Sp. zn.: S-JMK 81221/2024 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: dle data podpisu

Obecní úřad Jiříkovice
Za Školou 230
664 51 JIŘÍKOVICE
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh územního plánu Jiříkovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon“), vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Jiříkovice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Jiříkovice se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří katastrální území (dále jen „k. ú.“) Jiříkovice. Návrh navazuje na řešení ÚP z roku 2004 ve znění 4 následných změn. Vzhledem ke stáří dokumentace platného ÚP, neexistenci jeho úplného znění po vydání jeho změn, novým požadavkům stavebního zákona (zejména na standardizaci ÚP) a také ke zdlouhavému a problematickému dosavadnímu procesu pořizování nového ÚP rozhodlo Zastupitelstvo obce Jiříkovice v roce 2023 ukončit pořizování ÚP, které bylo prováděno od roku 2011 (resp. jehož zadání bylo schváleno ve finální podobě dne 12. 12. 2014) a pořídít zcela nový ÚP zpracovaný v souladu s platnou legislativou.

Aktuálně předložený návrh nového ÚP je řešen v souladu se standardy pro ÚP dle aktuálně platné legislativy na úseku stavebního práva (především stavební zákon v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek). Z těchto důvodů došlo prakticky ke komplexní změně popisů funkčního vymezení jednotlivých ploch, a to i ploch stavových, současně je nový ÚP pořizován s prvky regulačního plánu.

Předložený ÚP částečně přebírá koncepci rozvoje stanovenou předchozí ÚPD obce. Nejvíce rozvíjenou funkcí je dle návrhu ÚP funkce bydlení - rozsáhlejší návrhové plochy bydlení jsou vymezeny při východní hranici aktuálního zastavěného území obce (sdružená plocha Z.1 v lokalitě „Ve Dvojích“ a plocha Z.2 v lokalitě „Za Dvorem“), v podstatně menší míře pak na jihu zastavěného území obce (jako přestavbová plocha P.6 - tj. lokalita „Pratecká“). Návrh ÚP dále vymezuje další plochy bydlení formou územních rezerv pro funkci plochy smíšené obytné venkovské v lokalitě „Újezd“ (R.1 a R.3).

Návrh ÚP dále významně rozvíjí funkci výrobní, resp. smíšenou výrobní, a to vymezením poměrně rozsáhlých návrhových ploch v severovýchodní části k. ú. v území vymezeném z jihu stávajícími objekty výroby a skladování a ze severu plochami dopravní infrastruktury. Plochy smíšené výrobní všeobecné jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro cyklostezku), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze a lepší dostupnosti území; podrobnější členění části této lokality bude prověřeno územní studií, jejíž zpracování je podmínkou pro stavební využití příslušné části.

Dále jsou návrhem ÚP vymezovány plochy veřejných prostranství všeobecných s jednou rezervou ozn. R.2 v lokalitě „Újezd“. Návrh dále vymezuje poměrně rozsáhlou síť ploch sídelní zeleně, především po obvodu centrální části zastavěného území sídla a plošně rozsáhlejší celky pak při východní hranici aktuálního zastavěného území (dílní plochy ZU.062, ZU.060 a ZU.054 v rámci polyfunkčně řešené návrhové plochy Z1).

Návrh ÚP dále řeší nové návrhové plochy občanského vybavení veřejného, a to v lokalitě "Na Návsi" (plocha OV.002 v rámci přestavbové plochy P.1) - plocha navržená rozšíření 1. stupně základní školy, její umístění v této lokalitě je vhodné vzhledem k vazbě na stávající budovy školy a dostupnosti a v lokalitě "Ve Dvojích" (plocha OV.056 v rámci zastavitelné plochy Z.1) - plocha navržená východně od zastavěného území obce; je určena pro novou budovu školy; její umístění v této lokalitě je vhodné vzhledem k návrhovým plochám pro bydlení i plochám zeleně a také z hlediska dostupnosti. Rozvojová plocha občanského vybavení - sport vymezena v lokalitě "Blažovská" (plocha OS.139 v rámci zastavitelné plochy Z.14) - vymezena na jižním okraji obce mezi ulicemi Blažovská a Pracká; plocha je navržena pro menší sportovní areál nebo pro rekreaci obyvatel.

V rámci návrhu ÚP je v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) vymezena v lokalitě „Čtvrť za drahou“ návrhová plocha DU.149 (v rámci zastavitelné plochy Z.16) pro optimalizaci a elektrizaci železniční tratě a související stavby a dále pro modernizaci tratě a související stavby. V návrhu ÚP je vymezena také územní rezerva

(dále také jen „ÚR“) určená pro ochranu území pro možné umístění VRT: vysokorychlostní trať (územní rezerva R.6) - v souladu s požadavkem ZÚR JMK je v jižní části řešeného území vymezena rezerva pro trasu VRT Ponětovice - Vyškov - hranice kraje (- Ostrava); vymezení koridoru vychází ze ZÚR JMK a studie proveditelnosti VRT Brno - Ostrava.

V rámci návrhu ÚP je řešena také koncepce silniční dopravy, a to pomocí následujících rozvojových ploch:

- lokalita "Tvaroženská" (plocha DU.014 v rámci přestavbové plochy P.3) - vymezena pro křížení silnice III/4174 a místní komunikace;
- lokalita "Ve Dvojích" (plocha DU.050 v rámci zastavitelné plochy Z.1) - vymezena pro východní obchvat obce;
- lokalita "Ve Dvojích" (plochy DU.050 a DU.193 v rámci zastavitelné plochy Z.1) - vymezena pro východní obchvat obce;
- lokalita "Ve Dvojích" (plocha DU.050 v rámci zastavitelné plochy Z.1) - vymezena pro východní obchvat obce;
- lokalita "Újezd" (plocha DU.082 v rámci zastavitelné plochy Z.3) - vymezena pro východní obchvat obce;
- lokalita "Zácestek" (plocha DU.196 v rámci zastavitelné plochy Z.4) - vymezena pro východní obchvat obce;
- lokalita "Rohlenka" (plocha DU.099 v rámci zastavitelné plochy Z.8, plocha DU.100 v rámci přestavbové plochy P.5 a zastavitelná plocha DU.101 v rámci zastavitelné plochy Z.9) - plochy jsou vymezeny pro stavby dopravní infrastruktury; plocha DU.099 je vymezena pro mimoúrovňovou křižovatku a úpravu silnice II. třídy II/430; plocha DU.100 je vymezena pro úpravu stávající parkoviště a pro odpočívadlo; plocha DU.101 je vymezena pro rozšíření dálnice D1.

V návrhu ÚP jsou vymezeny také územní rezervy určené pro ochranu území pro možné umístění nových silnic:

- jižní obchvat obce (územní rezerva R.4 a R.5) - jižně od zástavby Jiříkovic je vymezena rezerva jižního obchvatu; cílem této rezervy je ochránit koridor vhodný pro možnou přeložku silnice III/4175, která by odklonila dopravu mimo zastavěné území obce.

Koncepce technické infrastruktury je v rámci návrhu ÚP řešena těmito návrhovými plochami a koridory:

- CNU.01 - koridor vymezený pro přeložku vysokotlakého plynovodu VTL, koridor je vedený podél navrženého východního obchvatu obce.
- CNU.02 - koridor vymezený pro nové elektrické vedení pro zásobování navrhované zástavby v lokalitě Ve Dvojích a Za Dvorem.
- CNU.03 - koridor vymezený pro vodovod napojující vodovodní síť návrhových ploch smíšených výrobních v lokalitě Díly; je vymezen od hlavního vodovodního řadu k silnici III.

třídy III/4174 a pak podél této silnice na sever směrem k Rohlence; území plochy PU.097 je zároveň určeno pro cyklostezku z Jiříkovic na Rohlenku.

- lokalita "Blažovská" (plocha TU.140 v rámci zastavitelné plochy Z.14) - plocha je vymezena pro nový sběrný dvůr.

Nad rámec výše uvedeného vymezuje návrh ÚP rozvojové plochy smíšené nezastavěného území, a to především za účelem plnění funkcí ÚSES, případně protierozní ochrany.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Jiříkovice
k. ú.: Jiříkovice

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Jiříkovice

prostřednictvím Ing. Martiny Miklendové, jako osoby oprávněné k výkonu územně plánovací činnosti

IČ předkladatele: 00362981

Sídlo předkladatele: Za Školou 230, 664 51 Jiříkovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

INVEK s.r.o. – prostřednictvím osob **Ing. Petr Mynář** (zpracovatel; autorizovaná osoba, osvědčení MŽP č. j. 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22.04.1997, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/710/5305 ze dne 3.11.2021) **a kol.**

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

knesl kynčl architekti s.r.o. - prostřednictvím osob **doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D.** a kol., Šumavská 416/15, 602 00 Brno

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 26.07.2023. OŽP, jako dotčený příslušný orgán dle zákona následně v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č. j. JMK 126118/2023 ze dne 22.08.2023 v části „A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Dne 09.04.2024 obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování (dále jen „OÚP“) informaci o společném jednání o návrhu ÚP s výzvou k uplatnění stanoviska. OŽP následně k návrhu ÚP a doloženým podkladům uplatnil své stanovisko ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č. j. JMK 75294/2024 ze dne 20.05.2024. V tomto stanovisku - OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatnil požadavek, aby byly plochy výroby umístovány tak, aby emise z těchto výrob nemohly zasahovat obtěžujícím způsobem obytnou zástavbu; - jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska zákona konstatoval, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně na základě samostatné žádosti. Z hlediska ostatních zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez věcných připomínek.

Dne 03.06.2024 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska; přičemž přílohy žádosti (připomínky a výsledky konzultací obdržené v průběhu dosavadního pořizování ÚP) byly krajskému úřadu předány prostřednictvím vzdáleného úložiště dat Úschovna.cz. OŽP se seznámil s doloženými podklady a shledal, že neobsahují stanoviska a vyjádření dotčených orgánů uplatněné k návrhu ÚP (tj. neobsahují přílohy č. 1 až 7 dle žádosti). Zástupce pořizovatele byl na tento fakt upozorněn per e-mail dne 05.06.2024, přičemž ještě téhož dne chybějící část podkladů doposlal OŽP per e-mail.

Z důvodu rozsahu doložených podkladů, nutnosti konzultací s dotčenými orgány a současně vzhledem k vytíženosti plynoucí z nutnosti úprav činností krajského úřadu na úseku ochrany životního prostředí v souvislosti s nově účinnými právními předpisy OŽP lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů. Prodloužení lhůty OŽP oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 97021/2024 ze dne 02.07.2024.

OŽP při vydání SEA stanoviska zohledňuje připomínky a námítky, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínky a námítky týkající se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

- **pan L. D. (připomínky ze dne 18.05.2024)**

Požaduje odsunutí koridorů územních rezerv R.4 a R.5 určených pro realizaci budoucího jižního obchvatu obce dále na jih, tj. dále od stávající zástavby obce. Argumentuje tím, že odsunutí více na jih by snížilo dopady budoucího obchvatu na životní prostředí a zdraví obyvatel obce (jako příklady snížení dopadů uvádí - snížení prašnosti, snížení hlučnosti, snížení dopadů emisí z dopravy, snížení zasolení okolních pozemků využívaných aktuálně jako zahrady).

vypořádání OŽP:

OŽP dává podateli připomínky za pravdu v tom, že v případě odsunutí trasy obchvatu dále od obytné zástavby obce lze důvodně předpokládat snížení některých negativních vlivů z hlediska pohody bydlení v obci. Nicméně na druhé straně je třeba uvažovat také s tím, že při odsunutí trasy obchvatu by mohly vyvstat zase jiné negativní důsledky, jako je např. možnost narušení krajinného rázu, vytvoření podstatné liniové migrační překážky ve volné krajině atd.

OŽP v této věci nicméně konstatuje, že koridory určené pro případnou budoucí realizaci jižního obchvatu obce (ozn. R.4, R.5) jsou návrhem ÚP vymezeny formou územních rezerv, přičemž v souladu s metodickým vedením MŽP se územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. v rámci SEA vyhodnocení) nevyhodnocují. Současně také platí, že územní rezerva zachovává stávající funkční využití daného území beze změny. K vyhodnocení potenciálních dopadů dojde až po převedení územních rezerv do režimu návrhových ploch, s jasně specifikovaným navrhovaným funkčním využitím a regulativy, které mohou být pro konkrétní plochu/koridor specifické. Bez znalosti navrhovaných regulativů (podmínek využití) daného koridoru nelze relevantní vyhodnocení potenciálních dopadů na životní prostředí objektivně provést. OŽP proto připomínku L.D. nikterak do závěrů tohoto SEA stanoviska nepromítnul.

- **pan J. Š. (připomínky ze dne 20.05.2024)**

Podatel ve svém podání uvádí, že po prostudování návrhu ÚP dospěl k (cit.) „několika závažným bodům, které by měly být zohledněny a řádně posouzeny, aby byl zajištěn udržitelný rozvoj obce a ochrana kvality života jejích obyvatel“. Dále podatel uvádí následující 3 body (okruhy) témat, která považuje za stěžejní a k nim konkrétní požadavky na řešení návrhu ÚP:

1) protihluková opatření VRT - Podatel žádá, aby byly do návrhu ÚP zahrnuty opatření ke snížení hlukové zátěže způsobené železniční dopravou, včetně plánované vysokorychlostní tratě (VRT). Žádá, aby byla provedena hluková studie, která vyhodnotí kumulativní vlivy hluku ze silniční i železniční sítě. Dále žádá, aby (cit.) „byla zavedena“ konkrétní protihluková opatření, jako jsou protihlukové stěny nebo zářezy do krajiny, u nichž se domnívá, že jsou nezbytná pro zachování zdraví a kvality života obyvatel obce.

2) dopravní model a infrastruktura - Podatel žádá o doložení dopravního modelu, který bude reflektovat predikci dopravní situace minimálně na 20 let dopředu, přičemž model by měl dle podatele zahrnovat detailní rozptylovou studii, predikci dopravní situace a kumulativní hodnocení současného stavu a predikci do roku 2050.

3) vliv na životní prostředí - Podatel žádá, aby územní plán zahrnoval (cit.) „podrobné hodnocení vlivu na životní prostředí“, včetně a) kapacitních možností odpadních vod

(posouzení adekvátní infrastruktury pro odvod a čištění odpadních vod s ohledem na očekávaný nárůst populace a podnikatelských aktivit), b) kumulativních vlivů hluku a dalších environmentálních faktorů, které mohou ovlivnit kvalitu života, c) strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

vypořádání OŽP:

k bodu 1: Koridor pro realizaci VRT je v předmětném návrhu ÚP vymezen formou územní rezervy (ozn. R.6), přičemž jak již OŽP uvedl výše, v souladu s metodickým vedením MŽP se územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci SEA vyhodnocení nevyhodnocují; vyhodnocení potenciálních důvodně předpokládaných vlivů vymezení koridoru pro realizaci VRT na životní prostředí bude provedeno až po překlopení územní rezervy do režimu návrhové plochy. Současně má OŽP za to, že požadavek podatele připomínky jde nad rámec podrobnosti ÚP, proto ho OŽP nikterak nepromítnul do požadavků na řešení ÚP uvedených v tomto SEA stanovisku.

k bodu 2: OŽP má za to, že požadavek podatele připomínky jde nad rámec podrobnosti ÚP. Vyhodnocení potenciálních důvodně předpokládatelných vlivů realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí bylo provedeno k tomu autorizovanou osobou, přičemž spolu s návrhem ÚP bylo touto osobou zpracováno SEA vyhodnocení. Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplynulo, že návrh ÚP v předložené podobě je z hlediska důvodně předpokládatelných vlivů na životní prostředí akceptovatelný, a to při dodržení požadavků na minimalizaci negativních vlivů, obsažených v kapitole č. 11.2 SEA vyhodnocení (tj. Návrh stanoviska). Požadavek podatele připomínky proto OŽP nikterak nepromítnul do požadavků na řešení ÚP uvedených v tomto SEA stanovisku.

k bodu 3: OŽP konstatuje, že v souladu s požadavkem OŽP uplatněným k návrhu zadání ÚP, bylo současně s návrhem ÚP zpracováno tzv. SEA vyhodnocení ÚP, a to osobou s příslušnou autorizací. V rámci SEA vyhodnocení byly v podrobnosti, kterou umožňuje ÚP, vyhodnoceny všechny důvodně očekávatelné vlivy realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí - a to se závěrem, že návrh ÚP v předložené podobě je z hlediska těchto vlivů akceptovatelný, za předpokladu dodržení požadavků na minimalizaci negativních vlivů, obsažených v kapitole č. 11.2 SEA vyhodnocení (tj. Návrh stanoviska).

K posouzení dostatečnosti technické infrastruktury z hlediska kapacity k odvádění odpadních vod je věcně a místně příslušný vodoprávní úřad tzv. první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Šlapanice, OŽP (dále jen „MěÚ Šlapanice, OŽP“). MěÚ Šlapanice, OŽP přitom nemá dle doložených podkladů k návrhu ÚP z tohoto hlediska žádné zásadní připomínky. Žádné zásadní připomínky k návrhu ÚP neuplatnila ani Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také jen „KHS“), jakožto orgán příslušný k hodnocení dané koncepce z hlediska vlivů na lidské zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů.

OŽP tedy uzavírá, že posouzení předpokládatelných vlivů realizace předmětného ÚP na jednotlivé složky životního prostředí, pohodu bydlení i lidské zdraví v měřítku podrobnosti odpovídající dané územně plánovací dokumentaci proběhlo, jeho výstupem je tzv. SEA vyhodnocení, které je zveřejněno a projednáváno spolu s návrhem ÚP. Vzhledem k výše uvedenému nepromítnul OŽP výše uvedené požadavky podatele do požadavků na řešení návrhu ÚP tohoto SEA stanoviska.

Podatel dále uvádí tyto připomínky označené jako (cit.) „připomínky k rozvoji výstavby v Jiříkovicích“

1) ztráta zelených a zemědělských ploch - Podatel uvádí, že rozvoj v některých plošně rozsáhlejších lokalitách zahrnuje využití zahrad a potenciálně zemědělských ploch, což může vést ke ztrátě zelených ploch a ploch zemědělských, což negativně ovlivní biodiverzitu a zemědělskou produkci.

2) dopad na infrastrukturu - Podatel uvádí, že nedostatečná infrastruktura ve vztahu k plánovanému rozvoji by mj. mohla vést ke zhoršení kvality života obyvatel obce.

3) sociální a komunitní dopady - Podatel uvádí své domněnky o možných dopadech tohoto typu.

4) zvýšení dopravní zátěže - Podatel uvádí, že rozvoj nových obytných zón může vést ke zvýšení dopravní zátěže, což může způsobit dopravní zácpy a zvýšené emise a hluk, což může potažmo negativně ovlivnit kvalitu života v obci.

vypořádání OŽP:

k bodu 1 až 4 připomínek k rozvoji zástavby v Jiříkovicích: OŽP konstatuje, že v případě výše uvedených připomínek se jedná o obecná konstatování, která svou věcnou podstatou korespondují s výše uvedenými požadavky téhož podatele a platí pro ně tudíž shodná reakce OŽP uvedená výše.

- **pan J. Š. (doplnění výše uvedených připomínek ze dne 20.05.2024 - zasláno pořizovateli per e-mail dne 20.05.2024)**

1. Podatel žádá doplnění SEA vyhodnocení o posouzení vlivu stavby vysokorychlostní trati (územní rezerva R.6) na životní prostředí.

2. Podatel uvádí, že návrh ÚP předpokládá zábor ZPF v rozsahu 81 ha, z toho 70 ha na půdách I. a II. třídy ochrany. Příslušná legislativa přitom předpokládá vyjmutí těchto ploch ze zemědělského fondu za výjimečný nástroj, kdy je třeba přísně posuzovat převahu jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Podatel přitom uvádí, že odůvodnění tohoto veřejného zájmu pouze zvyšováním průměrné obytné plochy na

obyvatele, snižováním počtu obyvatel v bytech a potřebou vytvoření kompaktního sídla nepovažuje za dostatečné a odpovídající.

vypořádání OŽP:

k bodu 1: Jak již OŽP uvedl výše, v souladu se zákonem a metodickým vedením MŽP se územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci SEA vyhodnocení nevyhodnocují; vyhodnocení potenciálních důvodně předpokládaných vlivů vymezení koridoru pro realizaci VRT na životní prostředí bude proto provedeno až po překlopení územní rezervy do režimu návrhové plochy.

k bodu 2: K hodnocení záborů ZPF, a to jak z pohledu jejich celkové výměry a lokalizace, tak z pohledu jejich odůvodnění, je dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF příslušný zdejší krajský úřad, OŽP. Příslušný orgán ochrany ZPF přitom uplatnil k návrhu ÚP pod č. j. JMK 75294/2024 ze dne 20.05.2024 souhlasné stanovisko. V odůvodnění svého souhlasu mj. konstatoval, že dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení a kterým se ani při dodržení zásad ochrany ZPF nedalo při návrhu koncepce ÚP zcela vyhnout, lze z hlediska zájmů hájených zákonem o ochraně ZPF akceptovat. Dílce § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF byla dle orgánu ochrany ZPF v textové části návrhu ÚP řádným způsobem prokázána, přičemž je nutné přihlídnout mj. k faktu, že součástí návrhu ÚP je také etapizace reálné zástavby navržených ploch.

- **pan J. L. (v zastoupení panem Mgr. Burianem, advokátem; připomínky ze dne 17.05.2024)**

Podatel úvodem deklaruje, že je vlastníkem, případně spoluvlastníkem pozemků, z nichž některé spadají do návrhem ÚP vymezené zastavitelné plochy Z.8 (.HU.095).

Ve svých poměrně obsáhlých připomínkách (6 stran A4) pak uvádí okruhy z jeho pohledu problémových oblastí, týkající se mj. vlivů na životní prostředí, případně závěrů SEA vyhodnocení, a to následovně:

bod B) Podmínky pro využití ploch - územní studie: Podatel zásadně nesouhlasí, aby bylo využito pozemků v jeho vlastnictví (ani jejich části) podmíněno zpracováním územní studie US.3 „Díly-jih“ (viz textová část návrhu ÚP, výrok, čl. 13.1.1, písm. c)). K tomu uvádí, že územní studie je smysluplná zejména tam, kde je třeba dbát na zachování charakteru a struktury zástavby (např. při zástavbě větších ploch pro bydlení) či tam, kde má být budován jeden rozsáhlý projekt. Pro umístování dalších staveb pro výrobu a skladování v plochách, kde jsou již umístěny dle podatele zcela různorodé stavby je však požadavek na předložení územní studie zcela nedůvodný, nevhodný a nadbytečný a bude nepřiměřeně zatěžovat vlastníky nemovitostí bez jakéhokoli většího přínosu pro obec. Požadavek na předložení územní studie pro celou plochu Z.8 je dle podatele nadto

neproporcionální a bude významně omezovat jednotlivé vlastníky nemovitostí v realizaci menších projektů, kdy žádný menší projekt nebude ekonomicky smysluplný za podmínky zpracování (bezpochyby velmi nákladné) územní studie pro celou plochu Z.8.

Podatel dále mj. uvádí, že zásadně nesouhlasí s podmínkami, které má územní studie US.3 „Díly-jih“ prověřit. Požadavek na umístění pásu vzrostlé zeleně s šířkou minimálně 20 m na západním okraji ploch (vč plochy HU.095) tvořeného dřevinami, které dorůstají do minimální výšky 15 m, představuje dle podatele jen další nepřiměřenou redukcí zastavitelné plochy a navíc se stane překážkou pro případný další rozvoj plochy západním směrem (nesouhlas se zmenšením původních rozsahů zastavitelných ploch namítá podatel v jiných částech námitek). Podatel dále nesouhlasí také s požadavkem na umístění solitérní vzrostlé zeleně uvnitř zástavby. Zástavba má být dle podatele navíc nepřiměřeně omezena i tím, že má měřítko odpovídat stávající zástavbě v ploše HU.092, přičemž tento požadavek je dle podatele navíc nejednoznačný, a to s ohledem na odlišné měřítko objektů v ploše HU.092.

vypořádání OŽP:

Požadavek na prověření vnitřního uspořádání plochy Z.8 územní studií obsažený v návrhu ÚP je v souladu se závěry SEA vyhodnocení, zpracovaného osobou s příslušnou autorizací (viz výše). Také regulativy týkající se max. výšky a objemu zástavby vycházejí ze závěrů SEA vyhodnocení; stejně tak i požadavek na realizaci pásu izolační zeleně minimální šířky 20 m, tvořený vzrostlými stromy, při západním okraji plochy Z.8.

Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že (cit.) „Uvedená opatření jsou odůvodněna umístěním ploch v krajinné památkové zóně Bojiště bitvy u Slavkova (dle vyhlášky Ministerstva kultury ČR č. 475/1992 Sb., o prohlášení území bojiště bitvy u Slavkova za památkovou zónu), a to v pohledově exponované poloze lokálního horizontu nad tokem Roketnice, v přímé viditelnosti z návrší Žuráň (vzdáleného cca 1,5 km západně).

OŽP považuje uvedené požadavky na základě závěrů SEA vyhodnocení za důvodné z hlediska ochrany veřejných zájmů, kterými jsou ochrana životního prostředí a krajinného rázu, umocněná lokalizací dané plochy ve vyhlášené krajinné památkové zóně. Z těchto důvodů také převzalo požadavky obsažené v závěrech SEA vyhodnocení do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska.

- **pan a paní K. (připomínky ze dne 20.05.2024)**

Podatelé ve své připomínce nesouhlasí celkově s koncepcí rozvoje obce danou projednávaným návrhem nového ÚP s tím, že se obávají dle jejich názoru nepřiměřeného rozvoje zástavby území obce, spojené se zhoršením životního prostředí a pohody bydlení.

vypořádání OŽP:

OŽP konstatuje, že koncepce rozvoje obce daná návrhem ÚP, resp. její potenciální vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a lidské zdraví (potažmo pohodu bydlení) byla posouzena autorizovanou osobou tzv. SEA vyhodnocením, které je zveřejněno a projednáváno v souběhu s návrhem ÚP. Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že vlivy navrhovaného územního plánu jsou z hlediska všech zvažovaných faktorů (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody, resp. ostatní) nevýznamné, bez potenciálu významně negativního ovlivnění složek životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Jak s každou jednotlivou plochou, tak s územním plánem jako celkem, lze proto dle autorizované osoby zpracovatele SEA vyhodnocení souhlasit. OŽP k tomu dodává, že k minimalizaci negativních vlivů některých návrhových ploch jsou v rámci SEA vyhodnocení navrženy podmínky, které jsou formou požadavků na úpravu návrhu ÚP obsaženy v tomto SEA stanovisku - viz níže „výrok“ tohoto SEA stanoviska.

- **vlastníci pozemků (připomínky ze dne 20.05.2024)**

Podatelé namítají především proti omezení rozsahu a funkčního využití ploch v severní části obce, v dotčeném území, kterým se návrh nového ÚP odchyluje od ÚP stávajícího a namítají proti podmiňujícím omezením navrženým pro dotčené území, které ho dle jejich názoru činí fakticky nezastavitelným.

Vlivů na životní prostředí, resp. podkladů hodnotících tyto vlivy, se týká ta část jejich připomínek, ve které uvádějí, že (cit.):

„Územní studie ÚS3 v rozsahu plochy .095 zcela zjevně nerespektuje stávající územní plán a rozdělení jeho funkčních ploch, které bylo projektantem promyšleno a zdůvodněno ve vztahu ke stavbě Obchodního komplexu Rohlenka, a takto bylo dotčenými orgány již prověřeno. Pokud v projednávaném případě hodnotitel VVURÚ (pozn. OŽP: Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území) dospěl k požadavkům, které projektant přetavil do podmínek územní studie, jedná se ve své podstatě o převzetí nedostatků VVURÚ plynoucích ze skutečnosti, že hodnotitel neměl k dispozici dostatek informací o území a zcela se odchýlil od funkčních řešení původního územního plánu, kterými jsou dotčené orgány vázány.“

vypořádání OŽP:

Krajský úřad prověřil návrh ÚP a související SEA vyhodnocení předmětného návrhu ÚP (SEA vyhodnocení je zpracováváno samostatně, ovšem souběžně s návrhem ÚP a je součástí VVURÚ) a shledal, že požadavky na prověření vnitřního uspořádání návrhových ploch Z.6, Z.7 a Z.8 územní studií, tak jak jsou uvedeny ve výrokové části návrhu ÚP, jsou v souladu se závěry SEA vyhodnocení, které bylo zpracováno osobou s příslušnou autorizací. Uplatnění požadavků

na prověření předmětných lokalit formou územní studie je ze strany autorizované osoby SEA vyhodnocení odůvodněno umístěním ploch v krajinné památkové zóně Bojiště bitvy u Slavkova a současně v pohledově exponované poloze (viz část 11.2 SEA vyhodnocení - Návrh stanoviska). V této věci OŽP dále uvádí, že prověření vnitřního uspořádání takto rozsáhlých návrhových ploch v dané lokalitě formou územní studie za účelem minimalizace dopadů na životní prostředí a krajinný ráz považuje za žádoucí a se závěry SEA vyhodnocení se tudíž ztotožňuje.

Ke konstatování podatelů připomínky o tom, že hodnotitel VVURÚ (pozn. OŽP: z toho vyplývá, že potažmo ani zpracovatel SEA vyhodnocení) neměl k dispozici dostatek informací o území, OŽP uvádí, že tento fakt mu jednak nepřísluší hodnotit, současně není zřejmé, o co se tvrzení podatelů připomínek v této věci opírají. Stávající platný ÚP obce je standardním způsobem přístupný široké veřejnosti, zpracovatele SEA vyhodnocení nevyjímaje. Zda měl zpracovatel VVURÚ (potažmo SEA vyhodnocení) informace o vydaných územních rozhodnutích a stavebních povoleních, na která podatelé námitek mj. odkazují, není OŽP známo.

OŽP nicméně konstatuje, že toto SEA stanovisko je vydáváno v rámci projednávání návrhu zcela nového ÚP, nejedná se tudíž o změnu stávajícího platného ÚP, ale o zcela novou koncepci rozvoje předmětného území, přičemž zpracované SEA vyhodnocení zcela správně vyhodnocuje potenciální důvodně předpokladatelné vlivy dané koncepce v předloženém rozsahu. OŽP ani zpracovatel SEA vyhodnocení nejsou příslušnými orgány k posouzení, zda je předložený návrh ÚP z hlediska stavebního zákona zpracován v souladu se zákonem či nikoliv.

- **IRO Rohlenka a.s. (připomínky ze dne 20.05.2024)**

Podatel namítá především proti omezení rozsahu a funkčního využití ploch v severní části obce, v dotčeném území, kterým se návrh nového ÚP odchyluje od ÚP stávajícího a namítají proti podmiňujícím omezením navrženým pro dotčené území, které ho dle jejich názoru činí fakticky nezastavitelným.

Vlivů na životní prostředí, resp. podkladů hodnotících tyto vlivy, se týká ta část připomínek, ve které uvádí, že (cit.):

„Územní studie ÚS3 v rozsahu plochy .095 zcela zjevně nerespektuje stávající územní plán a rozdělení jeho funkčních ploch, které bylo projektantem promyšleno a zdůvodněno ve vztahu ke stavbě Obchodního komplexu Rohlenka, a takto bylo dotčenými orgány již prověřeno. Pokud v projednávaném případě hodnotitel VVURÚ (pozn. OŽP: Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území) dospěl k požadavkům, které projektant přetavil do podmínek územní studie, jedná se ve své podstatě o převzetí nedostatků VVURÚ plynoucích ze skutečnosti, že hodnotitel neměl k dispozici dostatek informací o území a zcela se odchýlil od funkčních řešení původního územního plánu, kterými jsou dotčené orgány vázány.“

vypořádání OŽP:

Citovaná část připomínek podatele, týkající se otázek hodnocení vlivů na životní prostředí, je věcně zcela totožná s připomínkou dalších vlastníků pozemků v dotčené severní části k. ú. Jiříkovic - viz výše předchozí připomínky. OŽP proto odkazuje na svoji reakci k výše uvedené připomínce vlastníků pozemků.

Z doložených podkladů dále vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna následující stanoviska dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče** (dále také jen „MěÚ Šlapanice, OV - OÚPaPP“ - stanovisko č. j. SLP-OV/26773-24/ROT ze dne 13.05.2024)

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči:

MěÚ Šlapanice, OV - OÚPaPP upozorňuje, že v textu návrhu ÚP je chybně uveden název památkové zóny Bojiště bitvy u Slavkova a současně že je chybně uvedeno, že pouze část katastrálního území podléhá režimu dle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Správně je, že celé návrhem ÚP dotčené území se nachází v předmětné památkové zóně, a proto také celé předmětné katastrální území podléhá režimu dle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

vypořádání OŽP:

Stanovisko upozorňuje pouze na nedostatek v textu návrhu ÚP a na nutnost uvést tento nedostatek do souladu se zákonem. Jako takové bylo vzato na vědomí bez toho, aniž by se nějak přímo tento požadavek promítnul do požadavků tohoto SEA stanoviska.

OŽP nicméně současně konstatuje, že i z tohoto stanoviska MěÚ Šlapanice, OV - OÚPaPP potažmo vyplývá, že je důvodné trvat na minimalizaci zásahů do krajinného rázu předmětného území.

- **Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí** (dále také jen „MěÚ Šlapanice, OŽP“ - stanovisko č. j. SLP-OŽP/26774-24/MAK ze dne 29.04.2024)

MěÚ Šlapanice, OŽP ve svém stanovisku požaduje úpravu podmínek přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití u ploch MU - plochy smíšené nezastavěného území všeobecné a AU - plochy zemědělské všeobecné a WU - plochy vodní a vodohospodářské všeobecné.

vypořádání OŽP:

OŽP bere uvedené požadavky MěÚ Šlapanice, OŽP na vědomí, s tím, že ze SEA vyhodnocení žádné obdobné doporučení na úpravu podmínek využití návrhových ploch nevyplývá. Z tohoto důvodu tudíž OŽP nepromítnul požadavky MěÚ Šlapanice, OŽP do závěrů tohoto SEA stanoviska.

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanoviska z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 75294/2024 ze dne 20.05.2024)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany ovzduší, k návrhu ÚP požadavek v tom smyslu, aby výroba (zemědělská a jiná) byla ÚP umístěna tak, aby emise z těchto výrobních nezasahovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem.

vypořádání OŽP

OŽP vzal tento požadavek na vědomí, současně však vyhodnotil, že je daný požadavek formulován příliš obecně, bez možnosti vyhodnocení jeho plnění v úrovni podrobnosti ÚP. Případné ovlivnění obytné zástavby emisemi z výroby je reálně možné hodnotit až na základě znalosti konkrétní náplně ploch výroby, tedy až bude zřejmé, jaké typy výroby a jaké technologie budou v daných plochách umístěny. Jednotlivé záměry případně umístěvané v plochách výroby přitom podléhají povinnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a současně platí, že je povinnost dodržení hygienických limitů plynoucích z jiných obecně závazných právních předpisů a norem na úseku ochrany veřejného zdraví. Proto daný požadavek orgánu ochrany ovzduší nebyl převzat do požadavků uvedených tímto SEA stanoviskem.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí OŽP upozornil, že ve výkresu, jenž je přílohou č. 1 SEA vyhodnocení, je v legendě chybně uvedeno označení „Územní plán Silůvky“ a také v popisce mapové značky „hranice řešeného území“ je uvedeno chybné katastrální území. Tyto chyby je třeba opravit. Uvedené chyby nicméně nemají vliv na věcné posouzení SEA vyhodnocení z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

vypořádání OŽP

Jelikož byla tato připomínka uplatněna v rámci společného jednání o návrhu ÚP dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, nemohla dosud být zpracovateli předmětných dokumentů zohledněna. Nicméně jak OŽP uvádí přímo ve svém upozornění, chyby, na které upozorňoval

nemají svojí povahou vliv na věcné posouzení SEA vyhodnocení (ani návrhu ÚP samotného) z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých dílčích změn, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí (příroda a krajina, krajinný ráz; voda; zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa; hluk; ovzduší a klima), veřejné zdraví a pohodu bydlení, příp. jiné relevantní okruhy - označeno jako „ostatní“ (kulturní dědictví, infrastruktura, jiné).

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto potenciální vlivy realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví (cit. podkapitoly 6.3. SEA vyhodnocení):

„Z celkového hlediska Územní plán Jiříkovice posiluje biologickou rozmanitost území, a to rozvojem územního systému ekologické stability a rozvojem ekostabilizačních prvků. S tím souvisejícími pozitivními efekty jsou vlivy na vodu (retence vody v krajině), a veřejné zdraví a faktory pohody (rekreační, resp. sportovní, zázemí obce, posílení infrastruktury). V tomto souhrnném ohledu lze očekávat i pozitivní vlivy na klima (mikroklimatické vlivy v souvislosti s adaptačními opatřeními na klimatickou změnu). Územní plán Jiříkovice tak principiálně vychází ze správných východisek politik ochrany životního prostředí (zejména Státní politiky životního prostředí ČR (2021), Strategie ochrany biologické rozmanitosti (2016) a Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR včetně souvisejícího Národního akčního plánu (2015, 2017).“

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, ZPF, PUPFL, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody, ostatní) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy, resp. dílčí změny.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály (vlivy významně negativní až vlivy významně pozitivní) předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch, resp. dílčích

změn. Pro každou dílčí změnu bylo mimo to provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejdůležitější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, byla posouzena její akceptovatelnost.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné. V rámci slovního komentáře k jednotlivým dílčím změnám je vždy uveden odhad jejich případného synergického či kumulativního působení.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že (cit. podkapitoly 11.1. Závěry a doporučení SEA vyhodnocení):

„...vlivy Územního plánu Jiříkovice jsou z hlediska všech zvažovaných faktorů (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody, resp. ostatní) nevýznamné, bez potenciálu významně negativního ovlivnění složek životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Jak s každou jednotlivou plochou, tak s územním plánem jako celkem, lze proto z environmentálního hlediska souhlasit. Z uvedených důvodů zpracovatel vyhodnocení navrhuje souhlasné stanovisko příslušného orgánu.“

K výše uvedenému OŽP uvádí, že výše uvedený závěr SEA vyhodnocení ani toto SEA stanovisko nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů připravovaných či umístěvaných v plochách ÚP povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

SEA vyhodnocení obsahuje následující doporučení pro jednotlivé návrhové plochy návrhu ÚP jako opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí (cit. kap. 8 SEA vyhodnocení):

Z.6 "Díly" - plocha pro výrobu

- 1) Využití plochy bude výškově i objemově omezeno na max. dvě podlaží, bez velkoplošných halových objektů a bez vytváření stavebních dominant (v souladu se zadáním územního plánu) tak, aby nepřekročilo výškovou úroveň okolní zástavby.
- 2) Při západním okraji plochy bude doplněn pás izolační zeleně minimální šířky 20 metrů, tvořený zapojenými stromovými porosty, procházející i za stávajícími stabilizovanými výrobními plochami.

Z.7 "Díly" - plocha pro výrobu

- 1) Využití plochy bude výškově i objemově omezeno na max. dvě podlaží, bez velkoplošných halových objektů a bez vytváření stavebních dominant (v souladu se zadáním územního plánu) tak, aby nepřekročilo výškovou úroveň okolní zástavby.
- 2) Při západním okraji plochy bude doplněn pás izolační zeleně minimální šířky 20 metrů, tvořený zapojenými stromovými porosty, procházející i za stávajícími stabilizovanými výrobními plochami.

Z.8 "Díly" - plochy pro výrobu, veřejné prostranství (cyklostezku) a plocha pro silniční dopravu (MÚK)

- 1) Využití plochy bude výškově i objemově omezeno na max. dvě podlaží, bez velkoplošných halových objektů a bez vytváření stavebních dominant (v souladu se zadáním územního plánu).
- 2) Uspořádání plochy bude prověřeno územní studií, která zohlední i vizuální impakt uspořádání území a architektonického řešení objektů včetně ozelenění ploch.
- 3) Při západním okraji plochy bude doplněn pás izolační zeleně minimální šířky 20 metrů, tvořený zapojenými stromovými porosty.

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu v dané kapitole 8 SEA vyhodnocení mimo jiné uvádí, že (cit.):

„Uvedená opatření jsou odůvodněna umístěním ploch v krajinné památkové zóně Bojiště bitvy u Slavkova (dle vyhlášky Ministerstva kultury ČR č. 475/1992 Sb., o prohlášení území bojiště bitvy u Slavkova za památkovou zónu), a to v pohledově exponované poloze lokálního horizontu nad tokem Roketnice, v přímé viditelnosti z návrší Žuráň (vzdáleného cca 1,5 km západně). Dále nejsou nad rámec všeobecně závazných předpisů požadována žádná dodatečná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí, která by byla odůvodněna zjištěnými skutečnostmi. Vlivy na všechny složky životního prostředí a veřejného zdraví jsou přijatelně nízké. Požadavky ochrany životního prostředí jsou ošetřeny všeobecně závaznými předpisy, platnými v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a není tedy třeba je podmiňovat dodatečnými opatřeními.“

SEA vyhodnocení neobsahuje žádný návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v podkapitole 11.1 SEA vyhodnocení (str. 43) uvádí (cit.):

„Z celkového pojetí Územního plánu Jiříkovice dospěl zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí k závěru, že vlivy Územního plánu Jiříkovice jsou z hlediska všech zvažovaných faktorů (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody, resp. ostatní) nevýznamné, bez potenciálu významně negativního ovlivnění složek životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Jak s každou jednotlivou plochou, tak s územním plánem jako celkem, lze proto z environmentálního hlediska souhlasit.“

SEA vyhodnocení neobsahuje návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí:

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v části 10. SEA vyhodnocení konstatuje (cit.):

„Předpokládá se zachování stávajících monitorovacích ukazatelů příslušných gestorů (ČHMÚ, Povodí, ŘSD, resp. dalších), běžně aplikovaných pro dotčené území.“

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Jiříkovice“ pro společné jednání ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona ve znění účinném do 31.12.2023, jeho SEA vyhodnocení, doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve znění účinném do 31.12.2023, vydává ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Jiříkovice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro konkrétní návrhové plochy

Z.6 - plocha pro výrobu, Z.7 - plocha pro výrobu (oboje lokalita „Díly“)

- Využití plochy bude výškově i objemově omezeno na max. dvě podlaží, bez velkoplošných halových objektů a bez vytváření stavebních dominant (v souladu se zadáním ÚP) tak, aby nepřekročilo výškovou úroveň okolní zástavby.
- Při západním okraji plochy bude doplněn pás izolační zeleně minimální šířky 20 metrů, tvořený spojenými stromovými porosty.

Z.8 - multifunkční, členěna na plochy pro výrobu, veřejné prostranství (cyklostezku) a plochu pro silniční dopravu (lokalita „Díly“)

- Využití plochy bude výškově i objemově omezeno na max. dvě podlaží, bez velkoplošných halových objektů a bez vytváření stavebních dominant (v souladu se zadáním ÚP).
- Uspořádání plochy bude prověřeno územní studií, která zohlední i vizuální impakt uspořádání území a architektonického řešení objektů včetně ozelenění ploch.
- Při západním okraji plochy bude doplněn pás izolační zeleně minimální šířky 20 metrů, tvořený spojenými stromovými porosty.

Odůvodnění:

Návrh ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněnému v rámci stanoviska dle § 47 odst. 2 stavebního zákona k návrhu zadání ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou vypracování tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení.

U žádné z návrhových ploch či koridorů nebyl v rámci SEA vyhodnocení identifikován významný negativní vliv na životní prostředí (dle použité stupnice „-2“) takového charakteru, aby byla plocha či koridor navržena k vyřazení z dalšího projednávání či k nějaké modifikaci.

Relativně výraznější vlivy (dle použité stupnice „-1“) byly u jednotlivých dílčích změn identifikovány pouze pro složky životního prostředí (resp. řešené okruhy) „ZPF, PUPFL“ a „příroda krajina, krajinný ráz“. Nicméně i z těchto hledisek se dle závěrů SEA vyhodnocení jeví všechny plochy v navrženém rozsahu za akceptovatelné, a to v případě, že pro návrhové plochy Z.6, Z.7 a Z.8 budou upraveny podmínky využití v souladu s opatřeními pro minimalizaci negativních vlivů tak, jak jsou uvedeny v rámci závěrů SEA vyhodnocení. OŽP se se závěry SEA vyhodnocení ztotožňuje a navržené podmínky proto převzal formou požadavků na řešení návrhu ÚP do výroku tohoto SEA stanoviska.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- **Biodiverzita: *indikátor*** – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- **Půda a horninové prostředí:**
indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)
- **Veřejné zdraví:**
indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)
indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, a zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 334a stavebního zákona se v přechodném období (1.1.2024 až 30.6.2024) ve věcech týkajících se územního plánování postupuje podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu. Krajský úřad proto ve věci vydání tohoto SEA stanoviska postupoval podle příslušných právních předpisů ve znění účinném do 31.12.2023.

Obec Jiříkovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí s žádostí o zveřejnění (dotčená obec):

Obec Jiříkovice, Za Školou 230, 664 51 Jiříkovice (DS)