



# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: OUZA-527/2024  
Ze dne: 19.04.2024  
Č. j.: JMK 73473/2024  
Sp. zn.: S-JMK 60017/2024 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: 20.05.2024

Obecní úřad Žabčice  
Kopeček 4  
664 63 ŽABČICE  
(DS)

## STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh územního plánu Žabčice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon“), vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Žabčice

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Žabčice se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří katastrální území (dále jen „k. ú.“) Žabčice. Návrh navazuje na řešení ÚP Žabčice z roku 2008 ve znění změny č. 1 z roku 2021 a zároveň zohledňuje platné řešení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje vydaných v roce 2016, ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (dále také jen „ZÚR JMK“).

Snahou ÚP je podporovat především rozvoj bydlení a dalších přidružených funkcí uvnitř zastavěného území obce nebo v těsné blízkosti stávající zástavby tak, aby se minimalizoval zábor ZPF a byla efektivně využívána veřejná infrastruktura (např. inženýrské sítě).

Zástavbu obce tvoří jádrové sídlo situované z velké části mezi železniční trať Brno – Břeclav, silnici II/416 a zaplavovanou nivou říčky Šatavy. Toto území je návrhem ÚP určeno především ke stabilizaci zástavby, pouze malé části jsou určeny k „vnitřnímu rozvoji (tj. přestavbě)“ - především přestavbové plochy P.4 a P.15 uvnitř centrální části obce určené nově k funkci bydlení, přestavbová plocha P.11 při západní hranici obytné centrální části určená nově k funkci všeobecné zeleně. Rozsáhlejší přestavbová plocha P.6 při severním okraji aktuální obytné zástavby je určena nově k funkci občanské vybavení všeobecného.

Západní část sídla v podobě výrobní zóny leží západně od železnice, na severu leží za silnicí II/416 obytná enkláva, která přiléhá více k sousedním Unkovicím. Tyto dvě lokality jsou také určeny ke stabilizaci, rozvoj je zde navržen pouze jako vyplnění rozsáhlejších proluk obklopených z velké části zastavěným územím - nové návrhové plochy smíšené výrobní všeobecné Z.5 jako doplnění proluky průmyslové zóny západně od železnice a Z.6 jako rozšíření stávající plochy téhož funkčního využití na severní hranici centrálního zastavěného území obce.

Na jihu je vzdálenější obytná enkláva Malé Žabčice, od Žabčic však není oddělena žádnou bariérou. Spojujícím prvkem je zde zástavba podél ulice Přísnotické, jež organicky spěje k propojení obou obytných celků. Hlavní rozvoj obytných funkcí Žabčic je proto směřován do tohoto území, a to formou vymezení poměrně rozsáhlé „složené“ plochy Z.8 se stěžejní funkcí smíšenou obytnou, zahrnující také dílčí plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně.

Na západním, resp. jihozápadním okraji řešeného území leží oddělená enkláva skládky, výrobního areálu (obalovny asfaltu) a zázemí pro těžbu nerostných surovin. Do uspořádání západní části území zasáhne zejména navržená trasa vysokorychlostní železnice (tj. v souladu se ZÚR JMK vymezený koridor Z.1) a související úpravy silniční sítě. V lokalitě je dále navrženo doplnění proluky mezi skládkou a obalovnou a rozvoj obalovny (tj. plochy smíšené výrobní všeobecné Z.3 a Z.4).

V celé západní polovině řešeného území se pak návrhem nového ÚP výrazně rozšiřují plochy pro těžbu nerostů - jedná se o návrhové plochy K.5 a K.6 v severozápadní části katastrálního území, návrhové plochy K.7 až K.10 v západní a jihozápadní části katastrálního území. Návrhové plochy K.8 a K.9 se současně celé překrývají s územní rezervou ozn. R.1, vymezenou pro budoucí podnikatelské aktivity (lokalita „Oulehly“).

Výrazné změny v krajině jsou navrhovány v severní, resp. severovýchodní části katastrálního území, kde je vymezována rozsáhlá návrhová plocha K.3 (tzv. lokalita „Niva Šatavy“) - určená pro zalesnění území v nivě říčky Šatavy mezi odvodňovacím příkopem s navrženou protipovodňovou hrází a Šatavou, v místě bývalých meandrů Šatavy a knížecího lesa s cílem posílení zastoupení lesů na území obce a podpory budoucích revitalizačních opatření na Šatavě; zároveň má tato zalesněná plocha díky relativní blízkosti zastavěnému území tvořit další možnosti rekreace v přírodě pro obyvatele obce. Jižně od tohoto území je lokalita „Klučiny“, řešená v rámci ploch změn v krajině K.1, K.2 a K11, která má být určena pro

zalesnění území podél toku mezi lesním rybníkem v Žabčicích a rybníkem Lhéta, s cílem posílení zastoupení lesů na území obce a rozšíření přírodě blízkých prvků v okolí zastavěné části obce pro zvýšení možností rekreace v přírodě pro obyvatele obce.

Mimo výše uvedené vymezuje ÚP také stabilizované plochy vodní a vodohospodářské všeobecné, a to především pozemky vodních toků v území (přítok Šatavy jižně od koupaliště) a pozemky hlavních vodních nádrží v území (obecní rybník, lesní rybník na jihovýchodě, nádrž u Integry). Ostatní pozemky vodních ploch a toků dle Katastru nemovitostí byly zahrnuty do návrhových ploch vodních a vodohospodářských všeobecných, nebo do jiných typů ploch s rozdílným způsobem využití, kde jsou pro jejich existenci a rozvoj (např. revitalizaci) stanoveny příznivé podmínky. Vodní toky a plochy včetně mokřadů jsou tak přípustné na celém území (viz bod 8.1. výrokové části ÚP). Tím je zaručena flexibilita, kdy případná změna např. trasování vodoteče nebo realizace nové vodní nádrže je nezávislá na změně ÚP.

Návrh ÚP dále navrhuje např. plochy pro realizaci ohrazení ČOV a odvodňovacího příkopu proti záplavám včetně souvisejících opatření a staveb jako protipovodňová opatření a revitalizace vodního toku Šatava. Toto řešení vychází ze studie přírodě blízkých protipovodňových opatření „Svratka II“ a ze studie proveditelnosti „Živá Šatava“. Územní plán také zpřesňuje protipovodňová opatření, která jsou součástí nadřazené dokumentace (ZÚR JMK), a to vymezením již výše uvedených návrhových ploch v lokalitách „Klučiny“ a „Niva Šatavy“ a také v lokalitě „Hráz“.

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
obec: Žabčice  
k. ú.: Žabčice

#### **Předkladatel koncepce: Obecní úřad Žabčice**

prostřednictvím Ing. arch. Jarmily Filipové, jako kvalifikované osoby ve smyslu § 24 odst. 3 písm. a) stavebního zákona

**IČ předkladatele:** 00282936

**Sídlo předkladatele:** Kopeček 4, 664 63 Žabčice

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

AGERIS s.r.o. – prostřednictvím osob **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1994, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/710/6317 ze dne 14. 01.2022) a **RNDr. Jiří Kocián** (zpracovatel).

## **Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:**

knesl kynčl architekti s.r.o., Šumavská 416/15, 602 00 Brno, IČ 47912481

### **Návrh zadání**

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 29.03.2023. OŽP, jako dotčený příslušný orgán dle zákona následně v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č. j. JMK 60145/2023 ze dne 19.04.2023 v části „A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

### **Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Dne 05.03.2024 obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování (dále jen „OÚP“) informaci o společném jednání o návrhu ÚP s výzvou k uplatnění stanoviska. OŽP následně k návrhu ÚP a doloženým podkladům uplatnil své stanovisko ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného dokumentu OÚP č. j. JMK 56303/2024 ze dne 12.04.2024. V tomto stanovisku OŽP jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska zákona konstatoval, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně na základě samostatné žádosti.

Dne 19.04.2024 obdržel OŽP žádost obecního úřadu Žabčice, jakožto pořizovatele ÚP, dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska. Přílohami této žádosti pořizovatel doložil kopie stanovisek dotčených orgánů a vyjádření oprávněných investorů a ostatních dotčených subjektů (včetně připomínek společnosti SD Projekty Moravia s.r.o.) v rámci dosavadního průběhu projednávání návrhu ÚP.

*Pozn. OŽP: V žádosti pořizovatele je mj. uvedeno, že jako přílohy jsou doloženy (cit.) „vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“. V rozporu s tímto tvrzením ani vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení) ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tzv. hodnocení VURÚ) doloženy nebyly. OŽP má nicméně SEA vyhodnocení k dispozici z předchozí fáze projednávání (společné projednání) a tato nepřesnost tudíž nemá vliv na vydání tohoto SEA stanoviska.*

OŽP při vydání SEA stanoviska zohledňuje připomínky a námítky, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně konstatuje, že spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska nebyly OŽP žádné takové námítky ani připomínky předloženy.

Z doložených podkladů dále vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna následující stanoviska dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí** (dále jen „MěÚ Židlochovice, OŽP“; stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. MZi-OZPSU/5699/2024-2 ze dne 04.04.2024)

MěÚ Židlochovice, OŽP konstatuje, že v řešeném území se nacházejí 2 registrované významné krajinné prvky (VKP): VKP Dlouhé louky a VKP Klučiny. Uvádí, že v koordinačním výkresu návrhu ÚP byly plochy VKP vymezeny jako plochy lesní (NL) a dále byly vymezeny stavební části územního systému ekologické stability. K tomu upozorňuje, že funkčnost těchto prvků by neměla být ohrožena. Současně uvádí, že ochrana krajinného rázu je v koncepci řešena. Územní plán obsahuje plochy s prvky regulačního plánu, které stanovují prostorové uspořádání, tak, aby nedocházelo k vytváření výškových a prostorových dominant, s přihlédnutím na okolní zástavbu a krajinu.

*vypořádání OŽP:*

*OŽP se s konstatováním MěÚ Židlochovice ztotožňuje. Vychází při tom z faktu, že jak OŽP jako orgán ochrany přírody, tak autorizovaná osoba zpracovatele SEA vyhodnocení, nemá k návrhu řešení návrhu ÚP ve vztahu k VKP a ÚSES v dotčeném území žádné zásadní připomínky. Totéž se týká podmínek využití a regulativů jednotlivých ploch ve vztahu k ochraně krajinného rázu. Stanovisko proto OŽP vzalo bez dalšího pouze na vědomí, aniž by se jakkoliv promítnulo do závěrů tohoto SEA stanoviska.*

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 56303/2024 ze dne 12.04.2024)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, k návrhu ÚP souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany ovzduší, k návrhu ÚP požadavek v tom smyslu, aby výroba (zemědělská a jiná) byla ÚP umístěna tak, aby emise z těchto výrobníků nezasahovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem.

*vypořádání OŽP:*

*k bodu z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF: Orgán ochrany ZPF krajského úřadu s řešením návrhu ÚP souhlasí; stejně tak z předloženého SEA vyhodnocení nevyplýval žádný požadavek na změnu, redukci či přímo vypuštění některé návrhové plochy z dalšího*

*projednávání z důvodu ochrany ZPF. Stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF proto bylo vzato bez dalšího na vědomí.*

*k bodu z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: OŽP vzal tento požadavek na vědomí, současně však vyhodnotil, že je daný požadavek formulován příliš obecně, bez možnosti vyhodnocení jeho plnění v úrovni podrobnosti ÚP. Proto daný požadavek orgánu ochrany ovzduší nebyl převzat do požadavků uvedených tímto SEA stanoviskem.*

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, se zaměřilo na hodnocení souladu předmětné změny ÚP na koncepční a strategické národní úrovni, s krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech, a na posouzení vymezovaných ploch a koridorů z hlediska vlivů v oblastech: vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví; vliv na ovzduší a klima; vliv na vodu (kvalita podzemních i povrchových vod), vliv na půdu a horninové prostředí (zábor ZPF a PUPFL); vliv na biotu (zastoupení přírodních biotopů); vliv na krajinu a krajinný ráz; vliv na hmotné statky a kulturní dědictví a to včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

SEA vyhodnocení je provedeno ve dvou úrovních – podrobnější a souhrnné. V podrobnější úrovni jsou předmětem hodnocení jednotlivé rozvojové plochy a koridory – zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a koridory technické infrastruktury. V souhrnné úrovni je provedeno celkové zhodnocení se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy. Vzhledem ke skutečnosti, že je návrh ÚP v souladu se zadáním řešen invariantně, je invariantní i posouzení. Zohledněno je přitom řešení obsažené v původním ÚP, které lze z pohledu tohoto posouzení chápat jako nulovou variantu

SEA vyhodnocení identifikovalo následující potenciální vlivy návrhu ÚP na jednotlivé sledované okruhy (složky životního prostředí, lidské zdraví, hmotné statky a kulturní dědictví):

#### **Ovzduší**

V souvislosti s uplatněním ÚP nejsou očekávány významnější dopady na kvalitu ovzduší.

### Voda

Uplatněním revitalizačních opatření navrhovaných ÚP by mělo dle odhadu zpracovatele SEA vyhodnocení dojít k podstatnému zvýšení kvality vody v říčce Šatavě, s možným pozitivním dopadem i na kvalitu podzemních vod.

### Půda a horninové prostředí

Při uplatnění ÚP dojde k novým záborům zemědělské půdy, a to i s II. třídou ochrany, a v malé míře i k novým záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Na druhé straně je rušena původní rozvojová plocha výroby a skladování při silnici do Židlochovic na zemědělské půdě s II. třídou ochrany a jsou navrženy nové plochy lesní v mnohonásobně větším rozsahu, než je plocha zabíraných PUPFL.

### Biota

Vzhledem k rozsahu navržených opatření v nezastavěném území (zejm. zvětšení rozsahu ploch biocenter a biokoridorů ve srovnání s původním ÚP a vymezení nových návrhových ploch lesních a smíšených nezastavěného území) lze dle závěrů SEA vyhodnocení očekávat relativně významný pozitivní vliv uplatnění nového ÚP na biotu.

### Krajina

V souvislosti s uplatněním ÚP je očekávána řada relativně významnějších dopadů na krajinu, a to jak pozitivních, tak negativních (revitalizace Šatavy a navazujících partií údolní nivy, zalesnění významných částí údolní nivy, výsadby nové zeleně, stavba protipovodňových hrází, vytvoření nových těžebních jam aj.).

### Hmotné statky a kulturní dědictví

V souvislosti s uplatněním ÚP nejsou předpokládány významnější vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví.

### Obyvatelstvo a lidské zdraví

V souvislosti s uplatněním ÚP jsou předpokládány různorodé, většinou však spíše pozitivní vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví.

### Zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V souvislosti s uplatněním ÚP nejsou předpokládány žádné vlivy.

## **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch a koridorů (zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a koridory technické infrastruktury). V úvodním kroku byla zpracovatelem SEA vyhodnocení provedena na základě odborného posouzení identifikace charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které mohou být koncepcí (návrhem ÚP) ovlivněny. Na základě tohoto rozboru bylo následně provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v následujících oblastech: ovzduší, vodu,

půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu), hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví.

Hodnocení bylo provedeno tabelárně (s využitím pětistupňové škály identifikovaného či předpokládaného vlivu - od potenciálně výrazně negativní vliv (-2) přes potenciální indiferentní vliv (0) po potenciálně výrazně pozitivní vliv (+2)) a slovně. Hodnocení bylo provedeno buď pro jednotlivé dílčí plochy či koridory, případně pro jejich logické skupiny (seskupení na základě shodné funkce či místa lokalizace). Důraz byl kladen také na vyhodnocení vlivů synergických a kumulativních.

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že (cit.) „*Ovlivnění různých složek životního prostředí nejsou vzájemně souměřitelná, slouží především ke zdůvodnění odborného rozhodnutí pro udělení výroku, zda je možné danou rozvojovou plochu z pohledu jejího potenciálního vlivu na životní prostředí akceptovat (případně za jakých podmínek) či nikoliv*“.

Ze SEA vyhodnocení přitom vyplývá, že ze všech rozvojových ploch a koridorů byly jako nejproblematictější vyhodnoceny zastavitelné plochy Z.6 a Z.11, a to v obou případech zejména kvůli poměrně velkému záboru zemědělské půdy s II. třídou ochrany. V případě plochy Z.11 k tomu ještě přistupují okrajový zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a mírně negativní vlivy na biotu a krajinu a na druhé straně mírně pozitivní vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví. Odůvodnitelnost záboru zemědělské půdy s II. třídou ochrany je v případě plochy Z.6 dle zpracovatele SEA vyhodnocení dána skutečností, že jde fakticky o plošně výrazně menší náhradu za rušenou zastavitelnou plochu Z16 dle původního ÚP (se zábořem zemědělské půdy s II. třídou ochrany o rozsahu 4,43 ha). V případě plochy Z.11 je odůvodnitelnost záboru zemědělské půdy s II. třídou ochrany a PUPFL (a obou dalších negativních vlivů) zase dána jednak vazbou na nadřazenou územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK), jednak veřejně prospěšným zájmem (ochrana obyvatel před škodlivými účinky povodní). Další skupinu relativně problematičtějších ploch tvoří plochy změn v krajině K.5 až K.10, určené pro povrchovou těžbu štěrkopísků. Tyto plochy byly vyhodnoceny jako s mírně negativními vlivy na čtyři hodnocené složky (ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí a obyvatelstvo a lidské zdraví) a v případě plochy K.7 dokonce na pět hodnocených složek (navíc i na hmotné statky a kulturní dědictví). Vzhledem ke stejnému určení těchto ploch navíc nelze dle SEA vyhodnocení vyloučit ani kumulativní a synergické působení negativních vlivů. Zpracovatel SEA vyhodnocení nicméně konstatuje, že v tomto případě jde nicméně o vlivy pouze střednědobé a přechodné, přičemž konečný stav některých složek životního prostředí (zejm. bioty a krajiny) může být oproti výchozímu stavu dokonce i lepší (po rekultivaci).

Mírně negativní vlivy na tři hodnocené složky (půdu a horninové prostředí, biotu a krajinu) byly SEA vyhodnocením identifikovány u zastavitelné plochy Z.10. I v tomto případě ovšem jde stejně jako u plochy Z.11 o veřejně prospěšnou stavbu a veřejně prospěšná opatření protipovodňové ochrany vycházející z nadřazené územně plánovací dokumentace (ze ZÚR JMK).



Mírně negativní vlivy na jednu hodnocenou složku (vždy na půdu a horninové prostředí) jsou identifikovány u ploch přestavby P.4, P.6, P.11, P.12 a P.15. U plochy P.11 je zároveň identifikován mírně pozitivní vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví.

U ostatních rozvojových ploch a koridorů nejsou identifikovány žádné negativní vlivy a někdy naopak jsou identifikovány vlivy pozitivní (zejm. v případě většiny ploch změn v krajině).

Všechny rozvojové plochy a koridory proto lze dle závěrů SEA vyhodnocení pokládat za akceptovatelné, přičemž kromě výše uvedených možných kumulativních a synergických vlivů nejsou žádné další takové významnější vlivy po realizaci ÚP v území očekávány. Zpracovatel SEA vyhodnocení proto navrhuje, aby OŽP (cit.) „**vydal souhlasné stanovisko k posuzované územně plánovací dokumentaci**“, přičemž konstatuje, že (cit.) „**posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty**“ a „**jednotlivé rozvojové plochy i celý územní plán lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení.**“

K výše uvedenému OŽP uvádí, že výše uvedený závěr SEA vyhodnocení ani toto SEA stanovisko nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů připravovaných či umístovaných v plochách ÚP povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

**SEA vyhodnocení neobsahuje žádná doporučení na opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí.**

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu v příslušné kapitole č. 8 SEA vyhodnocení (str. 48) uvádí (cit.):

*„V případě plochy Z.6 se zjištěnými závažnějšími negativními vlivy na půdu a horninové prostředí je kompenzačním opatřením zrušení zastavitelné plochy Z16 dle původního ÚP (viz v kapitole 6.2). V případě plochy Z.11 se zjištěnými závažnějšími negativními vlivy na půdu a horninové prostředí jde o soubor staveb a opatření ve veřejném zájmu vycházející ze ZÚR Jihomoravského kraje. Z tohoto důvodu nejsou žádná kompenzační opatření stanovována. Eliminaci či kompenzaci identifikovaných méně závažných záporných vlivů bude možné řešit v navazujících řízeních.“*

**SEA vyhodnocení neobsahuje žádný návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v kapitole 11. SEA vyhodnocení (str. 52) konstatuje (cit.):

*„Pro zajištění minimalizace vlivů na životní prostředí je třeba rozhodovat v plochách a koridorech vymezených v územním plánu v souladu s podmínkami využití stanovenými pro*

*plochy s rozdílným způsobem využití ve výrokové části územního plánu a v souladu s případně stanovenými specifickými podmínkami využití jednotlivých ploch a koridorů.“*

**SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí:**

<b>Složka životního prostředí</b>	<b>Potenciálně ovlivnitelná charakteristika životního prostředí</b>	<b>Ukazatel pro sledování vlivu územního plánu na ŽP</b>
<b>Voda</b>	Kvalita podzemních vod Kvalita povrchových vod	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trendy znečištění podzemních vod</li> <li>• Jakost povrchových vod</li> </ul>
<b>Půda a horninové prostředí</b>	Zábory ZPF a PUPFL	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plošné vyjádření skutečných záborů ZPF a PUPFL</li> </ul>
<b>Biota</b>	Zastoupení přírodních biotopů	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních biotopů</li> </ul>
<b>Krajina</b>	Využití krajiny Krajinný ráz	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trendy změn ve využití krajiny</li> <li>• Nevhodné zásahy do krajinného rázu</li> </ul>
<b>Obyvatelstvo a lidské zdraví</b>	Pohoda prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizace ploch zeleně</li> </ul>

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Žabčice“ pro společné jednání ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona ve znění účinném do 31.12.2023, jeho SEA vyhodnocení, doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve znění účinném do 31.12.2023, vydává ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k návrhu územního plánu Žabčice**

#### **Odůvodnění:**

Návrh ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněného v rámci stanoviska dle § 47 odst. 2 stavebního zákona k návrhu zadání ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou vypracování tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení.

Ze všech návrhů dílčích změn (resp. návrhových ploch či koridorů) byly potenciálně významné negativní vlivy identifikovány u dvou návrhových ploch - Z.6 (plocha smíšená výrobní všeobecná - HU) a Z.11 (plocha vodní a vodohospodářská všeobecná - WU), v obou případech se jedná o negativní vlivy na půdu a horninové prostředí, dané především umístěním většiny předmětných ploch na zemědělské půdě s II. třídou ochrany. V obou případech je nicméně dle závěrů SEA vyhodnocení tento relativně významnější negativní vliv návrhem ÚP dostatečně kompenzován - v případě plochy Z.6 jde fakticky o plošně výrazně menší náhradu za rušenou zastavitelnou plochu Z16 dle původního ÚP; v případě plochy Z.11 je odůvodnitelnost zaboru ZPF vyšší třídy ochrany, menší rozměry PUPFL i obou dalších identifikovaných méně negativních vlivů dána jednak vazbou na nadřazenou územně plánovací dokumentaci (vymezení v souladu se ZÚR JMK), jednak veřejně prospěšným zájmem ochrany obyvatel před škodlivými účinky povodní. U všech ostatních návrhů dílčích změn (resp. návrhových ploch či koridorů) nebyly vzhledem k jejich charakteru, rozsahu a umístění v rámci SEA vyhodnocení identifikovány žádné významnější negativní vlivy (dle použité stupnice „-2“) na složky životního prostředí, pohodu bydlení či veřejné zdraví, řešitelné formou zmírňujících opatření na úrovni podrobnosti ÚP. V rámci SEA vyhodnocení proto nebyly navrženy žádné podmínky, resp. požadavky na změny řešení ÚP, eliminaci či vpuštění některé návrhové plochy.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

*indikátor* – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m<sup>2</sup> (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, a zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 334a stavebního zákona se v přechodném období (1.1.2024 až 30.6.2024) ve věcech týkajících se územního plánování postupuje podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu. Krajský úřad proto ve věci vydání tohoto SEA stanoviska postupoval podle příslušných právních předpisů ve znění účinném do 31.12.2023.

Obec Žabčice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

#### **Poučení:**

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal  
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí s žádostí o zveřejnění (dotčená obec):

Obec Žabčice, Kopeček 4, 664 63 Žabčice (DS)