

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.: MUPO 14942/2013  
Ze dne: 20.06.2013  
Č. j.: JMK 72291/2013  
Sp. zn.: S-JMK 72291/2013  
Vyřizuje: Ing. arch. Ludvíková  
Telefon: 541 651 388  
Počet listů: 2  
Počet příloh/listů: 0/0  
Datum: 17.07.2013

Městský úřad Pohořelice  
Odbor územního plánování a stavební úřad  
Vídeňská 699  
691 23 POHOŘELICE

## **„Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Ivaň“ – stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 21.06.2013 „Návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu Ivaň“ (dále Zpráva). Návrh Zprávy obsahuje vyhodnocení uplatňování územního plánu Ivaň v období 07/2009-05/2013. Z vyhodnocení vyplývá, že v současné době není potřeba provést aktualizaci – změnu územního plánu Ivaň, součástí Zprávy proto nejsou pokyny pro zpracování změny územního plánu.

Na projednání návrhu Zprávy se podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

**OÚPSŘ uplatňuje ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zprávy ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů.**

### 1. Vyjádření odboru životního prostředí (OŽP) z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Vzhledem k tomu, že „Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Ivaň“ neobsahuje pokyny pro zpracování změny ÚPO, nemá k ní zdejší orgán ochrany přírody připomínky.

### 2. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

K „Návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Ivaň“ neuplatňuje OŽP připomínky a bere je na vědomí.

Předložený „Návrh zprávy o uplatňování Územního plánu Ivaň“ neobsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, a tím nestanoví rámec pro umístění záměrů, u nichž lze předpokládat závažné negativní vlivy na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

3. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatnění stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí.

4. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, není dotčeným orgánem státní správy lesů.

5. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

6. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP, příslušný podle § 11 odstavce 2 písm. a) výše uvedeného zákona, nemá k předloženému „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Ivaň“ připomínky.

7. Vyjádření odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy jako dotčený orgán ve věci krajských silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, nemá k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Ivaň“ připomínky.

8. Vyjádření odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

9. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

OÚPSŘ konstatuje, že kapitola D. *Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem* je zpracovaná dostatečným způsobem a uvedené vyhodnocení plně odpovídá současnému stavu.

OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci zrušených Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje v souvislosti s podanými ústavními stížnostmi.

Kapitola C. *Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů* je pojednána pouze z hlediska ÚAP obce s rozšířenou působností Pohořelice, je třeba ji doplnit o vyhodnocení ve vztahu ve vztahu k ÚAP Jihomoravského kraje.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.  
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde