



KUJMXOQIVQKH

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: DMBO 29583/2026
a doplnění DMBO 32692/2026
Ze dne: 10.06.2026 a doplnění 24.06.2026
Č. j.: JMK 111595/2026
Sp. zn.: S-JMK 87916/2026 OŽP/Wer
Vyřizuje: Mgr. Bc. Vendula Wernhartová
Telefon: 541 652 119
Počet stran: 19
Příloh/listů: 0/0
Datum: dle data podpisu

Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby a územního plánování
Masarykovo nám. 4/2
680 01 BOSKOVICE
(ID DS: qmkbq7h)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh územního plánu Svitávka

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Svitávka

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Svitávka“ (dále také jen „návrh ÚP“) navazuje na koncepci platného územního plánu.

Seznam vymezovaných ploch a koridorů, které mohou mít vliv na životní prostředí

Z.1 – Plocha bydlení B (Školní I)

Z.2 – Plocha bydlení B (Školní II)

Z.3 – Plocha bydlení B (Školní II)

Z.4 – Plocha bydlení BV (Tyršova)

Z.5 – Plochy bydlení BV

Z.6 – Plochy bydlení BV (Havlíčková II)

Z.7 – Plochy bydlení BV (Fr. Řepky I)

Z.8 – Plochy bydlení BV (Krátká)

Z.9 – Plocha bydlení BV (Jos. Slavíčka)

Z.10 – Plocha bydlení BV (U Koupaliště)

Z.11 – Plocha bydlení BV (U Koupaliště)

Z.12 – Plocha bydlení BV (Jos. Špidly)

Z.13 – Plocha bydlení BV (Jos. Špidly)

Z.14 – Plocha bydlení BV a plocha veřejných prostranství PU (V Domkách)

Z.15 – Plocha bydlení BV (Husova I)

Z.16 – Plocha bydlení BV (Husova II)

Z.17 – Plocha bydlení BV (U Labutě I)

Z.18 – Plocha bydlení BV (Sasina I)

Z.19 – Plocha bydlení BV (Sasina II)

Z.20 – Plocha bydlení BV (Sasina III)

Z.21 – Plocha občanské vybavenosti – služby OK (Školní IV)

Z.22 – Plocha výroby a skladování VX (Školní IV)

Z.23 – Plocha výroby a skladování VD (Jos. Čejky I)

Z.24 – Plocha výroby a skladování VL (Jos. Čejky II)

Z.25 – Plocha výroby a skladování VD (Jiráskova)

Z.26 – Plocha výroby a skladování VZ (U ČOV)

Z.27 – Plocha výroby a skladování VD (U Labutě II)

Z.28 – Plocha technické infrastruktury TW (Sasina)

Z.29 – Plocha bydlení BV (lokalita Na Záhonech)

DS19 – Koridor silnice I/43h Sebranice – Letovice

DS03 – Koridor silnice I/43 Sebranice – Velké Opatovice

DZ12 – Koridor celostátní železniční trati

Z textu vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí vyplývá, že návrh ÚP byl zpracováván v koordinaci se zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Po provedených konzultacích, jednáních a úpravách je proto návrh ÚP předkládán již jen jako jednovariantní.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský

okres: Blansko

obec: Svitávka

k. ú.: Svitávka

Předkladatel koncepce: Městský úřad Boskovice, odbor výstavby a územního plánování

IČ předkladatele: 00279978

Sídlo předkladatele: Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

- Ing. Alexandr Mertl – autorizovaná osoba ke zpracování dokumentací, posudků a vyhodnocení dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; osvědčení MŽP č. j. 961/196/OPV/93, prodlouženo rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/710/6317, ve spolupráci s Ing. Michalem Kovářem, Ph.D., a Vojtěchem Musilem

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

- Ing. arch. Štěpán Kočiš, Ing. arch. Helena Kočišová

Návrh na pořízení územního plánu Svitávka

Nový „Návrh územního plánu Svitávka“ začal být pořizován na základě Návrhu pokynů pro zpracování návrhu ÚP dle § 51 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „původní stavební zákon“). Žádost pořizovatele o uplatnění stanovisek ve smyslu § 51 odst. 3 původního stavebního zákona k Návrhu pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Svitávka obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje od pořizovatele dne 22.04.2021.

(Ve fázi společného jednání o návrhu ÚP dle § 50 původního stavebního zákona obdržel pořizovatel stanoviska dotčených orgánů a řadu připomínek. Vzhledem k tomu, že bylo třeba

vyjasnit i některé další skutečnosti, které by měly rozhodný vliv na další průběh pořizování návrhu ÚP, konalo se dne 16.09.2020 jednání v městysi Svitávka za účasti pořizovatele, projektanta, určeného zastupitele a všech ostatních zastupitelů. Na jednání byly prodiskutovány možnosti a vhodnost jednotlivých úprav návrhu ÚP, které vnesli jednotliví zastupitelé. Následně na jednání dne 13.04.2021 tlumočil určený zastupitel pořizovateli požadavky obce na úpravu návrhu ÚP. Řada těchto požadavků je v rozporu se stanovisky dotčených orgánů a připomínkou oprávněného investora, s urbanistickou koncepcí návrhu ÚP a rovněž se schváleným zadáním. Na základě uvedeného jednání, vyhodnocení jednotlivých stanovisek, připomínek a dalších skutečností, zpracoval pořizovatel „Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Svitávka“ a požádal OŽP o stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v souladu s ust. § 51 odst. 3 původního stavebního zákona. V rozsahu, v jakém se tyto pokyny odchylují od „zadání územního plánu Svitávka“, jsou jeho změnou. Tyto pokyny, zpracované pořizovatelem v dubnu a květnu 2021 a schválené usnesením Zastupitelstva městysu Svitávka č. 16 ze dne 23.06.2021 byly do návrhu ÚP zapracovány. Návrh ÚP byl rovněž uveden do souladu s jednotným standardem ÚPD.)

K Návrhu pokynů pro zpracování návrhu ÚP uplatnil OŽP svá stanoviska dle § 51 odst. 3 původního stavebního zákona koordinovaným dokumentem č. j. JMK 67547/2021 ze dne 06.05.2021 – přičemž z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny konstatoval, že vydal samostatně pod č. j. JMK 63721/2021 dne 29.04.2021 stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv návrhu ÚP na skladebné prvky soustavy Natura 2000; z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí OŽP uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

Dne 12.08.2021 obdržel OŽP žádost pořizovatele o uplatnění stanovisek ve smyslu § 51 odst. 3 původního stavebního zákona k druhé verzi „Návrhu pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Svitávka“. K druhé verzi „Návrhu pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Svitávka“ uplatnil OŽP svá stanoviska dle § 51 odst. 3 původního stavebního zákona koordinovaným dokumentem č. j. JMK 122479/2021 ze dne 19.08.2021 – přičemž z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny konstatoval, že vydal samostatně pod č. j. JMK 122113/2021 dne 17.08.2021 stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv návrhu ÚP na skladebné prvky soustavy Natura 2000; z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí OŽP uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

Společné jednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Dne 28.03.2025 obdržel OŽP od pořizovatele informaci o místě a čase společného jednání o „Návrhu územního plánu Svitávka“ dle § 94 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, (dále jen „stavební zákon“). Následně dne 03.04.2025 obdržel OŽP totožnou informaci formou interního sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování (dále jen „OÚP“) spolu s výzvou k uplatnění stanovisek dle § 94 stavebního zákona. Stanovisko dle

§ 94 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP v části „A) stanovisko odboru životního prostředí“ koordinovaného dokumentu Krajského úřadu Jihomoravského kraje pod č. j. JMK 70246/2025 ze dne 02.06.2025.

V něm OŽP, jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, uplatnil nesouhlasné stanovisko k návrhu ÚP. Dotčený orgán ochrany ovzduší z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší konstatoval obecné požadavky na řešení vzájemného umístění návrhových a stavových ploch výroby a obytné zástavby tak, aby emise z případných výrobníh nezasařovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem. Z hlediska ostatních zákonů na úseku ochrany životního prostředí bylo stanovisko bez věcných připomínek k „Návrhu územního plánu Svitávka“. Příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí konstatoval, že SEA stanovisko ve smyslu § 100 stavebního zákona bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP v souladu s § 100 odst. 1 stavebního zákona vyhodnocení připomínek, výsledky konzultací a návrh vyhodnocení uplatněných stanovisek, popřípadě výsledky řešení rozporů a návrh nejvhodnější varianty návrhu ÚP, a z uvedených důvodů požádal pořizovatele o součinnost v uvedené věci.

Dne 17.02.2026 obdržel OŽP žádost pořizovatele o dohodu o změně stanoviska po společném jednání a veřejném projednání návrhu ÚP v části A) stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 70246/2025 ze dne 02.06.2025, kde byl vysloven nesouhlas z hlediska ochrany ZPF. OŽP vyhodnotil žádost o dohodu a nově obdržené podklady návrhu ÚP a jako dotčený orgán ochrany ZPF uplatnil nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám dopravní infrastruktury UK2, UK7, UK8 a části UK9 a dále souhlasné stanovisko ke zbývajícím návrhovým plochám návrhu ÚP ve stanovisku pod č. j. JMK 32034/2026, ze dne 25.02.2026.

Dne 12.05.2026 obdržel krajský úřad výzvu pořizovatele k uplatnění stanovisek dle § 98 odst. 5 stavebního zákona k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných během projednávání návrhu ÚP. Spolu s výzvou byly doručeny kopie jednotlivých připomínek a také souhrnný text návrhu jejich vypořádání označený jako „NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK uplatněných k návrhu ÚP Svitávka a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci veřejného projednání dle § 98 odst. 2 stavebního zákona“, bez data vyhotovení. K předloženým podkladům měl krajský úřad věcné připomínky, a proto uplatnil v souladu s § 98 odst. 5 stanovisko pod č. j. JMK 84834/2026, ze dne 04.06.2026. V tomto stanovisku OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) poznamenal, že v případě připomínek č. 6 a 7, které argumentují výskytem zvláště chráněného druhu chrpy horské (*Centaurea montana*), nelze požadavek na zvláštní ochranu uvedeného rostlinného druhu uplatnit. Chrpa horská je běžně pěstovaná okrasná rostlina, která zplaňuje v okolí lidských sídel. V daném případě se zjevně jedná o pozůstatek dřívější výsadby, neboť jde o izolovaný výskyt, bez prostorové a ekologické návaznosti na přirozené lokality tohoto druhu, v takových případech se dle § 49 odst. 2 ZOPK ochrana na jedince zvláště chráněných druhů nevztahuje.

Dne 10.06.2026 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle § 100 odst. 1 stavebního zákona o vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA stanovisko“) spolu s dokumenty „NÁVRH VYHODNOCENÍ STANOVISEK, UPLATNĚNÝCH V RÁMCI PROJEDNÁVÁNÍ NÁVRHU ÚP SVITÁVKA“ a „NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK uplatněných k návrhu ÚP Svitávka a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“. V těchto podkladech však nebylo vyhodnoceno stanovisko OŽP č. j. JMK 84834/2026, ze dne 04.06.2026, proto OŽP vyzval pořizovatele k doplnění žádosti dopisem č. j. JMK 95162/2026, ze dne 24.06.2026. Pořizovatel požadované doplnil dopisem č. j. DMBO 32692/2026, ze dne 24.06.2026, a to dne 25.06.2026. Tohoto dne byla OŽP předložena kompletní žádost o SEA stanovisko.

Krajský úřad v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí při vydání SEA stanoviska zohledňuje připomínky a námítky, které se týkají dokumentu SEA vyhodnocení a připomínky a námítky týkající se samotných vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně konstatuje, že spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska byly OŽP předloženy připomínky obdržené v průběhu pořizování návrhu ÚP. Některé z těchto připomínek se týkají vlivů koncepce na životní prostředí, a to především připomínky č. 6, 7, 9, 12 a 14. Níže je uvedeno stručné shrnutí připomínek a jejich vypořádání.

Připomínky č. 6 a 7:

Připomínky č. 6 a 7 se týkají vymezení plochy Z.11. Podatelé v připomínkách nesouhlasí se začleněním shora pozemků parc. č. 2258/1, parc. č. 2258/2, parc. č. 2258/3, parc. č. 2258/4, parc. č. 2258/5, parc. č. 2258/6, parc. č. 290/3 a parc. č. 290/4 v k. ú. Svitávka mezi plochy určené k zástavbě. Podatelé namítají, že se jedná v současnosti, a i dříve tomu tak vždy bylo, o louku, na kterou se pravidelně při příválových deštích a povodních vylévá voda ze sousedního potoka Semíč. OŽP prostudoval dostupné podklady ohledně vymezení záplavového území vodního toku Semíč a vymezení jeho aktivní zóny. Vymezení těchto limitů v návrhu ÚP je důležitou součástí v procesu územního plánování, neboť existence těchto limitů může omezit využití území, v tomto případě konkrétně plochy Z.11. OŽP dle dostupných údajů shledal, že v koordinačním výkresu návrhu ÚP není zakreslen limit aktivní zóny vodního toku Semíč, který je v ploše Z.11 vymezen dle vodního zákona. Tento limit využití území je třeba do návrhu ÚP doplnit. Při využití předmětné plochy pak musí být tento limit ochrany vod respektován jako zákonný požadavek. Podrobnosti využití plochy při umisťování konkrétních staveb přesahují podrobnosti územního plánu.

Připomínka č. 9:

V ploše je vymezena aktivní zóna vodního toku Svitava, a je tedy třeba respektovat tento limit využití území jako důležitou součást procesu územního plánování a také umisťování staveb na takových pozemcích. Dle § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) se v aktivní zóně záplavového území nesmí provádět většina staveb s výjimkou staveb vyjmenovaných v § 67 vodního zákona. Vymezení části pozemku parc. č. 1705/228 v k. ú. Svitávka (o výměře cca 1 500 m²) jako plochy zemědělské – orná půda (AP) v návrhu ÚP vyplývá ze skutečnosti, že

tato část pozemku zasahuje do aktivní zóny záplavového území vodního toku Svitava. Z tohoto důvodu nelze na tuto část plochy umístit stavby pro bydlení.

Připomínka č. 12:

V ploše je vymezena aktivní zóna vodního toku Svitava, a je tedy třeba respektovat tento limit využití území jako důležitou součást procesu územního plánování a také umísťování staveb na takových pozemcích. Dle § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) se v aktivní zóně záplavového území nesmí provádět většina staveb s výjimkou staveb vyjmenovaných v § 67 vodního zákona, proto zde nelze umístit stavby pro výrobu a skladování.

Připomínka č. 14:

K ploše Z.11 platí stejné vypořádání jako u připomínek č. 6 a 7. V ploše Z.22 je vymezeno záplavové území a při hranici také aktivní zóna vodního toku Svitava, a je tedy třeba respektovat tento limit využití území jako důležitou součást procesu územního plánování a také umísťování staveb na takových pozemcích. Dle § 67 vodního zákona se v aktivní zóně záplavového území nesmí provádět většina staveb s výjimkou staveb vyjmenovaných v § 67 vodního zákona, proto zde nelze umístit stavby pro výrobu a skladování. Případná výstavba na ploše Z.22 bude v podmínkách jejího využití podmíněna individuálním protipovodňovým opatřením. Plocha Z.26 bude dle slov pořizovatele z projednávání návrhu ÚP vyřazena. Návrhová plocha Z.29 je v návrhu ÚP vymezena mimo aktivní zónu záplavového území vodního toku Svitava. Případná výstavba na ploše Z.29 bude v podmínkách jejího využití podmíněna individuálním protipovodňovým opatřením. Stejně tak bude případná výstavba v podmínkách jejího využití podmíněna individuálním protipovodňovým opatřením v plochách Z.7, Z.9, T.1, T.2 a Z.25. V připomínce uvádí Povodí Moravy, s.p., řadu obecných požadavků, které požaduje respektovat v územně plánovací dokumentaci. Většina těchto požadavků vyplývá přímo z vodního zákona. Tyto zákonné požadavky se v návrhu ÚP dle platných metodických pokynů pro projektování územních plánů a v souladu s principy dobré správy neuvádí.

Návrh ÚP neřeší technické detaily stavebního řešení, jako je např. umístění jednotlivých staveb nebo technická opatření související s ochranou vodních zdrojů nebo konkrétní trasu dopravních záměrů v rámci dopravních koridorů. Tyto otázky jsou předmětem dalších stupňů projektové přípravy a povolovacích procesů, kde budou posuzovány příslušnými dotčenými orgány, včetně orgánů ochrany vod.

V podrobnostech odkazujeme na obsáhlé vypořádání předložené pořizovatelem v dokumentu „NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK uplatněných k návrhu ÚP Svitávka a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci veřejného projednání dle § 98 odst. 2 stavebního zákona (bez data vyhotovení)“. Obsahově prioritou čl. (20a) PÚR požaduje umísťovat záměry s významnými zásahy do co nejméně konfliktních lokalit a zajistit přiměřená mitigační/kompenzační opatření, současně respektovat chráněná území a prvky krajinné struktury (Natura 2000, ZCHÚ, ÚSES, CHOPAV, OPVZ, ZPF/LPF apod.).

Připomínka uplatněná po lhůtě

OŽP je z úřední činnosti známo, že pořizovatel obdržel také jednu připomínku po lhůtě pro zaslání připomínek k návrhu ÚP. Pořizovatel tedy k této připomínce v souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona nepřihlížel. Obsah této připomínky se věcně shoduje s obsahem připomínek č. 6 a 7, a OŽP se k této připomínce vyjádřil v souladu s vypořádáním připomínek č. 6 a 7 (uvedeném výše v tomto SEA stanovisku) v rámci samostatného řízení o žádosti o přehodnocení stanoviska č. j. JMK 32034/2026, ze dne 25.02.2026. Ve sdělení k žádosti o přehodnocení uvedeného stanoviska OŽP uvedl, že z hlediska ochrany vod a vodního zákona, není OŽP příslušným úřadem k vydání stanoviska k návrhu ÚP a z hlediska zákona o ochraně ZPF se OŽP vyjádřil v tom smyslu, že „*stanovisko OŽP č. j. JMK 32034/2026, ze dne 25.02.2026, bylo přehodnoceno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, tedy kompetencí daných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), především § 5 odst. 2) zákona o ochraně ZPF, potažmo všeobecných zásad ochrany ZPF, stanovených § 4 zákona o ochraně ZPF. Pro posuzování vlivu návrhu ÚP na ZPF nejsou informace o výskytu záplavových území v dané ploše relevantním údajem pro vyslovení stanoviska z hlediska ochrany ZPF.*“. Z hlediska vlivu na všechny složky životního prostředí OŽP konstatoval, že vymezení aktivní zóny záplavového území je důležitým limitem v procesu územního plánování a jako takový je třeba ho vyznačit v návrhu ÚP. OŽP tuto podmínku stanovil v SEA stanovisku na základě vypořádání připomínek č. 6 a 7.

Z doložených podkladů dále vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna následující stanoviska dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 32034/2026, ze dne 25.02.2026

Vysloven nesouhlas z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu s ohledem na kompetence OŽP uvedené v zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Nesouhlas byl odůvodněn tím, že předmětným návrhem územního plánu nebyla v první řadě prokázána řádným způsobem nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití zemědělské půdy, což je v příkrém rozporu s jednou ze základních zásad ochrany ZPF, vyplývajících z § 4 zákona o ochraně ZPF, tj. odnímat zemědělskou půdu jen v nezbytných případech. Dále OŽP poukázal na to, že kapitola „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ obsahuje pouze všeobecná konstatování, aniž by řádně vyčíslila a odůvodnila skutečnou potřebu sídla. Dalším důvodem pro vyslovení nesouhlasného stanoviska byla skutečnost, že předložený návrh ÚP, jmenovitě „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond“ bylo zpracováno dle neplatné vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. OŽP připomněl, že citovaná vyhláška byla zrušena vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, která nabyla účinnosti dne 15.11.2019 a že dle přechodného ust. § 19 odst. 1 vyhlášky

č. 271/2019 Sb., je již na postupy podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF třeba aplikovat požadavky vyhlášky č. 271/2019 Sb., neboť o stanovisko bylo požádáno za její účinnosti. Dále OŽP uvedl, že část návrhových lokalit je situována na zemědělských půdách I. a II. třídy ochrany, kam jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy, které je možno odejmout ze ZPF pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany těchto vysoce bonitních zemědělských půd a že u těchto návrhových ploch nebyla naplněna dikce § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, tj. nebyl řádným způsobem prokázán jiný veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany ZPF. Nesouhlasné stanovisko bylo dále uplatňováno z důvodů zásadních nedostatků v odůvodnění předmětného návrhu ÚP. Jako příklad bylo možné uvést návrhové plochy Z.17 a UK11, které byly součástí textového a tabelárního vyhodnocení, nebyly však vyznačeny v grafickém vyhodnocení důsledků návrhu ÚP na ZPF. OŽP v odůvodnění nesouhlasného stanoviska upřesnil, že naopak návrhová plocha Z.19 byla vyznačena v grafickém vyhodnocení, nebyla však součástí tabelárního ani textového vyhodnocení důsledků návrhu ÚP na ZPF. Orgán ochrany ZPF v odůvodnění nesouhlasného stanoviska upozornil, že výčet nedostatků byl pouze namátkový, neboť není úkolem orgánu ochrany ZPF suplovat činnost zpracovatele a provádět korekturu zpracovaného návrhu ÚP. Současně orgán ochrany ZPF krajského úřadu upozornil, že vymezení účelové komunikace UK8 ve své střední části svým umístěním narušovalo organizaci obhospodařování přilehlých pozemků ZPF, což je z hlediska zájmů ochrany ZPF nepřípustné.

Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s výše uvedenými výhradami odůvodnění nesouhlasného stanoviska. Ochrana ZPF je v procesu územního plánování důležitou součástí procesu ochrany životního prostředí, neboť zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí.

Pořizovatel upravil návrh ÚP a požádal OŽP o dohodu a změnu nesouhlasného stanoviska OŽP z hlediska zákona o ochraně ZPF žádostí č. j. DMBO 8397/2026, ze dne 16.02.2026. Součástí žádosti byl jako příloha upravený návrh ÚP. OŽP vyhodnotil upravený návrh ÚP a vydal stanovisko k dohodě o změně stanoviska v rámci společného jednání o návrhu ÚP pod č. j. JMK 32034/2026, ze dne 25.02.2026. V tomto stanovisku OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF uplatnil nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám dopravní infrastruktury UK2, UK7, UK8 a části UK9 a dále souhlasné stanovisko ke zbývajícím návrhovým plochám návrhu ÚP. Nesouhlasné stanovisko odůvodnil OŽP tak, že souhlasné stanovisko ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF nelze z hlediska zájmů ochrany ZPF uplatnit k plochám dopravní infrastruktury UK2, UK7, UK8 a části UK9, neboť tyto plochy byly navrženy v přímém rozporu s § 5 odst. 1, resp. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF. Jejich umístění buďto přímo narušovalo obhospodařování přilehlých zemědělských pozemků, případně bylo nepatřičné vzhledem k blízké přítomnosti vhodných pozemků, které nejsou pod ochranou ZPF. Nesouhlas s účelovou komunikací UK2 odůvodnil OŽP tak, že z výkresu záboru ZPF a konfrontace

s ortofotomapou vyplývá, že tato komunikace byla navržena v místě vyjetých kolejí od dopravní techniky a koliduje s pozemkem parc. č. 2050/1 v k. ú. Svitávka, který je v evidenci KN vedený jako pozemek se způsobem využití „ostatní komunikace“ (v mapě označen červenou barvou) a může být vhodněji využit pro realizaci plánované komunikace. Dále je též vedena po pozemku parc. č. 493/85 v k. ú. Svitávka, který však nebyl záborově vyhodnocen. Nesouhlas s účelovou komunikací UK7 odůvodnil OŽP tak, že nevhodně rozbíjí DPB 4179/12 ve čtverci 590-1120, její realizace by znamenala ztížený pohyb zemědělské techniky po pozemku a že vhodnějším umístěním této komunikace se jeví buď vedení při východní hranici zemědělského areálu (a dále v původní trase), případně na pozemku parc. č. 1259 v k. ú. Svitávka a dále při hranici lesního porostu.

Nesouhlas s účelovou komunikací UK8 odůvodnil OŽP tak, že konfrontací výkresu záboru ZPF a ortofotomapy dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že tato komunikace svým umístěním nerespektuje přirozenou modelaci krajiny, její realizací by došlo ke vzniku tzv. „zbytkových ploch“ mezi touto komunikací a mezí, která odděluje přilehlé zemědělské pozemky a že jako vhodnější se jeví umístění dané komunikace přímo na hranici zemědělských pozemků při již vytvořené mezi. Nesouhlas s účelovou komunikací UK9 odůvodnil OŽP tak, že v tomto případě se nesouhlasné stanovisko vztahuje na část komunikace v rozsahu záboru pozemku parc. č. 899/5 v k. ú. Svitávka, a to především z toho důvodu, že v ploše se nachází i daleko vhodnější pozemek parc. č. 2056/1 v k. ú. Svitávka, který je v evidenci KN vedený jako pozemek se způsobem využití „ostatní komunikace“ a může být využit pro realizaci plánované komunikace. Na základě těchto skutečností upravil pořizovatel návrh ÚP tak, že uvedené účelové komunikace UK2, UK7, UK8 a část UK9 budou z návrhu ÚP Svitávka vyřazeny s tím, že vyhodnotil, že provedenou úpravou nedochází k podstatné úpravě návrhu ÚP.

OŽP souhlasí s vyřazením uvedených účelových komunikací UK2, UK7, UK8 a části UK9 z návrhu ÚP, neboť tím bude podpořena ochrana ZPF v daném území.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, v rámci koordinovaného dokumentu vydaného k návrhu ÚP dle § 98 odst. 5 stavebního zákona pod č. j.: JMK 84834/2026, ze dne 04.06.2026

OŽP v uvedeném koordinovaném dokumentu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) ZOPK uplatnil stanovisko k „Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Svitávka a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci veřejného projednání“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky. Současně pouze doplnil, že v případě připomínek č. 6 a 7, které argumentují výskytem zvláště chráněného druhu chrpy horské (*Centaurea montana*), nelze požadavek na zvláštní ochranu uplatnit. Chrpa horská je běžně pěstovaná okrasná rostlina, která zplaňuje v okolí lidských sídel. V daném případě se zjevně jedná o pozůstatek dřívější výsadby, neboť jde o izolovaný výskyt, bez prostorové a ekologické návaznosti na přirozené lokality tohoto druhu, v takových případech se dle § 49 odst. 2 ZOPK ochrana na jedince zvláště chráněných druhů nevztahuje.

Vypořádání OŽP: Vzato na vědomí.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (KHS) – stanovisko pod č. j. KHSJM 17665/2025/BK/HOK, ze dne 12.05.2025, a druhé stanovisko pod č. j. KHSJM 28601/2026/BK/HOK, ze dne 21.05.2026

Z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví byla věcně obě stanoviska bez připomínek.

Vypořádání OŽP: Vzato na vědomí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení „Návrhu územního plánu Svitávka“ je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023. Variantní řešení návrhu ÚP nebylo navrženo. SEA vyhodnocení tak, jak je zpracováno poskytuje všechny potřebné údaje pro vydání SEA stanoviska.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

SEA vyhodnocení se zaměřilo na vyhodnocení vlivů koncepce na všechny složky životního prostředí, tedy ovzduší a klima, vodu, půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanismus a obyvatelstvo a lidské zdraví, a to včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi. Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné. Vlivy byly vyhodnoceny ve své synergii i kumulaci a výsledky tohoto SEA vyhodnocení vypovídají o tom, že koncepce bude mít na některé složky životního prostředí mírně negativní vliv, který je však možné eliminovat realizací opatření uvedených níže v textu tohoto SEA stanoviska. SEA vyhodnocení se také zaměřilo na hodnocení souladu předmětného návrhu ÚP na koncepční a strategické národní úrovni, s krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech.

SEA vyhodnocení je provedeno ve dvou úrovních – podrobnější a souhrnné. V podrobnější úrovni jsou předmětem hodnocení jednotlivé rozvojové plochy a koridory – zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a koridory dopravní infrastruktury. V souhrnné úrovni je provedeno celkové zhodnocení se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy. Vzhledem ke skutečnosti, že je návrh ÚP v souladu se zadáním řešen invariantně, je invariantní i SEA vyhodnocení. Zohledněno je přitom řešení obsažené v původním ÚP, které lze z pohledu tohoto posouzení chápat jako nulovou variantu.

SEA vyhodnocení identifikovalo následující potenciální vlivy návrhu ÚP na jednotlivé sledované okruhy (složky životního prostředí, lidské zdraví, hmotné statky a kulturní dědictví):

Ovzduší a klima

Území není zasaženo významným znečištěním sledovaných polutantů v ovzduší. Nejvýznamnějším zdrojem znečištění ovzduší v zájmovém území jsou frekventované komunikace, především komunikace I/43 reprezentující liniové zdroje znečištění ovzduší. Lokální rozdíly v jednotlivých klimatických charakteristikách jsou způsobeny především

proměnlivým osluněním různě orientovaných svahů. Pro údolní polohy je příznačný výskyt místních teplotních inverzí, někdy (zejména v chladném období roku) doprovázených mlhami. Potenciální mírně negativní vliv na ovzduší a klima byl v SEA vyhodnocení identifikován u plochy Z.22 s využitím výroba a skladování, což může být zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší. V blízkém okolí plochy VL, která se potřebuje rozvíjet, však není vhodná alternativní poloha. Jako rozšíření stávající plochy výroby se plocha Z.22 jeví jako akceptovatelná. U ostatních ploch nebyl vliv na ovzduší a klima identifikován. Plochy jsou z tohoto hlediska akceptovatelné.

Voda

Dle hydrologického členění spadá řešené území do povodí Dunaje 4-00-00 a sice do dílčího povodí řeky Svitavy. Voda z řešeného území je odváděna řekou Svitavou a jejími přítoky – PP v km 57,4, levostranný přítok Semíč, pravostranný přítok Sebránek a levostranný bezejmenný přítok v km 54,2. Potenciální mírně negativní vliv na vodu byl SEA hodnotitelem identifikován u ploch Z.14, Z.22 a Z.26. Plocha Z.22 se v severovýchodním okraji zastavuje na hranici záplavového území Svitavy Q_{20} přičemž menší část plochy leží v limitu Q_{100} . V územním řízení zde může nastat problém s omezením ploch rozlivu. Tento vliv není možné kompenzovat, představuje tedy akceptovatelné snížení hodnot území (hodnotou je zde možnost rozlivu Svitavy při extrémních průtocích). Bude-li vymezení plochy akceptováno správcem toku, který má přehled o koncepci rozlivů v širším kontextu říčního toku je dle SEA hodnotitele vymezení plochy Z.22 na území Svitávky akceptovatelné, neboť jde o lokalitu bez významnějších urbanistických či přírodních a ochranných hodnot. Jak je uvedeno výše v tomto SEA stanovisku, v ploše Z.22 je vymezeno záplavové území a při hranici také aktivní zóna vodního toku Svitava. Je třeba respektovat tento limit využití území jako důležitou součást procesu územního plánování. Správce vodního toku souhlasí s vymezením této plochy za podmínky respektování tohoto limitu a když využití této plochy bude podmíněno individuálním protipovodňovým opatřením. Plocha bude dle vypořádání připomínek pořizovatelem vymezena na hranici aktivní zóny záplavového území a případná výstavba na ní bude v podmínkách jejího využití podmíněna individuálním protipovodňovým opatřením. Plocha Z.26 bude dle slov pořizovatele z projednávání návrhu ÚP vyřazena, neboť investor upustil od záměru, který měl být v ploše umístěn a pro který měla být plocha Z.26 vymezena. U ostatních ploch nebyl vliv na vodu SEA hodnotitelem identifikován. OŽP dále hodnotil vliv plochy Z.11 na vodu a shledal, že část plochy je vymezena v aktivní zóně záplavového území vodního toku Semíč. Limit této aktivní zóny však není ve výkresové části návrhu ÚP zakreslen, což je třeba ze strany pořizovatele napravit, neboť se jedná o důležitý limit využití území. Podmínky umístění staveb v aktivní zóně záplavového území stanoví § 67 vodního zákona, jak je uvedeno výše. Při dodržení zákonných požadavků v oblasti ochrany vod se jeví plochy Z.11, Z.14 a Z.22 jako akceptovatelné. Plocha TW Z.28 je vymezena jako nově navržená plocha pro umístění ČOV v Sasině, proto u ní byl identifikován potenciálně pozitivní vliv na vodu. U ostatních ploch nebyl vliv na vodu identifikován. Plochy jsou z tohoto hlediska akceptovatelné.

Půda a horninové prostředí

Při uplatnění územního plánu dojde k novým záborům zemědělské půdy, a to také půd I. a II. třídy ochrany, což může mít negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Potenciální mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí byl identifikován u ploch Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5, Z.6, Z.10, Z.11, Z.14, Z.21, Z.22, Z.25 a Z.29, zejména s ohledem na zábor ploch I. třídy ochrany ZPF. Plochy Z.1, Z.2, Z.3 jsou už v současnosti obklopeny zástavbou ploch a není tedy možné uvažovat o negativním ovlivnění organizace ZPF. Také současné využití těchto ploch k zemědělské produkci není v dané poloze zcela vhodné a jejich zastavění je z urbanistického hlediska logickým krokem k vytvoření stabilizovaného územního celku. Zastavění ploch Z.4, Z.5 a Z.6 nezpůsobí dle SEA hodnotitele negativní ovlivnění organizace ZPF v okolí. Plochy Z.10, Z.11 a Z.14 dle SEA hodnotitele vhodně rozvíjí zastavěné území obce. Plocha Z.21 nepředstavuje zábor ZPF o velké rozloze, proto je její vliv na ZPF pouze mírný. Plocha Z.22 představuje naproti tomu výrazný zábor ploch ZPF I. třídy bonity představující rozšíření zastavitelného území do nezastavěného území. V blízkém okolí plochy VL, která se potřebuje rozvíjet, ale není vhodná alternativní poloha, kde by bylo možné situovat zábor mimo chráněné bonity. Plocha Z.25 se nachází se na půdách I. třídy ochrany. Pro využití ZPF je však obtížně využitelná, polohou akceptovatelná bez významných negativních dopadů. Plocha Z.29 vhodně rozvíjí zastavěné území obce. Nachází se na půdách ZPF I. třídy ochrany mimo jiné územní limity. Vymezení ploch je i přes vliv na ZPF akceptovatelné. U ostatních ploch nebyl vliv na ZPF, půdu a horninové prostředí identifikován. Plochy jsou z tohoto hlediska akceptovatelné.

Biodiverzita

Ve skupině charakteristik Biodiverzita byl hodnocen vliv fragmentaci krajiny, ekologickou stabilitu krajiny spolu s vlivem na udržení a rozvoj biodiverzity. Vliv na biodiverzitu nebyl u návrhových ploch identifikován, plochy jsou z tohoto hlediska akceptovatelné.

Krajinný ráz a kulturní dědictví

Krajinný ráz vytváří synergické působení krajinných složek, procesů a také jejich vzájemných vztahů. Žádná z kulturních památek ani významných objektů nejsou návrhem ÚP negativním způsobem dotčeny. Potenciální mírně negativní vliv na krajinný ráz a kulturní dědictví byl identifikován u plochy Z.22 vzhledem k velké rozloze plochy. U ostatních ploch nebyl vliv na krajinný ráz a kulturní dědictví identifikován. Plochy jsou z tohoto hlediska akceptovatelné.

Sídla a urbanizace

Potenciální mírně pozitivní nebo potenciálně pozitivní vliv na sídla a urbanizaci byl identifikován u ploch Z.1, Z.2, Z.3, Z.5, Z.8 a Z.28. U ostatních ploch nebyl vliv na sídla a urbanizaci identifikován. Plochy jsou z tohoto hlediska akceptovatelné.

Obyvatelstvo a lidské zdraví

Potenciální mírně pozitivní na obyvatelstvo a veřejné zdraví byl identifikován u plochy Z.28. U ostatních ploch nebyl vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví identifikován. Plochy jsou z tohoto hlediska akceptovatelné.

Koridory DS19, DS03 a DZ12

Vymezení těchto koridorů je posouzeno a akceptováno v SEA vyhodnocení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Jejich převzetí do posuzovaného územního plánu nezakládá nové souvislosti, pro které by bylo jejich vymezení v detailu území problematizováno a SEA vyhodnocení návrhu ÚP s přihlédnutím k závěrům SEA vyhodnocení ZÚR JMK je hodnotí jako akceptovatelné.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch a koridorů. Na základě odborného posouzení byla provedena identifikace charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které mohou být koncepcí (návrhem ÚP) ovlivněny. Na základě tohoto rozboru bylo následně provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v následujících oblastech: ovzduší a klima, voda, půda a horninové prostředí, biodiverzita a krajinný ráz, kulturní dědictví, sídla, urbanizaci, obyvatelstvo a lidské zdraví.

Hodnocení bylo provedeno tabelárně s využitím pětistupňové škály identifikovaného či předpokládaného vlivu – od potenciálního negativního vlivu (-2) přes potenciální mírně negativní vliv (-1), potenciální indiferentní vliv (0), potenciální mírně pozitivní vliv (+1) k potenciálnímu pozitivnímu vlivu (+2), a také slovně. Důraz byl rovněž kladen na vyhodnocení vlivů synergických a kumulativních.

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že (cit.) „*Míry ovlivnění různých skupin charakteristik nejsou vzájemně souměřitelné, slouží především ke zdůvodnění výsledného posouzení plochy, které je buď kladné (posuzovaná plocha je akceptovatelná) nebo záporné (posuzovaná plocha je navržena ke změně).*“.

Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že vymezení všech rozvojových ploch a koridorů je akceptovatelné.

Sekundární vlivy

Jde o vlivy vznikající působením souboru vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí či hluku) na danou složku životního prostředí. Za sekundární vliv uplatnění ÚP je možné považovat ovlivnění charakteristik ZPF. Záborem zemědělských ploch pro zástavbu bude do jisté míry (dle pojetí zastavěné plochy a navazujících pozemků) ovlivněna retence vody v území a ovlivnění rychlosti povrchového odtoku vod. Tento sekundární vliv je možné vzhledem k rozsahu záborů ZPF považovat za akceptovatelný.

Vlivem nárůstu ploch pro bydlení je možné dále předpokládat mírné navýšení osobní dopravy v území, na které je možné předpokládat navázání mírného zhoršení emisní a hlukové zátěže. Toto navýšení je však v případě příměstského sídla venkovského typu uvažováno v míře zcela únosné.

Kumulativní a synergické vlivy

Mezi posuzovanými návrhovými plochami nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Uvažované kumulativní vlivy vázané na rozsáhlý soubor nových ploch pro bydlení je možné sledovat především v lokálním nárůstu dopravy a na ni vázaných negativních vlivů. Vzhledem k dopravní situaci v městysi je však možné takové vlivy považovat za akceptovatelné.

Synergické vzájemné „současné spolupůsobení“ návrhových ploch nebylo v posouzení s návrhy okolních územních plánů a dalších záměrů v území identifikováno, případně je jeho rozsah možné považovat svojí mírou za zcela akceptovatelný (např. synergické působení návrhových ploch s rozvojem zástavby v okolních obcích a na ni vázané negativní vlivy).

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje, aby OŽP vydal souhlasné SEA stanovisko, přičemž konstatuje, že (cit.) *„posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze v případě naplnění výše specifikovaných podmínek, návrhové lokality posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné.“*

Opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí – opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných záporných vlivů na životní prostředí vyplývajících ze SEA vyhodnocení:

Dle zpracovatele SEA vyhodnocení mezi posuzovanými návrhovými plochami nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření. SEA vyhodnocení tedy neobsahuje žádný návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v kapitole 11. SEA vyhodnocení (str. 51) uvádí (cit.):

„Pro zajištění minimalizace vlivů na životní prostředí je třeba rozhodovat v plochách vymezených změnou územního plánu jednak v souladu s podmínkami využití stanovenými pro plochy s rozdílným způsobem využití ve výrokové části územního plánu a jednak v souladu s podmínkami a návrhy opatření tohoto vyhodnocení.“

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí:

Složka životního prostředí	Potenciálně ovlivnitelná charakteristika životního prostředí	Ukazatel pro sledování vlivu územního plánu na ŽP
1. Ovzduší, klima	1.1 Snižování koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy).	– délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím, – množství NO _x , CO, PM ₁₀ ,
	1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy.	– množství osob přepravených hromadnou dopravou, – provázanost železniční a silniční hromadné dopravy napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras,
2. Voda	2.1 Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí.	– vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek),
	2.2 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů.	– délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (km),
3. Půda a horninové prostředí	3.1 Omezovat nové záborů ZPF a PUPFL.	– plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha),
4. Biodiverzita	4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity.	– změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch), – plocha realizovaných prvků ÚSES,
	4.2 Omezovat fragmentaci krajiny.	– délka a počet nově vytvořených migračních bariér,
5. Krajinový ráz, kulturní dědictví	5.1 Ochrana specifických krajinových prvků a krajinové struktury utvářející místně typický krajinový ráz.	– množství negativních zásahů do krajinového rázu (staveb, opatření, zásahů do území),
6. Sídla, urbanizace	6.1 Snížit dopravní zátěž v sídlech.	– intenzita osobní a transitní dopravy,
	6.2 Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields.	– sanované a rekultivované plochy (ha),
	6.3 Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace.	– délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí /den),
7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce.	– investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (Kč).

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se

obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů – ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y. Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Svitávka“ pro společné jednání podle § 94 stavebního zákona, jeho SEA vyhodnocení, doložených stanovisek dotčených orgánů příslušných k vydání stanovisek ke koncepci dle zvláštních právních předpisů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vydává podle § 10g a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Svitávka

a uplatňuje následující požadavek na jeho řešení:

Pro vymezení plochy Z.11:

- V grafické části odůvodnění návrhu ÚP v příslušných výkresech vyznačit limit území, a to aktivní zónu záplavového území vodního toku Semíč dle aktuálně platného vymezení záplavového území vodního toku Semíč tak, aby byly zřejmé limity využití plochy Z.11.

Odůvodnění:

„Návrh územního plánu Svitávka (dále jen „návrh ÚP“) byl na základě požadavku OŽP uplatněného v rámci stanoviska dle § 51 odst. 3 původního stavebního zákona, k návrhu pokynů pro zpracování nového územního plánu podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou tzv. SEA vyhodnocení osobou oprávněnou ke zpracování vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která je držitelem autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k průběžné spolupráci a aktivnímu přístupu zpracovatele SEA vyhodnocení a zpracovatele návrhu ÚP jsou plochy vymezované územním plánem výsledkem průběžného konsenzu a předběžných posouzení ploch, u nichž se uvažovalo o jejich vymezení. Procesem ex ante, tak bylo zabráněno, aby se do výsledné hodnocené podoby návrhových ploch dostávaly takové, jejichž výrazněji negativní vlivy by mohly být důsledkem nedoporučení takových ploch zpracovatelem SEA vyhodnocení k akceptování v návrhu ÚP. Tento postup také vyloučil variantní zpracování návrhu ÚP a jednotlivé varianty možného využití ploch taky byly hodnoceny průběžně se vznikajícím návrhem ÚP, který byl poté jako celek (včetně detailu návrhových ploch) vyhodnocen SEA vyhodnocením.

Posuzovaná koncepce v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska vlivu na životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové

plochy posuzovaného návrhu ÚP považovat za akceptovatelné. V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní významně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření. Negativním aspektem předkládaného návrhu ÚP je situování řady návrhových ploch na zemědělský půdní fond v chráněných bonitách.

Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že vlivy vymezení všech rozvojových ploch a koridorů na jednotlivé složky životního prostředí lidského zdraví, sídelní struktury a urbanismu, kulturního dědictví nebo památek nejsou takového rozsahu, aby znamenaly významné ovlivnění těchto charakteristik prostředí. Vymezení návrhových ploch a koridorů bylo tedy vyhodnoceno jako akceptovatelné.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný návrh ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění územního plánu v souladu s požadavky uvedenými v příloze č. 8, v část II. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, která udává strukturu a obsah odůvodnění územního plánu. Současně tato část odůvodnění územního plánu musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mimo rámec tohoto SEA stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitoly č. 4 a 10 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel návrhu ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci návrhu ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Svitávka využití následujících indikátorů:

- Krajina – využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – hektary, příp. metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, %, tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Městys Svitávka žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí s žádostí o zveřejnění (dotčená obec):

- Městys Svitávka, Hybešova 166, 679 32 Svitávka (DS)