

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	SMBO 15085/2017/STAV/Št DMBO 11675/2022/STAV/Št.	
Ze dne:	27.05.2022	Městský úřad Boskovice
Č. j.:	JMK 89980/2022	Odbor výstavby a územního plánování
Sp. zn.:	S-JMK 79083/2022 OŽP/Wer	Náměstí 9. května 2
Vyřizuje:	Mgr. Bc. Vendula Wernhartová	680 11 BOSKOVICE
Telefon:	541 652 682	
Počet listů:	11	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	15.06.2022	

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Kunice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Kunice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Kunice“ řeší komplexně správní území pro obec Kunice, k. ú. Kunice, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu (ÚP) je funkční vymezení a uspořádání ploch na území obce, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním ohledem na životní prostředí a jeho ochranu.

Předmětem „Návrhu územního plánu Kunice“ jsou tyto návrhové plochy a koridory:

Plochy bydlení – Bydlení venkovské (BV): Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6,

Plochy veřejných prostranství – Vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP): Z1, Z2, Z4, Z5, Z6,

Plochy občanského vybavení – Občanské vybavení – sport (OS): Z7,

Plochy technické infrastruktury – Technická infrastruktura – vodní hospodářství (TW): Z8,

Koridory účelových komunikací UK1, UK2, UK3, UK4, UK5 a UK6,

Plochy změn v krajině: K1, K2.

Podrobnější popis návrhových ploch a koridorů je uveden v kapitole č. 6. SEA vyhodnocení.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský

okres: Blansko

obec: Kunice

k. ú.: Kunice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování

IČ předkladatele: 00279978

Sídlo předkladatele: Náměstí 9. května 2, 680 11 Boskovice.

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ing. Alexandr Mertl - Ekologické inženýrství, držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., § 19 a § 24 (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č. j. 961/196/OPV/93, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. 45335/ENV/06; č. j. 50206/ENV/11; č. j. 51008/ENV/16 a č. j. MZP/2021/710/6317, platné do 31.12.2026), vypracováno v květnu 2021.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

ATELIER A.VE, Brno, vypracováno v červnu 2021

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu Kunice byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (OŽP) předložen dne 19.06.2019. OŽP uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska pod č. j. JMK 102944/2019, ze dne 15.07.2019, stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů se závěrem, že uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kunice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že návrh zadání územního plánu Kunice obsahoval mimo jiné požadavek na prověření vymezení ploch pro občanské vybavení, a to bez bližší specifikace jejich lokalizace a plošného rozsahu. Návrh zadání územního plánu dále obsahoval např. požadavek na prověření nových ploch technické infrastruktury, ploch pro parkování a plochy pro sportovní hřiště neurčitého rozsahu a také blíže nespécifikovaných vodních ploch. Z návrhu zadání nebyla zřejmá pozice návrhových ploch vůči jiným funkčním plochám, včetně ploch bydlení. Bylo proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují. Vzhledem k velké míře obecnosti koncepce a k charakteru vymezení návrhových ploch nebylo možné vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona. Z výše uvedených důvodů byl z principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh územního plánu a společné jednání o návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 01.10.2021 oznámení společného jednání o „Návrhu územního plánu Kunice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které obsahovalo vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 26.10.2021 v 09:00 hodin v zasedací místnosti odboru výstavby a územního plánování MěÚ Boskovice nám. 9. května č. 2, v Boskovicích.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko ke společnému jednání „Návrhu územního plánu Kunice“ v rámci dokumentu pod č. j. JMK 163385/2021, ze dne 16.11.2021, kterým bylo z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) vydáno nesouhlasné stanovisko k „Návrhu územního plánu Kunice“. Dne 04.02.2022 obdržel OŽP žádost Městského úřadu Boskovice o dohodu o změně stanoviska příslušného úřadu k „Návrhu územního plánu Kunice“ dle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejíž přílohou byl upravený „Návrh územního plánu Kunice“. Úpravy spočívaly ve změnách „Návrhu územního plánu Kunice“, zejména kapitoly II.12 (Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch) a kapitoly II.14 (Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení za zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa) s tím, že pořizovatel formuloval požadavek, aby zpracovatel řádně zdůvodnil zábery ploch ZPF a zaměřil se především na prokázání dostatečného veřejného zájmu na předkládaném řešení. Doplněné odůvodnění navrhovaných lokalit v rámci pořizovaného

územního plánu Kunice bylo přílohou žádosti. Druhou přílohu tvořil výkres předpokládaných záborů půdního fondu. Na základě těchto úprav vydal OŽP doplněné souhlasné stanovisko z hlediska zákona o ochraně ZPF pod č. j. JMK 30691/2022, ze dne 25.02.2022. OŽP v SEA stanovisku zohlednil tuto dohodu.

Následně dne 30.05.2022 obdržel OŽP od pořizovatele žádost o vydání SEA stanoviska k „Návrhu územního plánu Kunice“ dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona (dále jen „SEA stanovisko“). Spolu se žádostí obdržel OŽP kopie stanovisek dotčených orgánů a vyjádření veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání „Návrhu územního plánu Kunice“. Z nich se jedno stanovisko týká vlivu „Návrhu územního plánu Kunice“ na životní prostředí, ovšem netýká se dokumentace vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), č. j. JMK 163385/2021, ze dne 16.11.2021, které bylo doplněno stanoviskem OŽP č. j. JMK 30691/2022, ze dne 25.02.2022.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení je zpracováno ve smyslu ust. § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Variantní řešení územního plánu nebylo navrženo. Řešené území je vymezeno v rozsahu části správního území obce Kunice, které zahrnuje katastrální území Kunice.

Návrh územního plánu řeší funkční vymezení ploch a určuje uspořádání ploch pro bydlení, veřejná prostranství, občanské vybavení, technickou a dopravní infrastrukturu, zeleň a další, a to z hlediska mnoha kritérií, včetně vztahu k životnímu prostředí, řeší případné kolize s prvky ochrany přírody a krajiny a podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Předmětem SEA vyhodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnocené koncepce, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny jednotlivě a v souborech. Žádná z navrhovaných ploch ani koncepce jako celek nemají významný vliv na některou ze složek životního prostředí. Hodnoceny byly vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanizaci, obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Vlivy územního plánu na životní prostředí

Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně. „Návrh územního plánu Kunice“ dle SEA hodnotitele naplňuje jako celek z velké části požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Soulad koncepce byl potvrzen s relevantními cíli strategických dokumentů „Politika územního rozvoje ČR“, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 5, „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)“, Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny, Akční plán zdraví a životní prostředí ČR, Program rozvoje Jihomoravského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje a Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje.

Při posuzování vlivů návrhových ploch na životní prostředí se vycházelo z dostupných podkladů a informací o stavu životního prostředí v řešeném území. Potenciální dopady jednotlivých návrhových ploch na dílčí složky životního prostředí a lidské zdraví byly definovány na základě předpokládaných standardních charakteristik záměrů, které odpovídají stanovenému rámci vymezeného funkčního využití dané plochy. V rámci SEA vyhodnocení byly identifikovány pozitivní i mírně negativní vlivy.

Nejvýznamnější vlivy jsou spojeny se zvýšením hlukové a emisní zátěže. „Návrhem územního plánu Kunice“ jsou zdůrazněny podmínky ochrany ploch pro bydlení před nadměrnou hlukovou zátěží. Vliv na ovzduší (především v důsledku emisí polévatvého prachu v kategoriích PM₁₀ a PM_{2,5}) může mít vymezení návrhových ploch bydlení a koridorů dopravy. Dále vzhledem k vymezení koncepce v Přírodním parku (PP) Halasovo Kunštátsko a PP Lysicko jsou mírně dotčeny krajinářské hodnoty území. Plochy s rozdílným způsobem využití mají v koncepci stanoveny podmínky prostorového uspořádání. V území se nenachází lokality Natura 2000 ani chráněná ložisková území (CHLÚ). Pozemky určené k plnění funkcí lesa nejsou „Návrhem územního plánu Kunice“ dotčeny. „Návrh územního plánu Kunice“ klade nároky na zábor ZPF, jsou však zabírány výhradně půdy nižších produkčních schopností řazené do III. a V. třídy ochrany ZPF. Vodní toky nejsou „Návrhem územního plánu Kunice“ přímo ovlivněny, potenciál pro ohrožení kvality povrchových vod představují odpadní vody. Dešťové vody budou zasakovány přímo v území, nebo budou svedeny do vodního recipientu. „Návrh územního plánu Kunice“ je spojen se zvýšením nároků na spotřebu pitné vody. Koncepce rozvodů pitné vody a odkanalizování se „Návrhem územního plánu Kunice“ mění, je vymezena plocha pro čistírnu odpadních vod (ČOV). Urbanistická koncepce stanovená platným územním plánem je „Návrhem územního plánu Kunice“ respektována. Řešení „Návrhu územního plánu Kunice“ se nedotýká sousedních obcí a nemá dopad na využívání území z hlediska širších vztahů. Požadavky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů jsou v „Návrhu územního plánu Kunice“ také řešeny.

Z územně plánovací dokumentace vyplývá, že jejím uplatněním mohou být v případě vymezení některých ploch mírně negativně ovlivněny složky životního prostředí, jako jsou krajinný ráz a kulturní dědictví, ovzduší a klima. Naopak v případě vymezení některých ploch byly identifikovány pozitivní vlivy, u některých dokonce na všechny složky životního prostředí i zdraví obyvatel (plochy K1 a K2).

Z hlediska vlivů na složky životního prostředí, lidské zdraví a udržitelný rozvoj se jeví předkládaný „Návrh územního plánu Kunice“, za dodržení opatření uvedených v podmínkách přípustného využití ploch ve výrokové části „Návrhu územního plánu Kunice“, jako přijatelný.

Synergické, kumulativní a sekundární vlivy s ohledem na časové hledisko vlivů

V případě sekundárních vlivů jde o vlivy vznikající působením souboru vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí či hluku) na danou složku životního prostředí. Za sekundární vlivy uplatnění územního plánu je možné považovat ovlivnění charakteristik zemědělského půdního fondu. Záborem zemědělských ploch pro zástavbu bude do jisté míry (dle pojetí zastavěné plochy a navazujících pozemků) ovlivněna retence území a ovlivnění rychlosti povrchového odtoku. Tento sekundární vliv je možné vzhledem k rozsahu záborů považovat za

akceptovatelný. Vlivem nárůstu ploch bydlení je možné dále předpokládat mírné navýšení osobní dopravy v území, na které je možné předpokládat navázání mírného zhoršení emisní a hlukové zátěže. Toto navýšení je však uvažováno v míře zcela únosné. Ke kumulativním vlivům, které jsou dány sumou vlivů obdobného zdroje (působení), lze nejméněji řadit vliv změn v území na jeho krajinný ráz. Z tohoto pohledu se nejméněji uplatňuje opět vliv zastavitelných ploch. Aspekt krajinného rázu byl pak brán v potaz v detailním posouzení každé z návrhových ploch. Celkově je pak možné sumu vlivů návrhových ploch na krajinný ráz území hodnotit jako akceptovatelnou. O synergických vlivech, které představují souběžné působení různých vlivů v území na obdobné složky prostředí, je možné uvažovat v případě ovlivnění krajinného rázu rozvojem zástavby na zemědělském půdním fondu spolu s vlivem na rozvoj struktury zemědělské krajiny možným vymezením ploch pro krajinné prvky. Tyto vlivy tak působí jak pozitivním tak v únosné míře negativním způsobem a celkově je pak možné jejich synergický vliv považovat za akceptovatelný. Z pohledu délky působení uvažovaných vlivů nepředpokládá SEA hodnotitel výraznější uplatnění krátkodobých vlivů v důsledku vymezení posuzovaných ploch. Většina uvažovaných změn v území a jejich působení v území má tak střednědobé až dlouhodobé časové měřítko a mnohdy splývají s možností uvažovat o dané změně území jako o dlouhodobé až trvalé (infrastruktura, zástavba).

Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) pod č. j. JMK 89512/2019 vydal samostatně dne 20.06.2019 k „Návrhu zadání územního plánu Kunice“ stanovisko podle § 45i ZOPK, ve kterém vyloučil významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti soustavy Natura 2000. Hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebylo z tohoto důvodu zpracováno.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

„Návrhem územního plánu Kunice“ jsou řešeny zejména plochy nově navrhované. „Návrh územního plánu Kunice“ respektuje obecné priority územního plánování a požadavky na řešení uvedené ve vyšší územně plánovací dokumentaci (Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, Politice územního rozvoje ČR – vše v platném znění). „Návrh územního plánu Kunice“ zohledňuje cíle životního prostředí obsažené v celorepublikových nebo krajských koncepcích, podporuje rozvoj bydlení, ekonomických aktivit a dopravní i technické infrastruktury. Dále jsou rozvíjeny podmínky pro zachování a rozvoj přírodních charakteristik dotčeného území, je upřesňován skladebný systém ÚSES, jsou vytvářeny podmínky pro doplnění zeleně v plochách s různým funkčním využitím.

SEA vyhodnocení bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení je provedeno verbálním a tabelárním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního a přírodního prostředí a také zdraví obyvatel. Při hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce.

SEA hodnotitel s ohledem na minimální vlivy koncepce na životní prostředí a zdraví obyvatel uplatil v průběhu zpracování SEA vyhodnocení požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, které rámcově vycházejí z textu „Návrhu územního plánu Kunice“, z podmínek přípustného využití ploch uvedených ve výroku územního plánu Kunice anebo z právních předpisů platných na úseku ochrany životního prostředí, jejichž dodržování je závazné pro orgány státní správy, územní samosprávné celky i pro širokou veřejnost. SEA vyhodnocení bylo zpracováno souběžně se zpracováváním „Návrhu územního plánu Kunice“ a požadavky SEA vyhodnocení byly do této koncepce již zapracovány. Proto nebyly v SEA stanovisku uplatněny speciální požadavky pro eliminaci zjištěných vlivů koncepce na životní prostředí.

SEA hodnotitel v rámci SEA vyhodnocení navrhuje monitoring těchto indikátorů vlivu na životní prostředí (cit.):

Složka životního prostředí	Referenční cíl ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel	Ukazatele sledování vlivu územního plánu na životní prostředí
1. O vzduší, klima	1.1 Snižování koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy)	– délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím; – množství NO _x , CO, PM ₁₀ ;
	1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy	– množství osob přepravených hromadnou dopravou; – provázanost železniční a silniční hromadné dopravy napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras;
2. Voda	2.1 Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí	– vývoj míry retence území – (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).
	2.3 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů	– délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (Km);
3. Půda a horninové prostředí	3.1 Omezovat nové záborů ZPF a PUPFL	– plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha)
4. Biodiverzita	4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity	– změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch); – plocha realizovaných prvků ÚSES
	4.2 Omezovat fragmentaci krajiny	– délka a počet nově vytvořených migračních bariér;
5. Krajinný ráz, kulturní dědictví	5.1 Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz	– množství negativních zásahů do krajinného rázu (staveb, opatření, zásahů do území)
6. Sídla a urbanizace	6.1 Snižit dopravní zátěž v sídlech	– intenzita osobní a transitní dopravy
	6.2 Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields	– sanované a rekultivované plochy (ha)
	6.3 Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace	– délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí/den)

7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce	– investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (KČ)
---------------------------------	---	---

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení vlivů koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Kunice“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a vyjádření veřejnosti OŽP jako příslušný orgán dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ust. § 10g a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k „Návrhu územního plánu Kunice“.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého „Návrhu územního plánu Kunice“ na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel vyplývá, že jsou navrhovány některé plochy a koridory, u kterých byly identifikovány mírně negativní vlivy na životní prostředí, které však nevyžadují uplatnění zvláštních požadavků ke zmírnění těchto vlivů v tomto SEA stanovisku. SEA hodnotitelem nebyly identifikovány významné negativní vlivy u žádné z návrhových ploch. Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení půd ZPF III. a V. třídy ochrany ZPF, jejichž zábor je třeba maximálně omezit.

Při hodnocení vlivů vymezení souboru ploch Z4 a Z5 byly identifikovány mírně negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, konkrétně pro dílčí plochu PP Z4. Plocha Z4 vyplňuje proluku mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem. Vliv na charakter a funkční vlastnosti sídla je zde dle SEA hodnotitele akceptovatelný, a také krajinný ráz by v uvažované poloze neměl být dle SEA hodnotitele výrazněji narušen. Na ostatní složky životního prostředí ani zdraví obyvatel nebyly vlivy identifikovány. Vymezení ploch je akceptovatelné.

Při hodnocení vlivů vymezení plochy Z8 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a klima vzhledem k tomu, že plocha je vymežována pro záměr, který bude zdrojem znečištění ovzduší. Pro tuto plochu však naopak byly identifikovány významně pozitivní vlivy, a to na vodu, sídla a urbanizaci a na obyvatelstvo a veřejné zdraví vzhledem k tomu, že na ploše má být umístěna čistírna odpadních vod, která je z hlediska těchto vlivů vnímána veskrze kladně. Vymezení plochy je akceptovatelné.

Při hodnocení vlivů vymezení souboru koridorů UK1, UK2, UK3, UK4, UK5 a UK6 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a klima vzhledem k tomu, že koridory jsou vymežovány pro záměry účelových komunikací, které mohou být zdrojem znečištění ovzduší. Vymezení těchto koridorů je převzato ze schváleného plánu společných zařízení, který je podkladem pro zpracovávanou komplexní pozemkovou úpravu, a po jejím vydání budou dotčené pozemky v majetku obce. Realizace těchto komunikací je významným veřejným zájmem z hlediska zvýšení prostupnosti území

i členění orné půdy na menší bloky (estetické hledisko, ochrana půdy před erozí, zadržování vody v krajině apod.), takže byly SEA hodnotitelem identifikovány významně pozitivní vlivy na vodu, sídla a urbanizaci, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Vymezení koridorů je tak akceptovatelné.

V případě vymezení ploch Z1, Z2, Z3, Z6, Z7, K1 a K2 byly identifikovány pozitivní nebo indiferentní vlivy, vymezení těchto ploch je tak z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel akceptovatelné. Je tedy možné konstatovat, že realizace koncepce povede v případě vymezení těchto ploch jak ke zlepšení stavu životního prostředí, tak také pohody obyvatelstva a lidského zdraví.

Vypořádání stanovisek a vyjádření vztahujících se k ochraně životního prostředí nebo SEA vyhodnocení:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), č. j. JMK 163385/2021, ze dne 16.11.2021, které bylo doplněno stanoviskem OŽP č. j. JMK 30691/2022, ze dne 25.02.2022

Ve stanovisku OŽP č. j. JMK 135386/2021, ze dne 16.09.2021 byl vysloven nesouhlas z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) s odůvodněním, že cit.: *„Předmětným návrhem územního plánu nebyla v první řadě prokázána řádným způsobem nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití zemědělské půdy, což je v příkrém rozporu s jednou ze základních zásad ochrany ZPF, vyplývající z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF, tj. odnímat zemědělskou půdu jen v nezbytných případech. Kapitola „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ uvádí pouze následující konstatování: „Současné zastavěné území je zcela využito. Zástavba svojí hustotou odpovídá typické formě zástavby v této lokalitě. Pro další rozvoj, který je pro obec významný z hlediska stabilizace a případného navýšení počtu obyvatel (především v produktivním věku), je nezbytné přistoupit k návrhu zastavitelných ploch.“ aniž by byla kvantifikována potřeba vymezení zastavitelných ploch pro rozvoj obce. Stejně tak kapitola „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení za zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ pouze vyjmenovává plochy, navržené k nezemědělskému využití, avšak neobsahuje žádnou argumentaci ve smyslu ust. § 5 odst. 1, resp. § 4 zákona o ochraně ZPF. Na základě výše uvedeného nelze z hlediska zájmů ochrany ZPF vydat souhlasné stanovisko ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona.“*

Vypořádání OŽP: Byla dohodnuta změna stanoviska a „Návrh územního plánu Kunice“ byl upraven tak, že bylo upraveno odůvodnění koncepce. Úpravy spočívaly ve změnách „Návrhu územního plánu Kunice“, zejména kapitoly II.12 (Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch) a kapitoly II.14 (Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení za zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa). Zpracovatel upraveného „Návrhu územního plánu Kunice“ řádně zdůvodnil zábory ploch ZPF a zaměřil se především na prokázání dostatečného veřejného zájmu na předkládaném řešení. Doplněné odůvodnění navrhovaných lokalit v rámci pořizovaného ÚP Kunice bylo přílohou žádosti. Druhou přílohu tvořil výkres předpokládaných záborů půdního fondu. S upraveným textem výroku a odůvodnění bylo možné souhlasit, proto bylo následně vydáno pod č. j. JMK 30691/2022, ze dne

25.02.2022, doplněné souhlasné stanovisko OŽP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona a dle zákona o ochraně ZPF, a to bez připomínek.

V posuzovaných návrhových plochách a koridorech nebyly identifikovány kumulativní významně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření. Pro zmírnění dopadů identifikovaných vlivů pro jednotlivé plochy nebyly tedy uplatněny požadavky ve výrokové části tohoto SEA stanoviska.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a úpravy „Návrhu územního plánu Kunice“ v důsledku dohody o změně stanoviska OŽP č. j. JMK 163385/2021, ze dne 16.11.2021, které bylo doplněno stanoviskem OŽP č. j. JMK 30691/2022, ze dne 25.02.2022, tak lze konstatovat, že „Návrh územního plánu Kunice“ nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a podmínek přípustného využití ploch uvedených ve výroku a odůvodnění „Návrhu územního plánu Kunice“, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v „Návrhu územního plánu Kunice“ je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ust. § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh územního plánu Kunice“ obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Kunice.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Kunice využití následujících indikátorů:

- Krajina – využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec),

indikátor – přírodní či přírodě blízké biotopy v územním rozložení, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: AOPK, obec).

- Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m² (zdroj: ÚPD, obec).

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem, jednotka – km (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec).

- **Biodiverzita:**

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a metry biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec).

- **Půda a horninové prostředí:**

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % podílu nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD, obec).

- **Veřejné zdraví:**

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu),

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší, např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC (zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Dotčenou obec Kunice žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce obce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto SEA stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

v z. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Bc. Vendula Wernhartová

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Obec Kunice, Kunice 16, 679 71 Lysice – DS