

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.:	TRB/1294/2019	Obecní úřad Troubsko
Ze dne:	01.07.2019	Zámecká 150/8
Č. j.:	JMK 111585/2019	664 41 TROUBSKO
Sp. zn.:	S-JMK 98776/2019	
Vyřizuje:	Ing. arch. Malaníková	
Telefon:	541 651 317	
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	30.07.2019	

## „Návrh zadání územního plánu Troubsko“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 01.07.2019 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Troubsko“ (dále také návrh zadání ÚP) ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

### A. Stanovisko odboru životního prostředí:

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP při správné úvaze ve věci přihlédl k faktu, že návrh zadání ÚP obsahuje v části „Požadavky na uspořádání a využití území“ velký počet požadavků na dílčí změny využití území, z nichž část je shodná s požadavky již projednávanými v rámci předchozího řízení o ÚP (v podobě pro opakované veřejné projednání ze září 2017) a velká část z nich je uplatněna nově (vychází z doplňujících průzkumů a rozborů, z žádostí občanů, z požadavků dotčené obce atd.). Vzhledem k tomu, že byl OŽP předložen nový „Návrh zadání ÚP Troubsko“, který je předmětem tohoto stanoviska, má OŽP důvodně za to, že pořizovatel hodlá řešit koncepci rozvoje daného území zcela nově, přičemž některá doposud navrhovaná řešení budou novým návrhem ÚP respektována (tak jak je uvedeno v kapitole „a) Požadavky na základní koncepci...“ části 5. doloženého návrhu zadání ÚP.).

Návrh zadání ÚP obsahuje např. požadavek prověřit možnost změny funkčního využití rozsáhlé lokality severně od dálnice D1 v lokalitě „Za Dálnicí“ (rozlohou přesahující 5 ha) nově na plochy s funkčním využitím (cit.) „umožňujícím realizovat výrobní objekty, plochy podnikatelských aktivit – lehká výroba, skladování, služby, obchod, administrativa“. Je evidentní, že takto vymezená dílčí změna sama o sobě

může stanovit rámeč pro realizaci několika druhů záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, případně může být vyhodnocena jako takovýto záměr sama o sobě.

Mimo to návrh zadání ÚP obsahuje požadavky např. na prověření možnosti realizace rozsáhlejšího sídelního celku „vesničky pro seniory“, a to v blízkosti stávajícího průmyslového areálu při západním okraji zástavby obce; dále poměrně velký počet požadavků na prověření možnosti vymezit nové plochy bydlení v různých částech katastrálního území; požadavek na vymezení sběrného dvora; požadavek na prověření možností rozšíření sportoviště atd.

V neposlední řadě z návrhu zadání ÚP plyne, že návrh ÚP bude v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) vymezovat plochy a koridory pro realizaci vícero záměrů nadmístního významu (DS10 – D1 Kývalka – Slatina, zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek; DZ03 - Trať č. 240 Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje; optimalizace s elektrizací a částečným zdvojkolejněním; TET01 - (JE Dukovany –) hranice kraje – Brno, horkovod z elektrárny Dukovany; K 139MB - nadregionální biokoridor;...). Uvedení ÚP do souladu s platnými ZÚR JMK je přitom zákonnou povinností obce dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona a současně v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu územně plánovací dokumentací kraje, samy o sobě povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí. Úkolem územně plánovací činnosti při tvorbě ÚP nicméně je zpřesnit a vymezit tyto plochy a koridory vymezené v ZÚR JMK, a to mimo jiné s ohledem na minimalizaci střetů se zájmy ochrany přírody.

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání ÚP Troubsko“ může stanovit rámeč pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu a ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona. Současně je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah Návrhu zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch a jejich vzájemného uspořádání. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu změny ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

## **B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů**

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Šlapanice, OŽP.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon):

OŽP není věcně příslušným orgánem, státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření** k Návrhu zadání územního plánu Troubsko **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování Návrhu územního plánu Troubsko je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

OŽP dále sděluje, že na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>) je v sekci „Stanoviska a metodiky v oblasti územního plánování“, pod odkazem „8. Ostatní stanoviska a metodiky“ zveřejněna aktuální verze společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, verze srpen 2013. Orgán ochrany ZPF krajského úřadu důrazně doporučuje návrh územního plánu zpracovat dle citovaného společného metodického doporučení.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k Návrhu územního plánu Troubsko na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).

Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha, předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.

**Stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.**

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Vzhledem k výše uvedenému požaduje OŽP, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 102507/2019 vydal samostatně dne 15.07.2019 k „Návrhu zadání ÚP Troubsko“

stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

#### 5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu zadání ÚP Troubsko“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování „Návrhu zadání ÚP Troubsko“ je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů, zemědělských areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že „Návrh ÚP Troubsko“ musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z a dále upozorňuje, že je potřeba navrhnout protierozní opatření odpovídající podrobnosti územního plánu, která budou mít za následek snížení erozní ohroženosti území (např. plochy systémů větrolamů, plochy zatravnění, plochy protierozních mezí, plochy ÚSES, apod.).

#### 6. Požadavky odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, uplatňuje v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu:

- V návrhu ÚP budou zohledněny stávající krajské silnice II. třídy (č. 602) a III. třídy (č. 3844, č. 3946, č. 3947, č. 15267, č. 15269, č. 15270 a č. 15274) procházející řešeným územím.
- Šířkové kategorie silnic II. a III. třídy budou navrhovány v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách JMK [www.kr-jihomoravsky.cz](http://www.kr-jihomoravsky.cz).
- Průjezdni úseky silnic II/602 a III/3844 budou z hlediska své urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území navrhovány v souladu s ČSN 736110, Tab. 1 ve funkční skupině B jako sběrné komunikace a průjezdni úseky ostatních silnic III. třídy (č. 3946, č. 15267, č. 15269 a č. 15274) budou z hlediska své urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území navrhovány ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.
- Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnic II. a III. třídy bude v návrhu ÚP řešeno a popsáno na úrovni ÚP v intencích ČSN 736101 a ČSN 736110. Přímé napojování nemovitostí v návrhových plochách na průjezdni úseky silnic zařazených ve funkční skupině B (silnice II/602 a III/3844) bude navrhováno pouze v odůvodněných případech (proluky, doplnění zástavby apod.).
- Návrhové plochy přiléhající k dopravně zatíženým silnicím II/602 a III/3844, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích.
- Prověření přesunu územní rezervy R6 pro novou trasu silnice III/15274 východně do prostoru silnice III/15270 bude koncepčně řešeno v koordinaci s obcí Ostopovice a městem Brnem. Posun územní rezervy R6 východním směrem v rámci správního území obce Troubsko bude řešen dostatečným

rozšířením/zvětšením plochy územní rezervy R5 pro úpravu křižovatky silnice III/15269 a III/15270. KrÚ JMK OD upozorňuje, že definitivní rozvoj silniční sítě v zájmovém území je vázán na rozvoj nadřazené dopravní infrastruktury, tj. VRT, D1, D43-I/43, JZT, trať Brno – Zastávka (viz ZÚR JMK vč. zprávy o uplatňování 2019).

- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.
- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci, pokud se prokáže nevyhovujícím, budou navržena opatření na úrovni ÚP (např. plochy na rozšíření nebo nové obratiště).

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území obce Troubsko vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že stávající silnice II/602 procházející řešeným územím je dle Generelu krajských silnic JMK součástí tahu krajského významu K 26 Brno – Velká Bíteš.

#### 7. Požadavky odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

#### 8. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

Návrh zadání ÚP zohledňuje v jednotlivých kapitolách požadavky vyplývající pro území obce Troubsko z Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 a požadavky vyplývající pro území obce Troubsko ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje vydaných Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 05.10.2016 a účinných od 03.11.2016.

Návrh zadání ÚP upřesňuje požadavky plynoucí z územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Šlapanice (2016) a ÚAP Jihomoravského kraje (2017). Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů, které je třeba v rámci návrhu ÚP Troubsko zohlednit, jsou v návrhu zadání taktéž uvedeny.

OÚPSŘ nemá k „Návrhu zadání ÚP Troubsko“ připomínky.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.  
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde