

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: TRB/901/2021
Ze dne: 06.06.2021
Č. j.: JMK 109185/2021
Sp. zn.: S-JMK 83551/2021 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 22.07.2021

Obecní úřad Troubsko Zámecká 150/8 664 41 TROUBSKO (DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Troubsko

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Troubsko

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Troubsko“ (dále také jen „návrh ÚP“) se zabývá komplexně celým správním územím obce tj. katastrálním územím Troubsko a je předkládán invariantně.

Předmětem koncepce ÚP je vymezení celkem 53 návrhových ploch s rozdílným způsobem využití území (označeny Z1 až Z37, návrhová plocha Z5 byla na základě SEA vyhodnocení vyřazena) a 16 ploch přestavby (P1 až P16). ÚP zachovává kontinuitu se stávající urbanistickou koncepcí a stabilizuje sídlo jako souvisle urbanizovaný celek, respektuje specifickou urbanistickou strukturu, danou terénní konfigurací.

Koncepce rozvoje spočívá jednak v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím, vymezení ploch přestavby) a dále ve využití nezastavěných ploch (proluk) v zastavěném území. Navržené zastavitelné plochy převážně navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu.

Území obce je rozděleno ve směru východ – západ dopravním koridorem dálnice D1 a koridorem silnice II/602. V jižní části je zastavěné území rozděleno koridorem železnice. Typologicky je Troubsko řazeno mezi návesní ulicovky. Návrhem ÚP je zachována půdorysná stopa původní zástavby v centru obce, kde převládá smíšená zástavba. Jižně od původní zástavby a jihovýchodně se aktuálně nachází rozsáhlá zástavba mladšího data.

Uspořádání zastavitelných ploch je návrhem ÚP řešeno převážně v návaznosti na stabilizované plochy na okrajích zastavěného území.

Koncepce rozvoje ploch s rozdílným způsobem využití je následující:

- PLOCHY BYDLENÍ

Bydlení – v bytových domech – stabilizované plochy jsou vymezeny na ulici Národního odboje, U Lednice a ul. Pod Vinohrady. Rozvojová plocha bydlení v bytových domech je navržena v návaznosti na stávající plochu v severní části k. ú.

Bydlení – v rodinných domech – stabilizované plochy jsou vymezeny v jihovýchodní části obce od ulice Nová až po ulici U dráhy, v části ulice Národního odboje a Družstevní v ulici Lišky.

- PLOCHY REKREACE

Stávající plochy (plochy staveb pro rodinnou rekreaci) jsou respektovány a stabilizovány. Rozvojová plocha rodinné rekreace je navržena v návaznosti na stávající plochu.

- PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Stávající plochy (veřejná infrastruktura, komerční zařízení malá a střední, hřbitovy, tělovýchovná a sportovní zařízení) jsou respektovány a stabilizovány. Pro rozvoj veřejné infrastruktury jsou navrženy plochy přestavby u zámku a u fary, plochu veřejného pohřebiště pro rozšíření stávajícího hřbitova, plochy sportu v návaznosti na stabilizované plochy. V ulici U dráhy je navržena plocha komerčních zařízení malých a středních.

- PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

Stabilizované plochy jsou vymezeny ve vazbách na historické jádro obce Ulice Národního odboje, Školní a Zámecká a ulice Vyšehrad a Hraničky. Je navržena pouze jedna rozvojová plocha v ulici Vyšehrad.

- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Stabilizované plochy jsou respektovány. V jihovýchodní části zájmového území je návrhem ÚP v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“) vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu – železniční CD1-DZ03 (dle ZÚR JMK označení DZ03 - Trať č.240 Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje; optimalizace s elektrizací a částečným zdvojkolejněním).

Jsou vymezeny koridory, zastavitelné plochy a územní rezervy pro realizaci dopravní infrastruktury – silniční:

- koridor dálnice DS10 - D1 Kývalka – Slatina, zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek a souvisejících staveb;
- jsou navrženy plochy změn Z11, Z12, Z13, Z14, Z15 a Z37 a plochy přestavby P8, P9, P11, P12, P14 a P15.
- jsou navrženy plochy silniční dopravy Z16 a Z17 pro umístění odpočívky kamionů;
- je navržena územní rezerva R2-RDS01-A pro realizaci nadmístního dopravního záměru pro D43 - úsek Troubsko/Ostrovačice (D1) – Kuřim; varianta Bystrcká“;
- je navržena územní rezerva R3-RDS08-A,B pro realizaci nadmístního dopravního záměru pro D43 - Jihozápadní tangenta Troubsko (D1) – varianta „Modřická“ a varianta „Želešická“.

- PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Stabilizované plochy jsou respektovány. Žádné rozvojové plochy nejsou navrhovány.

Nakládání s odpady: Stabilizované plochy jsou respektovány; plocha změny je navržena pro možnost vybudování sběrného dvora.

- PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

Stávající areály jsou stabilizovány podél dálnice D1 a silnice II/602. Plochy změn jsou navrženy v návaznosti na stabilizované plochy. Návrh ÚP vymezuje plochy umožňující rozvoj pracovních příležitostí v sekundárním sektoru (plochy drobné a řemeslné výroby, plochy se specifickým využitím a plochy zemědělské výroby), zejména v návaznosti na stávající plochy výroby a skladování podél dálnice D1 a silnice II/602:

Drobná a řemeslná výroba - Plochy změn jsou navrženy v návaznosti na stabilizované plochy podél dálnice D1 a silnice II/602.

Plochy výroby a skladování se specifickým využitím - Stávající areály nejsou vymezeny. Je navržena pouze jedna rozvojová plocha u silnice II/602.

Zemědělská výroba - Stávající areál je v západní části obce v ulici U lednice. Plocha změny je navrhována pro rodinnou farmu v lokalitě nad Veselkou.

- PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Stávající plochy (veřejná prostranství a veřejná prostranství – veřejná zeleň) jsou maximálně respektovány, pro jejich zachování, regeneraci a rozvoj jsou v rámci ÚP stanoveny podmínky. ÚP dále stanovuje podmínky pro zachování a ochranu stávající sídelní (veřejné) zeleně v rámci veřejných prostranství a umožňuje, stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, umístování a rozvoj sídelní (veřejné) zeleně v rámci ploch veřejných prostranství.

V rámci ÚP jsou navrženy rozvojové plochy veřejných prostranství pro umožnění obsluhy rozvojových ploch dopravní a technickou infrastrukturou a pro řešení předprostoru kostela. Pro zajištění dostatečného množství veřejné zeleně jsou navrženy plochy podél Troubského potoka a u silnice II/602. Podrobněji viz. kap. 4.5. Koncepce veřejných prostranství textové části územního plánu.

- PLOCHY ZELENĚ

Stávající plochy (zeleň soukromá a vyhrazená, veřejná zeleň ochranná a izolační) jsou respektovány a stabilizovány. ÚP vymezuje plochy změn a plochy přestavby pro zeleň ochrannou a izolační. Podmínky využití území, stanovené územním plánem, umožňují umístování sídelní zeleně i v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský

okres: Brno-venkov

obec: Troubsko

k. ú.: Troubsko

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Troubsko, prostřednictvím Ing. arch. Radka Bočka
(osoba zajišťující splnění kvalifikačních požadavků pro výkon
územně plánovacích činností)

IČ předkladatele: 00282723

Sídlo předkladatele: Zámecká 150/8, Troubsko 664 41

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ing. Hana Pešková (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. 43811/ENV/06, prodlouženo rozhodnutím č. j. 40990/ENV/15 ze dne 08.07.2015.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. Hana Pešková (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. 43811/ENV/06, prodlouženo rozhodnutím č. j. 40990/ENV/15 ze dne 08.07.2015.

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Troubsko obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 10.07.2019.

Dne 30.07.2019 bylo pod č. j. JMK 111585/2019 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). V tomto stanovisku příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 173023/2020 ze dne 18.12.2020. V tomto stanovisku příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil své nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z34 a souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám návrhu ÚP. Z hlediska dalších zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez připomínek.

Dne 07.06.2021 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska (evidována pod č. j. JMK 83551/2021). OŽP se seznámil s podklady zaslanými jako přílohy žádosti o SEA stanovisko a shledal, že zaslané „Vypořádání připomínek“ (JUDr. Milan Švejda, Ph.D, Ing. Radek Boček, 11.03.2021) neobsahuje plné znění daných připomínek, ale toliko pouze popis obsahu připomínek, přepsaný pořizovatelem (přičemž u textu připomínek je uvedeno „kráceno pořizovatelem“). V souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona má pořizovatel povinnost zaslat příslušnému úřadu jako podklad pro vydání SEA stanoviska připomínky (pozn. plné znění) a výsledky konzultací podle odstavců 2 až 4 stavebního zákona. Krajský úřad proto vyzval dne 23.06.2021 telefonicky pořizovatele k doložení plného znění připomínek, které byly v průběhu pořizování ÚP uplatněny. Kopie

plného znění připomínek byly následně doloženy prostřednictvím www.uschovna.cz dne 24.06.2021 (evidováno pod č. j. JMK 93070/2021).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněno následující stanovisko dotčeného orgánu a připomínka veřejnosti, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

Za dotčené orgány:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP - oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán ochrany ZPF** (vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992. Sb., o ochraně ZPF v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 173023/2020 ze dne 18.12.2020)

Příslušný orgán ochrany ZPF uplatnil k návrhu ÚP v režimu § 50 odst. 2 stavebního zákona nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z34, odůvodněné mj. následovně (cit.): „*Plocha Z34 je sice vymezena v přímé návaznosti na zastavěné území, avšak jeho části, která už sama o sobě má charakter výběžku směrem do volné krajiny, která je navíc zemědělsky velkoplošně intenzivně obdělávána, což dokládají snímky ortofotomapy z KN a z www.mapy.cz níže. Tento rozpor se základní zásadou ochrany ZPF, co nejméně narušovat organizaci a obhospodařování zemědělských pozemků, umocňuje dále skutečnost, že návrhová plocha Z34 je v celém svém rozsahu situována na zemědělských půdách I. třídy ochrany. Z výřezu výkresu záborů ZPF viz výše je přitom zřejmé, že mezi navrhovanou plochou a plochou stávajícího hřiště se nachází enkláva vnořená do zastavěného území, která vykazuje jednak dobrou dostupnost na stávající komunikace a je navíc situována na zemědělských půdách I. a II. třídy ochrany. Návrhovou plochu Z34 proto nelze považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska zájmů ochrany ZPF ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona a je k ní proto uplatněno nesouhlasné stanovisko.*“

vypořádání OŽP:

OŽP v souladu s výše uvedeným odůvodněním příslušného orgánu ochrany ZPF OŽP shledal, že uplatněním a realizací dané podmínky (vypuštění návrhové plochy Z34 z dalšího projednávání návrhu ÚP) bude docíleno hospodárnějšího využití zemědělské půdy. Půda obecně je přitom jako neobnovitelný zdroj, resp. obnovitelný ve velmi dlouhém časovém horizontu, důležitou a neopominutelnou složkou životního prostředí. Vlivy na půdu jsou proto v souladu s ust. § 2 zákona mj. také předmětem posuzování dle zákona. Minimalizace zástavby půdy, o to více pak půd vyšší úrodnosti, je z hlediska ochrany životního prostředí jednoznačně žádoucí. Z těchto důvodů byl výše uvedený požadavek orgánu ochrany ZPF na vypuštění návrhové plochy Z34 z dalšího projednávání převzat do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska.

Za dotčenou veřejnost:

- **HS geo, s.r.o.** (ze dne 20.11.2020)

Ve své připomínce nesouhlasí s rozsahem návrhové plochy Z19 (s funkcí VD - drobná a řemeslná výroba). Svůj nesouhlas odůvodňuje tím, že v předchozí verzi návrhu ÚP (pozn. OŽP: která byla projednávána od fáze konceptu v roce 2009, nicméně její projednávání bylo po 3. opakovaném veřejném projednání v roce 2018 zastaveno) byla předmětná plocha pod označením Z25 navrhována ve větším rozsahu, přičemž zahrnovala i pozemky ve vlastnictví podatele připomínky, který na nich plánoval realizovat výstavbu administrativní a skladovací haly. V aktuálně projednávané verzi návrhu ÚP je původní plocha Z25 (nově pod označením Z19) zmenšena a předmětné pozemky, na nichž podatel připomínky plánoval výstavbu haly, tak dle návrhu ÚP do této plochy nespádají a realizace stavby plánované haly tak není možná. Podatel připomínky argumentuje tím, že (cit.): „Odůvodnění ke zmenšení původně navrhované plochy Z25, nyní označené na Z19, že je nutné původní rozsah plochy redukovat alespoň o 50 % z důvodu vlivu na veřejné zdraví a z důvodu vlivů na ZPF, pokládám za účelové. Jak jsem uvedl výše, dříve připravovaný územní plán byl rovněž posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. procesem SEA) s tím, že plochu Z25 je možné navrhnout v jejím celém rozsahu. Měl totiž souhlasné stanovisko podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Územním plánem zmenšená plocha Z19 je vymezena mimo naše pozemky, neumožňuje nám realizovat záměr výstavby novostavby administrativní a skladovací haly.“

vypořádání OŽP:

Podatelem odkazovaná „předchozí verze“ návrhu ÚP byla projednávána v souladu s tehdy platným zněním příslušných zákonů od fáze tzv. konceptu ÚP, přičemž k ní bylo zpracováno SEA vyhodnocení „ÚZEMNÍ PLÁN OBCE TROUBSKO - POSOUZENÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“ (AMEC s.r.o., 02/2009). Již ze závěrů tohoto SEA vyhodnocení vyplývá, že autorizovaná osoba zpracovatele navrhuje koncept ÚP ke schválení mj. za podmínky (cit., str. 47 - údaj „slovní zhodnocení“ v tabulce): „...vyřešit dopravní napojení plochy bez průjezdu obytným územím“. Na základě výše uvedeného bylo k návrhu ÚP (resp. tehdy ke konceptu ÚP) uplatněno OŽP stanovisko ve smyslu ust. § 10i zákona v tehdy platné znění, se závěrem, že OŽP s konceptem ÚP souhlasí, za předpokladu respektování podmínek uvedených v závěru SEA vyhodnocení.

V aktuálně předkládaném návrhu ÚP je předmětná plocha (aktuálně s označením Z19) vymezena ve zmenšeném rozsahu, přičemž toto zmenšení vyplývá z dodržení doporučení závěrů aktuálního SEA vyhodnocení (Ing. Hana Pešková, 09/2020). V rámci SEA vyhodnocení autorizovaná osoba konstatuje, že u plochy Z19 je problematické dopravní napojení na veřejné komunikace, kdy je související doprava vedena přes obytnou část obce. Vymezení takto rozsáhlé plochy výroby (pozn. OŽP: myšleno v původním rozsahu plochy Z25 - viz výše) může generovat významnější dopravní zátěž s průjezdem hustě zastavěným územím. Z tohoto důvodu navrhuje zpracovatelka SEA vyhodnocení plochu redukovat alespoň o

50 % rozlohy s tím, že v rámci správního území obce je vymezen dostatek ploch drobné a řemeslné výroby, které jsou napojeny na silnice vyšších tříd bez významnějšího průjezdu obytnou zástavbou.

OŽP na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že k původní návrhové ploše Z25 bylo sice původně uplatněno souhlasné SEA stanovisko, nicméně že tento souhlas byl podmíněný, a to právě vyřešením napojení dané plochy na silniční síť mimo obytnou zástavbu. Prakticky totožný argument - tj. vzhledem k rozsahu návrhové plochy nebezpečí nepřiměřeného zvýšení dopravy přes obytné části obce - přitom uvádí ve svých závěrech také zpracovatelka aktuálního SEA vyhodnocení a navrhuje redukci původního rozsahu návrhové plochy Z19, čemuž zpracovatel návrhu ÚP evidentně vyhověl. V rámci společného jednání dle § 50 odst. 2 SZ je tak návrhová plocha předkládána již ve zmenšeném rozsahu. OŽP nemá k takto vymezené návrhové ploše připomínky a bere ji na vědomí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch a koridorů, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Detailní část hodnocení obsahuje stručnou charakteristiku každé z návrhových ploch. Identifikovány jsou rovněž nejvýznamnější zjištěné „střetové situace“ vyplývající z realizace návrhu ÚP ve vztahu k některé ze složek životního prostředí. Hodnoceny byly přitom předpokládané vlivy jednotlivých ploch v navrženém rozsahu i vlivy vyplývající z realizace těchto ploch při zapracování doporučujících opatření.

Ze SEA vyhodnocení vyplynulo následující:

Kumulativní účinky realizace ÚP se budou uplatňovat u záborů ZPF, kdy dojde především k záboru nejcennější půdy I. a II. třídě ochrany. Je to nicméně do značné míry způsobeno polohou obce, která je prakticky zcela obklopena pouze půdami právě I. a II. třídy ochrany, takže její rozvoj není možné směřovat na půdy horší kvality. V posuzovaném ÚP jsou vymezeny poměrně velké zábery pro plochy výroby a silniční dopravy, což souvisí s přímým napojením na dálnici D1. Synergické účinky na půdy lze s ohledem na navrhované využití rozvojových ploch v řešeném území dle SEA vyhodnocení prakticky vyloučit.

Velké plochy pro výrobu mohou mít také dle závěrů SEA vyhodnocení kumulativní vlivy na krajinný ráz. Dané plochy jsou navrhovány především podél Jihlavské ulice (silnice II/602), která má přímé napojení na dálnici D1. S umístěním těchto ploch dále souvisí předpokládané kumulativní i synergické vlivy na kvalitu ovzduší a akustickou situaci. (Jsou zde vymezeny rozsáhlé plochy výroby, kde mohou být umístěny významnější zdroje znečišťování ovzduší. Zároveň jsou vymezeny plochy pro silniční dopravu sloužící ke zkapacitnění dálnice D1 a také k umístění parkoviště pro kamiony.)

Toto vše je nicméně dáno především umístěním obce v aglomeraci krajského města Brna a hlavně tím, že řešeným územím prochází dálnice D1 a je plánována výstavba dálnice D43. U jednotlivých výraznějších záborů ZPF lze tak dle zpracovatelky SEA vyhodnocení prokázat veřejný zájem spočívající v nadmístním významu a ekonomickým využití investic do stávající infrastruktury.

Při respektování navržených opatření, která jsou v SEA vyhodnocení specifikována pro jednotlivé návrhové plochy v příslušných kapitolách, lze dle závěrů SEA vyhodnocení s návrhem ÚP z hlediska ochrany životního prostředí souhlasit.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (příroda/krajina, půda, ovzduší, voda, horninové prostředí, obyvatelstvo/hmotný majetek a kultura) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy. Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch a koridorů na životní prostředí. Pro každou návrhovou plochu či koridor bylo současně provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace na jednotlivé složky životního prostředí, obyvatelstvo a hmotný majetek; identifikovány byly nejvýznamnější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí a ostatním plochám, byla posouzena její akceptovatelnost, a bylo uvedeno doporučení pro minimalizaci vlivů.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu ÚP dospěla zpracovatelka SEA vyhodnocení k závěru, že (cit.):

„Návrh ÚP Troubsko nebude mít, při respektování navržených opatření a podmínek uvedených v kapitole 8 tohoto vyhodnocení, významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví je tedy návrh ÚP Troubsko, při splnění výše uvedených opatření, akceptovatelný. Pokud budou podmínky z kapitoly č. 8 zahrnuty do konečného návrhu ÚP Troubsko navrhuji vydat příslušnému dotčenému orgánu, tj. KÚ Jihomoravského kraje, souhlasné stanovisko“

OŽP současně upozorňuje, že případné vymezení nových ploch ÚP, resp. nových funkčních využití, nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces projektové EIA).

Doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

U konkrétních ploch, které by mohly ovlivnit některou ze složek životního prostředí či posuzovaného vlivu na obyvatelstvo jsou provedeným SEA vyhodnocením navržena následující opatření pro realizaci zástavby či využití těchto ploch, která mohou případné vlivy eliminovat či zmírnit.

Vypuštění či plošná redukce ploch v návrhu ÚP

Z5 - vypustit tuto plochu z návrhu ÚP (vymezit ji lze např. jako plochu NSp, NSz) z důvodu ochrany přírodních podmínek (zásah do VKP a ÚSES);

Z19 - redukovat tuto plochu alespoň o 50 % z důvodu vlivu na veřejné zdraví a z důvodu vlivů na ZPF.

Podmínky pro jednotlivé plochy změn
Z důvodu ochrany přírody a krajinného rázu:

Z3 - umístění pouze 1 RD;

Z4 - ponechání hranic s vodním tokem bez oplocení nebo umístit plot alespoň 2 m od vodního toku; neumisťovat na ploše stavby;

Z6 - ponechat stávající zeleň podél vodního toku na východní hranici plochy;

Z34 - dodržet zásady ochrany krajinného rázu uvedené v návrhu ÚP tj. směrem do krajiny orientovat nezastavěnou část stavebního pozemku nebo přechod zástavby do krajiny řešit ozeleněním;

P1 - respektovat památkové hodnoty nemovité kulturní památky zámek Troubsko;

Z25, P6, Z2, Z7, Z8, Z9, Z10, Z19 - dodržet zásady ochrany krajinného rázu uvedené v návrhu ÚP tj. využití nesmí být narušen obraz sídla a krajiny, při dalším rozhodování budou preferovány horizontální hmoty, aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant v krajině, plochy výroby a skladování, situované ve vazbě na krajinu, odclonit po obvodu izolační zelení;

Z2 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m po celém obvodu plochy;

Z7 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 8 m na severozápadní hranici plochy;

Z8 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 8 m na severozápadní hranici plochy;

Z9 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m na severní i jižní hranici plochy;

Z19 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m na severozápadní hranici plochy;

Z10 - navýšit podíl zeleně na min. 30 %.

Z důvodu ochrany zdraví obyvatelstva:

Z25, Z26, Z27, P6 - dodržení zásad ochrany zdravých životních podmínek z hlediska ochrany před nadměrným hlukem uvedených v textové části návrhu ÚP na str. 2 (viz níže);

Z7, Z8, Z9, Z19, P12, Z10 - dodržení zásad ochrany zdravých životních podmínek z hlediska ochrany před nadměrným hlukem uvedených v textové části návrhu ÚP na str. 2 (viz níže);

Z23 - v rámci územní studie řešit problematiku ochrany před nadměrným hlukem z parkoviště;

Z10 - vyloučit umístění logistického areálu s rozlohou větší jak 1ha.

Plochy Z25, Z26, Z27, P6 - využití ploch s rozdílným způsobem využití s **možností umístění chráněných prostor**, definovaných právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále také „chráněné prostory“) **do území zatíženého zdroji hluku** (tj. v blízkosti komunikace III/15269, III/16274, III/15267, II/602, dálnice D1 a železniční tratě č. 240) je **podmíněně přípustné** s Zm, že nově vymezené chráněné prostory lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž v souhrnu kumulativních vlivů nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s Zm, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů. **Pro plochy Z7, Z8, Z9, P12, Z10** - celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezených v územně plánovací dokumentaci, - nepřípustné je využití pro všechny druhy staveb, zařízení a činností, jejichž negativní účinky na veřejné zdraví v souhrnu kumulativních vlivů překračují hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezené v územně plánovací dokumentaci, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, - při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního

řízení s Zm, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů, a to v souhrnu kumulativních vlivů.

Z důvodu ochrany vod:

Z24 - dodržení podmínky provedení hydrogeologického posudku ke stanovení vhodného způsobu pohřbívání v dané lokalitě a promítnutí podmínek do řádu pohřebiště.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Při umísťování konkrétních záměrů na plochách:

- Z2 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m po celé obvodu plochy;
- Z4 - ponechání hranic s vodním tokem bez oplocení nebo umístění plotu alespoň 2 m od vodního toku;
- Z6 - ponechat stávající zeleň podél vodního toku na východní hranici plochy;
- Z7 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 8 m na severozápadní hranici plochy;
- Z8 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 8 m na severozápadní hranici plochy;
- Z9 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m na severní a jižní hranici plochy;
- Z19 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m na severozápadní hranici plochy;
- Z24 - provedení hydrogeologického posudku ke stanovení vhodného způsobu pohřbívání v dané lokalitě a promítnutí podmínek do řádu pohřebiště;
- Z34 - směrem do krajiny orientovat nezastavěnou část stavebního pozemku nebo přechod zástavby do krajiny řešit ozeleněním;
- Z7, Z8, Z9, Z10, Z19, Z25, Z26, Z27, P6, P12 - dodržení zásad ochrany zdravých životních podmínek z hlediska ochrany před nadměrným hlukem;
- P1 - respektovat památkové hodnoty nemovité kulturní památky zámek Troubsko.

Koridor CD1-DZ03: Opatření pro vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů navržená Vyhodnocením vlivů ZÚR JMK na životní prostředí a zdraví obyvatelstva (SEA pro ZÚR JMK):

- v průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací. Neumisťovat emisně významná zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou;

- realizovat protihluková opatření;
- zajistit splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby. Vzhledem k významu trati se doporučuje dimenzovat protihluková opatření s určitou rezervou (cca 3 db);
- zajištění zachování funkcí skladebných prvků ÚSES a průchodnosti tělesa trati (propustky, mosty);
- minimalizovat trvalé i dočasné zábory ZPF;
- minimalizovat trvalé i dočasné zábory PUPFL;
- minimalizovat vlivy na zásoby nerostných surovin (DP černé uhlí), minimalizovat vlivy terénních nestabilit na těleso stavby v rámci jejího technického řešení;
- v rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry, ochranná pásma vodních zdrojů.

Koridor CT1-TET01: Opatření pro vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů navržená Vyhodnocením vlivů ZÚR JMK na životní prostředí a zdraví obyvatelstva:

- v průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, u prací v kontaktu se zástavbou omezovat prašnost a hluk ze stavby;
- minimalizovat trvalé i dočasné zábory PUPFL.

Zpracovatelka SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele

(uvedeno s opraveným číslováním):

1. Ochrana přírody a krajiny (zdroj dat: KÚ, ORP, AOPK, MěÚ)

- 1.1. Podíl ploch zeleně v zastavěném území, realizace izolační zeleně
- 1.2. Účinnost navržených opatření k ochraně krajinného rázu
- 1.3. Funkčnost prvků ÚSES

2. Ovzduší (zdroj dat: MŽP, ČHMÚ, KÚ)

- 2.1. Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší
- 2.2. Celkové emise hlavních znečišťujících látek (t/rok)
- 2.3. Překračování stanovených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a ekosystémů ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

3. Půda (zdroj dat: KÚ, ČSÚ, MěÚ)

- 3.1. Míra záboru ZPF v 1. a 2. třídě ochrany (ha/rok)
- 3.2. Podíl zastavěných a nezastavěných ploch

4. Odpady (zdroj dat: VÚV, (ISOH), KÚ, ORP)

- 4.1. Produkce odpadů dle jednotlivých skupin odpadu (zejména komunálního odpadu) (t/rok)

5. Voda (zdroj dat: ČS, MZe, ČHMÚ, KÚ, ORP)

- 5.1. Počet obyvatel napojených na veř. kanalizační sítě a ČOV
- 5.2. Míra znečištění povrchových a podzemních vod dle ukazatelů jakost vody
- 5.3. Počet realizovaných revitalizačních opatření

6. Další související indikátory (zdroj dat: ŘSD, KÚ, KHS)

- 6.1. Změny intenzity na hlavních dopravních komunikacích
- 6.2. Počet obyvatel vystavených hlukové zátěži ŘSD, KÚ, KHS,
- 6.3. Podíl spotřeby obnovitelných zdrojů energie (%)

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Troubsko“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení a po posouzení obdržенých připomínek a stanovisek k návrhu ÚP; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Troubsko

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

Z důvodu ochrany ZPF:

Z34 - vypustit tuto plochu z návrhu ÚP

Z důvodu ochrany přírody a krajinného rázu:

Z3 - do regulativů dané plochy zakotvit možnost umístění pouze 1 RD;

Z25, P6, Z2, Z7, Z8, Z9, Z10, Z19 - dodržet zásady ochrany krajinného rázu uvedené v návrhu ÚP tj. využití nesmí být narušen obraz sídla a krajiny, při dalším rozhodování budou preferovány horizontální hmoty, aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant v krajině, plochy výroby a skladování, situované ve vazbě na krajinu, odclonit po obvodu izolační zelení;

Z2 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m po celém obvodu plochy;

Z7 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 8 m na severozápadní hranici plochy;

Z8 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 8 m na severozápadní hranici plochy;

Z9 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m na severní i jižní hranici plochy;

Z19 - realizovat výsadbu izolační zeleně v šíři min. 5 m na severozápadní hranici plochy;

Z10 - navýšit podíl zeleně na min. 30 %.

Z důvodu ochrany zdraví obyvatelstva:

Z23 - v rámci územní studie řešit problematiku ochrany před hlukem z parkoviště;

Z10 - vyloučit umístění logistického areálu s rozlohou větší jak 1ha.

Z důvodu ochrany vod:

Z24 - dodržení podmínky provedení hydrogeologického posudku ke stanovení vhodného způsobu pohřbívání v dané lokalitě a promítnutí podmínek do řádu pohřebiště.

Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný, za předpokladu respektování požadavků na úpravu návrhu ÚP uvedených v kapitole č. 8 SEA vyhodnocení.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Ve většině případů se jedná o identifikované či předpokládané významně negativní vlivy na půdu, vyplývající z rozsáhlejších záborů ZPF vyšší bonity, kterým se nicméně při plošném rozvoji obce (za situace, kdy většina území je pokryta půdami vyšší bonity) reálně nelze zcela vyhnout.

U některých návrhových ploch byly zpracovatelkou SEA vyhodnocení identifikovány potenciálně významné negativní vlivy současně na více složek životního prostředí (návrhová plocha Z5 - významný negativní vliv na přírodu/krajinu a na vodu; návrhová plocha Z19 - významný negativní vliv na půdu a na obyvatelstvo). V reakci na tuto skutečnost proto SEA vyhodnocení navrhuje buď úplné vyřazení plochy z dalšího projednávání návrhu ÚP (Z5) nebo podstatnou redukci dané plochy (Z19). Je přitom evidentní, že zpracování návrhu ÚP bylo se zpracovatelkou SEA vyhodnocení koordinováno, neboť návrh ÚP předkládaný ke společnému projednání v režimu §50 odst. 2 stavebního zákona již tyto úpravy obsahuje (tj. původní návrhová plocha Z5 v něm není zahrnuta, návrhová plocha Z19 je vymezena v menším rozsahu). Z těchto důvodů nebyly výše uvedené požadavky pro Z5 a Z19 již zahrnuty do požadavků tohoto SEA stanoviska.

Současně je tímto SEA stanoviskem nad rámec návrhů podmínek SEA vyhodnocení uplatněn požadavek na vypuštění návrhové plochy Z34, a to v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF zdejšího krajského úřadu, uplatněným k návrhu ÚP v rámci společného jednání ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona (viz výše v textu). Je zcela na místě zdůraznit, že dle § 2 zákona jsou předmětem posouzení dle zákona vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí; zahrnující mj. také vlivy na půdu. Je přitom nade vše pochybnost, že půda je neopominutelnou důležitou součástí (složkou) životního prostředí, a

proto jsou potenciální dopady realizace návrhu ÚP na půdu v souladu s výše uvedenou definicí předmětem posouzení ve smyslu zákona. OŽP se plně ztotožnil s argumenty orgánu ochrany ZPF OŽP ve výše uvedeném stanovisku, a proto daný požadavek do SEA stanoviska zařadil.

OŽP se seznámil s podmínkami navrhovanými zpracovatelkou SEA vyhodnocení pro regulaci obsahu ÚP a shledal, že některé z nich odkazují na povinnosti plynoucí z jiných právních předpisů – tyto podmínky proto v souladu s metodickým vedením MŽP nebyly převzaty do požadavků na řešení návrhu ÚP tohoto stanoviska. Jedná se především o podmínky odkazující na limity stavební činnosti dané vodním zákonem, hygienickými limity na úseku ochrany lidského zdraví a odkaz na nutnost respektování nemovitých kulturních památek.

U některých návrhových ploch byly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány potenciální negativní vlivy na krajinný ráz. Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP ověřil, že ochranu krajinného rázu řeší návrh ÚP v příslušné kapitole „2.2. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území“ a bližší podmínky jsou pak stanoveny v rámci regulativů konkrétních ploch.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta lze konstatovat, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a návrh ÚP lze proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Současně OŽP shledal, že požadavky uvedené v závěrech SEA vyhodnocení jsou v návrhu ÚP (verzi předložené ke společnému projednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona) beze zbytku zapracovány.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného

zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Troubsko žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

v z. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Troubsko, Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko – **DS**