

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	OÚSy-929/2019	Obecní úřad Syrovice
Ze dne:	04.11.2019	
Č. j.:	JMK 170253/2019	Č. p. 298
Sp. zn.:	S-JMK 156757/2019	
Vyřizuje:	Ing. arch. Ludvíková	664 67 Syrovice
Telefon:	541 651 388	
Počet listů:	4	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	27.11.2019	

„Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Syrovice“ – stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 04.11.2019 „Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Syrovice“ (dále také „návrh zprávy“), součástí návrhu zprávy jsou pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu. Na projednání návrhu zprávy se podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

OÚPSŘ uplatňuje ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zprávy ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah změny územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů.

Návrh zprávy obsahuje vyhodnocení uplatňování územního plánu (dále také „ÚP“) Syrovice za období 2016 – 2019. Z vyhodnocení obsaženého v návrhu zprávy vyplývá požadavek na pořízení změny č. II ÚP Syrovice, pokyny pro zpracování návrhu změny jsou obsaženy v kapitole e). Obsahem změny bude aktualizace ÚP podle požadavků vyplývajících z nadřazené územně plánovací dokumentace a jeho uvedení do souladu s platnou legislativou a dále prověření požadavků občanů, uvedených tabulkově v kapitole e) na str. 10 návrhu zprávy. Schematické zakreslení lokalizací požadovaných dílčích změn je provedeno v doloženém výkrese (Ing. arch. Šemora, 10/2019).

A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona tímto **uplatňuje požadavek** na vyhodnocení vlivů návrhu změny č. II ÚP Syrovice (dále také jen Z2 ÚP) na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil pokyny pro zpracování návrhu Z2 ÚP obsažené v předloženém návrhu zprávy a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může navrhovaná změna ÚP vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom přiměřeně kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní návrh Z2 ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Navrhovanou Z2 ÚP má být ÚP mj. uveden do souladu s Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“), které v předmětném katastrálním území vymezují koridor pro realizaci nadmístně významných záměrů „TEE02 – (Slavětice –) hranice kraje – Sokolnice, nové vedení převážně v souběhu se stávající linkou 400 kV“ a „RK 1491A – regionální biokoridor“. V této věci vzal OŽP v potaz především fakt, že uvedení ÚP do souladu s platnými ZÚR JMK je dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona zákonnou povinností dané obce a současně v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky samy o sobě povinnost zpracovat SEA vyhodnocení. OŽP přihlédl rovněž k faktu, že vymezení koridoru pro záměr zdvojení el. vedení byl vyhodnocen procesem SEA již v rámci ZÚR JMK. Koridor pro toto vedení navíc zasáhne do předmětného k. ú. pouze minimálně v jeho jižním cípu, přičemž elektrické vedení bude reálně umístěno jižněji na katastru obce Sobotovice. Tento záměr (včetně jeho umístění) byl přitom v podrobnějším měřítku již posouzen procesem EIA s vydáním souhlasného závazného stanoviska MŽP č. j. MZP/2019/560/1117 ze dne 27.06.2019.

V doloženém návrhu zprávy je dále uvedeno, že navrhovanou Z2 ÚP bude do ÚP zapracována také plocha pro realizaci dálniční mimoúrovňové křižovatky „DS53 – D52 MÚK Syrovice“, a to v souladu s návrhem 1. aktualizace ZÚR JMK. OŽP vzal při hodnocení tohoto požadavku v potaz fakt, že v době zpracovávání tohoto stanoviska není 1. aktualizace ZÚR JMK schválena, přičemž podobu, v jaké schválena bude, nelze předjímat. Na požadavek vymezení nové plochy pro realizaci dané křižovatky nelze proto nahlížet jako na plnění povinnosti plynoucí z výše uvedeného ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona bez povinnosti posouzení SEA vyhodnocením.

Pokyny pro zpracování návrhu Z2 ÚP dále obsahují větší počet požadavků na prověření vymezení méně rozsáhlých změn v území, a to především formou vymezení nových ploch bydlení, ploch smíšených obytných a rekreačních. Vzhledem k charakteru navrhovaného funkčního využití, k malým rozlohám a umístění těchto návrhových ploch, má OŽP za to, že tyto dílčí změny nezakládají rámec pro umístění záměrů spadajících pod režim zákona a zájmy ochrany přírody a veřejného zdraví je možné řešit vhodnou volbou regulativů, při dodržení omezení plynoucích z právních předpisů na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví. Tyto návrhy dílčích změn tudíž požadavek na zpracování SEA vyhodnocení dle úvahy OŽP nezakládají.

Nicméně mimo výše uvedené obsahují Pokyny pro zpracování návrhu Z2 ÚP v bodech č. 6 a č. 14 také návrhy na vymezení 2 nových rozsáhlých ploch s funkcí „výroba a skladování“.

Pod bodem č. 6 je navrhováno prověření vymezení nové plochy s funkcí „výroba a skladování“ při východním okraji katastrálního území, mezi silnicí D52 a fotovoltaickou elektrárnou. Daná lokalita sice přímo navazuje na již realizovanou průmyslově-skladovací zónu vedlejšího katastru Rajhrad, při vyhodnocení z hlediska zákona vzal OŽP nicméně v potaz především fakt, že se jedná o rozsáhlou plochu o rozloze téměř 43 000 m², přičemž není známo její budoucí reálné využití v tom smyslu, jaké technologie či provozy by měly být v ploše

umístěny. Plochu je navrženo vymezit na nejbonitnějších zemědělských půdách I. třídy ochrany. Současně je v pod bodem č. 14 navrhováno prověření vymezení nové plochy s funkcí „výroba a skladování“ na zemědělských pozemcích severovýchodně od stávajícího logistického a spedičního areálu firmy Gebrüder Weiss: Transport and logistics. Také u této plochy není známo její konkrétní budoucí využití ve smyslu umísťovaných technologií či provozů, přitom dle doloženého výkresu je navrhována v rozsahu cca 50 000 m². Také tato plocha je přitom situována na nejbonitnějších zemědělských půdách I. třídy ochrany.

OŽP má důvodně za to, že vymezení takto rozsáhlých ploch výroby a skladování, bez znalosti provozů a technologií do nich umísťovaných (včetně navázané dopravy apod.), může založit rámec pro budoucí realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu a navrhovaná Z2 ÚP je proto koncepcí ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl OŽP k závěru, že budoucí navrhované využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny, případně veřejné zdraví obyvatel, a proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch.

Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a koridorů a schválení změny územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu Z2 ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu Z2 ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B) Vyjádření s požadavky na obsah zprávy o uplatňování územního plánu a obsah změny územního plánu:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Židlochovice, OŽP.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Syrovice“ za období 2016 - 2019 obsahujícímu „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. II ÚP Syrovice“ **s požadavky na obsah změny územního plánu.**

Při zpracování návrhu změny č. II ÚP Syrovice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ust.:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k návrhu změny č. II územního plánu na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu změny územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 158663/2019 vydal samostatně dne 07.11.2019 k předloženému „Návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Syrovice“ s pokyny pro zpracování návrhu změny č. II Územního plánu Syrovice stanovisko dle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., **uplatňuje stanovisko** k „Návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Syrovice“ za období 2016 – 2019, obsahujícímu „Pokyny pro zpracování změny č. II územního plánu Syrovice **s požadavky na obsah změny územního plánu.**

Při zpracování návrhu změny č. II ÚP Syrovice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od nových i stávajících zdrojů znečišťování ovzduší, průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů, frekventovaných komunikací apod.

6. Vyjádření odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona neuplatňuje k návrhu zprávy z hlediska řešení silnic II. a III. třídy žádné připomínky.

KrÚ JMK OD dále v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje následující požadavky na obsah změny ÚP Syrovice:

- Dopravní napojení návrhové plochy změny pro výrobu a skladování situovanou mezi dálnicí D52 a silnicí III. třídy č. 39513, v platném ÚP vedenou jako plocha NZ, bude podmíněno jediným dopravním připojením plochy na silnici III. třídy.
- Napojování návrhových ploch změny na silnice III. třídy bude na úrovni ÚP řešeno (popsáno) v intencích příslušných ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic, ČSN 736102 Projektování křižovatek na PK a ČSN 736110 Projektování místních komunikací.

7. Vyjádření odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

Kapitola c) *Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem* zohledňuje fakt, že od doby pořízení ÚP Syrovice byla aktualizována Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) 2008 a byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). OÚPSŘ upozorňuje, že v době zpracování návrhu zprávy (říjen 2019) byla PÚR ČR již platná ve znění Aktualizace č. 2 a Aktualizace č. 3, které byly schváleny vládou České republiky dne 02.09.2019, což je

třeba v návrhu zprávy reflektovat. Kromě republikových priorit územního plánování a zařazení obce do OB3 – metropolitní rozvojové oblasti Brno vyplývají z PÚR ČR pro území obce Syrovice požadavky na rozvoj infrastruktury nadmístního významu, které nejsou v návrhu zprávy v pasáži týkající se PÚR ČR uvedeny. Jedná se o koridor technické infrastruktury E12 pro dvojitě vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením Slavětice – Sokolnice a koridor vysokorychlostní dopravy VR1 (vysokorychlostní trať v úseku Brno – Vranovice – Břeclav – hranice ČR). OÚPSŘ požaduje informace o těchto záměrech do pasáže týkající se PÚR ČR doplnit.

Kapitola c) návrhu zprávy obsahuje rovněž výčet požadavků vyplývajících pro řešené území ze ZÚR JMK. Do územního plánu Syrovice má být změnou zapracován koridor záměru TEE02 – (Slavětice –) hranice kraje – Sokolnice, nové vedení převážně v souběhu se stávající linkou 400 kV), a upraven regionální biokoridor RK 1491A. Dle platných ZÚR JMK je území obce dále dotčeno koridorem nadmístního významu RDZ05 – koridor územní rezervy vysokorychlostní trati Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien). K tomuto záměru návrh zprávy uvádí, že cit.: „V návrhu 1. aktualizace ZÚR JMK není území k. ú. Syrovice koridorem zasážen“. Dále návrh zprávy konstatuje, že „V návrhu 1. aktualizace ZÚR JMK je vymezena plocha dálniční mimoúrovňové křižovatky DS53 – D52 MÚK Syrovice (veřejně prospěšná stavba) – je třeba zapracovat do územního plánu.“

OÚPSŘ upozorňuje, že návrh zprávy včetně pokynů pro zpracování změny musí vycházet primárně z platného znění nadřazené územně plánovací dokumentace, není možné se opírat pouze o navrženou aktualizaci. Způsob zapracování uvedených záměrů do návrhu změny se pak bude odvíjet od toho, jaké bude platné znění ZÚR JMK v době zpracování návrhu změny. Podle toho pak bude možné buď vyloučit ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem dopad záměru VRT na řešené území na základě existujících podrobnějších podkladů a plochu dálniční křižovatky vymezen jako odůvodněný záměr nadmístního významu, který není řešen v ZÚR JMK, nebo (po nabytí účinnosti aktualizace) převzít a upřesnit v ÚP záměry dle jejich vymezení v aktualizovaných ZÚR JMK. Dálniční křižovatka by měla být v obou případech zařazena mezi veřejně prospěšné stavby. OÚPSŘ požaduje návrh zprávy v tomto smyslu upravit.

Ve vztahu ke kapitole E ZÚR JMK návrh zprávy uvádí, že „Pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot se stanovují **tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:**“ (obdobně pro hodnoty kulturní a civilizační), následuje však pouze citace (relevantních) úkolů pro územní plánování. S ohledem na to OÚPSŘ doporučuje pasáž formálně upravit (vypustit odkaz na údajně následující „**tyto požadavky na uspořádání a využití území**“ a především zařadit pokyn „Je třeba promítnout do územního plánu“ tak, aby se vztahoval nejen k hodnotám civilizačním, ale také hodnotám přírodním a kulturním.

V textu ke kapitole G ZÚR JMK požaduje OÚPSŘ doplnit pokyn k zařazení záměru TEE02 mezi VPS při jeho zapracování do ÚP.

Kapitola b) *problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů* (ÚAP) pouze konstatuje, že „K řešenému území se vztahují *Územně analytické podklady správního obvodu obce s rozšířenou působností Židlochovice (4. úplná aktualizace 2016), do jehož správního obvodu náleží řešené území obce Syrovice.*“, dále však k těmto ÚAP nic neuvádí a neidentifikuje ani problémy vyplývající z nich k řešení v územním plánu (resp. jeho změně), které měly být obsahem kapitoly. Kapitola b) je třeba doplnit o relevantní informace.

Dle ÚAP JMK 2017 (4. úplná aktualizace) je území obce Syrovice součástí oblasti, kde se negativně projevuje suburbanizace v území Metropolitní rozvojové oblasti Brno. Návrh zprávy v této souvislosti konstatuje, že při

naplňování územního plánu od doby jeho vydání do doby schválení této zprávy nebyly zjištěny negativní dopady územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Závěrem OÚPSŘ upozorňuje, že *kapitola e) Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, v rozsahu zadání změny* není pojednána odpovídajícím způsobem. Jak plyne z § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (a současně i z názvu kapitoly odpovídajícího znění vyhlášky), pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu mají být zpracovány **v rozsahu zadání změny**. Obsah zadání je předepsán v příloze č. 6 k této vyhlášce. Ani s přihlédnutím k faktu, že se jedná o změnu územního plánu, nikoliv o nový územní plán, nelze považovat pouhý tabulkový přehled požadavků občanů, které mají být dle požadavku Zastupitelstva obce Syrovice prověřeny, za pokyny adekvátní rozsahu zadání.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamrlová

vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde