

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: ÚP/ZM-II/2019
Ze dne: 12.11.2021
Č. j.: JMK 173270/2021
Sp. zn.: S-JMK 162053/2021 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 07.12.2021

Obecní úřad Syrovice Syrovice č. p. 298 664 67 SYROVICE (DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh změny č. II územního plánu Syrovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. II územního plánu Syrovice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh změny č. II územního plánu Syrovice“ (dále také jen „návrh Z2 ÚP“) navazuje na řešení platného ÚP, ve znění účinné změny č. 1 ÚP (s nabytím účinnosti 15.05.2017).

Obsahem navrhované Z2 ÚP je vymezení těchto nových návrhových ploch s rozdílným způsobem využití:

- BI - plochy bydlení - individuální **Z05, Z12, Z30**, BX - plochy bydlení - specifické **Z47** a PV - plochy veřejných prostranství **Z13** – nově vymezené plochy pro bydlení a veřejné prostranství v návaznosti na stávající zástavbu nebo zastavitelné plochy;
- BI - plochy bydlení - individuální **Z34** – rozšíření zastavitelné plochy bydlení do prostoru zahrad;
- SO - plochy smíšené obytné **Z41**, BI - plochy bydlení - individuální **Z46**, BI - plochy bydlení - individuální **Z49** – rozšíření ploch bydlení do uličního prostoru;
- RZ - plochy rekreace - zahrady a sady **Z19** – nově vymezená plocha pro individuální rekreaci v zahradách a sadech umožní, výstavbu rekreačního objektu a oplocení stávajícího pozemku zahrady;
- OV - plochy občanského vybavení - veřejná vybavenost **Z68**, ZV - plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň **Z69** – plochy veřejného vybavení a veřejné zeleně v jihovýchodní části obce, oddělující obytnou zástavbu od vznikající průmyslovo-skladové zóny;
- D - plochy dopravní infrastruktury **Z100, Z101, Z102, Z103** – plochy dopravní infrastruktury vymezené v návaznosti na stávající dálnici D52 v prostoru mezi Syrovicemi a Rajhradem, určené v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění platných aktualizací (dále jen „ZÚR JMK“) k realizaci mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK Syrovice“);
- T - plochy technické infrastruktury **Z21**, PV - plochy veřejných prostranství **Z25** - vymezované jižně od centrálního zastavěného území obce ve veřejném zájmu za účelem umožnění výstavby nové ČOV;
- VP - plochy výroby a skladování - průmyslová výroba **Z62**, D - plochy dopravní infrastruktury **Z67** – poměrně rozsáhlá plocha průmyslové výroby a související plocha dopravy pro realizaci obslužné komunikace jsou vymezeny pro možnost dalšího rozvoje pracovních příležitostí na území obce v návaznosti na stávající logistický areál jihozápadně od centrální zastavěné části obce.

Dále návrh Z2 ÚP obsahuje návrh změny funkčního využití u plochy PV - plochy veřejných prostranství **Z26** – plocha veřejného prostranství je vymezena namísto oplocených zahrad pro rozšíření stísněného uličního prostoru stávající zástavby uvnitř zastavěného území.

Dále návrh Z2 ÚP obsahuje plochu přestavby P65 - nově pro funkci smíšeného bydlení (SO - plochy smíšené obytné);

Dále návrh Z2 ÚP obsahuje koridor veřejné infrastruktury: T koridor 1 – koridor pro elektrické vedení ZVN 400 Kv.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Syrovice
k. ú.: Syrovice

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Syrovice

IČ předkladatele: 00282634

Sídlo předkladatele: Syrovice č. p. 298, 664 67 Syrovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ing. Michal Kovář, Ph.D. (zpracovatel) a **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1993, prodloužení rozhodnutím MŽP č. j. 51008/ENV/16 ze dne 24.08.2016)

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. Michal Kovář, Ph.D. (zpracovatel) a **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1993, prodloužení rozhodnutím MŽP č. j. 51008/ENV/16 ze dne 24.08.2016)

Návrh zadání

Z2 ÚP je pořizována na základě pokynů pro zpracování návrhu Z2 ÚP v rozsahu zadání změny, obsažených ve Zprávě o uplatňování ÚP Syrovice za období 2016 - 2019.

Oznámení o projednání návrhu předmětné zprávy o uplatňování ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 05.11.2019.

Dne 27.11.2019 bylo pod č. j. JMK 170253/2019 k návrhu předmětné zprávy o uplatňování ÚP krajským úřadem vydáno stanovisko ve smyslu § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve kterém OŽP jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil v části „A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu Z2 ÚP.

Dne 21.01.2020 obdržel OŽP od pořizovatele Z2 ÚP žádost datovanou 21.01.2020 o uplatnění stanovisek ve smyslu ust. § 55a odst. 2 stavebního zákona k návrhu doplnění obsahu zadání Z2 ÚP (resp. pokynů pro zpracování návrhu Z2 ÚP v rozsahu zadání změny) o lokalitu plánovanou pro umístění ČOV (žádost evidována pod č. j. JMK 10803/2020, následně upřesněna podáním č. j. JMK 14700/2020 ze dne 27.01.2020). Stanoviska ve smyslu § 55a odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP koordinovaným dokumentem č. j. JMK 16252/2020 ze dne 28.01.2020.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Oznámení o společném jednání o návrhu Z2 ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona obdržel OŽP formou interního sdělení OÚPSŘ ze dne 02.09.2021. V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu Z2 ÚP a doloženým podkladům své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 146790/2021 ze dne 12.10.2021, a to bez věcných připomínek; jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil OŽP k předloženému návrhu Z2 ÚP své souhlasné stanovisko.

Dne 12.11.2021 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu Z2 ÚP, spolu s kopiemi stanovisek dotčených orgánů, připomínek veřejnosti a sousedních obcí a výsledků konzultací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu Z2 ÚP. Jako součást těchto podkladů byl OŽP doložen také dokument shrnující výše uvedené obdržené podklady a návrhy jejich vypořádání ze strany pořizovatele - tj. dokument „Zpráva o projednání návrhu změny č. II územního plánu Syrovice předkládaná krajskému úřadu“ (bez autora, označená č. j. OÚSy-1212/2021, ze dne 12.11.2021).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů Z2 ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu Z2 ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna následující připomínka sousední obce, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Město Rajhrad** (č. j. MěRaj/2869/2021/MS, ze dne 06.10.2021)

Město Rajhrad uplatnilo připomínku ve vztahu k návrhové ploše Z62 (VP - plochy výroby a skladování - průmyslová výroba) návrhu Z2 ÚP a ve své připomínce požaduje:

- „vybudování samostatného sjezdu z dálnice D52 pro navrhovanou plochu, a to z důvodu, aby kamionová a další nákladní doprava směřující do logistického parku v Syrovicích nebyla vedena po přetížené komunikaci třetí třídy III/42510. Dle platného zákona o pozemních komunikacích jsou silnice III. třídy určeny k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní komunikace, pro dálkovou dopravu jsou určeny komunikace I. třídy“;

- „aby pro návrhovou plochu „Z62 VP – plochy výroby a skladování – průmyslová výroba“ bylo řešeno dopravní napojení tak, aby veškerá logistická doprava z nově navrhované plochy Z62 a stávajícího logistického parku byla svedena mimo silnici III/42510 v městě Rajhrad“;

- „přímé dopravní napojení návrhové plochy Z62 a stávajícího logistického parku na dálnici D52“ a taktéž požaduje „zpracování varianty dopravního značení směřování veškeré logistické dopravy z nově navrhované plochy Z62 a stávajícího logistického parku směrem k exitu Bratčice na dálnici D52“.

Jako důvody pro výše uvedené požadavky město Rajhrad uvádí mj., že v současné době veškerá nákladní doprava z logistických areálů v Syrovicích projíždí částí Rajhradu na silnici III/42510, která je již dnes velice zatížená a ve stávajícím provedení s křížením silnic III/39513 (křižovatka „Na Staré poště v Rajhradě) a II/425 (malá okružní křižovatku u čerpací stanice TOP Petrol v Rajhradě) nebude dle Města Rajhrad schopna pojmout očekávaný nárůst dopravy z další nově vybudované skladovací plochy. Silnice III/42510 prochází v k. ú. Rajhrad v těsné blízkosti obytné části Čtvrtě a již v současné době zde dle Města Rajhrad na obyvatele působí negativně hluk z této velmi frekventované komunikace, která pro příjezd do Brna obsluhuje velké území obcí s rozvinutou výstavbou bydlení. Město Rajhrad proto nesouhlasí s dalším navyšováním dopravního zatížení silnice III/42510, ke kterému dle jeho názoru prokazatelně dojde, pokud bude nově vzniklá plocha Z62 v Syrovicích dopravně napojena na tuto silnici a to zejména z důvodu negativního dopadu na zdraví a bezpečnost občanů bydlících zejména v obytné části Čtvrtě v Rajhradě.

vypořádání OŽP:

Z dokumentu „Zpráva o projednání návrhu změny č. II územního plánu Syrovice předkládaná krajskému úřadu“ (bez autora, označená č. j. OÚSy-1212/2021, ze dne 12.11.2021), který byl OŽP předložen spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska (viz výše), je zřejmé, že pořizovatel nehodlá připomínce Města Rajhrad vyhovět, a to v žádné její části. Argumentuje přitom regulativy pro předmětnou návrhovou plochu Z62, které jsou zakotveny v návrhu Z2 ÚP a současně také tím, že plocha bude obsluhována po krajských komunikacích, přičemž (cit. vypořádání pořizovatele): „Nově je navržena křižovatka na D52 v prostoru mezi Syrovicemi a Rajhradem, která umožní zlepšení dopravní obsluhy ploch výroby a skladování umístěných nebo navržených podél této dopravní páteře.“

OŽP se v této věci sice ztotožňuje s předpokladem uvedeným Městem Rajhrad, že vymezení dané plochy, která umožní realizaci nových výrobně-skladovací provozů v k. ú. Syrovice východně od centrální zástavby obce, bude mít do budoucna nepochybně za následek navýšení dopravy navázané na tyto provozy po okolních komunikacích.

Současně má však OŽP také za to, že na úrovni projednávání ÚP, resp. jeho změny, nelze vymezení předmětné návrhové plochy kauzálně spojovat s konkrétním navýšením dopravy v částech města Rajhrad; a to zvláště za situace, kdy samo Město Rajhrad má na svém

katastrálním území - v lokalitě zhruba vymezené komunikacemi III/39513 a III/42510 při ulici Stará pošta (z východní strany) a dálnicí D52 (ze západní strany) - rozsáhlou průmyslo-skladovací zónu, která je aktuálně projednávaným návrhem ÚP Rajhrad taktéž navrhována k poměrně výraznému rozšíření na dosud nezastavěné plochy.

Na konkrétní objem navýšení dopravy v konkrétních úsecích jednotlivých komunikací oproti stávajícímu stavu tak bude moci být usuzováno až na základě vyhodnocení údajů o navázané dopravě v rámci hodnotících a povolovacích procesů ke konkrétním záměrům průmyslo-skladovacích provozů, které budou v předmětné ploše Z62 v budoucnu umístovány.

Z výše uvedených důvodů proto OŽP žádné požadavky na úpravu návrhu ÚP ve vztahu k návrhové ploše Z62 tímto SEA stanoviskem neuplatňuje.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo formou odborného posouzení provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzované změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí (ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu), hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví; a to v souladu s přílohou stavebního zákona – tedy vlivů přímých, nepřímých, primárních, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, příp. trvalých či přechodných.

Hodnocení obsahu návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních – tabelární a slovní. Předmětem hodnocení byly jednotlivé rozvojové plochy s rozdílným způsobem využití (zastavitelné plochy, plocha přestavby a koridor veřejné infrastruktury). V souhrnné úrovni bylo pak autorizovanou osobou zpracovatele SEA vyhodnocení provedeno základní shrnutí předpokládaných vlivů navrhované změny ÚP se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy.

Ze SEA vyhodnocení přitom vyplynulo, že z pohledu stavu všech složek životního prostředí v řešeném území nejsou v souvislosti s plochami vymezenými dílčími změnami návrhu Z2 ÚP identifikovány žádné významné vlivy, které by mohly závažným způsobem negativně ovlivnit stav životního prostředí či veřejné zdraví. V posuzovaných návrhových plochách není zpracovatelem SEA vyhodnocení zjištěn negativní vliv (ani kumulativní), který by vyžadoval realizaci speciálních kompenzačních opatření; SEA vyhodnocení současně nedoporučilo žádné návrhové plochy ke změně jejich vymezení nebo k úpravě či k úpravě podmínek (regulativů) těchto ploch.

V rámci SEA vyhodnocení byly relativně významnější negativní vlivy identifikovány pouze u plošně rozsáhlejších návrhových ploch, a to ve vztahu k charakteristikám „půda a horninové prostředí“ a „krajinný ráz, kulturní dědictví“. Ve všech případech je však vliv na zemědělskou půdu hodnocen v rámci SEA vyhodnocení jako akceptovatelný, bez negativního ovlivnění přístupnosti a organizace zemědělského půdního fondu, s tím, že vliv na chráněné bonitní půdy je vzhledem k jejich rozšíření v obvodu zástavby obce reálně nevyhnutelný. Také vlivy na krajinný ráz byly vzhledem k regulativům pro reálnou výstavbu v území zakotveným v návrhu Z2 ÚP a v platném ÚP vyhodnoceny jako akceptovatelné.

V posuzovaných návrhových plochách nebyly dle závěrů SEA vyhodnocení identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu Z2 ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně z hlediska možných dopadů na jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí, zdraví obyvatelstva a „kulturní aspekty území“. Hodnocené charakteristiky byly rozčleněny do následujících tzv. souborných skupin charakteristik: ovzduší a klima, voda, půda a horninové prostředí, biodiverzita, krajinný ráz, kulturní dědictví, sídla a urbanizace a obyvatelstvo a veřejné zdraví; s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy (resp. jejich funkční skupiny v území).

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné. Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch na životní prostředí (od „potenciální pozitivní vliv“ přes „potenciální mírně pozitivní vliv“ po „potenciální negativní vliv“). Pro každou návrhovou plochu bylo současně provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, byla posouzena její akceptovatelnost, a bylo uvedeno doporučení pro minimalizaci vlivů.

Ze závěrů SEA vyhodnocení (kap. 9 SEA vyhodnocení) vyplývá, že posuzovaná Z2 ÚP v rámci svých možností respektuje vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel dané vybranými koncepčními dokumenty ČR.

Současně porovnáním zjištěných nebo předpokládaných pozitivních a negativních vlivů návrhu Z2 ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že (cit.): *„na základě posouzení z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhuje, aby příslušný úřad vydal souhlasné stanovisko k posuzované územně plánovací dokumentaci.“*

OŽP současně upozorňuje, že vymezení nových ploch v rámci Z2 ÚP nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces projektové EIA).

Doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

SEA vyhodnocení žádá tato opatření neobsahuje s konstatováním, že „Všechny připomínky k návrhovým plochám byly uplatněny v průběhu tvorby návrhu územního plánu a byly beze zbytku do jeho podoby a znění zpracovatelem zpracovány.“ (cit. SEA vyhodnocení, str. 36)

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

OŽP se ztotožňuje s konstatováním zpracovatele SEA vyhodnocení, že pro zajištění minimalizace vlivů na životní prostředí je v plochách vymezených změnou ÚP třeba rozhodovat jednak v souladu s podmínkami využití stanovenými pro plochy s rozdílným způsobem využití ve výrokové části ÚP a současně v souladu s podmínkami a návrhy opatření uvedenými v SEA vyhodnocení (pozn. OŽP: přičemž zpracovatel SEA vyhodnocení žádné takové podmínky a návrhy neuvádí, s odůvodněním, že všechny již byly do návrhu Z2 ÚP zpracovány).

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele pro sledování vlivů ÚP na životní prostředí, které umožní sledovat vliv změn vlastností území vyvolaných naplňováním ÚP (přičemž jsou stanoveny ve vztahu k naplňování vybraných referenčních cílů):

Složka životního prostředí	Referenční cíl ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel	Ukazatele sledování vlivu územního plánu na životní prostředí
1. Ovzduší, klima	1.1 Snížování koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy)	- délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastaveným územím; - množství NO _x , CO, PM ₁₀ ;
	1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy	- množství osob přepravených hromadnou dopravou; - provázanost železniční a silniční hromadné dopravy napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras;
2. Voda	2.1 Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí	- vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).
	2.3 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů	- délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (Km);

3. Půda a horninové prostředí	3.1 Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL	- plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha)
4. Biodiverzita	4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity	- změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch); - plocha realizovaných prvků ÚSES
	4.2 Omezovat fragmentaci krajiny	- délka a počet nově vytvořených migračních bariér;
5. Krajinný ráz, kulturní dědictví	5.1 Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz	- množství negativních zásahů do krajinného rázu (staveb, opatření, zásahů do území)
6. Sídla, urbanizace	6.1 Snížit dopravní zátěž v sídlech	- intenzita osobní a transitní dopravy
	6.2 Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields	- sanované a rekultivované plochy (ha)
	6.3 Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace	- délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí /den)
7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce	- investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (Kč)

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. II územního plánu Syrovice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení a po posouzení obdržených podkladů žádosti dle § 50 odst. 5 stavebního zákona, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. II územního plánu Syrovice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků.
- Při eventuálních výsadbách zeleně v navržených plochách přírodních používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu Z2 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh předmětné změny ÚP v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty ČR; současně nejsou SEA vyhodnocením v řešeném území v souvislosti s plochami vymezenými dílčími změnami návrhu Z2 ÚP identifikovány žádné významné negativní vlivy, které by mohly závažným způsobem negativně ovlivnit stav životního prostředí případně veřejné zdraví. Návrh Z2 ÚP jako celek lze tedy dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat potenciální dílčí mírně negativní vlivy. Tyto negativní vlivy byly identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy u návrhů rozsáhlejších ploch (resp. jejich funkčních seskupení), kterým se ovšem při plošném rozvoji obce nelze zcela vyhnout. Pro posílení ochrany produkční zemědělské půdy byly nicméně do požadavků na obsah Z2 ÚP v rámci tohoto stanoviska nad rámec závěrů SEA vyhodnocení zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci

záborů zemědělské půdy při reálné zástavbě jednotlivých návrhových ploch, na zachování její využitelnosti a na její ochranu před vodní a větrnou erozí.

Plošně nejrozsáhlejší zábor ZPF je přitom návrhem Z2 ÚP navrhován v návaznosti na stávající křížení dálnice D52 se silnicí III/39513, kde prostřednictvím návrhových ploch Z100, Z101, Z102 a Z103 (s funkčním využitím D - plochy dopravní infrastruktury) vymezuje v souladu s platnými ZÚR JMK území pro realizaci nadmístně významného záměru „D52 MÚK Syrovice“ (veřejně prospěšná stavba). V tomto případě OŽP přihlédl především k faktu, že vymezení daných návrhových ploch bylo vyhodnoceno procesem SEA již v rámci jejich zapracování do platných ZÚR JMK; současně je dle názoru OŽP důvodné se domnívat, že reálné dopady konkrétního záměru, který bude v dané lokalitě připravován (tj. mimoúrovňová křižovatka nadmístního významu), budou podrobeny podrobnějšímu hodnocení z hlediska možných vlivů na životní prostředí (hodnocení konkrétních záměrů dle zákona). OŽP se proto v případě daných návrhových ploch ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení, že tyto plochy lze v rámci návrhu Z2 ÚP vymezit v navrhovaném rozsahu bez konkrétních požadavků na jejich úpravu.

U některých návrhových ploch byl v rámci SEA vyhodnocení identifikován také potenciální mírně negativní vliv na soubornou skupinu charakteristik „biodiverzita“ a to především kvůli rozšiřování daných ploch do krajinných segmentů s relativně vyšší ekologickou hodnotou (typicky rozšiřování zastavitelných ploch na úkor stávajících zahrad, případně různých druhů zeleně apod.). Vzhledem k lokalizaci těchto dílčích změn a jejich malému plošnému rozsahu se nicméně OŽP ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení, že návrhy těchto dílčích změn jsou akceptovatelné bez dalších podmínek či požadavků na úpravy.

Se zachováním a ochranou biodiverzity přímo souvisí také to, že OŽP považuje za žádoucí zachovávat pokud možno přirozenou druhovou skladbu v plochách přírodních, které mají tvořit segmenty krajiny s relativně vyšší ekologickou hodnotou oproti svému okolí. Z těchto důvodů zařadil OŽP do požadavků na obsah návrhu Z2 ÚP požadavek na přednostní využívání autochtonních druhů v plochách přírodních.

U některých návrhových ploch byly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány také potenciální mírně negativní vlivy na krajinný ráz. Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP ověřil, že ochranu krajinného rázu řeší platný ÚP (ve znění změny č. 1 ÚP) v příslušné kapitole „C.2. Podmínky a požadavky na prostorové uspořádání území“ a také v kapitole „E. Koncepce uspořádání krajiny“. Současně je u jednotlivých typů návrhových ploch s předpokládaným možným negativním dopadem na krajinný ráz jeho ochrana zakotvena také v jejich regulativech (kapitola F. - podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití). Přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování a ochrany krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn obecný

požadavek na ochranu krajinného rázu při řešení jakékoliv prostorově rozsáhlejší zástavby území.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta lze tedy konstatovat, že navrhovaná Z2 ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a návrh Z2 ÚP lze proto i z pohledu OŽP považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

OŽP dále upozorňuje, že v souladu s ust. § 10h zákona musí být v rámci implementace změny ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr způsobil.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů či dopravy, při obtěžujícím zápachu, neukázněnosti rekreatantů apod.).

Mimo rámec tohoto stanoviska proto OŽP doporučuje, aby návrh Z2 ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 4 a č. 10 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:
indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:
indikátor – záborů půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)
- Veřejné zdraví:
indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; (zdroj: ČHMÚ).

Obec Syrovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Syrovice, Syrovice č. p. 298, 664 67 Syrovice – DS