

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.: MBK 47331/2020  
Ze dne: 07.10.2020  
Č. j.: JMK 147542/2020  
Sp. zn.: S-JMK 139948/2020 OŽP/Wer  
Vyřizuje: Mgr. Bc. Vendula Wernhartová  
Telefon: 541 652 682  
Datum: 22.10.2020

**Městský úřad Blansko**  
**Odbor stavební úřad**  
**oddělení územního plánování**  
**a regionálního rozvoje**  
**nám. Svobody 32/3**  
**pracoviště nám. Republiky 1316/1**  
**678 01 BLANSKO**

---

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále jen „SEA stanovisko“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce: Návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko**

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ řeší komplexně správní území pro město Blansko, k. ú. Blansko, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu je funkční vymezení a uspořádání ploch na území města, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hlavním cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj města umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací. Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Koncepce ochrany hodnot území vychází primárně z nutnosti zachování charakteru urbanistické struktury města, řešení vztahů mezi sousedními plochami s rozdílným způsobem využití a efektivnějšího využití zastavitelných ploch. Zásady urbanistické koncepce jsou stanoveny jako společné pro celé řešené území.

Podstatou předkládaného „Návrhu změny č. B2019-Z3 územního plánu Blansko“ je potřeba po prověření změnit funkční využití některých ploch, doplnit novou výměru zejména ploch pro bydlení, veřejná prostranství a drobnou výrobu i pro sport a upravit jejich podmínky využití tak, aby splňovaly požadavky platného zákona o územním plánování a stavebním řádu.

Předmětem „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ (dále také „Z3 ÚP“) jsou tyto plochy a koridory:

- úprava podmínek využití ploch u exponovaných lokalit v návaznosti na Územní studii krajiny ORP Blansko,
- prověření využití stávajících rozvojových ploch,
- prověření možnosti realizace nově navrhovaných ploch pro bydlení, veřejná prostranství, komunikace a další využití,
- vymezení ploch a koridoru upřesňujících záměry obsažené ve vyšších územně plánovacích dokumentacích,
- promítnutí požadavků obsažených v PÚR ČR ve znění aktualizací 1-3 a v ZÚR JMK v aktuálním znění,
- řešení problémů obsažených v Územně analytických podkladech ORP Blansko (2016),
- prověření podnětů zaslaných k úpravám ÚP Blansko, zejména:
  - p-01: Klepačov – vymezení VPS komunikačního napojení nezastav. území pod ul. Polní,
  - p-02: Blansko – prověření VPS propojení ulic Sušilova a Údolní,
  - p-03: Blansko – prověření ploch pro výstavbu bytového domu v ulici Purkyňova,
  - p-04: Obůrka – rozsah veřejných prostranství v lokalitě Pod okny,
  - p-05: splašková kanalizace Olešná,
  - p-06: rozšíření zástavby v ulici Nad Žlíbkem,
  - p-07: Blansko – veřejně prospěšná stavba cyklotrasy v ul. Gellhornova,
  - p-08: Těchov – veřejně prospěšná stavba místní komunikace v zahradách pod školkou s tím, že předměty p-07 a p-08 byly doplněny dodatečně, a návrhy externích subjektů:
    - n-01: Staré Blansko – bydlení v zahradách nad ulicí Brněnská,
    - n-02: Horní Lhota – rozšíření ploch bydlení v lokalitě nad Familiemi,
    - n-03: Těchov – nové plochy bydlení v severní části území,
    - n-04: Těchov – zohlednění ploch záměru na východním okraji zastavěného území,
    - n-05: Horní Lhota – rozšíření ploch bydlení v zahradách zast. území lokality na Familiích,
    - n-06: Dolní Lhota – rozšíření ploch bydlení jižně od ZÚ v dobývacím prostoru,
    - n-07: Češkovice – rozšíření zastavitelných ploch v severním okraji zastavěného území,

n-08: Blansko – záměr bydlení východně od areálu Metra v ul. Pražská,  
n-09: Dolní Lhota – změna využití původního areálu ZD ZERA Rájec – Jestřebí,  
n-11: Blansko – změna rozsahu prověření změn v lokalitě Zborovec,  
n-13: Hořice – rozvoj bydlení při jihozápadním okraji zastavěného území,  
n-14: Blansko – rozvoj bydlení pod územím Regulačního plánu Blansko – Luhy,  
n-15: Blansko – rozvoj bydlení v ul. Pražská,  
n-16: Staré Blansko – změna využití v terasách nad nádražím ČD,  
n-18: Staré Blansko – rekreační zahrada pod Hořicemi,  
n-19: Olešná – úprava návrhu infrastruktury území,  
n-20: Staré Blansko – změna využití penzionu Hořická 32,  
n-21: Klepačov – svahy pod zastavěným územím ulice Dlouhá,  
n-22: Olešná – návrh rozšíření zastavitelných ploch při severním okraji zastavěného území,  
n-23: Blansko – BD TRIKAYA, Písečná.

Konkrétně se jedná o tyto plochy:

#### **k. ú. Blansko**

- Plochy pro individuální bydlení s převahou RD městského typu (BI) Z8, Z37a, Z37b, Z37c, Z49, Z51, Z54, P18 a P23,
- Plochy bydlení hromadného s převahou bytových domů (BH) Z53, P24, P25 a P28,
- Plochy smíšené obytné venkovské (SV) Z30,
- Plochy veřejného prostranství (PV) 00, P26 a P27,
- Plochy výroby a skladování (VP) Z28,
- Plochy dopravní infrastruktury (DS) Z33 a P29,
- Plochy těžby nerostů (NT) K11,
- Plochy zeleně soukromé (ZS) K16.

#### **k. ú. Dolní Lhota**

- Plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z8,
- Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) Z9,
- Plochy tělovýchovných a sportovních zařízení (OS) P1.

#### **k. ú. Horní Lhota**

- Plochy pro individuální bydlení s převahou RD městského typu (BI) Z4, Z14 a Z15,
- Plochy rekreace individuální (RI) Z6,
- Plochy zeleně ochranné a izolační (ZO) K3,
- Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) K6.

#### **k. ú. Těchov**

- Plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z1, Z3a + Z3b, Z6a + Z6f, Z17, Z32, Z33, Z35, Z36 a Z37,
- Plochy veřejného prostranství (PV) Z32 a Z38,
- Plochy rekreace hromadné (RH) Z22.

#### **k. ú. Klepačov**

- Plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z1 a Z2,
- Plochy občanského vybavení komerčního typu (OK) Z15,
- Plochy veřejného prostranství (PV) Z16 a Z17.

#### **k. ú. Olešná**

- Plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z2, Z3a, Z3b a Z14,
- Plochy veřejného prostranství (PV) 00,
- Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) K1.

#### **k. ú. Hořice u Blanska**

- Plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z10 a Z11,
- Plochy veřejného prostranství (PV) 00.

#### **Plochy dopravní a technické infrastruktury**

- Plochy dopravní a technické infrastruktury WD02, WD04, WD05, VT01 a VT02.

#### **Cílem změny ÚP je dále:**

- minimalizovat zábory půd, zejména půd I. a II. třídy ochrany,
- vymezit rozsah ploch a koridorů tak, aby bylo minimalizováno negativní ovlivnění okolí,
- nedopustit další nárůst počtu nemovitostí nadlimitně zasažených negativními účinky hluku,
- nepřipustit nadměrný rozvoj rekreační zástavby ve volné krajině,
- řešit napojení nových rozvojových ploch na inženýrské sítě.

Podrobnější popis návrhových ploch a koridorů je uveden v kapitole č. 6 SEA vyhodnocení.

#### **Umístění území řešeného konceptí (kraj, obec, katastrální území):**

kraj: Jihomoravský

okres: Blansko

město: Blansko

k. ú.: Blansko, Těchov, Olešná, Klepačov, Dolní Lhota, Horní Lhota, Češkovice, Hořice u Blanska

**Předkladatel konceptce:** Městský úřad Blansko, Odbor stavební, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje

**IČ předkladatele:** 00279978

**Sídlo předkladatele:** nám. Svobody 32/3, pracoviště nám. Republiky 1316/1, 678 01 Blansko

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ing. Pavla Žídková (autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., § 19 a § 24 – osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí osvědčení č. j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č. j. 33369/ENV/16, platné do 31.12.2021)

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:**

Ing. arch. Martina Kabelková, červen 2020

#### **Návrh zadání**

„Návrh zprávy o uplatňování Územního plánu Blansko s pokyny pro zpracování návrhů změn za období 01/2016 – 12/2019“ byl OŽP předložen dne 02.10.2019. Dne 22.11.2019 OŽP uplatnil pod č. j. 167742/2019 stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu zprávy o uplatňování Územního plánu Blansko s pokyny pro zpracování návrhů změn za období 01/2016 – 12/2019“ se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů Změny č. B2019-Z3 Územního plánu Blansko na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že „Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Blansko“ obsahující „Pokyny pro zpracování změny územního plánu Blansko“ s požadavky na obsah změny B2019-Z3 územního plánu Blansko obsahoval mimo jiné požadavek na prověření vymezení plochy n-08: Blansko – záměr bydlení východně od areálu Metra v ul. Pražská pro výrobu a skladování, a to bez bližší specifikace jejího výrobního využití. Navrhovaná plocha se nachází v těsné blízkosti ploch stávajícího bydlení. Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného návrhu bez uvedení přesného přípustného využití návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem nebylo možné vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona. Z výše uvedených důvodů byl z principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

#### **Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 21.07.2020 oznámení o veřejném projednání o „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí tzv. zkráceným postupem ve smyslu ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 03.09.2020 v jednacích místnostech č. 318 stavebního úřadu MěÚ Blansko (budova nám. Republiky 1316/1, 3. NP) za účasti zástupce zpracovatele (Atelier URBI spol. s r.o.).

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona své stanovisko k veřejnému projednání „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ v rámci koordinovaného dokumentu pod č. j. JMK 124743/2020, ze dne 07.09.2020, ve kterém z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 55b odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně dne 07.10.2020 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ dle ust. § 55b odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání nového „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

**K „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ byla uplatněna následující stanoviska, vyjádření a připomínky, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:**

- Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ JMK“), č. j. JMK 124743/2020, ze dne 07.09.2020,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK“), č. j. KHSJM 51536/2020/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 11.09.2020,
- Povodí Moravy, s.p., zn. PM-30284/2020/5203/Vrab, ze dne 10.09.2020,
- Pan S. (nar. 1943), dopis ze dne 10.09.2020,
- Pan S. (nar. 1965), dopis ze dne 10.09.2020,
- Pan S. (nar. 1984), dopis ze dne 10.09.2020,
- Námitka společnosti TROIS, spol. s r.o., dopis ze dne 10.09.2020,
- Paní K., dopis ze dne 10.09.2020.

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ na životní prostředí je zpracováno ve smyslu ust. § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení změny územního plánu nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

Předmětem hodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného změny B2019-Z3 územního plánu Blansko, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů.

Žádná z navrhovaných ploch ani koncepce jako celek nemají významný vliv na některou ze složek životního prostředí. Nejvíce se realizace změny ÚP projeví na záborech půdy, které přesahují 9 ha, ale dotýkají se pouze půd nižší bonity. Naplnění navrhovaných ploch povede ke zvýšení obslužné dopravy v území, což znamená, že se mírně zvýší také hluková a imisní zátěž podél komunikací. Zastavení nebo zpevnění velké výměry ploch může negativně ovlivnit odtokové poměry v území a snížit jeho sorpční kapacitu, proto jsou navrženy úpravy podmínek využití směřující k vyžadování vsaku dešťových vod. Vzhledem k tomu, že u žádné z ploch nebyly shledány významné negativní vlivy, nebyly ani vymezeny další podmínky pro jejich realizaci nad rámec výrokové části ÚP.

#### **Vlivy územního plánu na životní prostředí**

Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně. V průběhu SEA hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu Z3 ÚP jako celku bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vzhledem k tomu, že zpracovatelé Z3 ÚP v průběhu její zhotovení konzultovali obsah této změny se zpracovatelkou SEA vyhodnocení, nenavrhuje zpracovatelka SEA vyhodnocení pro žádnou z navrhovaných lokalit individuální podmínky realizace. Vliv návrhu Z3 ÚP jako celkové koncepce je dle SEA hodnocení i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný.

## **Vlivy na půdu**

Jak vyplývá z odůvodnění návrhu Z3 ÚP i předchozího hodnocení jednotlivých ploch, k poměrně významným negativním vlivům navrhované koncepce patří zábor ZPF. Podrobné vyhodnocení vlivů na ZPF je uvedeno v odůvodnění návrhu Z3 ÚP. Celkově navrhovaná varianta vyžaduje zábor o rozloze 9,55 ha zemědělské půdy, z toho 5,72 ha představují půdy V. třídy ochrany a zbývající část půdy III. a IV. třídy ochrany. Převážná část záborů pro upravované nebo měněné plochy již byla schválena v platném ÚP. Nové rozvojové plochy jsou řešeny na půdě horší kvality. Při navrhovaném uspořádání ploch nebude docházet k významné fragmentaci území nebo ke zhoršení přístupu ke zbytkovým plochám ZPF a k narušení investic do půdy. Kromě vlastního úbytku zemědělské půdy je sekundárním vlivem záboru ZPF také částečné zpevnění ploch a s tím související zrychlení odtoku dešťových vod, riziko bleskových povodní, skrytí biotopu epigeického hmyzu i některých vyšších živočichů a snížení sorpční kapacity území. Zmenšuje se také pobytová pohoda, protože dochází k rychlému ohřevu zastavěných ploch v letním období a snižuje se vzdušná vlhkost. Naopak realizace ploch, které je určeny pro rozšíření veřejné zeleně, napomůže snížení rizika větrné eroze ve srovnání s intenzivním využíváním orné půdy. Vlivy na půdu jsou považovány za nevratné, trvalé, středně významné. SEA hodnocení také konstatuje, že jsou navrhované plochy zejména pro bydlení v řešeném území plošně naddimenzované a byla by vhodná jejich plošná redukce. Zábor PUPFL není v rámci Z3 ÚP navrhován.

## **Vlivy na ovzduší a klima**

Celkový dopad realizace koncepce bude dle SEA hodnocení z hlediska ovlivnění ovzduší mírně negativní. Návrh Z3 ÚP obsahuje i plochy pro průmysl, drobnou výrobu a komerční využití, které mohou přinést lokální zhoršení kvality ovzduší jak z náplně těchto ploch, tak ze související obslužné dopravy. Kromě těchto ploch je nutno předpokládat mírně negativní vliv i z ploch pro bydlení (z vytápění a obslužné osobní dopravy). Přesto se podle dosavadních znalostí území a vývoje podnikání nepředpokládá, že by předložený návrh Z3 ÚP vedl ke sledovatelnému zhoršení kvality ovzduší. Mírně pozitivní vliv na kvalitu ovzduší budou mít plochy pro veřejnou zeleň, soukromou a ochrannou zeleň. Klima v území nebude ovlivněno.

## **Vlivy na dopravní zátěž území**

Sekundární dopad zvýšených nároků na obslužnost nových ploch pro bydlení a ploch veřejných prostranství může dle SEA hodnocení znamenat mírné zvýšení intenzity dopravy v území, která bude v území působit obtěžujícím vjemem a přispívat k hlukové a imisní zátěži. Přes značný předpokládaný nárůst zastavitelných ploch se nepředpokládá, že by tyto vlivy byly natolik významné, že by vedly k neprovedení koncepce.

## **Vlivy na hlukovou zátěž**

Návrh Z3 ÚP přináší při předpokladu uplatnění všech rozvojových ploch dle SEA hodnocení potenciální mírné navýšení hlukové zátěže v území, zejména z kumulace předpokládaného nárůstu obslužné dopravy, jak u ploch nově navrhovaných nebo upravovaných mezi sebou, tak u ploch se stávajícími intenzitami dopravy. U ploch pro průmysl se dle SEA hodnocení očekává zvýšení hlukové zátěže jak ze stacionárních zdrojů, tedy z provozů umístovaných v daných plochách, tak ze související dopravy. Platí zde tedy stejné závěry, jako u vlivů na ovzduší.

## **Vliv produkce odpadních vod**

Návrh Z3 ÚP nebude mít dle SEA vyhodnocení významný negativní vliv na kvalitu povrchových vod v území. U zastavitelných ploch se sice očekává zvýšení produkce odpadních vod, ale současně je navržena také změna koncepce nakládání s nimi, takže nedojde k významnému přírůstku

negativního vlivu těchto vod na povrchové nebo podzemní vody. V území nejsou navrhovány takové plochy, které by mohly mít významný vliv na zvýšení rizika havárií proti současnému stavu.

### **Vliv na změnu odtokových poměrů**

Z3 ÚP navrhuje značný přírůstek zastavitelných ploch, u kterých lze předpokládat jejich částečné zastavění, a tedy změnu jejich odvodnění. Při řešení odvádění dešťových vod je nutno vycházet ze současně platných právních předpisů, nyní z vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dle které je zneškodňování srážkových vod ze zastavěného území nutno řešit v následujícím přednostním pořadí:

- přednostně jejich vsakováním,
- není-li možné vsakování, jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací do vod povrchových,
- není-li možné oddělené odvádění, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Přednostní řešení zasakováním je nutno v území důsledně vyžadovat, aby nedocházelo k příspěvku těchto vod z hlediska vzniku povodní nebo ke zvýšení rozsahu záplav. V případě řešené koncepce je navrženo důsledné vyžadování zasakování nebo retence dešťových vod. Vlivy na odtokové poměry se dle SEA vyhodnocení při splnění podmínky zasakování nebo retence dešťových vod jeví jako akceptovatelné. V předložené Z3 ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy, které po zaplnění přinesou zvýšené nároky na odběry vody z veřejného vodovodu. Podle dostupných údajů prezentovaných v ÚAP ORP Blansko jsou zdroje vody potřebné pro pokrytí rozvoje města dostatečné.

### **Vliv na krajinu a krajinný ráz**

Předkládaná Z3 ÚP mění obecně podmínky pro umístování staveb v území z hlediska jejich možného dopadu na pohledově ovlivnitelné prvky krajiny. Jsou do ní zapracovány některé podrobnosti týkající se požadavků na vzhled staveb, což se může projevit z hlediska krajinného rázu mírně pozitivně. Podmínky přípustného využití územního plánu tak respektují potřebu ochrany krajinného rázu. Při splnění požadavků na vzhled a umístění staveb v území a s přihlédnutím k jejich lokalizaci v těsné návaznosti na již zastavěnou část území jsou dle SEA vyhodnocení vlivy na krajinu a krajinný ráz považovány za akceptovatelné, a to přes nárůst zastavěných ploch v okrajových částech města. Vlivy realizace Z3 ÚP na čerpání neobnovitelných zdrojů (např. paliv, el. energie, vody aj.) nastanou dle SEA vyhodnocení v rozsahu přiměřeném výměře návrhových ploch a nebudou významné velikosti a rozsahu.

### **Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES a zvláště chráněná území**

Negativní vlivy realizace posuzované Z3 ÚP na zvláště chráněná území, faunu a flóru se dle SEA vyhodnocení ve sledovatelné míře neprojeví, lokálně se ale mohou projevit vlivy realizace jednotlivých ploch na biologickou rozmanitost. Nejsou navrhovány plochy, které by měly vést ke ztrátám nebo poškození ochranně významných druhů rostlin nebo živočichů. Nejsou navrhovány plochy, které by byly v kolizi s ÚSES, zvláště chráněnými územími, prvky soustavy lokalit Natura 2000 (dále jen „Natura 2000“) nebo významnými krajinnými prvky. Významný vliv realizace koncepce na Naturu 2000 byl stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen. Do území Natura 2000 (zejména Moravský kras) nejsou navrhovány žádné záměry, pouze je po okraji CHKO Moravský kras navržena trasa cyklostezky, jejíž významný vliv na CHKO/EVL Moravský kras lze rovněž vyloučit.

### **Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického**

Negativní vlivy realizace Z3 ÚP na hmotné statky a kulturní dědictví nebo archeologické a architektonické památky se dle SEA vyhodnocení nepředpokládají, naopak, zůstává zachováno plné respektování ochrany významných nemovitých a kulturních památek.



## **Vlivy na veřejné zdraví**

Obsahem Z3 ÚP jsou jen omezeně navrhovány plochy, které by v případě realizace mohly přinášet potenciální negativní vlivy na zdraví obyvatelstva. Tyto plochy jsou navrhovány v návaznosti na stávající plochy obdobného nebo stejného zaměření, a subjektivně zaznamatelné vlivy na objekty bydlení se u nich nepředpokládají. Je zřejmé, že není možné eliminovat postupně se mírně zvyšující hlukovou a emisní zátěž v okolí veřejných komunikací, a to ani tam, kde jsou již dnes překračovány hlukové limity. Jak je uvedeno v textové části návrhu Z3 ÚP i v kapitole 6 SEA vyhodnocení, u jednotlivých potenciálně problematických ploch bude nutno před realizací záměrů prokázat, že budou splněny požadavky na hygienickou ochranu obytné zástavby proti hluku ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Významné průmyslové záměry budou podléhat posouzení vlivů na životní prostředí, kde budou hodnoceny včetně dopravy. Ochrana obyvatelstva před případnými nepříznivými účinky elektromagnetického záření z kabelových sítí a hluku z provozu průmyslových podniků je dostatečně ošetřena jejich ochrannými pásmy. U žádné z navrhovaných ploch se neočekává produkce emisí škodlivin nebo vypouštění odpadních vod s obsahem znečišťujících látek, které by mohly poškozovat veřejné zdraví. V současné době nejsou v řešeném území překračovány imisní limity, další příspěvky k těmto škodlivinám se proto dle SEA vyhodnocení s největší pravděpodobností neprojeví ani z hlediska kvality ovzduší, ani z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Nebezpečím jsou v takovém případě zejména synergické vlivy znečištění v ovzduší a vysoké hlukové zátěže, které spolu s narušením pobytové pohody mohou vést ke zvýšené nervozitě, poruchám spánku, snížení imunity a jiným obdobným příznakům. Tyto vlivy se dle SEA vyhodnocení nebudou projevovat u jednotlivých navrhovaných ploch, ale teoreticky mohou nastat při kumulaci s dosavadním hlukovým a imisním zatížením území. Přesto SEA vyhodnocení na základě dostupných znalostí o náplni jednotlivých ploch nepředpokládá, že by při realizaci posuzovaných ploch došlo k takovým negativním vlivům, které by se sledovatelným způsobem odrazily na veřejném zdraví.

## **Sekundární vlivy realizace koncepce**

Sekundární vlivy realizace Z3 ÚP se projeví zejména u záboru zemědělské půdy potenciálním snížením retenčních schopností území, zrychlením odtoku dešťových vod a snížením vlhkosti v ovzduší. Potenciálním sekundárním vlivem záboru půdy bude také narušení přirozených biotopů fauny a flóry, zvýšení riziko eroze, snížení průchodnosti krajiny, narušení organizace obhospodařování ZPF a narušení sítě polních a lesních komunikací. Sekundárním vlivem realizace staveb v plochách pro bydlení i podnikání je zvýšení intenzity cílové dopravy s doprovodnými negativními vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci. Všechny uvedené sekundární vlivy se výrazně projeví nikoliv u jednotlivých ploch, ale v kumulaci vlivů všech ploch, resp. při jejich postupné realizaci bude jejich účinek postupně narůstat. Ani při realizaci všech navržených ploch se ale nepředpokládá natolik výrazné zhoršení kvality jednotlivých složek životního prostředí, aby předložená koncepce nemohla být realizována.

## **Synergické vlivy realizace koncepce**

Synergické vlivy jsou vlivy, jejichž současným působením vzniká nečekaně velká reakce neodpovídající prostému součtu daných vlivů. U předložené Z3 ÚP může dojít k takovému synergickému působení zejména u postupného mírného zhoršení kvality ovzduší a hladiny hluku, k němuž bude postupně docházet vlivem zvýšení počtu staveb, a tedy i vozidel zaměstnanců či trvale bydlících obyvatel v řešeném území. Výsledkem tohoto synergického působení může následně být vyšší narušení pobytové pohody obyvatel, než přísluší prostému působení jednotlivých vlivů, které samy o sobě budou s největší pravděpodobností podlimitní a nerozšíří území ani nezvýší počet obyvatel, na němž jsou překračovány hlukové a imisní limity. U záměrů, které mohou být

potenciálními nosiči hlukové a imisní zátěže, je v podmínkách realizace ploch vyžadováno doložení rozptylové a hlukové studie jako podmínka následného správního řízení. Přestože tyto synergické vlivy nelze zcela vyloučit, dle SEA vyhodnocení se tyto vlivy sledovatelným způsobem neprojeví a nebudou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví.

### **Kumulativní vlivy realizace koncepce**

Kumulativní vlivy se u předložené Z3 ÚP projeví prakticky v těch hodnocených složkách, u kterých byly při hodnocení jednotlivých ploch zjištěny negativní vlivy. Jedná se zejména o kumulativní vliv postupné zástavby území na úbytek zemědělské půdy a na postupné zvýšení intenzity dopravy v území s doprovodným zvýšením hlukové a imisní zátěže. Současně dojde k posílení vlivu na krajinný ráz, protože realizace Z3 ÚP povede k zahuštění zástavby. Vzhledem k velikosti a struktuře sídla a výměře navrhovaných ploch se dle SEA vyhodnocení nepředpokládá, že by i s přihlédnutím ke kumulativním účinkům realizace Z3 ÚP nastaly okolnosti, které by bránily realizaci předložené koncepce.

### **Přechodné, střednědobé a dlouhodobé vlivy realizace koncepce**

Všechny vlivy uvedené v SEA vyhodnocení se považují při realizaci Z3 ÚP za vlivy trvalé. Za přechodné vlivy jsou považovány pouze vlivy fáze výstavby jednotlivých objektů z hlediska hlukové a imisní zátěže, tj. vliv výstavby konkrétních staveb, které již nejsou předmětem tohoto posouzení.

### **Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) sděluje, že pod č. j. JMK 98624/2018 vydal samostatně dne 03.07.2018 k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Blansko obsahujícího pokyny pro návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko stanovisko podle § 45i ZOPK, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Dále také dle stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Jižní Morava, Oddělení správy chráněné krajinné oblasti Moravský kras (dále jen „Agentura“) k „Návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Blansko“, jehož součástí jsou pokyny pro zpracování návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko vydané dle ust. § 45i ZOPK, pod č. j. SR/0402/JM/2019-2, ze dne 11.11.2019, kde Agentura konstatuje, že významný vliv Návrhu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Moravský kras na území CHKO Moravský kras samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry ve smyslu § 45i ZOPK lze vyloučit, nebylo Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracováno.

### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Změnou č. B2019-Z3 jsou řešeny zejména plochy převzaté ze stávajícího platného územního plánu, u nichž je navržen odlišný způsob využití a je zmenšována nebo zvětšována jejich výměra, ale také plochy a územní rezervy nově navrhované. Změna č. B2019-Z3 respektuje obecné priority územního plánování a požadavky na řešení uvedené ve vyšší územně plánovací dokumentaci (Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, Politice územního rozvoje ČR – vše v platném znění) a zohledňuje cíle životního prostředí obsažené v celorepublikových nebo krajských koncepcích. Předmětem změny č. B2019-Z3 ÚP Blansko jsou plochy navržené prakticky ve všech katastrálních územích správního území Blanska. Nejvíce ploch je navrženo nebo měněno v k. ú. Blansko a Těchov.

Posouzení vlivu koncepce „Návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení je provedeno verbálním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního/přírodního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům. Při hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce.

Posuzovaná koncepce v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu až na výjimky uvedené ve výrokové části tohoto SEA stanoviska považovat za akceptovatelné za dodržení navržených opatření.

### **Návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

#### **Hluková a imisní zátěž**

V případě realizace ploch pro průmysl a plochy pro sport s plochami pro bydlení zajistit nejpozději ve stavebním řízení prověření plnění hlukových limitů a zajištění potřebné protihlukové ochrany. Tato podmínka je již u relevantních ploch zpracována do podmínek jejich využití.

#### **SEA hodnotitelka doporučuje využití ukazatelů v následujících oblastech:**

#### **Zpracovatelka SEA navrhuje pokračovat v monitorování ukazatelů stanovených v platném ÚP:**

Krajina – využití území:

- indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

Krajina – zeleň:

- indikátor – realizovaná zeleň, jednotka – m<sup>2</sup>

Vodní hospodářství a jakost vod:

- indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel

Biodiverzita:

- indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

Půda a horninové prostředí:

- indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka %/m<sup>2</sup> nových záborů půdy

Ovzduší a klima:

- indikátor – míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC)

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a dalších připomínek OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko**

##### **a uplatňuje následující požadavky na řešení:**

1. U všech ploch minimalizovat zábor ZPF.
2. V záplavovém území nebudou prováděny terénní úpravy, které by zhoršily odtokové poměry.
3. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezeny nejbližší 8 m – u významného vodního toku (VVT) a nejbližší 6 m – u drobného vodního toku (DVT) od břehové hrany vodního toku.
4. Správcům vodních toků nesmí být znemožněn přístup k vodním tokům pro možnost výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou, tato možnost by měla být zakotvena v podmínkách přípustného využití ploch a to např. i ploch zeleně, biokoridorů atp. Umístění prvků ÚSES ošetřit tak, aby neznemožňovaly nebo administrativně nekomplikovaly správci vodního toku příjezd k vodnímu toku za účelem údržby.
5. Pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků navrhovat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření DYJ207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Dyje).
6. Do ploch individuální rekreace nebudou umísťovány stavby pro trvalé bydlení, které by vyžadovaly napojení na technickou infrastrukturu (zásobování vodou a likvidaci odpadních vod). V opačném případě je nutno plochu řádně odkanalizovat napojením na veřejnou splaškovou kanalizaci města. V plochách rekreace stanovit jako nepřípustné využití bydlení nebo pobytovou rekreaci v rámci staveb.
7. Pro nové zastavitelné plochy je třeba vymezit koridory, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné. Technickou a dopravní infrastrukturu umožnit jako přípustnou v rámci přípustného využití všech ploch.
8. Napojením dalších zdrojů odpadních vod nesmí dojít ke zhoršení poměrů ve stávající kanalizační síti s následným nepříznivým ovlivněním vodních toků. Další rozšiřování zastavitelných ploch požadujeme zařadit do územního plánu až po zvýšení kapacity/vybudování veřejné kanalizace a ČOV. Platí mj. pro návrhové plochy Z10 a Z11 a plochy rezerv pro rekreaci v MČ Hořice.
9. Rozvojové lokality výstavby je třeba navrhovat v návaznosti na zastavěné území města, aby bylo možné napojení odpadních vod do veřejné kanalizace. Rozvojové plochy výstavby odkanalizovat oddílným systémem. Odvádění splaškových vod provádět veřejnou splaškovou kanalizací k centrálnímu čištění na dostatečně množství a látkově kapacitní veřejné mechanicko-biologické ČOV. V MČ Hořice likvidaci odpadních vod řešit v souladu s PRVK Jihomoravského kraje odváděním veřejnou kanalizací ke společnému čištění na veřejné ČOV Blansko, popř. lokální ČOV s odváděním přečištěných odpadních vod do vod povrchových.

10. Územní plán musí obsahovat koncepci řešení odvodu dešťových vod. Dešťové vody ze zpevněných ploch a střech objektů musí být přednostně zasakovány, využívány (např. pro zálivku zeleně) a zadržovány v jednotlivých lokalitách staveb. Pro hospodaření s dešťovými vodami (HDV) musí být v rámci ploch veřejných prostranství nebo ploch technické infrastruktury, popř. ploch zeleně vymezeny volné plochy. Ponechání dostatečných volných ploch pro HDV musí být dodrženo i v rámci vymezení ploch výroby a skladování.

11. U ploch bydlení, občanské vybavenosti i u ploch výroby a skladování je nutno stanovit zastavitelnost návrhových ploch v hodnotě max. 40 % (vč. zpevněných ploch) pro možnost řešení HDV.

12. Je třeba podporovat retenční schopnost území a řešit problematiku extravilánových vod, a to zejména v souvislosti s vhodnými návrhy Plánů společných zařízení (KPÚ). Plochy protierozních opatření zařadit jako přípustné v rámci přípustného využití všech ploch.

13. Je třeba důkladně zvážit možnost zadržení dešťových vod na pozemcích staveb a účelné hospodaření s vodou pitnou, tzn. možnost druhotného využití dešťových vod jako vody užitkové (splachování, praní atp.), pro zálivku, okrasnou funkci atd. Přebytečné dešťové vody je dále třeba v co nejvyšší možné míře povrchově zasakovat a podpořit tak i jejich výpar, což přispívá k zachování příznivých klimatických poměrů v území.

14. U souboru ploch n-03 (Z32, Z33, Z34, Z35, Z36, Z37 a Z38) v k. ú. Těchov navrhnout etapizaci výstavby.

15. U souboru ploch n-08 stanovit v rámci podmínek přípustného využití v dalších stupních pořizování projektové dokumentace staveb prověřit vliv staveb na krajinný ráz.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z vyhodnocení vlivů obsažených v SEA vyhodnocení a v podaných vyjádřeních a námitkách. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

### **Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že jsou navrhovány některé plochy a koridory, u kterých byly identifikovány negativní vlivy na životní prostředí, které lze zmírnit při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku k „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“.

SEA hodnotitelkou nebyly identifikovány významné negativní vlivy u žádné z návrhových ploch. Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení chráněných půd ZPF bonit I. a II. třídy ochrany, jejichž zábor je třeba maximálně omezit (požadavek č. 1).

Požadavky č. 2. – 13. byly stanoveny s ohledem na ochranu vod v souladu s požadavky dotčeného Povodí Moravy, s.p.

Požadavek č. 14 byl stanoven s ohledem na ochranu krajinného rázu v severní části území města v k. ú. Těchov, kde je plánovaná výstavba rodinných domů. S ohledem na značný rozsah plochy je navržen požadavek etapizace výstavby, aby byl minimalizován vliv na krajinný ráz.

Požadavek č. 15 byl stanoven s ohledem na omezení vlivu na krajinný ráz.

### **Hodnocení vlivů jednotlivých návrhových ploch**

#### **k. ú. Blansko**

Při hodnocení vlivů ploch pro individuální bydlení s převahou RD městského typu (BI) Z8, Z37a, Z37b, Z37c, Z49, Z51, Z54, P18 a P23 byly identifikovány mírně negativní vlivy na odtokové poměry

u plochy P18. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů ploch bydlení hromadného s převahou bytových domů (BH) Z53, P24, P25 a P28 byly identifikovány mírně negativní vlivy na krajinný ráz u plochy Z53, P24, P25 a P28. Při hodnocení vlivů ploch bydlení hromadného byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci u ploch P24, P25 a P28. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy smíšené obytné venkovské (SV) Z30 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

Při hodnocení vlivů ploch veřejného prostranství (PV) 00, P26 a P27 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy výroby a skladování (VP) Z28 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury (DS) Z33 a P29 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci u plochy P29. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy těžby nerostů (NT) K11 byly identifikovány mírně negativní vlivy na hlukovou zátěž území, imisní zátěž, dopravní zátěž, negativní vliv na biodiverzitu území a jeho sorpční kapacitu. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy zeleně soukromé (ZS) K16 byly identifikovány mírně negativní vlivy na biodiverzitu. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

#### **k. ú. Dolní Lhota**

Při hodnocení vlivů plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z8 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci a na odtokové poměry. Obecně není vhodné umístování staveb do ploch dobývacího prostoru. Proto je v Z3 ÚP stanoven požadavek využití této plochy: “Výstavba je podmíněna vynětím dotčených parcel z vymezení dobývacího prostoru.” Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) Z9 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci a na odtokové poměry. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy tělovýchovných a sportovních zařízení (OS) P1 byly identifikovány mírně negativní vlivy na hlukovou situaci. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

#### **k. ú. Horní Lhota**

Při hodnocení vlivů ploch pro individuální bydlení s převahou RD městského typu (BI) Z4, Z14 a Z15 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší u ploch Z4 a Z14, na hlukovou situaci u ploch Z4, Z14 a Z15, na odtokové poměry u plochy Z4 a na biodiverzitu u plochy Z4. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy rekreace individuální (RI) Z6 byly identifikovány mírně negativní vlivy na biodiverzitu a prostupnost území. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy zeleně ochranné a izolační (ZO) K3 byly identifikovány pozitivní vlivy na hlukovou a imisní situaci, sorpční kapacity území, krajinný ráz a biodiverzitu. Na ostatní složky životního prostředí nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) K6 byly identifikovány pozitivní vlivy na hlukovou a imisní situaci, sorpční kapacity území, krajinný ráz a biodiverzitu. Na ostatní složky životního prostředí nebyly vlivy identifikovány.

#### **k. ú. Těchov**

Při hodnocení vlivů plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z1, Z3a + Z3b, Z6a + Z6f, Z17, Z32, Z33, Z35, Z36 a Z37 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci u ploch Z1, Z3a + Z3b, Z6a + Z6f, Z17, Z32, Z33, Z35, Z36 a Z37, mírně negativní vlivy na prostupnost území a krajinný ráz u plochy Z17, mírně negativní vlivy na sorpční kapacitu území u ploch Z32, Z33, Z36 a Z37. Pro zmírnění těchto vlivů je navržen v SEA stanovisku specifický požadavek nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP, a to návrh etapizace výstavby. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů ploch veřejného prostranství (PV) Z32 a Z38 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy rekreace hromadné (RH) Z22 byly identifikovány mírně negativní vlivy na prostupnost území a krajinný ráz. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

#### **k. ú. Klepačov**

Při hodnocení vlivů plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z1 a Z2 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci u obou ploch. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy občanského vybavení komerčního typu (OK) Z15 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší, hlukovou situaci a sorpční kapacitu území. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů ploch veřejného prostranství (PV) Z16 a Z17 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

#### **k. ú. Olešná**

Při hodnocení vlivů plochy bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z2, Z3a, Z3b a Z14 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci u všech ploch. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy veřejného prostranství (PV) 00 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) K1 byly identifikovány pozitivní vlivy na kvalitu ovzduší, snížení hlukové zátěže, krajinný ráz a sorpční kapacitu území. Na ostatní složky životního prostředí nebyly vlivy identifikovány.

#### **k. ú. Hořice u Blanska**

Při hodnocení vlivů ploch bydlení individuálního – zástavba venkovského typu (BV) Z10 a Z11 byly identifikovány mírně negativní vlivy na ovzduší a hlukovou situaci u všech ploch. Pro zmírnění těchto vlivů však nejsou navrhovány žádné specifické požadavky nad rámec výrokové části návrhu Z3 ÚP. Na ostatní složky životního prostředí ani na veřejné zdraví nebyly vlivy identifikovány.

Při hodnocení vlivů plochy veřejného prostranství (PV) 00 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

#### **Plochy dopravní a technické infrastruktury**

Při hodnocení vlivů ploch dopravní a technické infrastruktury WD02, WD04, WD05, VT01 a VT02 nebyly významné vlivy na životní prostředí ani zdraví obyvatel identifikovány.

V posuzovaných návrhových plochách a koridorech nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Pro zmírnění dopadů identifikovaných vlivů jsou pro jednotlivé plochy navržena opatření uvedená ve výrokové části tohoto SEA stanoviska. Vlivy mohou být zmírněny výše uvedeným požadavkem na uspořádání území.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

**Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu změny ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ust. § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, případně je třeba uvést, které požadavky a z jakého důvodu zapracovány nebyly.**

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitoly č. 10 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány města, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování změny B2019-Z3 územního plánu Blansko.



OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování změny B2019-Z3 územního plánu Blansko využití následujících indikátorů:

- **Krajina – využití území:**

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy,

*indikátor* – koeficient ekologické stability území.

- **Krajina – veřejná zeleň:**

*indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m<sup>2</sup>.

- **Vodní hospodářství a jakost vod:**

*indikátor* – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel.

- **Biodiverzita:**

*indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů.

- **Půda a horninové prostředí:**

*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % – tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF.

- **Veřejné zdraví:**

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku,

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC).

*Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).*

#### **Vypořádání stanovisek vztahujících se k oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví:**

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (KrÚ JMK, OŽP), č. j. JMK 24262/2020, ze dne 10.02.2020, č. j. JMK 116528/2020, ze dne 19.08.2020**

Bez připomínek. Vypořádání OŽP: Vzato na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK“), č. j. KHSJM 51536/2020/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 11.09.2020**

Bez připomínek. Vypořádání OŽP: Vzato na vědomí.

- **Povodí Moravy, s.p., zn. PM-30284/2020/5203/Vrab, ze dne 10.09.2020**

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí a správce vodních toků Svitava, Punkva a některých DVT k uvedenému návrhu následující vyjádření:

S uvedeným návrhem změny B2019-Z3 ÚP souhlasíme. K veřejnému projednání návrhu změny B2019-Z3 ÚP nemáme zásadní námítky.

Upozorňujeme však, že návrh změny B2019-Z3 musí respektovat následující požadavky:

1. V územním plánu je nutno respektovat stanovené záplavové území vodního toku Svitava a Punkva včetně aktivních zón. Do záplavového území požadujeme neumísťovat zastavitelné plochy s nadzemními objekty nebo stavbami. V návrhu respektováno. V záplavovém území nebudou prováděny terénní úpravy, které by zhoršily odtokové poměry.
2. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezeny nejbližší 8 m (u VVT) a nejbližší 6 m (u DVT) od břehové hrany vodního toku. Důvodem je možnost zachování přístupu správce k vodnímu toku v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.
3. Správcům vodních toků nesmí být znemožněn přístup k vodním tokům pro možnost výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou, tato možnost by měla být zakotvena v regulativech využití ploch a to např. i ploch zeleně, biokoridorů atp. Umístění prvků ÚSES požadujeme ošetřit tak, aby neznemožňovaly nebo administrativně nekomplikovaly správci vodního toku příjezd k vodnímu toku za účelem údržby.
4. Pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků navrhovat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření DYJ207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Dyje).
5. Do ploch individuální rekreace nebudou umísťovány stavby pro trvalé bydlení, které by vyžadovaly napojení na technickou infrastrukturu (zásobování vodou a likvidaci odpadních vod). V opačném případě je nutno plochu řádně odkanalizovat napojením na veřejnou splaškovou kanalizaci obce. V plochách rekreace požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro bydlení nebo pobytovou rekreaci v rámci staveb.
6. Pro nové zastavitelné plochy je třeba vymežit koridory, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné. Technickou a dopravní infrastrukturu považujeme za vhodné umožnit jako přípustnou v rámci regulativů všech ploch.
7. Zdůrazňujeme, že rozvoj obce je limitován možnostmi v dané lokalitě (potřeba zajištění pitné vody, kapacita kanalizace, popř. nutnost jejího vybudování vč. ČOV, dodávka médií, dopravní infrastruktura apod.). Napojením dalších zdrojů odpadních vod nesmí dojít ke zhoršení poměrů ve stávající kanalizační síti s následným nepříznivým ovlivněním vodních toků. Předpokládaný nárůst množství odpadních vod je třeba schválit provozovatelem kanalizace. Další rozšiřování zastavitelných ploch požadujeme zařadit do územního plánu až po zvýšení kapacity/vybudování veřejné kanalizace a ČOV. Platí mj. pro návrhové plochy Z10 a Z11 a plochy rezerv pro rekreaci v MČ Hořice.
8. Rozvojové lokality výstavby je třeba navrhovat v návaznosti na zastavěné území obce, aby bylo možné napojení odpadních vod do veřejné kanalizace. Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat oddílným systémem. Podporujeme odvádění splaškových vod veřejnou splaškovou kanalizací k centrálnímu čištění na dostatečně množstevně a látkově kapacitní veřejné mechanicko-biologické ČOV. V MČ Hořice požadujeme likvidaci odpadních vod řešit v souladu s PRVK Jihomoravského kraje odváděním veřejnou kanalizací ke společnému čištění na veřejné ČOV Blansko, popř. lokální ČOV s odváděním přečištěných odpadních vod do vod povrchových.
9. Územní plán musí obsahovat koncepci řešení odvodu dešťových vod. Nakládání se srážkovými (dešťovými) vodami musí být řešeno v souladu s § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění, konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Dešťové vody ze zpevněných ploch a střech objektů musí být přednostně

zasakovány, využívány (např. pro zálivku zeleně) a zadržovány v jednotlivých lokalitách staveb. Pro hospodaření s dešťovými vodami (HDV) musí být v rámci ploch veřejných prostranství nebo ploch technické infrastruktury, popř. ploch zeleně vymezeny volné plochy. Ponechání dostatečných volných ploch pro HDV musí být dodrženo i v rámci vymezení ploch výroby a skladování.

10. U ploch bydlení, občanské vybavenosti i u ploch výroby a skladování je nutno stanovit zastavitelnost návrhových ploch v hodnotě max. 40 % (vč. zpevněných ploch) pro možnost řešení HDV.

11. Je třeba podporovat retenční schopnost území a řešit problematiku extravilánových vod, a to zejména v souvislosti s vhodnými návrhy Plánů společných zařízení (KPÚ). Plochy protierozních opatření považujeme za vhodné zařadit jako přípustné v rámci regulativů všech ploch.

Dále upozorňujeme:

- Dopisem ze dne 29. 5. 2020 byly pod č. j. PM-9986/2020/5203/Vrab Městskému úřadu Blansko poskytnuty aktualizované údaje o území pro územní plány obcí v působnosti ORP Blansko (Aktualizace územně analytických podkladů (ÚAP) 2020), při zpracování územního plánu je tedy třeba vycházet mj. z těchto podkladů.
- Ve vlastním zájmu investorů je třeba důkladně zvážit možnost zadržení dešťových vod na pozemcích staveb a účelné hospodaření s vodou pitnou, tzn. možnost druhotného využití dešťových vod jako vody užitkové (splachování, praní atp.), pro zálivku, okrasnou funkci atd. Přebytečné dešťové vody je dále třeba v co nejvyšší možné míře povrchově zasakovat a podpořit tak i jejich výpar, což přispívá k zachování příznivých klimatických poměrů v území.
- Pro část obce byly vydány listy opatření platných plánů dílčího povodí Dyje DYJ204001 „Omezení obsahu fosforu ve vybraných útvarech povrchových vod v povodí koupacích vod“; podmínky těchto listů opatření je nutno respektovat.“

Vypořádání OŽP: Podmínky byly OŽP shledány jako podstatné, jejichž respektování může zajistit důslednou ochranu vod jako důležité složky životního prostředí již při vymezení ploch v územním plánu, proto byly z velké části zařazeny do požadavků SEA stanoviska. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto SEA stanoviska.

- **Pan S. (nar. 1943), dopis ze dne 10.09.2020, pan S. (nar. 1965), dopis ze dne 10.09.2020, pan S. (nar. 1984), dopis ze dne 10.09.2020, společnost TROIS spol. s r.o., dopis ze dne 10.09.2020**

Podatelé namítají shodné připomínky lišící se v několika málo bodech, které reflektují odlišnosti ve vlastnictví jednotlivých pozemků. Ani jeden podatel není vlastníkem pozemku dotčeného změnou B2019-Z3, jedná se o sousední pozemky.

Vypořádání OŽP:

Podatelé shodně namítají rozpor textu „Návrhu změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ s údaji v pokynech pro změnu územního plánu Blansko označenou B2019-Z3 uvedenými ve Zprávě o uplatňování územního plánu Blansko za období 2016 – 2019 (dále jen „Pokyny“). Tento soulad nelze přesně hodnotit, neboť údaje v Pokynech byly značně obecné. Jednoznačně lze konstatovat, že „Návrh změny B2019-Z3 územního plánu Blansko“ z těchto Pokynů vychází.

Podatelé shodně namítají, že nebyl dostatečně vyhodnocen vliv předmětných ploch na krajinný ráz, což se neshoduje s textem SEA vyhodnocení. SEA hodnotitelka se touto problematikou zabývala a konstatovala, že „Předkládaná Z3ÚP mění obecně podmínky pro umístování staveb v území z hlediska jejich možného dopadu na pohledově ovlivnitelné prvky krajiny. Jsou do ní zapracovány některé podrobnosti týkající se požadavků na vzhled staveb, což se může projevit z hlediska

*krajinného rázu mírně pozitivně. Regulativy územního plánu tak respektují potřebu ochrany krajinného rázu. Při splnění požadavků na vzhled a umístění staveb v území a s přihlédnutím k jejich lokalizaci v těsné návaznosti na již zastavěnou část území jsou vlivy na krajinu a krajinný ráz považovány za akceptovatelné, a to přes nárůst zastavěných ploch v okrajových částech města.“* Z uvedeného je zřejmé, že SEA hodnotitelka se věnovala v oblasti posuzování vlivů na krajinných ráz také těmto dotčeným plochám umístěným v okrajové části města Blanska. Z hlediska ochrany krajinného rázu by bylo vhodné uplatnit etapizaci výstavby a vliv na krajinný ráz tak minimalizovat. V souladu s tím byl v SEA stanovisku navržen požadavek č. 14. Významný vliv realizace koncepce na lokality soustavy Natura 2000 byl stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen.

Podatelé shodně namítají rozpor se zásadami ochrany ZPF. Dotčené pozemky zahrnující změny Z32, Z33, Z34, Z35, Z36, Z37 a Z38 se nachází na půdách nízké třídy ochrany ZPF, a to třídy IV. a V., což představuje půdy s nízkou hodnotou pro obhospodařování a při jejich vynětí za ZPF není třeba odůvodňovat veřejný zájem. Orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje s dotčením těchto pozemků z hlediska ochrany ZPF souhlasí a svůj souhlas řádně odůvodnil ve svém stanovisku tím že „*U předložených návrhových ploch byla řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. S přihlédnutím k rozsahu již zkonsumovaných v současnosti vymezených zastavitelných ploch a jejich převádění do ploch stabilizovaných lze konstatovat, že odsouhlasené návrhové plochy v celkovém kontextu odpovídají velikosti a skutečným potřebám řešeného sídla. Část návrhových ploch je umístěna v zastavěném území, ostatní návrhové plochy jsou umístěny v maximální míře v návaznosti na zastavěné území obce, či již vymezené plochy zastavitelné. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Na základě výše uvedeného lze tudíž navrhované nezemědělské využití návrhovými plochami v požadovaném rozsahu v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF akceptovat jako nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany ZPF.*“ Z uvedeného je zřejmé, že budou dotčeny pozemky nižší třídy bonity, což nepředstavuje významný vliv na životní prostředí. Nicméně s ohledem na ochranu ploch ZPF byl stanoven v SEA stanovisku požadavek č. 1 pro minimalizaci tohoto vlivu. Námitku, že nejde u předmětných ploch o proluku v zástavbě nelze objektivně hodnotit. Jedná se o vymezení ploch bydlení v těsné návaznosti na plochy bydlení již v územním plánu vymezené a také v blízkosti ploch rekreace specifické (RX), tedy chovu koní. Dle odůvodnění změny B2019-Z3 územního plánu se jedná o zastavění volné plochy mezi dvěma částmi zastavěného území, dá se považovat za využití velké proluky. Pro tento soubor ploch je ovšem také stanovena podmínka přednostního vybudování veřejné infrastruktury, což přispěje k lepší dopravní obslužnosti tohoto území.

Podatelé shodně namítají ohrožení souvislého hospodaření na pozemcích, které dle názoru podatelů budou mít vliv na náklady na hospodaření na jejich pozemcích. Toto posouzení není předmětem SEA vyhodnocení, netýká se vlivu koncepce na životní prostředí ani zdraví obyvatel. Je bezpředmětné předjímat, že zájemci o výstavbu rodinných domů v navrhovaných plochách budou podávat stížnosti na zápach z chovu koní, když každý, kdo bude mít v úmyslu si rodinný dům v dané lokalitě postavit, bude mít možnost seznámit se s územním plánem dané části města Blanska a zjistit, že už se v lokalitě chov koní provozuje a na základě tohoto zjištění se zodpovědně rozhodnout, zda si v takové lokalitě rodinný dům postaví.

Podatelé shodně namítají rozpor ze Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“), a to v části požadavků prostupnosti krajiny, péče o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje a ochranu kvalitní zemědělské půdy. K tomu OŽP uvádí, že prostupnost krajiny je zajištěna přednostním požadavkem vybudování komunikací před vybudováním zástavby. Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje v měřítku ZÚR JMK se v daném území nenachází, navíc dle SEA hodnotitelky je zajištěna také ochrana krajinného rázu, k čemuž byl OŽP navíc stanoven požadavek

etapizace výstavby. Kvalitní zemědělská půda v lokalitě není ohrožena, neboť se zde nachází pouze půdy IV. a V. třídy bonity ZPF.

Námítka znemožnění přístupu ke ktratu na dřevo se netýká ochrany životního prostředí, proto se k němu OŽP nevyjadřuje.

- Paní K., dopis ze dne 10.09.2020: Paní K. požaduje navýšení výškového limitu zástavby v území, které popisuje územní studie Pražská Blansko.

#### Vypořádání OŽP:

Podklad navrhovatele změny dodaný Městskému úřadu Blansko 15.11.2019 pod označením územní studie „Pražská“ Blansko obsahuje návrh staveb s celkem 75 bytovými jednotkami, omezenými kapacitami pro služby a komerci a souvisejících 166 garážových míst v hlavní části řešeného území, 80 parkovacích míst západně od výrobního areálu a úpravu dalších ploch pro parkování na povrchu, ale zmíněný potenciální vliv na koncepci ÚP Blansko spočívá v riziku ovlivnění funkce navazujících ploch výroby západním směrem a bydlení. V původních podkladech studie Ing. arch. Františka byly, ve vztahu k lokálním úrovním prostoru ulice Pražská a ve směru od jihu k severu, navrženy stavby 6. NP, 5. NP, 4. NP a 3. NP, s vystřídáním vyšší a nižší části u prostřední budovy, navržené budovy byly osazeny na suterénech s garážemi. Zájemce o využití ploch dospěl na základě vlastního hodnocení k závěru, že výškovou úroveň zástavby je nutno upravit. V rozpracovaných podkladech revize územní studie se uvažuje výstavba s objektem 10. NP na jižním okraji území, navazujícím objektem 7. NP a 5. NP, dále se střídáním hmot 4. NP a 6. NP a s ukončením budovami s průčelím 4. NP a 3. NP. Zvýšením podlažnosti by mohlo dojít k ovlivnění krajinného rázu, proto byl v SEA stanovisku stanoven požadavek na prověření tohoto faktoru v dalších stupních pořizování projektové dokumentace.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dotčené město Blansko žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

**Ing. Mojmír Pehal, v. r.**  
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Bc. Vendula Wernhartová

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Město Blansko, nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko – DS