

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: OÚJ/919/2019
Ze dne: 01.11.2019
Č. j.: JMK 175969/2019
Sp. zn.: S-JMK 158168/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 09.12.2019

Obecní úřad Jiříkovice Za Školou 230 664 51 JIŘÍKOVICE (DS)
--

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Jiříkovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Jiříkovice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Jiříkovice se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Jiříkovice) a je bez variantního řešení.

Urbanistická koncepce územního rozvoje obce navazuje na současné funkce sídla. Jedná se primárně o funkci bydlení a veřejné občanské vybavenosti; dále jsou navrhovány plochy především pro rozvoj lokalit využitelných pro výrobu a komerční občanské vybavení. Rozvoj zástavby je navrhován ve 2 oddělených lokalitách - mimo hlavní zastavěné území sídla je plošně výrazná zástavba navrhována odděleně v severní části katastrálního území, v návaznosti na dostupnost silniční sítě vyššího řádu.

Koncepce rozvoje území obce si klade tyto hlavní cíle:

- stabilizace územního rozvoje s přihlédnutím ke komplexnímu řešení účelného využití a prostorového uspořádání celého řešeného území tak, aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných i soukromých zájmů;
- územní koordinace a ochrana koridoru konvenční celostátní železniční trati v ÚPD obce, respektování požadavků na zpřesnění a vymezení koridoru trati č. 300 a 340 Brno – Vyškov – hranice kraje (Modernizace trati Brno – Přerov) s ohledem na přepravní funkci, požadované technické parametry, minimalizaci rozsahu záboru ZPF, splnění hlukových limitů a zachování prostupnosti krajiny; s ohledem na minimalizaci vlivů na KPZ Bojiště bitvy u Slavkova; zajištění koordinace koridoru s řešením silnic II. a III. třídy,
- územní koordinace a ochrana koridoru konvenční celostátní železniční tratě č. 340 Brno – Šlapanice – Veselí nad Moravou - hranice kraje v ÚPD obce, respektování požadavků na zpřesnění a vymezení koridoru trati č. 340 Brno – Šlapanice – Veselí nad Moravou – hranice kraje, optimalizace a elektrizace s ohledem na přepravní funkci, konkurenceschopnost ekologicky šetrnějšího druhu dopravy ve vztahu k silniční dopravě, splnění hlukových limitů veškeré chráněné zástavby;
- respektování požadavků na vymezení ploch územní rezervy pro VRT Ponětovice – Vyškov – hranice kraje (– Ostrava) a stanovení podmínek pro její využití;
- respektování požadavků na vymezení ploch územní rezervy pro zkapacitnění dálnice D1 v úseku Slatina – Holubice včetně mimoúrovňových křižovatek a stanovení podmínek pro její využití;
- respektování požadavků na vymezení ploch územní rezervy pro přeložku silnic III/15286, III/4174, III/4175 - obchvat obce Jiříkovic;
- důsledná ochrana kulturních hodnot, zejména památek, urbanistických hodnot a přírodních hodnot;
- ochrana krajinného rázu především s ohledem na to, že se celé řešené území nachází v krajinné památkové zóně území bojiště bitvy u Slavkova (dále také jen „KPZ“).

Dle konstatování ve vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Jiříkovic na životní prostředí plní obec v systému osídlení především funkci bydlení a funkci sportovně rekreační (cykloturistika), přičemž z polohy obce vyplývá potřeba posilování těchto funkcí.

Plochy čistého bydlení nejsou v k. ú. Jiříkovic zastoupeny. Možný rozvoj obytné zástavby je v rámci návrhu ÚP řešen vymezením ploch s funkcí smíšenou obytnou (rodinné domy/zahrady), a to především v návaznosti na zastavěné území centrální části obce. Plochy s funkcí rekreace nejsou návrhem ÚP navrhovány, stávající plochy jsou pouze navrženy k rekonstrukci. Návrhem ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy pro občanské vybavení veřejné při jižním okraji zastavěného území (Z21) a v centrální části obce (P1), dále je navržena poměrně rozsáhlá zastavitelná plocha pro občanské vybavení komerční (Z17) v severní části katastrálního území v návaznosti na dopravní uzel při motorestu a odpočívce Rohlenka.

V návrhu ÚP nejsou nové plochy s funkcí výroby a skladování - stávající koncepce těchto ploch v řešeném území tedy zůstává zachována. Návrh ÚP nicméně navrhuje nové plochy smíšené výrobní, a to v návaznosti na stávající plochy shodné funkce, situované v severní části katastrálního území, odděleně od centrálního zastavěného území obce. Jedná se o zastavitelnou plochu Z15 a především o plošně rozsáhlou Z18.

Funkce technické infrastruktury bude postupně posilována, a to jak v rámci zastavěného území, tak v rámci rozvojových ploch. Funkce dopravní infrastruktury je posílena návrhem zastavitelných ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu drážní, dálniční a silniční, a koridorů územních rezerv pro dopravní infrastrukturu drážní, dálniční a silniční. Návrhem ÚP je vymezen koridor trati č. 300 a 340 Brno – Vyškov – hranice kraje (Modernizace trati Brno – Přerov); koridor trati č. 340 Brno – Šlapanice – Veselí nad Moravou – hranice kraje, optimalizace a elektrizace a koridor územní rezervy pro VRT Brno – Ostrava – hranice ČR / Polsko (- Katowice). Dále je navrhováno vymezení koridoru územní rezervy R3 pro dopravní infrastrukturu – dálniční a silniční v severovýchodním cípu katastrálního území.

Návrh ÚP dále navrhuje, aby všechny plochy smíšené nezastavěného území byly v plné míře respektovány, další nové plochy smíšené nezastavěného území jsou navrženy v souvislosti s ochranou části nezastavěného území ohroženého půdní erozí a jako ochrana území údolní nivy. V plochách smíšeného nezastavěného území, které jsou ohroženy erozí, návrh ÚP navrhuje realizaci protierozních a protipovodňových opatření. V řešeném území není stanoveno ani vyhlášeno záplavové území, ale nacházejí se zde plochy s potenciálním ohrožením území povodněmi a potenciálním rizikem vodní eroze. Návrhem ÚP jsou vymezeny plochy pro opatření proti povodním označené PP1. Protipovodňová opatření jsou zahrnuta do funkčních ploch smíšených nezastavěného území a ploch rekreace. Návrh ÚP navrhuje plochy protipovodňových opatření západně od zastavěného území při vodoteči Roketnice v rozsahu projektové dokumentace k územnímu řízení „Protipovodňová opatření v trati Loučky a Chaloupky – Jiříkovice“ (Bartoníček, 2001).

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Jiříkovice
k. ú.: Jiříkovice

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Jiříkovice, se zajištěním kvalifikace dle ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím Ing. Marty Miklendové

IČ předkladatele: 00362981

Sídlo předkladatele: Za školou 230, 664 51 Jiříkovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Doc. Ing. arch. Jiří Löw – autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.06.1993, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. 15528/ENV/16 ze dne 31.03.2016

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Alexander Běhal, Hoblíkova 575/39, 613 00 Brno

Návrh zadání

K návrhu zadání ÚP vydal OŽP stanovisko č. j. JMK 18497/2013 ze dne 14.03.2013, ve kterém uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP s odůvodněním, že v ÚP mají být mj. prověřeny a vymezeny blíže nespecifikované nové plochy pro komerční občanské vybavení a pro smíšenou výrobu a skladování a plochy pro dopravní koridory.

Dne 27.03.2013 proběhlo na OŽP ústní jednání za účasti starosty obce Jiříkovice, projektanta ÚP Ing. arch. Běhala a zástupců OŽP, na kterém byly podrobněji specifikovány jednotlivé záměry v řešeném území, které mají být řešeny návrhem ÚP.

Dne 15.04.2013 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o přehodnocení stanoviska uplatněnému k návrhu zadání ÚP z hlediska požadavku na zpracování SEA vyhodnocení (evidováno pod č.j. JMK 43166/2013), s odkazem na předchozí ústní jednání v této věci a spolu s bližším popisem podstatných koncepčních záměrů v území, které bude ÚP Jiříkovice řešit. Na základě upřesňujících informací z výše uvedené žádosti č. j. JMK 43166/2013 provedl OŽP přehodnocení stanoviska k návrhu zadání ÚP v tom smyslu, že zvláště s přihlédnutím k reálnému stavu, k převzetí uvedených ploch z původního ÚP a na základě nového posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, požadavek na zpracování SEA vyhodnocení neuplatňuje. Toto přehodnocení původního stanoviska bylo OŽP vydáno pod č. j. JMK 43166/2013 dne 22.04.2013. Ve fázi návrhu zadání ÚP tedy požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP nakonec uplatněn nebyl.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP uplatnil k návrhu ÚP v postupu dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) své stanovisko formou koordinovaného dokumentu č. j. JMK 71390/2015 ze dne 05.06.2015. V tomto stanovisku orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF) nesouhlasné stanovisko k návrhu ÚP jako celku, neboť vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v textové části odůvodnění nebylo zpracováno dle metodického doporučení MMR a MŽP ze září 2011. Současně v rámci tohoto stanoviska uplatnil příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP, a to na základě nových okolností v řízení, kterými bylo nabytí účinnosti novely zákona.

Následně se dne 10.01.2017 uskutečnilo na OÚ Jiříkovice jednání za účasti zástupců OŽP, MŽP, obce, zpracovatele a pořizovatele ÚP, na kterém byly dohodnuty úpravy návrhu ÚP. Další jednání se uskutečnilo dne 24.01.2017 na krajském úřadě, rovněž za účasti zástupců OŽP, MŽP, obce, zpracovatele a pořizovatele.

Dne 29.05.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele, tj. nově Obecního úřadu Jiříkovice se zajištěním kvalifikace dle ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona oprávněnou osobou Ing. Martinou Miklendovou, č. osvědčení ZOZ 800021283, o přehodnocení jeho výše uvedeného nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany ZPF, a to na základě předloženého návrhu ÚP Jiříkovice, upraveného v souladu s proběhlými výše uvedenými dohodovacími jednáními (zpracovatel: Ing. arch. Alexander Běhal, verze duben 2019). Na základě této

žádosti a doloženého upraveného návrhu ÚP (verze duben 2019) orgán ochrany ZPF OŽP přehodnotil své původní nesouhlasné stanovisko č. j. JHM 71390/2015 ze dne 05.06.2015 a uplatnil nově pod č. j. JMK 99397/2019 ze dne 28.06.2019 souhlasné stanovisko.

Dne 06.08.2019 obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu ÚP předkládanému k veřejnému projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Spolu s tímto návrhem ÚP (tj. verze duben 2019) bylo zveřejněno a doloženo také SEA vyhodnocení, reflektující úpravy návrhu ÚP provedené na základě společného jednání – tj. dokument „Návrh územního plánu JIŘÍKOVICE - Část A - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, Brno, 2016 – 2018, návrh pro veřejné projednání“ (LÖW & spol., s r.o., 10/2018). Jelikož byl požadavek na zpracování SEA vyhodnocení příslušným orgánem OŽP uplatněn až v rámci společného jednání o návrhu ÚP dle §50 odst. 2 stavebního zákona (na základě nových okolností v řízení, kterými bylo nabytí účinnosti novely zákona), neměly do té doby veřejnost, obce ani dotčené orgány možnost se k SEA vyhodnocení vyjádřit. V souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona má být SEA stanovisko příslušným orgánem vydáno mj. na základě vyhodnocení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací k návrhu ÚP, které pořizovatel ÚP příslušnému orgánu doručí spolu s žádostí o vydání SEA stanoviska. V rámci vyjádření dle § 52 odst. 3 stavebního zákona bylo proto konstatováno, že SEA stanovisko bude proto v tomto případě vydáno až následně po veřejném projednání, v rámci kterého budou mít dotčené obce, orgány a veřejnost možnost se k upravenému návrhu ÚP, včetně jeho SEA vyhodnocení, vyjádřit.

Žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP obdržel OŽP prostřednictvím datové schránky dne 04.11.2019. Kopie připomínek, vyjádření a stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP, tvořící zákonné přílohy žádosti, byly OŽP doručeny následně dne 06.11.2019 na CD (evidováno pod č. j. JMK 158168/2019). Tímto dnem tedy byla žádost o vydání SEA stanoviska ve smyslu ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona zkompletována.

OŽP lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s ust. §50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů, přičemž prodloužení lhůty oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 173074/2019 ze dne 03.12.2019.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující námítky týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **paní M. O.** (ze dne 08.09.2019)

námítka označená č. 4

Podatelka namítá, že (cit.): „v části odůvodnění je ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) na str. 31 obrázek č. 1, který dokladuje zcela jiné řešení, než jaké je předmětem projednání a je navrženo v hlavním výkrese.“ K tomu uvádí, že na tomto obrázku je na většinové části pozemku parc. č. 536/65 a na části pozemku parc. č. 536/66 také vymezena plocha SOz, se kterou zásadně nesouhlasí a požaduje změnit obr. č. 1 na str. 31 SEA vyhodnocení tak, aby odpovídal projednávanému návrhu v souladu s hlavním výkresem.“

vypořádání OŽP:

Po srovnání grafické části předloženého návrhu ÚP a SEA vyhodnocení OŽP shledal uvedenou námitku jako odůvodněnou, neboť odkazovaný obrázek č. 1 na str. 31 SEA vyhodnocení se evidentně se znázorněním dané oblasti ve výkresu „B-2 Hlavní výkres“ návrhu ÚP předloženého k projednání, neshoduje. Rozdíly jsou patrné ve vymezení rozsahu ploch Z5 a Z1 - ve výkresu „B-2 Hlavní výkres“ návrhu ÚP jsou pozemky parc. č. 536/65 a 536/66 zahrnuty celé do návrhové plochy Z1 s funkčním využitím SO - smíšená obytná - rodinné domy, zatímco na obr. č. 1 v SEA vyhodnocení nikoliv.

OŽP dále shledal, že ve výkresu „B-2 Hlavní výkres“ návrhu ÚP je návrhové ploše Z5 přiřazena popiska funkčního využití „SOz - plochy smíšené obytné - zahrady“, v odkazovaném obrázku č. 1 v SEA vyhodnocení je pro tutéž návrhovou plochu chybně uvedeno funkční využití „SO - plochy smíšené obytné - rodinné domy“. Současně je evidentní, že u návrhových ploch Z1 a Z5 jsou tudíž v nesouladu i výměry záborů uváděné v odůvodnění návrhu ÚP a v SEA vyhodnocení (v tabulce přehledu potenciálních vlivů návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí, od str. 27). OŽP má za to, že disproporce mezi návrhem ÚP a SEA vyhodnocením vznikla v důsledku toho, že SEA vyhodnocení bylo zpracováváno souběžně s návrhem ÚP, ve kterém až následně ještě došlo k dílčí změně ve vymezení hranice návrhových ploch Z1 a Z5.

Přes výše uvedené má OŽP za to, že vzhledem k výměrám předmětných parcel, u kterých došlo k odlišnému zakreslení navrhovaných funkčních využití, nemá tato chyba potenciál ovlivnit závěry SEA vyhodnocení a v něm uvedená doporučení.

Popsaný nesoulad návrhu ÚP a SEA vyhodnocení je nicméně třeba odstranit, proto je v rámci tohoto stanoviska v tomto smyslu uplatněn požadavek na řešení návrhu ÚP.

námitka označená č. 6

Námitka se týká vztahu obce, resp. vize jejího rozvoje dané návrhem ÚP, k hodnotám v KPZ bojiště bitvy u Slavkova.

Podatelka požaduje (cit.): „návrhem územního plánu zajistit, že prostorové regulace pro zástavbu v plochách OB a SV v severní části obce umožní pouze takovou zástavbu, která nezasáhne negativně do pohledového vztahu z prostoru návsi na kapli na návrší Santon (na území sousední obce). Preferuji uplatnit regulaci výšky zástavby v předmětných plochách údajem o max. výšce zástavby na místo počtu podlaží. A dále požaduji doložit v Odůvodnění, že navržený regulativ omezí zástavbu tak, aby nenarušila výhled z návsi (terén je na kótě cca +23 m n. m.) na kopec Santon a jeho návrší s kaplí.

Podatelka v odůvodnění své námitky mj. uvádí, že souhlasí s rozvojem komerčních a výrobních podnikatelských aktivit v severní části obce, kde je území napojeno na dálniční síť, zároveň ale požaduje, aby přípustná zástavba nebyla navržena na úkor prostorově hodnotné vazby z historického centra obce na jednu z dominant KPZ. Domnívá se, že je třeba zachovat i do budoucna prostřednictvím závazných prostorových regulací pohled na vyvýšeninu Santon.

vypořádání OŽP:

Námítka se týká návrhu poměrně rozsáhlých návrhových ploch Z17 (funkční využití OB - plochy občanského vybavení – komerční) a Z18 (funkční využití SV - plochy smíšené výrobní). Pro konkrétní plochu Z17 i pro plochy s funkcí smíšenou výrobní obecně (včetně Z18), je v příslušné části návrhu ÚP uplatněn regulativ prostorového uspořádání, včetně výškových limitů. Pro plochu Z17 je max. výška zástavby uvedena (cit.): „2 np + podkroví“, u ploch s funkcí SV (tedy včetně plochy Z18) je výškový regulativ uveden (cit.): „stavby budou jednopodlažní halové, korespondující s výškovou hladinou okolní zástavby, s maximálně dvoupodlažními přístavky, případně provozními budovami“. V této souvislosti je nutno uvést, že východně od návrhové plochy Z18, v přímé návaznosti na ni, už aktuálně stojí budovy (halové objekty) shodného funkčního využití.

OŽP se ztotožňuje s názorem podatelky námítky, že případná výstavba v plochách Z17 a Z18 by neměla negativně zasáhnout do vnímané pohledové vazby mezi obcí a vyvýšeninou Santon, která tvoří významný kulturně-historický i krajinářský prvek celého širokého okolí, spadajícího do KPZ bojiště bitvy u Slavkova. Je už však diskutabilní, zda je z tohoto hlediska nezbytné, aby byl Santon viditelný z prostoru návsi, jak požaduje podatelka námítky. Výhled z obce směrem na Santon je v různých částech obce zakryt nejrůznějšími stávajícími budovami.

OŽP shledal, že návrh ÚP jako podmínku pro rozhodování o zastavování ploch Z17 a Z18 ukládá zpracování územních studií (US-3, US-4). Tyto územní studie se mají mj. zabývat řešením rozvržení zástavby v daných plochách, řešit koordinace plošného, prostorového a funkčního uspořádání zástavby - včetně maximální výškové hladiny zástavby, případný návrh etapizace, řešit vazbu ploch na stávající sídlo a krajinu, a to vzhledem k lokalizaci v KPZ Bojiště u Slavkova, s důrazem na prostupnost území, včetně vyhodnocení území z hlediska biodiverzity a veřejného zdraví.

OŽP má za to, že výška budov nemá být jediným parametrem (regulativem) rozvoje zástavby v předmětných plochách, a to právě i s ohledem na ochranu krajinnému rázu. Proto se ztotožňuje s požadavkem na zpracování územních studií pro dané plochy - přičemž právě ze závěrů těchto studií by měly vyplynout regulativy pro případné omezení výšky zástavby, ale např. i závěry o charakteru a uspořádání stavebních objektů v návrhových plochách tak, aby měly co nejmenší negativní dopad na krajinný ráz.

OŽP proto do požadavku na řešení návrhu ÚP v rámci tohoto stanoviska zařadil podmínky, upřesňující hlediska, kterými se mají výše zmíněné územní studie pro plochy Z17 a Z18 zabývat.

- **Komise regionálního rozvoje obce Jiříkovice** (ze dne 10.09.2019)

Požaduje doplnit a upřesnit v odstavci „Plochy smíšené výrobní“ SV (str. 30, část A. návrhu ÚP) tento text: „Stavby budou jednopodlažní halové, korespondující s výškovou hladinou okolní zástavby, s maximálně dvoupodlažními přístavky, případně provozními budovami. Jejich uspořádání bude členité, pavilonové, vylučují se rozsáhlé nečleněné monobloky. Rozhodující u konkrétních staveb bude vždy prokázání citlivého zapojení do okolí, zejména prokázání souladu jejich hmotového uspořádání s krajinným rázem krajiny a zachovalou

urbanistickou skladbou. Využití jednotlivých objektů, prostorů i území musí odpovídat jejich kapacitě a technickým možnostem a musí být v souladu s památkovou hodnotou zóny.“

Současně požaduje do textu návrhu ÚP k dané ploše doplnit údaj o max. výšce jednopodlažních halových objektů - 9,00 m, u přístavků a provozních budov pak požaduje zpřesnit údaj o maximálním počtu nadzemních podlaží 2 np. K tomu uvádí, že hodnotu 9,00 m komise stanoviska podle dostupné projektové dokumentace z již odevzdaných a realizovaných projektů v této lokalitě, přičemž nejvyšší stavba halového objektu měla dle těchto dokumentací výšku 8,70 m.

vypořádání OŽP:

Námítka je svým obsahem obdobná předchozí námitce paní O., a to v tom smyslu, že požaduje jednak zpřesnění regulativů využití ploch s funkcí smíšená výrobní (SV), současně s ustanovením regulativu maximální výškové hladiny zástavby formou absolutní maximální výšky budov (9,00 m).

OŽP shledal, že v textové části návrhu ÚP je požadovaný text, zpřesňující prostorové uspořádání ploch s funkcí SV - smíšená výrobní, zpracován.

Současně však má OŽP za to, že ochranu krajinného rázu při zástavbě v poměrně rozsáhlé návrhové ploše Z18 nelze zajistit zapodmínkováním maximální výšky zástavby dle již stávajících budov shodného funkčního využití, které se v dané lokalitě nachází.

V této souvislosti odkazuje na své vypořádání výše uvedené námítky paní O. Je žádoucí, aby pro rozsáhlé návrhové plochy Z18 i Z17 v severní části katastrálního území byly zpracované územní studie, přičemž předmětem jejich řešení bude mj. i návrh prostorových a výškových regulativů objektů v těchto návrhových plochách tak, aby byl minimalizován dopad na krajinný ráz. Podmínky zpracování územních studií jsou v návrhu ÚP obsaženy a jsou převzaty i do požadavků na řešení návrhu ÚP v rámci tohoto stanoviska.

- **paní S.** (ze dne 09.09.2019)

Podatelka uvádí, že žádá zohlednění výskytu ohrožených živočichů na parcelách č. 437/9, 437/8, 437/10 a 439 v k. ú. Jiříkovice, které jsou zahrnuty do návrhové plochy Z12. Uvádí, že se jedná o ještěrku obecnou a užovku obojkovou. Uvádí návrh, že by bylo vhodné části těchto parcel nadále chránit jako nezastavitelnou plochu.

vypořádání OŽP:

Pro návrhovou plochu Z12 je v návrhu ÚP zakotvena podmínka zpracování územní studie US-2. V rámci této územní studie má být dle návrhu ÚP řešeno mj. vnitřní uspořádání plochy, včetně stanovení podílu zastavitelných a nezastavitelných ploch, návrh řešení při zachování maximálního rozsahu ploch v ZPF s tradičním způsobem obdělávání (zahrady užitkové a okrasné, vinice), atd.

Současně je třeba zmínit, že v případě realizace konkrétních staveb (záměrů) v dané ploše, které by měly dopad na zvláště chráněné druhy živočichů či rostlin, je třeba žádat o povolení nakládání s nimi (resp. o povolení případné výjimky z jejich základních ochranných podmínek) příslušný orgán ochrany přírody. Stejně tak vymezení návrhové plochy v rámci ÚP nezbavuje stavebníky (oznamovatele) případných stavebních a jiných

záměrů povinnosti postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a předkládat tyto záměry orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k vyhodnocení. V rámci tohoto vyhodnocení jsou posuzovány případné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, včetně bioty.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné tabelární hodnocení vlivů realizace návrhu změny ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí (zábor ZPF, půda, podzemní vody, povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, soustava NATURA 2000, VKP, biotopy, ÚSES) a dále hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a na krajinný ráz.

Významný negativní vliv byl zpracovatelem SEA vyhodnocení identifikován u návrhových ploch Z1 (SO), Z13 (SO), Z17 (OB) a Z18 (SV), a to především ve vztahu k záborům produkční zemědělské půdy (rozsáhlé záборы ZPF) a s tím souvisejícího negativního ovlivnění odtokových poměrů v důsledku snížení zásaku a zvýšení odtoku. Současně byly u těchto ploch identifikovány také potenciální významně negativní vlivy na krajinný ráz a památkovou ochranu území. V této souvislosti je třeba zmínit, že v řešeném území je vyhlášena KPZ a je tudíž žádoucí v jinak poměrně ploché krajině s dominantou vrchu Santon řešit ohleduplně typ a měřítko zástavby. Návrh ÚP na tuto nutnost reaguje tím, že ukládá povinnost zpracování územních studií prakticky na všechny rozsáhlejší, případně pohledově exponované, návrhové plochy. Pozitivní vlivy pak byly identifikovány u ploch s předpokladem převažující zeleně - tj. plochy smíšené obytné - zahrady a ploch pro realizaci veřejné zeleně.

Zpracovatel SEA vyhodnocení dospěl při SEA vyhodnocení návrhových ploch k následujícím závěrům o jejich možných vlivech (pozn.: nejedná se o doslovnou citaci):

plochy smíšené obytné: Lze předpokládat, že plochy Z1 a Z10 budou mít vzhledem ke značnému plošnému rozsahu a umístění významný negativní vliv na krajinný ráz v KPZ (harmonické měřítko, vztahy v krajině). Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch. Za předpokladu navržených opatření pro zasakování vod se však nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Pozn. OŽP: pro plochu Z10 je v návrhu ÚP zakotvena povinnost zpracování územní studie (US-1), která by ochranu krajinného rázu, stejně jako rozvržení vnitřního uspořádání plochy tak, aby bylo vytvořeno maximum ploch zahrad a zachováno maximum ZPF, měla řešit.

plochy občanského vybavení: Plocha Z17 bude mít vzhledem k umístění a rozloze významný negativní vliv na krajinný ráz v KPZ (vztahy v krajině, významné vyhlídkové body, krajinné dominanty). Na části plochy vznikla díky dlouhodobému neudržování raná sukcesí

společenstva jako refugia živočichů, případně i vzácnějších druhů flory. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Ovlivněno bude významně zasakování dešťových vod vzhledem k velikosti zpevněných povrchů.

Pozn. OŽP: pro plochu Z17 je v návrhu ÚP zakotvena povinnost zpracování územní studie (US-3), která by ochranu krajinného rázu měla řešit.

plochy smíšené výrobní: Záměr na ploše Z18 bude mít vzhledem k plošnému rozsahu a umístění záměru významný negativní vliv na krajinný ráz v KPZ (vztahy v krajině, významné vyhlídkové body, krajinné dominanty). Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Ovlivněno bude zasakování dešťových ploch vzhledem k velikosti zpevněných povrchů.

Pozn. OŽP: pro plochu Z17 je v návrhu ÚP zakotvena povinnost zpracování územní studie (US-4), která by ochranu krajinného rázu měla řešit.

plochy veřejných prostranství: Plochy nebudou mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod.

plochy dopravní infrastruktury: Návrh ploch pro dopravní infrastrukturu – silniční vymezuje plochy rezerv pro přeložku silnic III/15286, III/4174, III/4175 - obchvat obce Jiříkovice. Tyto plochy se neposuzují, ale výhledově zasahují do skladebných částí ÚSES (biokoridorů) a budou mít negativní vliv na krajinný ráz v KPZ (harmonické měřítko, vztahy v krajině).

Pozitivně však ovlivní zdraví obyvatel podél současného průtahu silnic přes obec Jiříkovice.

Plochy pro cyklostezky (K1) zasahují do skladebných částí ÚSES (biokoridorů), okrajově i do VKP niva a registrovaného VKP. Ostatní plochy nemají vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Plochy pro dopravní infrastrukturu – drážní zasahují do skladebných částí ÚSES a do VKP niva.

Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. S ohledem na rozsah ploch lze konstatovat negativní vliv ploch dopravní infrastruktury na ZPF.

plochy technické infrastruktury: Vlivy těchto ploch byly vyhodnoceny jako indiferentní.

plochy smíšené nezastavěného území: Vlivy těchto ploch byly vyhodnoceny jako pozitivní ve vztahu ke krajině a ekologické stabilitě území.

K **vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na veřejné zdraví zpracovatel SEA** vyhodnocení uvádí, že v rámci návrhu ÚP Jiříkovice je koncepce ochrany veřejného zdraví v obecné rovině zajištěna, a to za předpokladu plnění povinností a limitů daných právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví a stavebním zákonem.

Z hlediska hluku zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že případná konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umísťovaných záměrů.

vlivy na ovzduší

Poměrně rozsáhlé plochy občanského vybavení - komerční a smíšené výrobní potenciálně zvýší imisní zátěž, přičemž výsledné ovlivnění bude záviset mj. na dopravní obsluze konkrétní areálů (záměrů) v těchto plochách. Ve výstupech SEA vyhodnocení je doporučeno konkrétní náplň jednotlivých výrobních a skladovacích ploch prověřit samostatnými hlukovými a rozptylovými studiemi případně i procesem projektové EIA.

ÚP Jiříkovice předkládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví. Určitý vliv na zdraví obyvatelstva se však potenciálně předpokládá u některých typů navržených ploch (plochy občanského vybavení ve vztahu k plochám výroby a skladování, dopravy a občanského vybavení pro tělovýchovu a sport). Zpracovatelem SEA vyhodnocení proto byly identifikovány potenciální negativní vlivy těchto ploch - podmínky využití těchto rizikových ploch musejí proto dávat předpoklady pro zajištění stanovených limitů, zejména hluku a čistoty ovzduší.

Z celkového hodnocení návrhu ÚP tedy nevyplynuly žádné takové významné negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska, u mnohých návrhových ploch je podmínkou jejich zastavování zpracování územní studie. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatele SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení daných ploch ÚP nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Návrhové plochy byly hodnoceny podle funkce: plochy smíšené obytné, plochy občanského vybavení, plochy smíšené výrobní, plochy veřejných prostranství, plochy dopravní infrastruktury, plochy technické infrastruktury, plochy smíšené nezastavěného území. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a také pravděpodobný vývoj řešeného území bez jejich uskutečnění.

Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Vliv na veřejné zdraví byl rámcově posuzován s ohledem na imisní a hlukové zatížení. Mimo slovního hodnocení (jehož závěry jsou uvedeny výše v textu) bylo v rámci SEA vyhodnocení provedeno také hodnocení vlivů návrhových ploch formou odhadu intenzity předpokládaného vlivu ve stupnici: významný negativní vliv (-2), negativní vliv (-1), bez prokazatelného vlivu (0), pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající v posouzení kvality životního prostředí v okolí záměru před realizací, identifikace významných vlivů plynoucích z realizace záměru (dané návrhové plochy) a návrhu opatření pro vyloučení či zmírnění identifikovaných či předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví.

Dle závěrů zpracovatele SEA vyhodnocení na základě komplexního zhodnocení je návrh ÚP Jiříkovic, vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, akceptovatelný; a to za předpokladu uskutečnění opatření, která jsou navržena v SEA vyhodnocení (pozn. OŽP: myšleno návrhy požadavků na řešení ÚP).

OŽP k tomu dále dodává, že opatření a požadavky navržené zpracovatelem v rámci SEA vyhodnocení byly převzaty do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska; v odůvodněných případech byly požadavky orgánem posuzování vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem a s metodickým vedením MŽP upraveny či vypuštěny (viz níže v textu tohoto stanoviska).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

Plochy smíšené obytné

- v rámci stanovených územních studií US-1, US-2 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz v krajinné památkové zóně,
- u ploch obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- dochází k velkému záboru ZPF a to půd chráněných (I. a II. tř. ochrany ZPF), stanovit etapizaci, přednostně zastavovat plochy v zastavěném území a odsouhlasené platným územním plánem.

Plochy občanského vybavení

- plochu Z17 řešit územní studií, kde bude stanoveno, že předmětem řešení je koordinace plošného, prostorového funkčního uspořádání včetně řešení technické a dopravní infrastruktury, veřejných prostranství, zeleně, vazeb na stávající sídlo a krajinu vzhledem k lokalizaci v KPZ Bojiště u Slavkova, prostupnosti území včetně vyhodnocení území z hlediska biodiverzity a veřejného zdraví,
- u ploch občanského vybavení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy smíšené výrobní

- plochu Z18 řešit územní studií, kde bude stanoveno, že předmětem řešení je koordinace plošného, prostorového funkčního uspořádání včetně řešení technické a dopravní infrastruktury, zeleně, vazeb na stávající sídlo a krajinu vzhledem k lokalizaci v KPZ Bojiště u Slavkova, prostupnosti území.

Plochy veřejných prostranství

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy dopravní infrastruktury

- při realizaci záměru na ploše K1 (cyklostezka) a plochy drážní (Dz) respektovat VKP niva, registrované VKP Na Rokytnici a skladebné části ÚSES – biokoridor LBK 1,

- u dopravních ploch navrhnout opatření, která by vyřešila negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy technické infrastruktury

- nenavrhují se

Plochy smíšené nezastavěného území - přírodní

- v existujících skladebných částech ÚSES postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů,

- nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,

- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (úplná citace, zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že návrh byl zpracován pouze pro vybrané návrhové plochy, kde byly zjištěny možné negativní vlivy na životní prostředí)

V případě, že jednotlivé projekty budou podléhat procesu EIA (posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bude navržen detailní monitoring jednotlivých projektů v rámci tohoto procesu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Návrh respektoval a upřesnil dopravní koridor obchvatu Jiříkovi a drážní dopravní plochu VRT v rezervních plochách. Tyto koridory jsou vedeny v památkové krajinné zóně Slavkovské bojiště, kdy jejich realizací může dojít k narušení kulturních hodnot krajiny. Nezbytné je tento koridor v rámci projektu a posouzení v procesu EIA upravit tak, aby byly minimalizovány vlivy na krajinu památkově chráněnou.

Pozn. OŽP: Některá opatření a požadavky uvedené zpracovatelem SEA vyhodnocení jdou svým obsahem nad rámec možností regulací formou ÚP, příp. se týkají až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, má OŽP za to, že zdůraznění těchto opatření (byť jdoucí nad rámec možností regulace v měřítku ÚP) v rámci tohoto dokumentu je žádoucí.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- A. výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů (zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR);
- B. míra znečištění povrchových a podzemních vod (zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém);
- C. změna výměry zemědělské půdy a PUPFL (zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad);
- D. podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) - hlukové expozice (zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje);

- E. fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy (zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad);
- F. míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území (zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody);
- G. koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch) (zdroj: ÚAP ORP Šlapanice).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Jiříkovice“ pro veřejné projednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržení vyjádření a připomínek k návrhu ÚP a po jeho veřejném projednání; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Jiříkovice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- v SEA vyhodnocení opravit v kapitole 6. obrázek č. 1 znázorňující mj. vzájemné vymezení návrhových ploch Z1 a Z5 tak, aby byl v souladu s variantou návrhu ÚP předloženou k veřejnému projednání. V tomto smyslu taktéž v SEA vyhodnocení opravit příslušné tabulky záborů ZPF;
- při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byl minimalizován reálný zábor ZPF, byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nepevných pozemků;
- skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby;
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy;

pro plochy smíšené obytné

- v rámci územních studií US-1, US-2 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz v krajinné památkové zóně;

pro plochy občanské vybavenosti

- **plochu Z17** řešit územní studií, kde předmětem řešení bude koordinace plošného, prostorového funkčního uspořádání včetně řešení technické a dopravní infrastruktury, veřejných prostranství, zeleně, vazeb na stávající sídlo a krajinu vzhledem k lokalizaci v KPZ Bojiště u Slavkova, prostupnosti území včetně vyhodnocení území z hlediska biodiverzity a veřejného zdraví;
- **v územní studii pro návrhovou plochu Z17** navrhnout vnitřní řešení plochy tak, aby byl minimalizován dopad na krajinný ráz a zachována viditelnost krajinných dominant (včetně vyvýšeniny Santon) ve směru od obce (např. na podkladě zpracování analýzy viditelnosti);

pro plochy smíšené výrobní

- **plochu Z18** řešit územní studií, kde předmětem řešení bude koordinace plošného, prostorového funkčního uspořádání včetně řešení technické a dopravní infrastruktury,

zeleně, vazeb na stávající sídlo a krajinu vzhledem k lokalizaci v KPZ Bojiště u Slavkova a prostupnosti území;

- **v územní studii pro návrhovou plochu Z18** navrhnout vnitřní řešení plochy tak, aby byl minimalizován dopad na krajinný ráz a zachována viditelnost krajinných dominant (včetně vyvýšeniny Santon) ve směru od obce (např. na podkladě zpracování analýzy viditelnosti);

pro plochy dopravní infrastruktury DS

- při realizaci záměru **na ploše K1** (cyklostezka) a **plochy drážní (Dz)** respektovat VKP niva, registrované VKP Na Roketnici a skladebné části ÚSES – biokoridor LBK 1.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů - při dodržení těchto opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Významnější negativní vlivy byly identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy a potenciálu ohrožení krajinného rázu, a to u návrhů rozsáhlejších ploch smíšených obytných, občanského vybavení a smíšených výrobních. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly proto do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, provádění skrývky kulturních vrstev půdy a na zachování kompaktnosti zemědělských pozemků.

Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP shledal, že podmínky cílící na ochranu krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP zapracovány formou regulativů pro jednotlivé typy ploch s rozdílným funkčním využitím (vždy část A.6 návrhu ÚP), současně je v návrhu ÚP pro mnohé návrhové plochy stanovena podmínka zpracování územních studií, které mají minimalizaci vlivů na krajinný ráz řešit.

Přes výše uvedené zařadil OŽP na základě obdržení připomínek (viz výše v textu) do požadavků tohoto stanoviska požadavky konkretizující obsah územních studií pro plošně rozsáhlé návrhové plochy v severní části katastrálního území (Z17, Z18) tak, aby bylo jasné, že má být řešeno mj. zachování pohledové kontinuity mezi obcí a krajinnými dominantami území KPZ (tj. vrchem Santon).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví, a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – záborů půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Jiříkovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř

vedoucí odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Jiříkovice, Za Školou 230, 664 51 Jiříkovice – **DS**