

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: MUMK 12131/2021
Ze dne: 12.07.2021
Č. j.: JMK 115632/2021
Sp. zn.: S-JMK 101883/2021 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 03.08.2021

Městský úřad Moravský Krumlov
odbor výstavby a územního plánování
Náměstí Klášterní 125
672 11 MORAVSKÝ KRUMLOV
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Jiřice u Miroslavi

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Jiřice u Miroslavi

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Jiřice u Miroslavi“ (dále také jen „návrh ÚP“) se zabývá komplexně celým správním územím obce - tj. katastrálním územím (dále jen „k. ú.“) Jiřice u Miroslavi a je předkládán invariálně.

Předmětem koncepce ÚP je vymezení celkem 18 návrhových ploch s rozdílným způsobem využití území (zastavitelné plochy a plochy přestavby) a dvou koridorů dopravní infrastruktury.

Hlavní rozvíjející se funkcí v zájmovém území obce je dle návrhu ÚP bydlení a dále v přiměřeném rozsahu také plochy poskytující zaměstnanost. Bydlení je navrhováno rozvíjet především v severozápadní a jihovýchodní části obce, kde nebude v kolizi s dalšími potenciálně rušícími funkcemi. Rozvoj výroby má být dle návrhu ÚP umožněn v ploše smíšené výrobní P4 na severním okraji obce a v ploše výroby zemědělské Z13 na jihovýchodním okraji obce. Plocha je situována tak, aby její dopravní obsluha nezatížila dopravní skelet obce a navazuje na stávající zemědělský areál. Rozvoj ploch občanské vybavenosti pro tělovýchovu a sport řeší návrh ÚP vymezením plochy Z10 v jihovýchodní části obce. Dále se vymezuje návrhová plocha Z6 pro rozšíření hřbitova. Umístění občanské vybavenosti je ale přípustné i v plochách smíšených obytných a v menším rozsahu i v plochách bydlení.

Dále je navrženo vymezení 23 ploch změn v krajině, které mají v území přispívat ke zvýšení protierozních funkcí a vytvářet funkční strukturu ÚSES. Jedná se o plochy NP (plochy přírodní – K1, K2, K3, K4, K5, K6, K7, K8, K9, K10), MN.z (plochy smíšené nezastavitelného území – zemědělské extenzivní – K11, K12, K13, K14, K15, K16, K17, K18, K19, K20, K21) a AL (louky a pastviny – K22, K23).

Návrhem ÚP jsou vymezeny také dvě územní rezervy R1 (v severní části obce) a R2 (ve východní části obce) pro možné budoucí využití jako plocha bydlení.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Znojmo
obec: Jiřice u Miroslavi
k. ú.: Jiřice u Miroslavi

Předkladatel koncepce: Městský úřad Moravský Krumlov, odbor výstavby a územního plánování

IČ předkladatele: 00293199

Sídlo předkladatele: nám. Klášterní 125, 672 11 Moravský Krumlov

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ekogroup Czech s.r.o. – prostřednictvím osob **RNDr. Marek Banaš, Ph.D.** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2019/710/1432) a **Mgr. Martin Franc**

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

AR projekt s.r.o., Ing. arch. Milan Hučík, Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno, IČ 63496992

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Jiřice u Miroslavi obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 02.12.2019.

Dne 12.12.2019 bylo pod č. j. JMK 173525/2019 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve kterém příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona obdržel OŽP formou interního sdělení OÚPSŘ dne 02.06.2021. V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 100361/2021 ze dne 08.07.2021, a to bez věcných připomínek.

Dne 12.07.2021 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska, spolu s kopiemi stanovisek dotčených orgánů, připomínek veřejnosti a výsledků konzultací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (*pozn. OŽP: bylo doloženo pouze stanovisko OŽP č. j. JMK 100361/2021 ze dne 08.07.2021 uplatněné v rámci projednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona*).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu dosavadního projednání návrhu ÚP přitom nebyly žádné takové připomínky či námítka uplatněny.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Detailní část hodnocení obsahuje stručnou charakteristiku každé z návrhových ploch. Identifikovány jsou rovněž nejvýznamnější zjištěné „střetové situace“ vyplývající z realizace návrhu ÚP ve vztahu k některé ze složek životního prostředí. Hodnoceny byly přitom předpokládané vlivy jednotlivých ploch v navrženém rozsahu i vlivy vyplývající z realizace těchto ploch při zapracování doporučujících opatření.

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto potenciální vlivy realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

Sekundární vlivy

Projeví se zejména u záboru ZPF jako snížení retenčních schopností území, zrychlení odtoku dešťových vod a snížení vlhkosti v ovzduší. Tento vliv je však většinou pozitivně kompenzován vytvořením místního systému ekologické stability a přírodě blízkých ploch protierozních opatření, které navíc mohou snížit vliv erozních procesů v řešeném území. Sekundárním vlivem realizace staveb pro bydlení je mírné zvýšení intenzity cílové osobní dopravy s doprovodnými negativními vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci. Všechny uvedené sekundární vlivy se výrazněji projeví nikoliv u jednotlivých ploch, ale v kumulaci vlivů všech ploch, resp. při jejich postupné realizaci bude jejich účinek postupně narůstat. Ani při realizaci všech navržených ploch nicméně zpracovatel SEA vyhodnocení nepředpokládá natolik výrazné zhoršení kvality jednotlivých složek životního prostředí, aby předložená koncepce nemohla být realizována.

Synergické vlivy realizace návrhu ÚP

Jsou to vlivy, jejichž současným působením vzniká velká reakce neodpovídající prostému součtu daných vlivů. U předloženého návrhu ÚP může dle zpracovatele SEA vyhodnocení dojít k takovému synergickému působení zejména u postupného mírného zhoršení kvality ovzduší a hladiny hluku, k němuž bude postupně docházet vlivem zvýšení počtu staveb, a tedy i vozidel návštěvníků či trvale bydlících obyvatel v řešeném území. Výsledkem tohoto synergického působení může následně být vyšší narušení pobytové pohody obyvatel, než přísluší prostému působení jednotlivých vlivů, které samy o sobě budou s největší pravděpodobností podlimitní. Přestože tyto synergické vlivy nelze zcela vyloučit, jsou zpracovatelé SEA názoru, že u předloženého návrhu ÚP se tyto vlivy sledovatelným způsobem neprojeví a nebudou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví.

Kumulativní vlivy realizace návrhu ÚP u dalších složek životního prostředí

Kumulativní vlivy se u předloženého návrhu ÚP projeví i u dalších hodnocených složek

životního prostředí, u kterých byly při hodnocení jednotlivých ploch zjištěny negativní vlivy. Jedná se zejména o kumulativní vliv postupné zástavby území na krajinný ráz, na úbytek zemědělské půdy a na postupné zvýšení intenzity dopravy v území s doprovodným zvýšením hlukové a imisní zátěže. Vzhledem k velikosti a struktuře sídla a výměře navrhovaných ploch se nepředpokládá, že by i s přihlédnutím ke kumulativním účinkům realizace návrhu ÚP nastaly okolnosti, které by bránily realizaci předložené koncepce jako celku.

Přechodné, střednědobé a dlouhodobé vlivy realizace ÚP

Všechny vlivy uvedené v tomto hodnocení se považují při realizaci návrhu ÚP za vlivy trvalé. Za přechodné vlivy jsou považovány pouze vlivy fáze výstavby jednotlivých objektů, tj. konkrétních staveb, které již nejsou předmětem tohoto posouzení.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch na životní prostředí (od „výrazně pozitivní vliv“ po „výrazně negativní vliv“). Pro každou návrhovou plochu bylo následně provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, byla posouzena její akceptovatelnost, a bylo uvedeno doporučení pro minimalizaci vlivů.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných pozitivních a negativních vlivů návrhu ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že (cit.):

„V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch jsou doporučeny podmínky pro realizaci, jejichž účelem je minimalizovat či zcela eliminovat negativní vlivy jejich realizace. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. Je však žádoucí respektovat konkrétní doporučení uvedená v kap. 8 a kap. 11.“

OŽP současně upozorňuje, že případné vymezení nových ploch ÚP nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces projektové EIA).

Doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

Ochrana půdy:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana povrchových a podzemních vod:

- U ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.

Stabilizace odtokových poměrů:

- Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

Ochrana krajinného rázu a životního prostředí obecně:

- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.
- Umisťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA). Respektovat závěry již zpracovaných hodnocení dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., resp. dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

Ochrana kulturních památek

- Při realizaci navržené zástavby v blízkosti kulturních památek respektovat jejich výskyt, a pokud to bude možně, zapracovat jejich umístění do architektonického řešení zástavby.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

U návrhových ploch se zjištěnými závažnými reálnými či potenciálními zápornými vlivy na životní prostředí (příp. kumulací či synergickým působením mírnějších záporných vlivů) jsou v SEA vyhodnocení, nad rámec podmínek využití uvedených ve výrokové části ÚP a nad rámec obecných podmínek uvedených v SEA vyhodnocení jako „opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů změny ÚP na životní prostředí“ (kapitola 8 SEA vyhodnocení), doporučena následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci těchto vlivů:

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
Z4	SV - smíšené obytné venkovské	Vzhledem k situování plochy do ochranného pásma lesa je žádoucí konkrétní budoucí zástavbu v rámci plochy situovat mimo ochranné pásmo 50 m od okraje lesa. V případě nutnosti umístění zástavby v pásmu 50 m od okraje lesa požádat příslušný orgán státní správy lesů o souhlas k umístění stavby v ochranném pásmu lesa.
Z14	WT – vodní plochy a toky	Vzhledem k možnému dotčení vodního režimu a prostředí vodních toků, které jsou ze zákona VKP a s ohledem na možnost zhoršení funkčnosti lokálního biokoridoru LBK 1, je nutné konkrétní budoucí záměry v rámci plochy Z14 projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Vhodným řešením konkrétních budoucích záměrů v rámci plochy lze očekávat zlepšení akumulací a retenční schopnosti území a zvýšení heterogenity zemědělské krajiny.
P2	PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	S ohledem na návrh plochy v blízkosti VKP vodní tok Dolenická strouha je vhodné při realizaci konkrétních budoucích záměrů v rámci plochy nerozšiřovat a neumísťovat nové zpevněné plochy v severovýchodním cípu plochy ve vzdálenosti alespoň 6 m od břehové hrany vodního toku.
CPU-DC01	Koridor dopravní infrastruktury – cyklistické a pěší	Vzhledem k navržení západního cípu plochy do blízkosti VKP vodní tok Miroslávka je žádoucí při realizaci konkrétních budoucích záměrů v rámci koridoru zohlednit polohu VKP ze zákona a vyhnout se

		<p>zásahu do vodního toku Miroslávka a jeho břehových porostů.</p> <p>Pro zmírnění vlivu na neevidovanou kulturní památku je doporučeno respektovat a zohlednit její pozici v rámci přípravy konkrétních budoucích záměrů v rámci koridoru CPU-DC01.</p>
--	--	--

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele (Ukazatele jsou stanoveny dle vybraných potenciálně ovlivnitelných charakteristik životního prostředí - viz kapitola 4 SEA vyhodnocení):

- výměra nově vysazené, obnovené či odstraněné zeleně (údaje obce);
- sledování poměru zastavěných a nezastavěných ploch v území (ÚPD);
- sledování imisních koncentrací v území (ČHMÚ);
- plnění hlukových limitů – stanovení podílu populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (Krajská hygienická stanice);
- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (Povodí Moravy);
- míra znečištění podzemních vod (Povodí Moravy);
- stanovení podílu obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV z celkového množství obyvatel obce;
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (AOPK);
- vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ);
- zásahy do krajinného rázu (obec s rozšířenou působností).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Jiřice u Miroslavi“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení a po posouzení obdržených podkladů žádosti dle § 50 odst. 5 stavebního zákona; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Jiřice u Miroslavi

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- U ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.
- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Při eventuálních výsadbách zeleně v navržených plochách přírodních používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Umístování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

pro jednotlivé návrhové plochy

- **Z14** (WT – vodní plochy a toky) - Vzhledem k možnému dotčení vodního režimu a prostředí vodních toků, které jsou ze zákona VKP a s ohledem na možnost zhoršení funkčnosti lokálního biokoridoru LBK 1 je nutné konkrétní budoucí záměry v rámci plochy Z14 projednat s příslušným orgánem ochrany přírody.
- **P2** (PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch) - S ohledem na návrh plochy v blízkosti VKP vodní tok Dolenická strouha je vhodné při realizaci konkrétních budoucích záměrů v rámci plochy nerozšiřovat a neumísťovat nové zpevněné plochy v severovýchodním cípu plochy ve vzdálenosti alespoň 6 m od břehové hrany vodního toku.

- **CPU-DC01** do regulativů plochy zařadit povinnost zohlednit při realizaci konkrétních budoucích záměrů v rámci tohoto koridoru polohu vodního toku Miroslávka (jako VKP ze zákona) a vyhnout se zásahu do tohoto vodního toku a jeho břehových porostů.

Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů - při dodržení těchto opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Významnější negativní vlivy byly identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy u návrhu rozsáhlejších ploch (jedná se o plochu Z11 - se smíšenou obytnou funkcí spolu se souvisejícími plochami Z7 a Z12 - veřejná prostranství), kterým se ovšem při plošném rozvoji obce nelze zcela vyhnout. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly nicméně do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy a zachování její využitelnosti.

OŽP se seznámil s podmínkami navrhovanými zpracovatelem SEA vyhodnocení pro regulaci obsahu ÚP jako celku a shledal, že některé z nich odkazují na povinnosti plynoucí z jiných právních předpisů – tyto podmínky proto v souladu s metodickým vedením MŽP nebyly převzaty do požadavků na řešení návrhu ÚP tohoto SEA stanoviska. Jedná se především o podmínky odkazující na povinnosti nakládání se skrývkou, řešení odtokových poměrů, odkazující na samostatné procesy EIA, požadavek nebudovat migrační bariéry v území a podmínky odkazující na nutnost respektování existence kulturních památek. Dále nebyly v souladu s metodickým vedením MŽP do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska zařazeny návrhy podmínek, které jdou nad rámec podrobnosti regulací ÚP, případně ty, které byly formulovány neurčitě a jejichž dodržení není objektivně opakovatelně hodnotitelné – tj. podmínka o regulaci využívání kulturních vrstev zeminy či část podmínky týkající se požadavku na výsadby autochtonních druhů rostlin „ve volné krajině“. Z výše uvedených důvodů nebyla do požadavků tohoto SEA stanoviska převzata také podmínka SEA vyhodnocení navržená pro konkrétní návrhovou plochu Z4.

Podmínka navržená v rámci SEA vyhodnocení pro návrhovou plochu Z14 byla naopak do tohoto SEA stanoviska převzata, ačkoliv taktéž upozorňuje na povinnosti de facto plynoucí z jiných právních předpisů (především ze zákona a ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). V této věci OŽP nicméně přihlédl především k závěrům zpracovatele SEA vyhodnocení, který konstatuje, že změna využití území v ploše Z14 je navrhována v přímé prostorové kolizi s vodním tokem Dolenická strouha a v těsné blízkosti vodního toku Miroslávka. Oba tyto vodní toky a v širším pojetí i jejich břehové porosty jsou přitom významným krajinným prvkem ze zákona; současně je podél vodního toku Miroslávka vymezen lokální biokoridor ÚSES. Návrhová plocha je vymezována na úkor rušeného lokálního biocentra LBC 5 Rybník, které je součástí platné územně plánovací dokumentace obce. Realizací nevhodně řešených záměrů v rámci této návrhové plochy proto může teoreticky docházet k negativnímu ovlivnění jakosti vod ve vodních tocích nebo ke změnám ve vodním režimu na těchto vodotečích, což v důsledku může negativně ovlivnit migrační prostupnost lokálního biokoridoru i samotné dotčené vodní toky, přičemž s ohledem na uvedené skutečnosti nelze a priori vyloučit významný negativní vliv návrhové plochy Z14 na vodní prostředí a přírodu a krajinu. S ohledem na výše uvedené proto OŽP shledal za účelné daný požadavek na řešení návrhové plochy Z14 do SEA stanoviska převzít a tím povinnost posouzení v ní umístovaného konkrétního záměru z hlediska dopadů na životní prostředí zdůraznit. Z obdobných důvodů - vyloučení negativního vlivu na vodní tok - byl převzat i požadavek na řešení návrhové plochy/koridoru CPU-DC01, oproti SEA vyhodnocení v přeformulované podobě.

U některých návrhových ploch byly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány potenciální mírně negativní a výrazně negativní vlivy na přírodu a krajinu (resp. krajinný ráz). Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP ověřil, že ochranu krajinného rázu řeší návrh ÚP v příslušné kapitole „I.E.2. KRAJINNÝ RÁZ“, a to seznamem obecných opatření pro realizace v krajině a v urbanizovaném území a blíže také v kapitole „I.F.3. DALŠÍ PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ“. Současně je u jednotlivých typů návrhových ploch s předpokládaným možným negativním dopadem na krajinný ráz jeho ochrana zakotvena také v jejich regulativech (podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití). Přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn obecný požadavek na ochranu krajinného rázu při řešení jakékoliv zástavby území.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta lze konstatovat, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného

zdraví a návrh ÚP lze proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Jiřice u Miroslavi žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Jiřice u Miroslavi, Jiřice u Miroslavi 33, 671 78 Jiřice u Miroslavi – **DS**