

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: Kob/1022/2022
Ze dne: 14.11.2022
Č. j.: JMK 4822/2023
Sp. zn.: S-JMK 162869/2022 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 10.01.2023

Obecní úřad Kobylnice Na Budínku 240 664 51 KOBYLNICE (DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh územního plánu Kobylnice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Kobylnice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Kobylnice se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří katastrální území (dále jen „k. ú.“) Kobylnice u Brna.

Předmětné k. ú. leží jihovýchodně od Brna, má mírně protáhlý tvar ve směru západ - východ a k jeho hlavním charakterizujícím rysům patří převažující plochý až mírně zvlněný reliéf a zcela dominantní zemědělské využití s velkými bloky orné půdy a velmi nízké zastoupení lesů, resp. jakékoliv rozsáhlejší dřevinné vegetace. Jediný rozsáhlejší lesní celek zabíhá do řešeného k. ú. z jižní strany - jedná se o severní cíp lesnatého areálu zámeckého parku Sokolnice.

Určitým limitem možného plošného rozvoje obce západním směrem je vodní tok Říčka (někdy též Zlatý potok), který lemuje centrální zastavěné území obce ze západní strany a pro který je v daném k. ú. vyhlášeno poměrně rozsáhlé záplavové území, včetně aktivní zóny záplavového území. Východní část k. ú. pak zasahuje do vyhlášené Krajinne památkové zóny (dále také jen „KPZ“) Bojiště bitvy u Slavkova (Vyhláška MK ČR 475/1992 Sb.), ve které je třeba klást důraz na zachování krajinneho rázu. Z hlediska krajinneho rázu je také třeba respektovat významné krajinne prvky (dále také jen „VKP“), kterých je v k. ú. vymezeno celkem šest (Pracký kopec, Sokolnická bažantnice, Nad rybníkem, Na Zlatém potoce, Kobylnický náhon, V Rozvíchách).

Návrh ÚP navrhuje vymezení ploch s následujícím funkčním využitím:

- Plochy bydlení individuální **BI**
- Plochy smíšené obytné venkovské **SV**
- Plochy rekreace zahrádkové osady **RZ**
- Plochy občanského vybavení **OV, OK, OS**
- Plochy dopravní infrastruktury **DS, DX, DL**
- Plochy technické infrastruktury **TE, TO**
- Plochy veřejných prostranství **PP, PZ**
- Plochy zeleně **ZZ, ZP**
- Plochy smíšené nezastavěného území **MNp, MNo**
- Plochy přírodní **NP**

Ve struktuře osídlení obce převládá obytná funkce. Návrh ÚP proto počítá s jejím dalším rozvojem formou vymezení nových poměrně rozsáhlých ploch s obytnou funkcí. Plochy s funkcí BI jsou navrhovány především ve stávajících prolukách a při východním a jižním okraji stávajícího zastavěného území obce, výjimkou je plocha Z116, která je vymezena v severozápadním cípu k. ú. na hranici k. ú., plocha SV je vymezena při severovýchodním okraji stávajícího zastavěného území obce. Plochy občanské vybavenosti soustřeďuje návrh ÚP především do centra obce a do západní části obce kolem stávajícího sportovního areálu (jeho rozšíření plochou OS). Výjimkou je plocha Z253 s navrhovanou funkcí OK (občanské vybavení komerční), která je navrhována ve východním cípu k. ú. v lokalitě stávajícího brownfieldu. Ve východní části obce je počítáno s menším rozšířením ploch pro podnikatelské aktivity.

Návrh ÚP zároveň zohledňuje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění jejich platných aktualizací (dále také jen „ZÚR JMK“) a vymezuje síť skladebných prvků ÚSES.

Ze ZÚR JMK jsou do návrhu ÚP přebírány a případně zpřesňovány plochy pro nadmístně významné záměry:

- „Veřejné mezinárodní letiště Brno-Tuřany, modernizace“ (V ZÚR JMK jako DL01, v návrhu ÚP jako plocha Z 350 při severní hranici k. ú.);
- „S110/22kV; TR Šlapanice + nový přívod vedením 110kV“ (V ZÚR JMK jako koridor TEE13, v návrhu ÚP jako koridor „TE“ západně od centrální zástavby obce)

- „Tuřany –Kobylnice, prodloužení II/152“ a „III/4171 Šlapanice, obchvat“ (V ZÚR JMK řešeno jako územní rezervy, v návrhu ÚP převzato jako územní rezerva DS západně a severozápadně od centrálního zastavěného území obce).

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Kobylnice
k. ú.: Kobylnice u Brna

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Kobylnice

prostřednictvím Ing. arch. Martiny Miklendové, jako kvalifikované osoby ve smyslu § 24 odst. 3 písm. a) stavebního zákona

IČ předkladatele: 00488160

Sídlo předkladatele: Na Budínku 240, 664 51 Kobylnice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

LÖW & spol., s r.o. – prostřednictvím osob **Doc. ing. arch. Jiří Löw** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.06.1993, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. 15528/ENV/16 ze dne 31.03.2016) a **Dr. Pavel Hartl, CSc., Ing. Jiří Vysoudil, Ing. Eliška Zimová**.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Karel Bařinka a Ing. Eliška Zimová

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Kobylnice obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) ze dne 02.01.2019.

Dne 16.01.2020 bylo pod č. j. JMK 8287/2020 k návrhu zadání ÚP vydáno OÚPSŘ souhrnné stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „stavební zákon“), v němž OŽP, jako dotčený příslušný orgán dle zákona uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

V rámci společného jednání ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko koordinovaným dokumentem č. j. JMK 89131/2021 ze dne 17.06.2021.

V rámci tohoto stanoviska OŽP jako dotčený příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále také jen „ZPF“) z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) uplatnil nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám Z129/BI, Z130/BI, Z147SV; podmíněně souhlasné stanovisko k návrhové ploše Z135/BI (částečně přebírané z platné ÚPD) a současně požadavky na zakotvení etapizace některých návrhových ploch předloženého návrhu ÚP.

OŽP jako dotčený příslušný orgán z hlediska zákona v rámci stejného stanoviska požadoval doplnit podkapitolu „6.2. Výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ textové části odůvodnění návrhu ÚP tak, aby údaje v ní uvedené byly beze zbytku v souladu s výstupy doloženého SEA vyhodnocení. Současně OŽP z hlediska zákona konstatoval, že SEA stanovisko jím bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP podklady v souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Z hlediska ostatních zákonů na úseku ochrany životního prostředí bylo stanovisko OŽP bez připomínek.

Dne 14.11.2022 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska (evidována pod č. j. JMK 162869/2022); přílohami žádosti bylo doloženo: kopie připomínek (celkem 12) a kopie stanovisek (celkem 16) obdržených v průběhu projednávání návrhu ÚP; návrh ÚP (včetně SEA vyhodnocení) předložený ke společnému jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona; návrh úpravy návrhu ÚP pro předložení k veřejnému projednání ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona (uvedený termín zpracování - srpen 2022).

(pozn.: V žádosti o vydání SEA stanoviska v bodě 3. je uvedeno, že pořizovatel spolu s žádostí předkládá (cit.) „*Návrh Územního plánu Kobylnice upravený na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání (září 2022)*“.

OŽP konstatuje, že vzhledem k chronologii postupů pořizování ÚP veřejné projednání návrhu ÚP dle § 52 doposud neproběhlo a informace uvedená v žádosti (viz výše) je tudíž chybná, stejně tak neodpovídá ani datace zpracování odkazovaného podkladu. Jak je uvedeno výše, spolu s žádostí byl OŽP doložen mj. návrh úpravy návrhu ÚP pro veřejné projednání, datovaný „srpen 2022“.)

Z důvodu rozsahu dokumentů týkajících se vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a nutného vyhodnocení námitek a stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu ÚP v rámci dosavadního projednávání, krajský úřad lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů, přičemž prodloužení lhůty

oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 175806/2022 (uvedeno chybné vročení „2021“) ze dne 12.12.2022.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z doložených podkladů vyplývá, že k návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující připomínky a námitky vztahující se k SEA vyhodnocení a k oblasti vlivů návrhu ÚP na životního prostředí a veřejného zdraví:

- Obec Kobylnice, prostřednictvím A. Ulbrichové, místostarostky (ze dne 15.06.2021)

Obec konstatuje tyto nesoulady se skutečným stavem v území v roce 2021 nebo jinou částí ÚP:

- Dle obce by se z tabulky na str. 29 SEA vyhodnocení měly vyloučit plochy Z311, Z312 a Z326 - neboť tyto plochy jsou už stabilizované, protože v září 2020 byl vydán kolaudační souhlas na stavbu cyklostezky v těchto plochách.

vypořádání OŽP:

Podmínky týkající se předmětných ploch navržené v rámci SEA vyhodnocení nebyly převzaty do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska.

- Na str. 44 SEA vyhodnocení je uvedeno, že „Návrh ÚP nevymezuje plochu pro nakládání s odpady“. V dosud platném ÚP není žádná plocha takové technické infrastruktury (TO) uvedena, nicméně v návrhu ÚP je již zakreslena jako stabilizovaná (sběrný dvůr byl zprovozněn v roce 2020).

vypořádání OŽP:

Uvedenou nepřesnost je třeba v textu SEA vyhodnocení opravit, nicméně nemá vliv na závěry a doporučení SEA vyhodnocení ani SEA stanoviska.

- Obec konstatuje nesoulad u popisů celkem 3 skladebných prvků ÚSES uvedených v Plánu ÚSES k návrhu ÚP Kobylnice (1) Kobylnický náhon, 2) LBC2 Rozvíze, 3) krajinná zeleň - interakční prvky) s aktuálním stavem v území a požaduje proto opravu těchto popisů.

vypořádání OŽP:

Uvedené nesoulady je třeba konzultovat se zpracovatelem plánu ÚSES, přičemž je žádoucí terénní průzkum předmětných lokalit za účasti této autorizované osoby, nepřesnosti je třeba v textu SEA vyhodnocení opravit. Uvedené nicméně nemá vliv na závěry a doporučení SEA vyhodnocení ani SEA stanoviska.

- pan U. (ze dne 21.06.2021)

V bodě 2.6 své připomínky navrhuje zařazení „nových ploch zeleně“ do různých lokalit v rámci řešeného ÚP, především se jedná o lokality lemující polní cesty a účelové komunikace, případně dělicí rozsáhlejší lány obhospodařované zemědělské půdy. Jako důvod uvádí zvýšení ekologické stability daného území, přičemž zeleň by současně plnila funkci opatření proti větrné a vodní erozi.

vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s myšlenkou, že je třeba dostupnými prostředky za podpory územního plánování zvyšovat již tak velmi nízkou ekologickou stabilitu daného území, přičemž realizace mimolesní zeleně je jednou z mnoha vhodných forem, jak toho docílit.

Danou problematiku řeší mj. část 5 „Koncepce uspořádání krajiny...“ návrhu ÚP. V této části, v podkapitole 5.3.2. Specifické podmínky pro plochy v krajině je mj. konstatováno, že (cit.) „v plochách zemědělských budou z důvodu zvýšení ekologické stability krajiny, ochrany půd a zvýšení biodiverzity zachovány ev. doplněny drobné krajinné prvky, meze, vodní plochy, vodní toky a suché poldry.“ Současně je v podkapitole 5.5. Prostupnost krajiny uvedeno, že (cit.) „Silnice, místní a účelové komunikace a pěší cyklistické stezky, budou převážně doplněny krajinnou zelení nebo jiným vhodným vegetačním doprovodem.“

V podkapitole 5.6. Protierozní opatření je současně konstatováno, že konkrétní protierozní opatření a jejich umístění budou řešena především v rámci návrhu plánu společných zařízení v rámci Komplexních pozemkových úprav daného území.

Jedná se o standardní postup, kdy výstup Komplexních pozemkových úprav (včetně ploch pro realizaci protierozních opatření a opatření pro zvyšování biodiverzity území) bude následně nutné zakomponovat do ÚP, např. formou jeho změny.

- pan Ž. (ze dne 23.06.2021)

V bodě 2. svého podání upozorňuje na požadavek správce toku ve schváleném zadání ÚP, které znělo „U ploch bydlení, občanské vybavenosti i u ploch výroby a skladování je nutno stanovit zastavitelnost návrhových ploch v hodnotě max. 40 % (vč. zpevněných ploch) pro možnost řešení HDV.“ a apeluje na jeho dodržení, přičemž upozorňuje, že v návrhu ÚP je u některých ploch navržený koeficient zastavění až 70 %.

vypořádání OŽP:

Dle vyjádření vodoprávního orgánu OŽP obsaženému ve stanovisku OŽP č. j. JMK 89131/2021 ze dne 17.06.2021 k návrhu ÚP předloženému ke společnému jednání je k uplatňování stanovisek k danému ÚP dle § 106 odst. 2 vodního zákona věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou

působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Šlapanice, OŽP.

Posouzení, zda je v návrhu ÚP přípustný výše uvedený rozpor s požadavkem správce toku tudíž nelze řešit tímto SEA stanoviskem.

Z doložených podkladů vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněno následující stanovisko příslušného dotčeného orgánu vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životního prostředí a veřejného zdraví:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP - oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán ochrany ZPF (stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992. Sb., o ochraně ZPF, v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 89131/2021 ze dne 17.06.2021)

Příslušný orgán ochrany ZPF krajského úřadu uplatnil v rámci výše uvedeného dokumentu nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám Z129/BI, Z130/BI, Z147SV; podmíněně souhlasné stanovisko k návrhové ploše Z135/BI (souhlas uplatněn za výslovné podmínky redukce dané plochy o pozemek parc. č. 676/169 k. ú. Kobylnice u Brna) a dále podmíněně souhlasné stanovisko ke zbývajícím částem návrhových ploch, za výslovné podmínky zakotvení etapizace využití některých konkrétně jmenovaných ploch návrhu ÚP.

vypořádání OŽP:

Jelikož byl nesouhlas orgánu ochrany ZPF uplatněn v rámci společného jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, není (ani nemohl být) v návrhu ÚP zatím reflektován. Z doložených podkladů - tj. z pracovní verze návrhu ÚP upraveného pro veřejné projednání dle § 52 stavebního zákona (s barevným vyznačením změn oproti verzi návrhu předloženého ke společnému jednání dle § 50 stavebního zákona) je nicméně zřejmé, že stanovisko bude návrhem ÚP respektováno.

OŽP se přitom řídil úvahou, že půda obecně je jako neobnovitelný zdroj (resp. obnovitelný ve velmi dlouhém časovém horizontu) důležitou neopominutelnou složkou životního prostředí a minimalizace zástavby půdy je tak z hlediska ochrany životního prostředí jednoznačně žádoucí. Z těchto důvodů byly výše uvedené závěry orgánu ochrany ZPF (nesouhlas s některými návrhovými plochami, případně podmíněný souhlas) převzaty formou požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) návrhových (rozvojových) ploch a koridorů, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví.

Ze SEA vyhodnocení vplynuly tyto potenciální vlivy realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

plochy bydlení B

Plochy Z117, Z118, Z119, Z130 budou mít vzhledem k rozloze negativní vliv na krajinný ráz. Plocha Z120 je navržena v těsné blízkosti skladebné části ÚSES – LBC 1 Bažantnice a ve VKP niva, bezprostřední blízkost u pietního místa - hřbitov. Plocha Z130 výrazným způsobem zasahuje do volné krajiny. Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod. Plocha Z 120 je navržena v blízkosti vodního toku, je třeba respektovat ochranné pásmo 8 m od břehové hrany vodního toku (VVT Říčka). Dochází k většímu záboru ZPF na ploše 13,2481 ha, z toho 10,9036 ha v I. tř. ochrany ZPF a 2,3445 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

plochy smíšené obytné S

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Při realizaci záměrů na větších plochách může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod. Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 0,3464 ha, a to v I. tř. ochrany ZPF.

plochy rekreace R

Tato plocha nemá negativní vliv na složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. Dochází k záboru ZPF na ploše 0,4101 ha, z toho 0,0837 ha ve II. tř. ochrany ZPF a 0,3264 ha ve III. tř. ochrany ZPF.

plochy občanského vybavení O

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. Plochy pro sport Z281 a Z282 se nachází v aktivní zóně záplavového území Q100, bude nutno respektovat podmínky činnosti povolené vodoprávním

úřadem. Dochází k záboru ZPF na ploše 0,9092 ha, z toho 0,4615 ha v I. tř. ochrany ZPF a 0,4477 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

plochy dopravy D

Plochy Z311, Z312 jsou navrženy ve VKP niva a sousedí se skladebnými částmi ÚSES – biocentrum, biokoridor. Plocha Z326 sousedí se skladebnými částmi ÚSES – biocentrum. Plocha Z350 DL může mít vzhledem ke svému plošnému rozsahu a charakteru negativní vliv na krajinný ráz a z hlediska předběžné opatrnosti i na zdraví obyvatel (není známa náplň vymezené plochy). Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Plocha pro leteckou dopravu Z350 se nachází částečně na ploše meliorací (odvodnění), bude třeba prověřit technický stav a funkčnost zařízení, případně navrhnout opatření. Některé plochy pro cyklostezky (Z311, Z312 a Z330) jsou situovány do záplavového území, bude nutné dodržet podmínky výstavby stanovené v rozhodnutí vodoprávního úřadu. Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 3,8251 ha, z toho 0,9427 ha v I. tř. ochrany a 2,8824 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

plochy technické infrastruktury T

Plochy Z356, Z357 kříží skladebné části ÚSES – LBK. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. Některé koridory TE jsou situovány do záplavového území, bude nutné dodržet podmínky výstavby stanovené v rozhodnutí vodoprávního úřadu. Nedochází k fyzickému záboru ZPF. Pro vedení VVN se v souladu s platnou metodikou uvažuje pouze zábor plochy pod jednotlivými stožáry, jejich umístění nelze v rámci koridoru stanovit. Bude se jednat o menší zábory půd II. ochrany, které jednotlivě nepřekračují plochu 30 m².

plochy veřejných prostranství P

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 0,7137 ha, z toho 0,6439 ha v I. tř. ochrany a 0,0698 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

plochy zeleně Z

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržování vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 0,7309 ha, z toho 0,2601 ha v I. tř. ochrany a 0,4708 ha ve II. tř. ochrany ZPF. Plochy zahrad a sadů pravděpodobně nebudou vyjmuty ze ZPF (0,26).

plochy smíšené nezastavěného území M

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Zábor ZPF nebyl vyhodnocován (MN.p - plochy ÚSES).

plochy přírodní N

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Zábor ZPF nebyl vyhodnocován (plochy ÚSES).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí v kategoriích - zábor ZPF, veřejné zdraví, půda, podzemní vody, povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, ÚSES, krajinný ráz a památková ochrana, s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy a koridory.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch, resp. dílčích změn na životní prostředí a následně bylo provedeno slovní shrnutí jednak dle jednotlivých funkčních typů ploch a dále dle předpokládaných synergických a kumulativních vlivů.

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající v posouzení kvality životního prostředí v okolí záměru před realizací, identifikace významných vlivů plynoucích z realizace záměru, návrhu opatření pro vyloučení či zmírnění negativních vlivů a doporučení či nedoporučení realizace (případně návrh varianty alternativní).

Autorizovaná osoba zpracovatele SEA vyhodnocení konstatuje, že vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem je návrh ÚP akceptovatelný, a to za předpokladu uskutečnění opatření (resp. požadavků) uvedených v návrhu SEA stanoviska

K výše uvedenému OŽP uvádí, že výše uvedený závěr SEA vyhodnocení ani toto SEA stanovisko nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů připravovaných či umísťovaných v plochách ÚP povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí

Plochy bydlení B

Plochy bydlení individuální – *BI*

Doporučená opatření:

- zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.), stanovit etapizaci v rámci územních studií tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- plochu Z119 redukovat tak, aby korespondovala s ulicí v k.ú. Dvorska (oboustranná zástavba) a navrhnout takové řešení, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz,
- plochy Z120 a Z130 vyloučit z návrhu ÚP - negativní ovlivnění skladebné části ÚSES – LBC 1 Bažantnice, nevratný zásah do VKP niva, narušení pietního místa hřbitova,
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy smíšené S

Plochy smíšené obytné venkovské – *SV*

Doporučená opatření:

- plochu Z147 vyloučit nebo převést do rezerv, zasahuje do volné krajiny v krajinné památkové zóně,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy rekreace R

Plochy rekreace zahrádkové osady – *RZ*

Doporučená opatření:

- plochu Z231 zachovat ve formě zahrad a sadů s minimálním podílem rekreačních objektů.

Plochy občanského vybavení O

Plochy občanské vybavení veřejné – *OV*

Plochy občanské vybavení komerční – *OK*

Plochy občanské vybavení – sport – *OS*

Doporučená opatření:

- u ploch Z281, Z282 minimalizovat negativní vliv na VKP niva.

Plochy dopravy D

Plochy dopravy silniční – *DS*

Plochy dopravy jiné – *DX*

Plochy dopravy letecké – *DL*

Doporučená opatření:

- u ploch Z311, Z312, Z326 minimalizovat negativní vliv na VKP niva a skladebné části ÚSES,

- u plochy Z350 minimalizovat negativní vliv na krajinný ráz,
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plocha Z350).

Plochy technické infrastruktury T

Plochy technické infrastruktury - energetika – *TE*

Doporučená opatření:

- u ploch Z356, Z357 minimalizovat negativní vliv na skladebné části ÚSES.

Plochy veřejných prostranství P

Vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*

Vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně – *PZ*

Doporučená opatření:

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy zeleně Z

Plochy zeleně – zahrady a sady – *ZZ*

Plochy zeleně přírodního charakteru – *ZP*

Doporučená opatření:

- u plochy K651 nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – *STG*).

Plochy smíšené nezastavěného území M

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – *MN.p*

Plochy smíšené nezastavěného území – ochrana proti ohroženosti území – *MN.o*

Doporučená opatření:

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – *STG*).

Plochy přírodní N

Plochy přírodní – *NP*

Doporučená opatření:

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,

- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

K tomu zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí (cit.): „*Opatření ... jsou součástí regulativů a limitů vymezených v závazné části návrhu územního plánu Kobylnice. Jedná se o tzv. limity využití území vyplývající jednak z právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny...) a dále mohou tyto limity být stanoveny správním rozhodnutím (např. PO vodních zdrojů, POP středisek zemědělské výroby, atd.). U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.*“

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Zpracovatel SEA vyhodnocení nenavrhuje žádné požadavky nad rámec regulativů uvedených v předloženém návrhu ÚP.

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v části 11. SEA vyhodnocení konstatuje (cit.):

„Návrh požadavků na rozhodování vychází z popisu navrhovaných opatření a je zpracován pouze pro vybrané návrhové plochy, kde byly zjištěny možné negativní vlivy na životní prostředí. V případě, že jednotlivé projekty budou podléhat procesu EIA (posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bude navržen detailní monitoring jednotlivých projektů v rámci tohoto procesu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.“

SEA vyhodnocení obsahuje návrh těchto monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí

A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů (Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR)

B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod (Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém)

C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL (Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad)

D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice (Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje)

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy (Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad)

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území (Zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody)

Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch) (Zdroj: ÚAP ORP Šlapanice)

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s ust. § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Kobylnice“ pro společné jednání ve smyslu ust. §50 odst. 2 stavebního zákona, jeho SEA vyhodnocené, doložených námitek, připomínek a stanovisek dotčených příslušných orgánů, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Kobylnice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nepevněných pozemků.
- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období.
- Umísťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.
- U pořizovaných **územních studií (US001 - Z116, Z117, vč. Z401, Z502; US002 - Z118, Z251, Z255, Z416, P252, vč. P418, P402, P406; US003 - P121, P122, vč. P417, P403; US004 - Z123, Z135, vč. Z404, Z405)** stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

pro konkrétní plochy a skupiny ploch

- **Plochu Z119** redukovat tak, aby korespondovala s ulicí v k.ú. Dvorská (oboustranná zástavba) a navrhnout takové řešení, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz.
- **Plochu Z129** vyloučit z návrhu ÚP.
- **Plochy Z120 a Z130** vyloučit z návrhu ÚP (negativní ovlivnění skladebné části ÚSES – LBC 1 Bažantnice, nevratný zásah do VKP niva, narušení pietního místa hřbitova).
- **Plochu Z135** redukovat o pozemek parc. č. 676/169 k. ú. Kobylnice u Brna.
- Do ÚP zakotvit povinnost etapizace reálného využití ploch níže uvedených ploch, a to následovně:
 - etapa I. - plochy přestavbové **P121/BI, P122/BI, P137/BI, P149/SV** a plochy **Z116 a Z118**
 - etapa II. - **plocha Z117**. Etapa II bude uvolněna po úplném vyčerpání ploch etapy I.

Plochy smíšené obytné S (Plochy smíšené obytné venkovské – SV)

- **Plochu Z147** vyloučit z návrhu ÚP nebo převést do rezerv (zasahuje do volné krajiny v krajinné památkové zóně – narušení krajinného rázu).

Plochy rekreace R (Plochy rekreace zahrádkové osady – RZ)

- **Plochu Z231** zachovat ve formě zahrad a sadů s minimálním podílem rekreačních objektů.

Plochy zeleně Z (Plochy zeleně přírodního charakteru – ZP)

- U **plochy K651** realizovat nové výsadby podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

Plochy smíšené nezastavěného území M (Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN.p, Plochy smíšené nezastavěného území – ochrana proti ohroženosti území – MN.o)

- v **existujících skladebných částech ÚSES** – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

Plochy přírodní N (Plochy přírodní – NP)

- v **existujících skladebných částech ÚSES** – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

Odůvodnění:

Návrh ÚP byl podroben vyhodnocení jeho potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí formou odborného posouzení autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení.

U většiny návrhových ploch a koridorů nebyly vzhledem k jejich charakteru (viz část „Charakter a rozsah koncepce“ tohoto SEA stanoviska) identifikovány žádné významnější vlivy na složky životního prostředí, pohodu bydlení či veřejné zdraví, resp. vlivy byly autorizovanou osobou SEA vyhodnocení kategorizovány jako „bez prokazatelného vlivu“. U mnohých návrhových ploch byly identifikovány vlivy pozitivní u některým významně pozitivní (plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority, plochy přírodní). Ve vazbě na tyto dílčí změny proto nebyly v rámci SEA vyhodnocení navrženy žádné podmínky, resp. požadavky na změny řešení ÚP.

U některých ploch byly naopak identifikovány nožné negativní vlivy, klasifikované nejvíce jako „negativní“, v některých případech „významně negativní“. U identifikovaných potenciálně významně negativních vlivů se vesměs jedná o potenciální negativní vlivy na půdu (Z117 až Z119, Z123, Z135) a krajinu, resp. krajinný ráz (Z350). Identifikované potenciální negativní vlivy na složku „půda“ souvisí především s rozsahem nově navrhovaných ploch. Potenciální negativní vlivy na složku „krajina“ pak povětšinou souvisí s návrhem ploch v lokalitách s relativně vyšším ekologickým potenciálem, příp. s možností ovlivnění krajinného rázu nevhodnou zástavbou v konkrétní dané lokalitě.

Zpracovatelem SEA vyhodnocení byla navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů, u některých návrhových ploch byl přesto v rámci SEA vyhodnocení vznesen požadavek na jejich redukcii (Z119), případně na jejich úplné vypuštění z návrhu ÚP (Z120, Z130, Z147). V těchto případech byly tyto požadavky převzaty do požadavků SEA stanoviska.

Současně je tímto SEA stanoviskem nad rámec návrhů podmínek SEA vyhodnocení uplatněn požadavek na vyřazení plochy Z129, redukcii plochy Z135 a etapizaci ploch P121, P122, P137, P149, Z116, Z117 a Z118, a to v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF zdejšího krajského úřadu, uplatněným k návrhu ÚP v rámci společného jednání ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona (viz výše v textu). Je zcela na místě zdůraznit, že dle § 2 zákona jsou předmětem posouzení dle zákona vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí; zahrnující mj. také vlivy na půdu. Je přitom nade vše pochybnost, že půda je neopominutelnou důležitou součástí (složkou) životního prostředí, a proto jsou potenciální dopady realizace návrhu ÚP na půdu v souladu s výše uvedenou definicí předmětem posouzení ve smyslu zákona. OŽP se plně ztotožnil s argumenty orgánu ochrany ZPF OŽP ve výše uvedeném stanovisku, a proto dané požadavky do SEA stanoviska zařadil.

Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska dále zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, zachování její využitelnosti a na provádění skrývky kulturních vrstev půdy.

V rámci SEA vyhodnocení bylo identifikováno také možné ohrožení krajinného rázu při realizaci staveb v některých návrhových plochách. Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn požadavek na řešení ochrany krajinného rázu v rámci územních studií tak, jak to doporučuje SEA vyhodnocení.

Podmínky odkazující na povinnosti plynoucí z jiných obecně závazných právních předpisů (vesměs především na zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o posuzování vlivů na životní

prostředí a stavební zákon), podmínky, které jdou nad rámec podrobnosti regulací ÚP a ty, které jsou příliš obecně formulované a reálně opakovaně nekontrolovatelné, nebyly v souladu s metodickým vedením MŽP převzaty do požadavků na řešení ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska.

Některé podmínky navržené v rámci SEA vyhodnocení pak byly OŽP přeformulovány, při zachování jejich věcného obsahu.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:
 - indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)
 - indikátor* – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)
- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Kobylnice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdržel na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Kobylnice, Na Budínku 240, 664 51 Kobylnice – DS