

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	BABC-208/2020	Obecní úřad Babice u Rosic
Ze dne:	03.03.2020	Náves 14
Č. j.:	JMK 49291/2020	664 84 BABICE U ROSIC
Sp. zn.:	S-JMK 39390/2020	
Vyřizuje:	Ing. Lunga	
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	02.04.2020	

„Návrh zadání územního plánu Babice u Rosic“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel od Obecního úřadu Babice u Rosic jako pořizovatele územního plánu (ÚP) Babice u Rosic dne 04.03.2020 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Babice u Rosic“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto

uplatňuje

požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Babice u Rosic na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil požadavky na zpracování návrhu ÚP obsažené v předloženém návrhu zadání a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může návrh nového ÚP ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom přiměřeně kritéria, která charakterizují na jedné

straně vlastní návrh ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh zadání nového ÚP jako celku, má OŽP důvodně za to, že pořizovatel hodlá řešit koncepci rozvoje daného území zcela nově, přičemž pouze některá navrhovaná řešení využití ploch dle platného ÚP budou novým návrhem ÚP převzata či respektována. Tomu odpovídá také volně formulované znění požadavků na rozvoj území obce, uvedených v podkapitole a.1.5.1) předloženého návrhu zadání ÚP (cit.): *„prověřit vymezení hlavních ploch pro rozvoj bydlení; prověřit zajištění dostatečné a diverzifikované nabídky ploch pro bydlení, určených zejména pro novou výstavbu rodinných domů a podmínit jejich vybudování napojením na inženýrské sítě; prověřit záměry na provedení změn ve využití území z dosud platného územního plánu ze současných hledisek potřeby, střetů s hodnotami a limity využití území a na základě tohoto prověření tyto záměry převzít, upravit či úplně vyloučit z řešení nového územního plánu; prověřit vymezení nových zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití nutných pro udržitelný rozvoj obce a zajišťující rovnoměrný rozvoj jednotlivých složek společnosti (zejména těch pro bydlení, občanskou vybavenost, pracovní příležitosti, infrastrukturu, rekreaci atd.); prověřit rozsah stávajících ploch pro výrobu v areálech, v odůvodněných případech podle jejich využití navrhnout jejich územní rozvoj; prověřit podmínky pro jejich polyfunkční využívání výrobního a komerčního směru...“*. Na základě takto volně formulovaných požadavků - tj. bez uvedení umístění jednotlivých ploch (lokalizace v řešeném území ani vůči sobě navzájem), jejich velikosti, navrhovaného funkčního využití či regulativů, nelze v této fázi relevantně vyhodnotit, zda některé z ploch nového ÚP nemohou stanovit rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, případně zda některé z ploch nenaplní dikci předmětu posuzování dle zákona samy o sobě (např. překročením limitní hodnoty svého rozsahu).

Při správním úvaze o uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení návrhu nového ÚP vzal OŽP v úvahu dále především fakt, že z upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“), zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně doplňujících průzkumů a rozborů dle 4. aktualizace ÚAP ORP Rosice, tak jak jsou uvedeny v podkapitole a.1.3. návrhu zadání ÚP, plyne, že je třeba řešit problémy spojené se suburbanizací a propojení dopravní sítě v brněnské aglomeraci. Je třeba vymezit koridor pro umístění elektronického komunikačního vedení a dále řešit návaznosti prvků ÚSES na území sousedních obcí.

V neposlední řadě z předloženého návrhu zadání ÚP plyne, že návrh ÚP bude v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) vymezovat plochy a koridory pro realizaci těchto záměrů nadmístního významu: koridor celostátní železniční trati „DZ03 – Trať č. 240 Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje; optimalizace s elektrizací a částečným zdvojkolejněním“ a územní rezervu pro silnici I. třídy „RDS09 - I/23 Rosice - Zakřany, přeložka s obchvaty sídel“. Uvedení ÚP do souladu s platnými ZÚR JMK je přitom zákonnou povinností obce dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona, současně nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu územně plánovací dokumentací kraje, samy o sobě povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí. Úkolem územně plánovací činnosti při tvorbě ÚP je nicméně zpřesnit a vymezit tyto plochy a koridory vymezené v ZÚR JMK, a to mimo jiné s ohledem na minimalizaci střetů se zájmy ochrany přírody.

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání ÚP Babice u Rosic“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu a návrh ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah „Návrhu zadání ÚP Babice u Rosic“ a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch a jejich vzájemného uspořádání. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zpracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zpracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Nad rámec výše uvedeného OŽP upozorňuje, že v závěrečné kapitole návrhu zadání ÚP "Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území" je uveden zcela mylný předpoklad zpracovatelky, že požadavek na zpracování SEA vyhodnocení nebude pravděpodobně uplatněn, a to z toho důvodu, že se v území řešeném ÚP nenachází skladebné prvky soustavy Natura 2000 ani žádná jiná chráněná území.

OŽP upozorňuje, že existence či neexistence výše uvedených chráněných území není sama o sobě jediným hlediskem pro případné uplatnění povinnosti zpracovávat SEA vyhodnocení. Těmito hledisky jsou především případné nevyločení významného vlivu realizace návrhu ÚP na skladebné prvky soustavy Natura 2000, jiné identifikované významné negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, a především také vymezení ploch v území, které mohou zakládat rámec pro umístění záměrů naplňujících dikci předmětu posuzování dle §4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Rosice, OŽP.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušný orgán státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu zadání ÚP Babice u Rosic“ **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu ÚP Babice u Rosic je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ustanovení:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona** o ochraně ZPF k návrhu ÚP Babice u Rosic na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody sděluje, že pod č.j. JMK 41541/2020 vydal samostatně dne 09.03.2020 k „Návrhu zadání ÚP Babice u Rosic“ stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání ÚP Babice u Rosic“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu ÚP Babice u Rosic je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových

zdrojů znečištění ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že návrh ÚP Babice u Rosic musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č.j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

OŽP upozorňuje na to, že v textové části v kapitole „Zpracované platné strategické programy a koncepční dokumenty“ je na str. 13 uvedeno, že v územním plánu je nutno dále zohlednit platné koncepční rozvojové materiály a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje: „*Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje v platném znění, Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje*“.

K tomuto orgán ochrany ovzduší sděluje, že Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje a jeho aktualizace pozbyly platnosti a byly v tomto případě nahrazeny opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č.j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z dle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb.

OŽP požaduje v textové části opravit znění citovaného odstavce tak, aby odstavec obsahoval platný dokument z hlediska ochrany ovzduší.

6. Požadavky odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění uplatňuje v řízení dle § 47 odst. 2 stavebního zákona z hlediska řešení silnic II. a III. třídy následující požadavky na obsah ÚP Babice u Rosic:

- V návrhu ÚP budou zohledněny stávající silnice II. třídy č. 395 a silnice III. třídy č. 39510 a č. 39511 procházející řešeným územím.
- Koncepce rozvoje silnic II. a III. třídy procházejících řešeným územím bude v návrhu ÚP rozvíjena v souladu s Generelem dopravy JMK a Generelem krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK), které tvoří mj. územně plánovací podklady pro řešení silnic II. a III. třídy pro ÚPD.
- Návrhové kategorie silnic II. a III. třídy budou mimo průjezdní úseky upravovány v šířkovém uspořádání podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje www.kr-jihomoravsky.cz.
- Průjezdní úsek silnice II/395 bude z hlediska své urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území upravován v souladu s ČSN 736110, Tab. 1 ve funkční skupině B jako sběrná komunikace a průjezdní úseky silnic III. třídy mohou být z hlediska své urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území upravovány ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.
- Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnic II. a III. třídy bude v návrhu ÚP řešeno a popsáno na úrovni ÚP v intencích ČSN 736101 a ČSN 736110. Přímé napojování nemovitostí v návrhových plochách na průjezdní úsek silnice II/395 bude navrhováno pouze v odůvodněných případech (proluky, doplnění zástavby apod.).

- V návrhu ÚP bude prověřeno převedení silnice III/39511 do sítě místních komunikací. V GKS JMK je silnice III/39511 evidována jako zbytná silnice plnící v území funkci obslužné místní komunikace.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území obce Babice u Rosic vyplývající ze ZÚR JMK v souvislosti s řešením cyklistického koridoru Tišnov – Rosice – Zbýšov – Oslavany – Ivančice – Moravské Bránice – Dolní Kounice – Pohořelice – Ivaň (viz čl. 178) zařazeného do krajské sítě doplňuje, že stávající silnice II. a III. třídy procházející řešeným územím nejsou dle GKS JMK zařazeny do tahů krajského významu.

KrÚ JMK OD z hlediska náplně kapitoly „Dopravní infrastruktura – širší vztahy“ upozorňuje, že z hlediska železniční dopravy řešeným územím prochází mimo uvedené rovněž železniční trať č. 240 Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje a z hlediska silniční dopravy řešeným územím prochází mimo uvedené krajské silnice také státní silnice I/23.

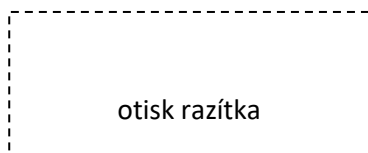
7. Požadavky odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

8. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

„Návrh zadání ÚP Babice u Rosic“ v jednotlivých kapitolách vyhodnocuje požadavky plynoucí z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3 a ZÚR JMK ve vztahu k území obce Babice u Rosic. OÚPSŘ má připomínku ke kapitole a.1.1.1 Rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti. V prvním bodu kapitoly je uvedeno, že *obec Babice u Rosic není zařazena do žádné rozvojové oblasti, osy ani specifické oblasti*, ve třetím bodu kapitoly je uvedeno, že *řešené území obce Babice u Rosic je součástí rozvojové oblasti Brno OB3*. Uvedená konstatování jdou proti sobě, OÚPSŘ požaduje provedení úpravy textu návrhu zadání.

Z hlediska požadavků vyplývajících z ÚAP „Návrh zadání ÚP Babice u Rosic“ shrnuje závěry vyplývající z ÚAP a konkretizuje problémy pro řešení v územním plánu. OÚPSŘ k této části návrhu zadání nemá připomínky ani další požadavky.



Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde