

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis č. j.: MUPO-26839/2022/SU/BRV  
Ze dne: 31.05.2022  
Č. j.: JMK 96330/2022  
Sp. zn.: S-JMK 81545/2022 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: 24.06.2022

Městský úřad Pohořelice Odbor územního plánování a stavební úřad Vídeňská 699 691 23 POHOŘELICE (DS)
--

---

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

#### – Návrh změny č. 2 územního plánu Branišovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh změny č. 2 územního plánu Branišovice

**Charakter a rozsah koncepce:**

Návrh změny č. 2 územního plánu Branišovice (dále také jen „návrh Z2 ÚP“) navazuje na řešení platného ÚP Branišovice, ve znění jeho účinné změny č. 1 (dále jen "platný ÚP", 27.11.2019).

Obsahem navrhované Z2 ÚP je vymezení 6 níže uvedených nových zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití a 17 ploch změn v krajině, které budou v území zastupovat protierozní funkci a vytvářet funkční strukturu ÚSES.

Označení plochy	Funkční využití plochy	Popis
<b>BR 17</b>	BR – plocha bydlení v rodinných domech	nová plocha v centrální části obecní zástavby v rámci zastavěného území
<b>BR 18</b>	BR – plocha bydlení v rodinných domech	nová plocha v severní části sídla ve vazbě na zastavěné území
<b>SO 4</b>	SO – plocha smíšená obytná	změna funkčního využití území v areálu stávajícího zámku
<b>VS 4</b>	VS – plocha výroby a skladování	nová plocha v jižní části zájmového území ve vazbě na stávající výrobní areál
<b>VZ 1</b>	VZ – plocha výroby lesnické a zemědělské	nová plocha v severní části sídla ve vazbě na zastavěné území
<b>UP 11</b>	UP – plocha veřejných prostranství	nová plocha ve východní části obce na pomezí zastavěného a nezastavěného území

V případě ploch změn v krajině se jedná o plochy s funkčním využitím NP (plochy přírodní – NP 1 až NP 10), NS (plochy smíšené nezastavěného území – NS 1 až NS 5), ZT (plochy zemědělské – trvalé travní porosty – ZT 1, ZT 2) a ZZ (plochy zemědělské – plochy zahrad a sadů ZZ 1). V těchto plochách není dle regulativů uvedených v návrhu Z2 ÚP umožněna realizace jiných staveb, než staveb pro zemědělství, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.

Součástí návrhu ÚP je vymezení zastavěného území obce Branišovice k datu 13.09.2021.

**Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
obec: Branišovice  
k. ú.: Branišovice

**Předkladatel koncepce:** Městský úřad Pohořelice, Odbor územního plánování a stavební úřad

**IČ předkladatele:** 00283509

**Sídlo předkladatele:** Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“):**

Ekogroup Czech s.r.o. – prostřednictvím osob **RNDr. Marek Banaš, Ph.D.** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014, prodloužené rozhodnutím č. j. MZP/2019/710/1432 ze dne 03.05.2019) a **Mgr. Martin Franc**

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů Z2 ÚP na udržitelný rozvoj území:**

**Ing. arch. Milan Hučík**, autorizovaný architekt (č. autorizace 02483)

### **Návrh na pořízení změny ÚP**

Dne 07.06.2021 obdržel OŽP žádost obce Branišovice, sídlem Branišovice 57, 671 77 Branišovice, s přiděleným IČ 00637360 o stanoviska ve smyslu ust. § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona k navrhovanému obsahu Z2 ÚP Branišovice,

OŽP následně stanoviska dle ust. § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona uplatnil koordinovaným dokumentem č. j. JMK 95097/2021 ze dne 29.06.2021 - z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv obsahu navrhované Z2 ÚP na skladebné prvky soustavy Natura 2000; z hlediska zákona příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

### **Návrh změny ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Dne 31.01.2022 obdržel OŽP od MěÚ Pohořelice, jako pořizovatele předmětné Z2 ÚP, oznámení o zahájení projednávání návrhu Z2 ÚP tzv. zkráceným postupem (žádost evidována pod č. j. JMK 15576/2022). Téhož dne obdržel OŽP také výzvu k uplatnění stanoviska ve smyslu ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona k návrhu Z2 ÚP předkládanému k veřejnému projednání formou interního sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Stanovisko dle ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP koordinovaným dokumentem č. j. JMK 34865/2022 ze dne 02.03.2020. Z hlediska zákona bylo stanoviskem konstatováno, že příslušný orgán nemá k návrhu Z2 ÚP a jeho SEA vyhodnocení připomínky a že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP ve smyslu § 55b odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Současně OŽP upozornil na nesoulady v předložených podkladech (chyby ve výkresové části předloženého návrhu Z2 ÚP) a požadoval je opravit.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), bylo příslušným orgánem ochrany ZPF krajského úřadu uplatněno dílčí nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše BR 18 návrhu Z2 ÚP.

Z hlediska dalších složkových zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko OŽP bez připomínek.

Dne 01.06.2022 obdržel OŽP žádost pořizovatele podle § 55b odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu Z2 ÚP.

Přílohami žádosti pořizovatel doložil obdržená stanoviska dotčených orgánů a 1 připomínku (společnosti CROSS SPEED).

Současně se v žádosti uvádí, že společnost CROSS SPEED uplatnila k návrhu Z2 ÚP připomínku - požadavek úpravy textové části podmínek využití ploch VS - plochy výroby a skladování; přičemž obec Branišovice s uvedenou změnou souhlasí. Pořizovatel uvádí, že zapracování této připomínky nevyhodnotil jako podstatnou úpravu návrhu Z2 ÚP, která by odůvodňovala opakované veřejné projednání.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají přímo dokumentace vyhodnocení vlivu změny ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně konstatuje, že spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska nebyly OŽP žádné takové námitky ani připomínky předloženy.

Z doložených podkladů vyplývá, že k návrhu Z2 ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna pouze následující stanoviska příslušných dotčených orgánů vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP - oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán ochrany ZPF** (stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992. Sb., o ochraně ZPF, v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 34865/2022 ze dne 02.03.2022)

Příslušný orgán ochrany ZPF uplatnil v rámci výše uvedeného dokumentu nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše BR 18 návrhu Z2 ÚP, odůvodněný rozporem jejího vymezení se základními zásadami ochrany ZPF dle příslušného zákona.

*vypořádání OŽP:*

*Z žádosti pořizovatele o uplatnění SEA stanoviska mimo jiné vyplývá, že stanovisku příslušného orgánu ochrany ZPF č. j. JMK 34865/2022 ze dne 02.03.2020, kterým byl uplatněn nesouhlas k návrhové ploše BR 18 (viz výše), se vyhovuje v plném rozsahu a původně požadovaná dílčí změna č. 2.8 (tj. návrhová plocha BR 18) nebude do Z2 ÚP zahrnuta. Jelikož byl nesouhlas*

orgánu ochrany ZPF uplatněn v rámci veřejného projednávání dle § 55b odst. 2 stavebního zákona, není (ani nemohl být) v návrhu Z2 ÚP zatím reflektován.

OŽP přitom v souladu se závěry příslušného orgánu ochrany ZPF vyhodnotil, že vypuštěním návrhové plochy BR 18 z návrhu Z2 ÚP bude docíleno hospodárnějšího využití zemědělské půdy v obci. Půda obecně je přitom jako neobnovitelný zdroj (resp. obnovitelný ve velmi dlouhém časovém horizontu) důležitou neopominutelnou složkou životního prostředí a minimalizace zástavby půdy je tak z hlediska ochrany životního prostředí jednoznačně žádoucí.

Z těchto důvodů byla podmínka orgánu ochrany ZPF (nesouhlas s návrhovou plochou BR 18) převzata formou požadavku na vypuštění této plochy z dalšího projednávání do požadavků na řešení Z2 ÚP tohoto SEA stanoviska.

- **MěÚ Pohořelice, odbor životního prostředí, příslušný orgán ochrany vod** (stanovisko z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v rámci koordinovaného dokumentu č. j. MUPO-4499/2022/ZP/GAI ze dne 08.03.2022)

Příslušný vodoprávní úřad sděluje, že (cit.) „Z důvodu nemožnosti napojení na kanalizaci z kapacitního důvodu (viz § 8 odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; naplnění kapacity ČOV Branišovice) požadujeme:

- jako omezující podmínku pro nově vznikající zastavitelné plochy (VS 4, BR 18, VZ 1) uvést, že povolení samotné výstavby je možno až po provedení intenzifikace ČOV Branišovice.

*vypořádání OŽP:*

*K návrhové ploše BR 18 bylo příslušným orgánem ochrany ZPF vydáno ve fázi dle § 55b odst. 2 stavebního zákona nesouhlasné stanovisko, přičemž z žádosti pořizovatele o uplatnění SEA stanoviska vyplývá, že návrhová plocha BR 18 bude z dalšího projednávání návrhu Z2 ÚP vyřazena (viz výše).*

*Ačkoliv OŽP není v tomto případě příslušným orgánem ochrany vod dle vodního zákona, vyhodnotil jako účelné výše uvedený požadavek cílící na ochranu vod zdůraznit formou požadavku na řešení návrhu Z2 ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska (v přeformulovaném znění, při zachování věcného obsahu).*

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

SEA vyhodnocení návrhu Z2 ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

## **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu Z2 ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch s rozdílným funkčním využitím, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Detailní část hodnocení obsahuje stručnou charakteristiku každé z návrhových ploch. Identifikovány jsou rovněž nejvýznamnější zjištěné „střetové situace“ vyplývající z realizace návrhu Z2 ÚP ve vztahu k některé ze složek životního prostředí. Hodnoceny byly přitom předpokládané vlivy jednotlivých ploch v navrženém rozsahu i vlivy vyplývající z realizace těchto ploch při zapracování doporučujících opatření.

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto potenciální vlivy realizace návrhu Z2 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

### Sekundární vlivy realizace návrhu Z2 ÚP

Projeví se zejména u záboru zemědělské půdy jako snížení retenčních schopností území, zrychlení odtoku dešťových vod a snížení vlhkosti v ovzduší. Tento vliv je však dle závěrů SEA vyhodnocení většinou pozitivně kompenzován optimalizací místního a regionálního systému ekologické stability a přírodě blízkých ploch protierozních opatření, které navíc mohou snížit vliv erozních procesů v řešeném území.

Sekundárním vlivem realizace staveb pro bydlení je mírné zvýšení intenzity cílové osobní dopravy s doprovodnými negativními vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci. Obdobně lze předpokládat vznik sekundárního vlivu navržené plochy výroby a skladování, jejíž míru vlivu na ovzduší a hlukovou situaci v obci nelze s přesností určit. V tomto směru nelze vyloučit vznik významného sekundárního vlivu na tyto složky životního prostředí a veřejného zdraví. Zpracovatelé SEA vyhodnocení jsou toho názoru, že v případě dodržení navržených opatření k realizaci plochy VS 4 lze tento vliv pokládat za únosný.

Všechny uvedené sekundární vlivy se výrazněji projeví nikoliv u jednotlivých ploch, ale v kumulaci vlivů všech ploch, resp. při jejich postupné realizaci bude jejich účinek postupně narůstat. Ani při realizaci všech navržených ploch se nepředpokládá natolik výrazné zhoršení kvality jednotlivých složek životního prostředí, aby předložená koncepce nemohla být realizována.

### Synergické vlivy realizace návrhu Z2 ÚP

K synergickému působení může dle závěrů SEA vyhodnocení dojít zejména u postupného mírného zhoršení kvality ovzduší a hladiny hluku, k němuž bude postupně docházet vlivem zvýšení počtu staveb a tedy i vozidel návštěvníků či trvale bydlících obyvatel v řešeném území. Výsledkem tohoto synergického působení může následně být vyšší narušení pobytové pohody

obyvatel, než přísluší prostému působení jednotlivých vlivů, které samy o sobě budou s největší pravděpodobností podlimitní.

Přestože tyto synergické vlivy nelze zcela vyloučit, jsou zpracovatelé SEA vyhodnocení názoru, že u návrhu Z2 ÚP se tyto vlivy sledovatelným způsobem neprojeví a nebudou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví.

#### Kumulativní vlivy realizace návrhu Z2 ÚP u dalších složek životního prostředí

Jedná se zejména o kumulativní vliv postupné zástavby území na krajinný ráz, na úbytek zemědělské půdy a na postupné zvýšení intenzity dopravy v území s doprovodným zvýšením hlukové a imisní zátěže.

Vzhledem k velikosti a struktuře sídla a výměře navrhovaných ploch se nepředpokládá, že by i s přihlédnutím ke kumulativním účinkům realizace návrhu Z2 ÚP nastaly okolnosti, které by bránily realizaci předložené koncepce jako celku.

#### Přechodné, střednědobé a dlouhodobé vlivy realizace návrhu Z2 ÚP

Všechny vlivy uvedené v SEA vyhodnocení se považují při realizaci návrhu změny ÚP za vlivy trvalé. Za přechodné vlivy jsou považovány pouze vlivy fáze výstavby jednotlivých objektů, tj. konkrétních staveb, které již nejsou předmětem tohoto posouzení.

### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Hodnocení vlivů návrhu Z2 ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch a koridorů na životní prostředí. Pro každou návrhovou plochu či koridor bylo následně provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, byla posouzena její akceptovatelnost, a bylo uvedeno doporučení pro minimalizaci vlivů.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu Z2 ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že (cit.):

*„V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu změny č. 2 ÚP jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch jsou doporučeny podmínky pro realizaci, jejichž účelem je minimalizovat či zcela eliminovat negativní vlivy jejich realizace. Vliv návrhu změny ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. Je však žádoucí respektovat konkrétní doporučení uvedená v kap. 8 a kap. 11.“*

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení předmětných nových zastavitelných ploch nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách připravovaných či umisťovaných povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

**SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (kap. 8 SEA vyhodnocení, doslovná citace):**

Ochrana půdy:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana povrchových a podzemních vod:

- U ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.

Stabilizace odtokových poměrů:

- Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

Ochrana krajinného rázu a životního prostředí obecně:

- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.
- Umisťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA). Respektovat



závěry již zpracovaných hodnocení dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., resp. dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

#### Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

#### Ochrana kulturních památek

- Při realizaci navržené zástavby v blízkosti kulturních památek respektovat jejich výskyt, a pokud to bude možné, zapracovat jejich umístění do architektonického řešení zástavby.

(Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Nicméně vzhledem k tomu, že bez realizace navrhované Z 2 ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou zde kromě územně plánovacích opatření uvedena i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.)

#### **SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

U návrhových ploch se zjištěnými závažnými reálnými či potenciálními zápornými vlivy na životní prostředí (příp. kumulací či synergickým působením mírnějších záporných vlivů) jsou v SEA vyhodnocení, nad rámec podmínek využití uvedených ve výrokové části ÚP a nad rámec obecných podmínek uvedených v SEA vyhodnocení jako „opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů změny ÚP na životní prostředí“ (kapitola 8 SEA vyhodnocení), doporučena následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci těchto vlivů:

- plocha BR 17 (BR – plocha bydlení v rodinných domech): Vzhledem k výskytu souboru chátrajících budov v ploše, které mohou představovat vhodný biotop pro některé zvláště chráněné druhy synantropních živočichů (např. rorýse obecného, vlaštovku obecnou nebo letounů), je žádoucí postup demolice či rekonstrukce těchto budov konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a v případě nutnosti provést biologický průzkum budov s důrazem na výskyt zvláště chráněných synantropních druhů živočichů.

- plocha SO 4 (SO – plocha smíšená obytná): Vzhledem k možnému dotčení architektonické podoby zástavby, ovlivnění krajinného rázu a potenciálu ovlivnění populace zvláště chráněných synantropních druhů živočichů je nutné při realizaci konkrétních záměrů dodržovat všechny podmínky stanovené pro plochu v textové části návrhu změny ÚP a zabývat se jimi již v průběhu přípravy územní studie budoucích záměrů.
- plocha VS 4 (VS – plocha výroby a skladování): Pro snížení možného vlivu na biologickou rozmanitost území a snížení potenciálního vlivu na VKP nivy Olbramovického potoka a sousedství Dolního branišovického rybníka, doporučujeme konkrétní budoucí záměr, situovaný do podmaččeného pozemku p.č. 2936/2 (západní okraj plochy VS 4, pod objektem ČOV), projednat s příslušným orgánem ochrany přírody, včetně eventuálního biologického průzkumu území, případně hodnocení dle §67 ZOPK. Na této části plochy a priori nelze vyloučit možný výskyt cenných druhů organismů (např. obojživelníci, ptáci).

Při budoucí realizaci záměrů na ploše VS 4 (při jejím západním, resp. JZ okraji) omezit zásahy do břehových porostů a porostů náletových dřevin na nezbytně nutné.

Plocha umožňuje realizaci záměrů, které jsou součástí přílohy č. 1 ZPV. Z tohoto důvodu je nutné plánované budoucí konkrétní záměry v rámci plochy konzultovat s orgánem posuzování vlivů na životní prostředí a na základě jeho doporučení provést potřebná vyhodnocení budoucích záměrů. Při posuzování vlivu je žádoucí se zaměřit zejména na potenciál záměru ovlivnit kvalitu ovzduší a hlukovou situaci v obci.

### **SEA vyhodnocení obsahuje návrh těchto monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětné změny ÚP na životní prostředí**

Ukazatele jsou stanoveny dle vybraných potenciálně ovlivnitelných charakteristik životního prostředí - viz kapitola 4 SEA vyhodnocení. V závorce je vždy uveden zdroj informací, na jehož základě může být hodnocení prováděno.

- výměra nově vysazené, obnovené či odstraněné zeleně (údaje obce);
- sledování poměru zastavěných a nezastavěných ploch v území (ÚPD);
- sledování imisních koncentrací v území (ČHMÚ);
- plnění hlukových limitů – stanovení podílu populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (Krajská hygienická stanice);
- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (Povodí Moravy);
- míra znečištění podzemních vod (Povodí Moravy);
- stanovení podílu obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV z celkového množství obyvatel obce;
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (AOPK);
- vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ);
- zásahy do krajinného rázu (obec s rozšířenou působností).

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s ust. § 10h zákona musí být v rámci implementace změny ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreantů apod.).

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu změny č. 2 územního plánu Branišovice“ pro veřejné projednání ve smyslu ust. §55b odst. 2 stavebního zákona a jeho SEA vyhodnocení, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k návrhu změny č. 2 územního plánu Branišovice**

**a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:**

##### **pro ÚP jako celek**

- Z návrhu Z2 ÚP vypustit návrhovou plochu BR 18.
- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nepevněných pozemků.
- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- U ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.
- Při eventuálních výsadbách zeleně v plochách přírodních používat autochtonní druhy rostlin.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

##### **pro jednotlivé návrhové plochy**

- plochy VS 4 (VS – plocha výroby a skladování), BR 18 (BR - plocha bydlení v rodinných domech), VZ 1 (VZ - plocha výroby zemědělské a lesnické): do regulativů těchto ploch zakotvit, že konečné povolení výstavby je možné až po provedení intenzifikace ČOV Branišovice
- plocha BR 17 (BR – plocha bydlení v rodinných domech): Postup demolice či rekonstrukce budov v dané ploše konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody, vzhledem k možnosti výskytu zvláště chráněných synantropních druhů živočichů.
- plocha SO 4 (SO – plocha smíšená obytná): Rozhodování o změnách v tomto území podmínit územní studií, která se zaměří mimo jiné na návrh řešení plochy tak, aby bylo

minimalizováno negativní dotčení krajinného rázu a možné negativní ovlivnění populace zvláště chráněných synantropních druhů živočichů.

- plocha VS 4 (VS – plocha výroby a skladování): V rámci projekční přípravy konkrétních záměrů umístovaných v dané ploše omezit jakékoliv zásahy do břehových a příbřežních porostů Olbramovického potoka a Dolního branišovického rybníka (při západní a jihozápadní hranici plochy), minimalizovat nebezpečí negativního ovlivnění vod a hydrologického režimu území.

Konkrétní záměry v dané ploše konzultovat s příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny a posuzování vlivů na životní prostředí.

### **Odůvodnění:**

Návrh Z2 ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněnému v rámci stanoviska dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona k návrhu obsahu Z2 ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou vypracování tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí mírně negativní až významně negativní vlivy na jednotlivé složky (resp. posuzované okruhy složek) životního prostředí - zpracovatelem SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů - při dodržení těchto opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Jako potenciálně nejvíce ovlivněný okruh složek životního prostředí byl identifikován okruh „příroda a krajina“ (u návrhových ploch BR 17, SO 4, VS 4); dále bylo u návrhových ploch BR 18 a VS 4 identifikováno negativní ovlivnění okruhu „půda a horninové prostředí“, a to především ve vztahu k rozsáhlejším záborům produkčních půd I. a II. třídy bonity. Nicméně vzhledem k lokalizaci obce vesměs na půdách vyšší bonity se jejich záborům při plošném rozvoji nelze zcela vyhnout. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly nicméně do požadavků na obsah Z2 ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, zachování její využitelnosti a na provádění skrývky kulturních vrstev půdy. Současně je tímto SEA stanoviskem nad rámec návrhů podmínek SEA vyhodnocení uplatněn požadavek na vyřazení plochy BR 18 z návrhu Z2 ÚP, a to v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF zdejšího krajského úřadu, uplatněným k návrhu Z2 ÚP v rámci veřejného projednání ve smyslu ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona (viz výše v textu). Je zcela na místě zdůraznit, že dle § 2 zákona jsou předmětem posouzení dle zákona vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí; zahrnující mj. také vlivy na půdu. Je přitom nade vše pochybnost, že půda je neopominutelnou důležitou součástí (složkou) životního prostředí, a proto jsou potenciální dopady realizace návrhu ÚP na půdu v souladu s výše uvedenou definicí předmětem posouzení ve smyslu zákona. OŽP se plně ztotožnil s argumenty orgánu ochrany ZPF OŽP ve výše uvedeném stanovisku, a proto daný požadavek do SEA stanoviska zařadil.

OŽP se seznámil s podmínkami navrhovanými zpracovatelem SEA vyhodnocení pro regulaci obsahu návrhu Z2 ÚP jako celku a shledal, že některé z nich odkazují na povinnosti plynoucí z jiných právních předpisů – tyto podmínky proto v souladu s metodickým vedením MŽP nebyly převzaty do požadavků na řešení návrhu ÚP tohoto stanoviska. Jedná se především o podmínky odkazující na řešení odtokových poměrů, podmínky odkazující na samostatné procesy EIA či autorizované posuzování dle zákona o ochraně přírody a krajiny, podmínku nebudovat migrační bariéry v území a podmínku respektování kulturních památek v dotčeném území. Dále nebyly do požadavků na obsahu ÚP tohoto stanoviska zařazené návrhy podmínek, které jdou nad rámec podrobnosti regulací ÚP – tj. podmínka o regulaci využívání kulturních vrstev zeminy či část podmínky týkající se požadavku na výsadby autochtonních druhů rostlin „ve volné krajině“.

V rámci SEA vyhodnocení bylo identifikováno také možné ohrožení krajinného rázu při realizaci konkrétních staveb v návrhových plochách návrhu Z2 ÚP. Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP ověřil, že ochranu krajinného rázu řeší návrh ÚP regulativy využití jednotlivých ploch s rozdílným funkčním využitím. Současně je u ploch s předpokládaným možným negativním dopadem na krajinný ráz jejich využití zapodmínkováno v návrhu ÚP zpracováním územních studií (pro plochy SO 3, BR 2, SO 4), které mají koncept rozvoje daných ploch řešit mj. i s ohledem na zachování krajinného rázu, případně architektonickou jednotu atd. Přesto byly pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněny obecné požadavky na ochranu krajinného rázu při řešení jakékoliv zástavby území a staveb, které by tvořily pohledové dominanty.

Podmínky navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení pro regulace konkrétních návrhových ploch BR 17, SO 4 a VS 4 odkazují vesměs na povinnosti plynoucí z jiných obecně závazných právních předpisů (především zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a stavební zákon). Přesto, vzhledem k charakteru řešeného území, kde je objektivní důvod se domnívat, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění některých ohrožených druhů případně hydrologického režimu, dospěl OŽP k závěru, že je důvodné upozornit na tento fakt v rámci SEA stanoviska. Proto byly podmínky pro jednotlivé návrhové plochy do tohoto stanoviska převzaty v přeformulovaném znění, při zachování věcného obsahu. Podmínka realizace zástavby některých konkrétních ploch až po provedení intenzifikace místní ČOV pak byla do tohoto SEA stanoviska převzata v souladu s požadavkem příslušného vodoprávního úřadu obce s rozšířenou působností (viz výše).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedené tak lze konstatovat, že návrh Z2 ÚP jako celek nevyvolá, při respektování příslušných zákonných požadavků a norem na úseku územního plánování a ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a za předpokladu dodržení požadavků na jeho úpravu obsažených v tomto SEA stanovisku závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska v návrhu změny ÚP je v souladu s ustanovením § 55b odst. 7 a 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh změny ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m<sup>2</sup> (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Branišovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

**Poučení:**

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal, v. r.  
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Branišovice, Branišovice 57, 671 77 Branišovice (DS)