

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: OV/3502-2020/HLA
Ze dne: 11.03.2020
Č. j.: JMK 52199/2020
Sp. zn.: S-JMK 44412/2020
Vyřizuje: Ing. Lunga
Telefon: 541 651 350
Počet listů: 3
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 03.04.2020

Městský úřad Šlapanice
Odbor výstavby
Odd. územního plánování a památkové péče
pracoviště Opuštěná 9/2
664 51 ŠLAPANICE

„Návrh zadání územního plánu Silůvky“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 13.03.2020 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Silůvky“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Silůvky na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil požadavky na zpracování návrhu územního plánu obsažené v předloženém návrhu zadání ÚP a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může návrh nového ÚP ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom přiměřeně kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní návrh ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Při hodnocení z hlediska zákona o posuzování vlivů vzal OŽP v potaz především fakt, který je mj. uveden v úvodu návrhu zadání ÚP (cit.): „*Obec Silůvky nemá doposud žádnou územně plánovací dokumentaci obce. Územní plán proto stanoví novou základní koncepci rozvoje území, která odpovídá současným potřebám a možností rozvoje obce.*“

Tomu odpovídá také velké množství požadavků na rozvoj řešeného území a jejich velmi volná formulace v podkapitole „Požadavky na urbanistickou koncepci“ předloženého návrhu zadání ÚP, mj. (cit.): „*stanovit základní urbanistickou koncepci rozvoje všech sídel, uspořádání ploch, funkční vazby v území a předurčit směry rozvoje sídel*“, „*...zabývat se tendencí propojení Silůvek s obcí Prštice – prověřit vhodnost a důsledky...*“.

Na základě takto volně formulovaných požadavků – tj. bez uvedení konkrétního umístění jednotlivých ploch (lokalizace v řešeném území ani vůči sobě navzájem), jejich velikosti, navrhovaného funkčního využití či regulativů, nelze v této fázi relevantně vyhodnotit, zda některé z ploch nového ÚP nemohou stanovit rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů, případně zda některé z ploch nenaplní dikci předmětu posuzování dle zákona o posuzování vlivů samy o sobě (např. překročením limitní hodnoty svého rozsahu). Z tohoto pohledu nemůže OŽP považovat za dostatečně průkazné pouhé obecné konstatování uvedené v závěru návrhu zadání ÚP v kapitole „g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů...“, že vymezení rozsáhlých rozvojových ploch (ať už pro bydlení, smíšené funkce či výrobu) není požadováno, resp. se nepředpokládá.

Při správné úvaze o uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení návrhu nového ÚP vzal OŽP v úvahu dále mj. fakt, že v řešeném území se sice nenachází žádné maloplošné ani velkoplošné zvláště chráněné území dle zákona o ochraně přírody a krajiny ani skladebné prvky soustavy Natura 2000, je zde však evidováno několik významných krajinných prvků a severozápadní část řešeného území zabírá Přírodní park Bobrava, čili území vymezená mimo jiné za účelem ochrany krajinného rázu, na který je při územně plánovací činnosti třeba brát zřetel.

V neposlední řadě z předloženého návrhu zadání ÚP plyne, že návrh ÚP bude v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) vymezovat plochy a koridory pro realizaci těchto záměrů nadmístního významu: koridor regionální železniční trati „Trať č. 244 Hrušovany nad Jevišovkou/Ivančice – Střelice, optimalizace“, koridor vedení el. energie „TEE16 - TS 110/22 kV; Mělčany + napojení novým vedením na síť 110 kV“, v západní části k. ú. pak plochy pro záměry jednotlivých prvků soustavy Natura 2000 – „RBC JM28 - Silůvky“ a „K 139T - nadregionální biokoridor“. Uvedení ÚP do souladu s platnými ZÚR JMK sice nezakládá samo o sobě povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí, úkolem územně plánovací činnosti při tvorbě ÚP je nicméně zpřesnit tyto plochy a koridory vymezené v ZÚR JMK, a to mimo jiné s ohledem na minimalizaci střetů se zájmy ochrany přírody.

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání ÚP Silůvky“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů a návrh ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů. Současně je třeba řešit možné střety s ochranou krajinného rázu a životního prostředí. Budoucí využití ploch, případně jejich vzájemné uspořádání, může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah návrhu zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na

problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch a jejich vzájemného uspořádání. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu zadání ÚP Silůvky“ **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu územního plánu Silůvky je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ustanovení:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona** o ochraně ZPF k návrhu územního plánu Silůvky na základě

zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č.j. JMK 48288/2020 vydal samostatně dne 26.03.2020 k „Návrhu zadání ÚP Silůvky“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání ÚP Silůvky“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu ÚP Silůvky je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že „Návrh ÚP Silůvky“ musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č.j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

6. Požadavky odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3

písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění uplatňuje v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu:

- V návrhu ÚP budou zohledněny stávající silnice II. třídy č. 152 a III. třídy č. 15259, č. 15260 a č. 15261 procházející řešeným územím.
- Koncepce veřejné dopravní infrastruktury bude v návrhu ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy rozvíjena v souladu s Generelem krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK), který společně s Generelem dopravy JMK utváří koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy zařazených do krajské silniční sítě. Silnice II/152 bude v koncepci veřejné dopravní infrastruktury řešena jako tah krajského významu a silnice III. třídy č. 15259 a č. 15260 budou řešeny jako tahy místního (lokálního) významu.
- Návrhové kategorie silnic II. a III. třídy budou mimo průjezdní úseky řešeny v šířkovém uspořádání v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách JMK www.kr-jihomoravsky.cz.
- Průjezdní úsek silnice II/152 bude z hlediska své urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území upravován v souladu s ČSN 736110, Tab. 1 ve funkční skupině B jako sběrná komunikace a průjezdní úseky silnic III. třídy budou z hlediska své urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území upravovány ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.
- Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnic II. a III. třídy bude v návrhu ÚP řešeno a popsáno na úrovni ÚP v intencích ČSN 736101 a ČSN 736110. Přímé napojování nemovitostí v návrhových plochách na průjezdní úsek silnice II/152 bude navrhováno pouze v odůvodněných případech (proluky, doplnění zástavby apod.). V případech vymezení návrhových ploch podél silnice a současně místní komunikace bude upřednostňováno dopravní napojení plochy na komunikaci s nižším dopravním významem.
- V návrhu ÚP bude prověřeno převedení silnice III/15261 do sítě místních komunikací. Dle GKS JMK je silnice III/15261 evidována jako zbytná silnice plnící v zastavěném území obce primárně obslužnou funkci pro obsluhu přilehlých nemovitostí.
- Návrhové plochy vymezené při dopravně zatížené silnici II/152, ve kterých bude přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy včetně jejich dostupnosti a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP. Bude prověřena možnost vyčlenění plochy pro P+R u stávající vlakové stanice Silůvky.
- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci, pokud se prokáže nevyhovujícím, budou navržena opatření na úrovni ÚP (např. plochy na rozšíření nebo nové obratiště).
- Bude prověřena možnost vyčlenění plochy pro P+R u stávající vlakové stanice Silůvky.

KrÚ JMK OD dále z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území obce Silůvky vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že stávající silnice II/152 procházející řešeným územím je dle GKS JMK součástí tahu krajského významu. Návrh cyklistického koridoru s označením dle ZÚR JMK „*Brno, Pisárky – Anenský mlýn – Moravské Bránice – Ivančice – Moravský Krumlov – Znojmo*“ zařazený do krajské sítě musí v návrhu ÚP zohlednit úkol pro územní plánování vyplývající ze ZÚR JMK.

7. Požadavky odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

8. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

„Návrh zadání ÚP Silůvky“ v kapitole a) *Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce* vyhodnocuje požadavky plynoucí z Politiky územního rozvoje České republiky v úplném znění a ZÚR JMK ve vztahu k území obce Silůvky, OÚPSŘ nemá k vyhodnocení připomínky ani další požadavky.

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů (ÚAP) návrh zadání vyhodnocuje požadavky ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Šlapanice. V návrhu zadání jsou obecně vyhodnoceny limity využití území, hodnoty území a problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci. OÚPSŘ rovněž k této části návrhu zadání nemá připomínky ani další požadavky.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

v z. Ing. Věroslava Prskavcová, v.r.

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde