



Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: OUSil / 0315 / 23
Ze dne: 20.06.2023
Č. j.: JMK 105013/2023
Sp. zn.: S-JMK 94228/2023 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 11.07.2023

Obecní úřad Silůvky ul. Prachatičky 39 664 46 SILŮVKY (DS)

S T A N O V I S K O

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh územního plánu Silůvky

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh územního plánu Silůvky**

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Silůvky se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří jedno katastrální území (dále jen „k. ú.“) Silůvky.

Předmětné k. ú. má nepravidelný tvar mírně protáhlý ve směru severozápad - jihovýchod, přičemž severozápadní, západní a jižní část pokrývají lesní komplexy, zbytek tvoří z převážné části mozaika obhospodařovaná zemědělské půdy a menších lesních celků. Zastavěné území obce ve své severní části ulicí Anenská přímo přechází v zastavěné území vedlejší obce Prštice.

Rozvoj obce do jisté míry determinuje fakt, že severozápadní část k. ú. (většinově pokrytá lesem) spadá do přírodního parku Bobrava; dalším omezením je existence dvou vodních zdrojů (Silůvky - vrt HV1 a Dolní Kounice-Mělčany - vrt HV4) s jejich ochrannými pásmy.

Návrh ÚP řeší zcela nově koncepci rozvoje obce. Za tímto účelem je navrženo vymezit celkem 15 zastavitelných ploch Z1 až Z15), 9 ploch přestavby (P1 až P9) a 9 ploch změn v krajině (K1 až K9).

V návrhu ÚP jsou vymezeny následující rozvojové plochy:

plochy bydlení

- lokalita "Anenská-západ" (plochy SV-028 a SV-030 v rámci přestavbové plochy P1) - vymezena na severním okraji obce, vyplňuje území mezi stávající zástavbou na ulici Anenská a železniční tratí; rozvoj zástavby v tomto území je navržen i v konceptu ÚPO (2004);
- lokalita "Anenská-východ" (plocha SV-032 v rámci zastavitelné plochy Z1) - vymezena na severním okraji obce, vyplňuje území mezi ulicí Anenskou a tokem říčky Šatavy; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů;
- lokalita "Pod Nádražím" (plocha SV-022 v rámci přestavbové plochy P3) - vymezena na západním okraji obce, vyplňuje prostor mezi stávající zástavbou a železniční tratí; v lokalitě se předpokládá výstavba rodinných domů;
- lokalita "Klínský I" (plochy SV-118, SV-119 a SV-120 v rámci zastavitelné plochy Z2) - vymezena na západním okraji obce, vyplňuje území mezi stávající zástavbou a železniční tratí; rozvoj zástavby v tomto území je navržen i v konceptu ÚPO (2004);
- lokalita "Klínský II" (plocha SV-117 v rámci zastavitelné plochy Z3) - vymezena na západním okraji obce, vyplňuje území mezi stávající zástavbou a zahrádkářskou osadou; rozvoj zástavby v tomto území je navržen i v konceptu ÚPO (2004); v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů;
- lokalita "Pod Anenskou" (plocha SV-099 v rámci zastavitelné plochy Z4) - vymezena na jihozápadním okraji obce u ulice Anenská; v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů;
- lokalita "Nad Rybníky" (plochy SV-090 a SV-092 v rámci zastavitelné plochy Z5) - vymezena na jižním okraji obce v území navazujícím na stávající zástavbu; rozvoj zástavby v tomto území je navržen i v konceptu ÚPO (2004); v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů;
- lokalita "Kopaninky" (plochy SV-087 v rámci přestavbové plochy P5) - vymezena na jižním okraji obce v území navazujícím na stávající zástavbu; rozvoj zástavby v tomto území je

navržen i v konceptu ÚPO (2004); v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů;

- lokalita "Za Sokolovnou" (plocha SV-078 v rámci přestavbové plochy P6, plocha SV-079 v rámci zastavitelné plochy Z7) je vymezena na východním okraji obce v návaznosti na stávající zástavbu RD a ulici Na Vývozech; rozvoj zástavby v tomto území je navržen i v ÚPO (2004); na plochách se předpokládá především zástavba rodinných domů;
- lokalita "Sokolská" (plocha SV-072, SV-073 a SV-074 v rámci zastavitelné plochy Z8) - vymezena na východním okraji obce v návaznosti na zástavbu podél ulice Sokolská a Na Vývozech; rozvoj zástavby v tomto území je navržen již v konceptu ÚPO (2004); v lokalitě se předpokládá především zástavba rodinných domů;
- lokalita "Pod Nivkami" (plocha SV-039 v rámci přestavbové plochy P8) - vymezena na severovýchodním okraji obce mezi ulicemi Trávníky a Na Nivách; rozvoj zástavby v tomto místě je navržen i v konceptu ÚPO (2004); předpokládá se výstavba 1 rodinného domu;

plochy výrobní a komerční

Návrh ÚP nevymezuje rozvojové plochy občanské komerční. Podnikatelské aktivity (především občanské vybavení) lze umísťovat v plochách smíšených obytných v souladu s podmínkami jejich využití. Obdobně lze komerční vybavení realizovat i v plochách smíšených výrobních.

- lokalita "Nivky" (plocha HS-062 v rámci zastavitelné plochy Z9) - vymezena na východním okraji zástavby; území navazuje na stávající areál výroby a skladování a částečně na stávající plochy určené především k bydlení, využití smíšených výrobních ploch musí tuto okolnost při povolovacím procesu zohlednit; plochy smíšené výrobní - výroba, obchod a služby jsou doplněny plochami veřejných prostranství (určených pro nové ulice), které navazují na stávající síť veřejných prostranství a mají sloužit k obsluze území

Dále návrh ÚP vymezuje plochy veřejných prostranství, a to pro zajištění podmínek obsluhy přilehlého území a jeho prostupnosti.

plochy zeleně

- lokalita "Klíčky I" (plocha ZU-122 v rámci zastavitelné plochy Z2) - plocha určená jako rekreační zázemí a jako izolační zeleň mezi navrženou zástavbou a stávající železniční tratí v západní části obce;
- lokalita "Pod Anenskou" (plocha ZU-101 v rámci zastavitelné plochy Z4) - plocha je určena pro izolační zeleň mezi navrženou zástavbou a stávající silnicí II/152; cílem je vytvořit esteticky vhodný přechod mezi zástavbou a veřejným prostranstvím na příjezdu do obce;
- lokalita "U Šatavy" (plochy ZU-011, ZU-013 v rámci plochy přestavby P4) - plocha využívaná jako zahrady a sad, v místě bývalého rybníka Plouzek, navržená pro realizaci

veřejného parku v centru obce; veřejná zeleň takového rozsahu a charakteru v centru obce schází lokalita "Kopaninky" (plocha ZU-088 v rámci přestavbové plochy P5) - plocha určená jako plocha s parkovou úpravou; záměrem je zajistit ochranu pro zde rostoucí rostliny;

- lokalita "Sokolská" (plocha ZU-070 v rámci zastavitelné plochy Z8) - plocha je určena pro izolační zeleň mezi navrženou zástavbou a stávajícím hřbitovem a jako rekreační zázemí pro navrženou smíšenou obytnou zástavbu;

plochy občanského vybavení

- lokalita "U Šatavy" (plocha OV-014 v rámci přestavbové plochy P4) - plocha navržená v centrální části obce, na místě bývalého rybníka Plouzek; v současné době je lokalita využívána jako zahrady a sad; plocha je uvažována pro umístění mateřské školy;

- lokalita "Sokolská" (plocha OH-69 v rámci zastavitelné plochy Z8) - plocha navržená na východním okraji obce navazující na stávající areály hřbitova; je určena pro rozvoj hřbitova; podrobnější členění této lokality bude prověřeno v územní studii;

- lokalita "Pod Salaší" (plocha 101-OS v rámci zastavitelné plochy Z10) - vymezena v severní části obce mezi zalesněným kopcem Malá Horka a hospodou Salaš; plocha je navržena spolu s návrhovou plochou vodní a vodních toků, v této souvislosti zde může být vybudován menší sportovní areál nebo koupaliště; podrobnější členění této lokality bude prověřeno v územní studii;

plochy dopravní infrastruktury

- lokalita "Za Sokolovnou" - pěší propojení přes plochu SV-078; slouží pro zachování prostupnosti územím přes nově navrženou zástavbu;

- lokalita "Anenská-Trávníky" - pěší propojení přes plochu SV-034 je určeno pro zajištění pěší prostupnosti stabilizovaným územím z ulice Anenská do lokality Trávníky; slouží pro zlepšení prostupnosti územím;

- lokalita "K Ořechovu" (plocha PV-210 v rámci zastavitelné plochy Z11) - vymezeno jako trasa pro cyklostezku do Ořechova podél stávající silnice II. třídy II/152; trasa by mohla sloužit k propojení obcí Silůvky a Ořechov mimo silniční síť

- lokalita "U Karlova" (plocha PV-212 v rámci zastavitelných ploch Z12) - vymezeno jako trasa pro cyklostezku do Mělčan podél stávající silnice III. třídy III/152; trasa by mohla sloužit k propojení obcí Silůvky a Mělčany mimo silniční síť;

- lokalita "Samota" (plochy PV-213, PV-227 v rámci zastavitelné plochy Z12) - vymezeno jako trasa pro cyklostezku do Moravských Bránic podél stávající silnice II. třídy II/152; trasa by mohla sloužit k propojení obcí Silůvky a Moravské Bránice mimo silniční síť;

- lokalita "U Nádraží" (plocha DS-025 v rámci přestavbové plochy P2) - vymezena na základě současného stavu v území; záměrem je vybudování P+R parkoviště v blízkosti nádraží; podrobnější členění této lokality bude prověřeno v územní studii;

plochy krajinné

V návrhu ÚP jsou rozvojové plochy smíšené nezastavěného území, určené hlavně pro realizaci chybějících prvků ÚSES:

- lokalita "Anenská-východ" (plocha MN-220 v rámci plochy změn v krajině K2) - vymezena na severovýchodním okraji zastavěného území podél toku Šatavy; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část lokálního biokoridoru LBK 8;
- lokalita "Pod Anenskou" (plocha MN-215 v rámci plochy změn v krajině K5 a plocha MN-102 v rámci plochy změn v krajině K6) - vymezena na jihozápadním okraji zastavěného území podél toku Šatavy; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část lokálního biokoridoru LBK 8 a lokálního biocentra LBC 6 U Silůvek;
- lokalita "K Mělčanům" (plocha MN-216 v rámci plochy změn v krajině K7) - vymezena v jižní části řešeného území podél toku Šatavy; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro lokální biokoridory LBK 6 a LBK 7 a lokálního biocentra LBC 5 K Mělčanům;
- lokalita "Pod dráhou" (plocha MN-218 v rámci plochy změn v krajině K8) - vymezena na západním okraji řešeného území mezi tratí č. 244 a silnicí II/152; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část lokálního biokoridoru LBK 2;
- lokalita "Okluky" (plocha MN-219 v rámci plochy změn v krajině K9) - vymezena na západním okraji řešeného území mezi silnicí II/152 a plochou lesa; je určena pro rozvoj prvků ÚSES, konkrétně pro část lokálního biokoridoru LBK 2.

V návrhu ÚP nejsou rozvojové plochy zemědělské všeobecné vymezeny.

V návrhu ÚP je rozvojová plochy lesní všeobecná vymezena v této lokalitě:

- lokalita "Pod Malou Horkou" (plocha LE-045 v rámci plochy změny v krajině K2) - vymezena v území na hranici zástavby na ploše chátrajícího areálu bývalé drůbežárny v návaznosti na okolní lesní pozemky.

V návrhu ÚP jsou vymezeny rozvojové plochy vodní a vodních toků v těchto lokalitách:

- lokalita "Pod Salaší" (plocha WT-045 v rámci plochy změny v krajině K1) - vymezena v návaznosti na tok Šatavy a navrhovaným sportovně rekreačním územím; plocha je vymezena kvůli lepšímu hospodaření s vodou v krajině (retenci vody v krajině) a boji proti suchu; podrobnější členění této lokality bude prověřeno v územní studii;

- lokalita "Slíny" (plocha WT-214 v rámci plochy změn v krajině K4) - vymezena podle tvaru terénu v prostoru u železniční trati jako retenční prostor; plocha je vymezena pro zachycení vody z polí v době přívalových dešťů, má zadržet přívalovou vlnu a zabránit zaplavení zastavěného území východně od trati mezi ulicemi Nádražní a Prachatičky;
- lokalita "U Čovky" (plocha WT-107 v rámci plochy změny v krajině K6 a plocha WT-108 v rámci plochy změny v krajině K7) - vymezena v návaznosti na tok Šatavy; plocha je vymezena kvůli lepšímu hospodaření s vodou v krajině (retenci vody v krajině) a boji proti suchu.

V návrhu ÚP je územní rezerva vymezena v této lokalitě:

- lokalita "Nivky" (územní rezerva R1 - územní rezerva vymezená v návaznosti na plochy smíšené obytné venkovské na severovýchodním okraji obce; je určena pro možné budoucí vymezení ploch smíšených obytných venkovských.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Silůvky
k. ú.: Silůvky

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Silůvky

v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím
Ing. Ivany Kašparové, jako kvalifikované osoby ve smyslu § 24 odst.
3 písm. a) stavebního zákona

IČ předkladatele: 00488305

Sídlo předkladatele: Prachatičky 39, 664 46 Silůvky

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

INVEK s.r.o. – prostřednictvím osob **Ing. Petr Mynář** (zpracovatel; autorizovaná osoba, osvědčení MŽP č. j. 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22.4.1997, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/710/5305 ze dne 3.11.2021) a kol.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

knesl kynčl architekti s.r.o., architektonický ateliér, Šumavská 416/15, 602 00 Brno

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Silůvky obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 24.03.2020.

OŽP jako příslušný dotčený orgán dle zákona následně v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č. j. JMK 52199/2020 ze dne 03.04.2020 v části „A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP, odůvodněný především využitím principu předběžné opatrnosti - neboť návrh zadání ÚP obsahoval příliš volně formulované požadavky na prověření dílčích změn území, tj. bez uvedení umístění jednotlivých návrhových ploch, jejich velikosti a bez specifikace navrhovaného funkčního využití či regulativů. Obec nemá doposud platnou územně-plánovací dokumentaci a v návrhu ÚP jde tedy o stanovení nové základní koncepce rozvoje předmětného území.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Dne 04.08.2022 obdržel OŽP formou interního sdělení OÚPSŘ informaci o společném jednání o návrhu ÚP. OŽP následně uplatnil k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona v části „A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č. j. JMK 128488/2022 ze dne 01.09.2022.

V rámci tohoto stanoviska OŽP jako dotčený příslušný orgán z hlediska zákona konstatoval, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Dne 20.06.2023 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP (prostřednictvím datové zprávy obce) dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP (evidována pod č. j. JMK 94228/2023).

Přílohami této žádosti pořizovatel doložil pouze kopie stanovisek dotčených orgánů (celkem 7 stanovisek) a dokument „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Silůvky podle § 50 stavebního zákona“ (bez uvedení data vyhotovení a autora), obsahující znění jednotlivých stanovisek a popis jejich vypořádání, resp. zohlednění v návrhu ÚP.

Dne 04.07.2023 pořizovatel doložil dokument „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Silůvky podle § 50 stavebního zákona - Vyhodnocení připomínek“ (bez uvedení data vyhotovení a autora), obsahující soupis připomínek obdržných k návrhu ÚP a jejich vypořádání, resp. zohlednění v návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 103985/2023).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání pouze připomínek a námitek, které se týkají přímo dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a

veřejné zdraví. Takovéto připomínky ani námitky nebyly dle doložených podkladů k návrhu ÚP uplatněny.

Z doložených podkladů vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání v řádných termínech uplatněna pouze následující stanoviska příslušných dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanoviska z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší); v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 128488/2022 ze dne 01.09.2022)

z hlediska č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený příslušný orgán ochrany ovzduší nemá k předloženému návrhu ÚP věcné připomínky; pouze upozorňuje na to, aby (cit.) „umístění výroby a obytné zástavby bylo provedeno tak, aby emise z případných výrobních provozů nezasahovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem“.

vypořádání OŽP:

OŽP vzal požadavek/upozornění ohledně umístění výroby na vědomí, nicméně vyhodnotil, že je formulován příliš obecně. Případné ovlivnění obytné zástavby emisemi z výroby je reálně možné hodnotit až na základě znalosti konkrétní náplně ploch výroby, tedy až bude zřejmé, jaké typy výroby a jaké technologie budou v daných plochách umístěny. Jednotlivé záměry případně umístěvané v plochách výroby přitom podléhají povinnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, současně platí, že je povinnost dodržení hygienických limitů plynoucích z jiných obecně závazných právních předpisů a norem na úseku ochrany veřejného zdraví.

Proto OŽP souhlasí s vypořádáním pořizovatele uvedeným v dokumentu „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Silůvky podle § 50 stavebního zákona“ doloženém spolu s žádostí o SEA stanovisko (viz výše), v tom smyslu, že bylo „vzato na vědomí“ s tím, že požadavek orgánu ochrany ovzduší nebyl převzat do požadavků uvedených tímto SEA stanoviskem.

- **Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí** (dále také jen „MěÚ Šlapanice, OŽP“ - jako příslušný orgán odpadového hospodářství, vodoprávní úřad, orgán ochrany přírody a orgán státní správy lesů; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. SLP-OŽP/76436-22/MAK ze dne 18.08.2022)

MěÚ Šlapanice, OŽP požaduje (cit.):

„1.) Doplnit ve Výroku kapitoly č. 7 o následující podkapitoly: Významné krajinné prvky - V řešeném území se nachází řada významných krajinných prvků ze zákona (lesy, vodní toky, údolní nivy, rybníky) a významné krajinné prvky, které jsou registrované a

evidované: 1. Frédy 2. Pod tratí 3. Velké horky 4. Nebosady 5. Pod Babí horou 6. Pod Bílou horou 7. Rež 8. U cihelny 9. U kroužku 10. Kajmonka

Ochranný režim: Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významné krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

2.) Vyškrtnout text ve Výroku na str. 22 Přípustné využití (TW) v kap. 8.9.2. písm. c) záměry uvedené v bodě 8.1

3.) Vyškrtnout text ve Výroku na str. 27 Přípustné využití (MN) v kap. 8.14.2 písm. d) záměry uvedené v bodě 8.1. a nahradit ho následujícím textem: d) stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní infrastrukturu, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí; e) stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou technickou infrastrukturu, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí; f) přípojky a účelové komunikace; g) stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí; h) stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků (zejména protipovodňová, retenční nebo protierozní), včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí; i) vodní toky a plochy včetně mokřadů; j) územní systém ekologické stability; k) mosty, lávky, nadchody, tunely, podzemní chodby apod., procházející například přes či pod veřejnými prostranstvími a vodními toky; l) pěší propojení a koridory technické infrastruktury vymezené v grafické části územního plánu.

4.) Doplnit kapitolu 8.14.2 Podmíněně přípustné využití: Umístění staveb a zařízení na území významných krajinných prvků (VKP) je podmíněno udělením souhlasu orgánu ochrany přírody.

5.) Zrušit text ve Výroku na str. 29 Přípustné využití (LE) v kap. 8.16.2 písm. c) záměry uvedené v bodě 8.1. a nahradit ho následujícím textem: c) stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí d) územní systém ekologické stability

6.) Vyškrtnout text ve Výroku na str. 30 Přípustné využití (WT) v kap. 8.17.2. písm. c) záměry uvedené v bodě 8.1“

vypořádání OŽP:

Z dokumentu „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Silůvky podle § 50 stavebního zákona“ (bez uvedení data vyhotovení a autora), doloženého spolu s žádostí o SEA stanovisko, jsou zřejmé úpravy návrhu ÚP k veřejnému projednání, které pořizovatel navrhuje provést na základě výše uvedených požadavků MěÚ Šlapanice, OŽP. Návrh ÚP pro veřejné projednání tak bude předložen ve znění, které koresponduje s výše uvedenými požadavky MěÚ Šlapanice, OŽP; s tím, že nebude zapracován požadavek č. 4.

OŽP se ztotožňuje s argumentací pořizovatele v tom smyslu, že tento požadavek č. 4 jde nad rámec regulací podrobnosti ÚP, resp. že se jedná o podmínku vyplývající z jiného obecně závazného právního předpisu, která nemusí být v ÚP explicitně uvedena.

S navrženými úpravami OŽP souhlasí a nemá k nim připomínky; požadavky MěÚ Šlapanice, OŽP nicméně nepromítl do požadavků tohoto SEA stanoviska.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** (dále jen „KHS“; stanovisko č. j. KHSJM 51021/2022/BO/HOK ze dne 16.09.2022)

KHS s návrhem ÚP souhlasí, nicméně požaduje (cit.) „*doplnit do kapitoly 8. PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH, podkapitoly 8.2 Plochy smíšené obytné venkovské (SV) následující:*

- u podmíněně přípustného využití u odrážky d) doplnit plochy SV-030, SV-028, SV-022, SV-118, SV-121, SV-072, SV-073, SV-074, SV-099“.

Současně KHS upozorňuje, v souvislosti s vymezením koridoru DZ09 (trať č. 244 Hrušovany nad Jevišovkou/Ivančice – Střelice, optimalizace) na požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění všech aktualizací, resp. požadavky na úkoly pro územní plánování, a to zejména v oblasti splnění hlukových limitů veškeré chráněné zástavby. V souvislosti s výše uvedeným KHS upozorňuje, že v navazujících řízeních dle stavebního zákona, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí atd., bude zohledněn potenciální negativní vliv z tohoto koridoru v souhrnu kumulativních vlivů s ohledem na chráněné prostory definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví (stávající chráněné prostory a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezených v územně plánovací dokumentaci). Dodržení imisních hygienických limitů v souhrnu kumulativních vlivů, pro stávající chráněné prostory definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezených v územně plánovací dokumentaci, musí být prokázáno nejpozději v rámci územního řízení.

vypořádání OŽP:

Z dokumentu „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Silůvky podle § 50 stavebního zákona“, doloženého spolu s žádostí o SEA stanovisko (viz výše), jsou zřejmé úpravy

návrhu ÚP k veřejnému projednání, které pořizovatel navrhuje provést na základě výše uvedených požadavků KHS. Návrh ÚP pro veřejné projednání tak bude předložen ve znění, které dle názoru OŽP koresponduje s výše uvedenými požadavky dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví.

KHS dále v souvislosti s vymezením koridoru DZ09 pro nadmístně významný záměr železniční dopravy upozorňuje na obecný postup hodnocení záměrů a jejich potenciálních kumulativních vlivů.

S navrženými úpravami OŽP souhlasí a nemá k nim připomínky; požadavky KHS nicméně nepromítl do požadavků tohoto SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých dílčích změn, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí (příroda a krajina, krajinný ráz; voda; zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa; hluk; ovzduší a klima), veřejné zdraví a pohodu bydlení, příp. jiné relevantní okruhy - označeno jako „ostatní“ (kulturní dědictví, infrastruktura, jiné).

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto potenciální vlivy realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví (cit. podkapitoly 6.3. SEA vyhodnocení):

„Z celkového hlediska Územní plán Silůvky posiluje biologickou rozmanitost území, a to rozvojem územního systému ekologické stability a rozvojem ekostabilizačních prvků. S tím souvisejícími pozitivními efekty jsou vlivy na vodu (retence vody v krajině), a veřejné zdraví a faktory pohody (rekreační, resp. sportovní, zázemí obce). V tomto souhrnném ohledu lze očekávat i pozitivní vlivy na klima (mikroklimatické vlivy v souvislosti s adaptačními opatřeními na klimatickou změnu). Územní plán Silůvky tak principiálně vychází ze správných východisek politik ochrany životního prostředí (zejména Státní politiky životního prostředí ČR (2021), Strategie ochrany biologické rozmanitosti (2016) a Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR včetně souvisejícího Národního akčního plánu (2015, 2017).“

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, ZPF, PUPFL, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody, ostatní) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy, resp. dílčí změny.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály (vlivy významně negativní až vlivy významně pozitivní) předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch, resp. dílčích změn. Pro každou dílčí změnu bylo mimo to provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější „střetové“ situace vyplývající z její případné realizace ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, byla posouzena její akceptovatelnost.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné. V rámci slovního komentáře k jednotlivým dílčím změnám je vždy uveden odhad jejich případného synergického či kumulativního působení.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že (cit. podkapitoly 11.1. Závěry a doporučení SEA vyhodnocení):

„...vlivy Územního plánu Silůvky jsou z hlediska všech zvažovaných faktorů (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody, resp. ostatní) nevýznamné, bez potenciálu významně negativního ovlivnění složek životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Jak s každou jednotlivou plochou, tak s územním plánem jako celkem, lze proto z environmentálního hlediska souhlasit.“

SEA vyhodnocení neobsahuje žádná doporučení na opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu v kapitole 8 SEA vyhodnocení mimo jiné uvádí, že (cit.):

„...nejsou navrhována nad rámec všeobecně závazných předpisů žádná dodatečná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí, která by byla odůvodněna zjištěnými skutečnostmi. Vlivy na všechny složky životního prostředí a veřejného zdraví jsou přijatelně nízké.

Požadavky ochrany životního prostředí jsou dále ošetřeny všeobecně závaznými předpisy, platnými v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví (specificky je nutno zmínit oblast hluku), a není tedy třeba je podmiňovat dodatečnými opatřeními.“

SEA vyhodnocení neobsahuje žádný návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v části 11. SEA vyhodnocení konstatuje (cit.):

„Z celkového pojetí Územního plánu Silůvky dospěl zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí k závěru, že vlivy Územního plánu Silůvky jsou z hlediska všech zvažovaných faktorů (příroda a krajina, krajinný ráz, voda, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, hluk, ovzduší a klima, veřejné zdraví a faktory pohody, resp. ostatní) nevýznamné, bez potenciálu významně negativního ovlivnění složek životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Jak s každou jednotlivou plochou, tak s územním plánem jako celkem, lze proto z environmentálního hlediska souhlasit.“

SEA vyhodnocení neobsahuje návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v části 10. SEA vyhodnocení konstatuje (cit.):

„Předpokládá se zachování stávajících monitorovacích ukazatelů příslušných gestorů (ČHMÚ, Povodí, ŘSD, resp. dalších), běžně aplikovaných pro dotčené území.“

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s ust. § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Silůvky“ pro společné jednání ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona, jeho SEA vyhodnocení, doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů, připomínek a vyhodnocení těchto stanovisek a připomínek ze strany pořizovatele, OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Silůvky

Odůvodnění:

Návrh ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněnému v rámci stanoviska dle § 47 odst. 2 stavebního zákona k návrhu zadání ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou vypracování tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení.

U žádného z návrhů dílčích změn nebyly vzhledem k jejich charakteru, rozsahu a umístění v rámci SEA vyhodnocení identifikovány významnější negativní vlivy (dle použité stupnice „-2“) na složky životního prostředí, pohodu bydlení či veřejné zdraví, řešitelné formou zmírňujících opatření na úrovni podrobnosti ÚP. V rámci SEA vyhodnocení proto nebyly navrženy žádné podmínky, resp. požadavky na změny řešení ÚP, eliminaci či vypuštění některé návrhové plochy.

Negativní vlivy jednotlivých dílčích změn byly SEA vyhodnocením identifikovány pouze pro složku životního prostředí „zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa“, plynoucí především z nutných záborů zemědělské půdy. Všechny tyto vlivy jsou klasifikovány jako „mírně negativní“. Při plošném rozvoji obce se nicméně záborům půdy nelze vyhnout.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Silůvky žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Silůvky, ul. Prachatičky 39, 664 46 Silůvky (DS)