



Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č. j.: MUPO-29339/2023/SU/BRP
Ze dne: 14.6.2023
Č. j.: JMK 97365/2023
Sp. zn.: S-JMK 90971/2023 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 26.06.2023

Městský úřad Pohořelice
Odbor územního plánování a stavební úřad
Vídeňská 699
691 23 POHOŘELICE
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh změny č. 2 územního plánu Pohořelice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 2 územního plánu Pohořelice

Charakter a rozsah koncepce:

Návrh změny č. 2 územního plánu Pohořelice (dále také jen „Návrh Z2 ÚP“) navazuje na řešení platného ÚP ve znění po změně č. 1 ÚP (dále jen „platný ÚP“, změna č. 1 ÚP nabyla účinnosti 22.07.2021). Dílčí změny jsou navrhovány ve všech třech katastrálních územích (dále také jen „k. ú.“) města - Nová Ves u Pohořelic, Pohořelice nad Jihlavou a Smolín; a to následovně:

v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou

1. Změna **Z2.01** mění plochy změn, severní části pozemku p. č. 6382 - rozšíření **plochy občanského vybavení Z89 (OV)** do **plochy bydlení Z43 (BX)**, **plochy bydlení Z44 (BX)** a **plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství Z48 (UP)**. Současně se mění podmínky prostorového uspořádání u plochy občanského vybavení (OV). Plocha změny navazuje na jihozápadní část zastavěného území obce. Upravena bude trasa plochy veřejných prostranství - místní komunikace pro obsluhu území.

2. Změna **Z2.02** - vyřazena z dalšího projednávání

3. Změna **Z2.03** mění stabilizované plochy zemědělské-orná půda (ZO) v rozsahu pozemků p. č. 6137/1, 6137/2 a 6138/1 na plochu změn **plochy občanského vybavení - komerční zařízení (OK)**. Plocha změny navazuje na západní část zastavěného území obce.

4. Změna **Z2.04** mění u plochy přestavby **P04**, **plochy smíšené obytné - městské (SOm)**, v rozsahu pozemků p. č. 389/1 (část), 389/17 a 389/18, koeficient zastavění – umožní podzemní stavby s vegetační střechou o větším rozsahu, než je stávající koeficient zastavění. Plocha změny je v jihozápadní části zastavěného území obce.

5. Změna **Z2.05** mění u plochy přestavby **P04**, **plochy smíšené obytné - městské (SOm)**, v rozsahu pozemků p. č. 391/1, 391/2 a 391/3, koeficient zastavění – umožní podzemní stavby s vegetační střechou o větším rozsahu, než je stávající koeficient zastavění. Plocha změny je v jihozápadní části zastavěného území obce.

6. Změna **Z2.06** mění stabilizovanou plochu veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství (UP) v rozsahu pozemků p. č. 392/10 a 394 na plochu změn **plochy smíšené obytné - městské (SOm)**, rozšíření plochy přestavby **P04**. Plocha změny je v jihozápadní části zastavěného území obce.

7. Změna **Z2.07** mění stabilizované plochy lesní (NL) v rozsahu pozemků p. č. 407/1 a 407/2 na plochy změn **plochy občanského vybavení (OV)**. Plocha změny navazuje na západní část zastavěného území obce.

8. Změna **Z2.08** mění hranice plochy změny **Z39 plochy bydlení - v rodinných domech (BR)** a **plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace (DU)**, v rozsahu pozemku p. č. 6052 (část p. č. 6052/2 dle GP). Plocha změny je v severozápadní části zastavěného území obce.

9. Změna **Z2.09** mění stabilizované plochy občanského vybavení (OV) v rozsahu pozemků p.č.748/1, 748/10, 748/11, 748/12, 748/13 a 748/14 **na plochu přestavby plochy smíšené obytné městské (SOm)**. Plocha změny je v centrální části zastavěného území obce. *(V popisu rozsahu koncepce v rámci SEA vyhodnocení chybně uvedeno jako vypuštěná dílčí změna.)*

10. Změna **Z2.10** mění stabilizované plochy výroby a skladování-výroba drobná (VD) v rozsahu pozemků p.č.543/2 a části pozemků p.č.543/8, 548/9 **na plochu přestavby plochy smíšené**

obytné - městské (SOM). Plocha změny je v západní části zastavěného území obce. (V popisu rozsahu koncepce v rámci SEA vyhodnocení chybně uvedeno jako vypuštěná dílčí změna, nicméně dále je vyhodnocována.)

11. Změna **Z2.11** mění stabilizované plochy zemědělské-zahrady a sady (ZZ) v rozsahu pozemku p.č.2518/1 na **plochu bydlení - v rodinných domech (BR)**. Plocha změny je ve vazbě na jižní části zastavěného území obce.

12. Změna **Z2.12** mění stabilizovanou plochu zemědělskou-orná půda (ZO) v rozsahu pozemku p.č.2464 na **plochu zemědělskou - zahrady a sady (ZZ)**. Plocha změny je v centrální části zastavěného území obce.

13. Změna **Z2.13** mění stabilizovanou plochu zemědělskou-orná půda (ZO) v rozsahu pozemku p.č.7495 (část) na **plochu rekreace-rekreace individuální (RI)**. Plocha změny je ve vazbě na východní části zastavěného území obce.

14. Změna **Z2.14** mění stabilizované plochy zemědělské-orná půda (ZO) v rozsahu pozemků p.č.2053/1 a 2055/1 na rozšíření plochy změn **Z62 plochy bydlení - v rodinných domech (BR)**. Plocha změny je ve vazbě na jihovýchodní části zastavěného území obce.

15. Změna **Z2.15** mění stabilizované plochy zemědělské-zahrady a sady (ZZ) v rozsahu pozemků p.č.2051/2 a 2053/2 na rozšíření plochy změn **Z62 plochy bydlení - v rodinných domech (BR)**. Plocha změny je ve vazbě na jihovýchodní části zastavěného území obce.

16. Změna **Z2.16** mění stabilizovanou plochu občanského vybavení-sport (OT) v rozsahu pozemku p.č.2447/22 (část) na stabilizovanou **plochu výroby a skladování - výroba drobná (VD)**. Plocha změny je v centrální části zastavěného území obce.

17. Změna **Z2.17** mění u stabilizované **plochy občanského vybavení - sport (OT)**, v rozsahu pozemku p.č.2453/1, podlažnost a zvýšení celkové výšky zástavby na 14m. Plocha změny je v centrální části zastavěného území obce.

18. Změna **Z2.23** mění stabilizovanou plochu občanského vybavení (OV) v rozsahu pozemku p.č.2160/1 na plochu přestavby **plochy smíšené obytné - městské (SOM)** pro rekonstrukci stávající stavby na polyfunkční objekt. Plocha změny je v centrální části zastavěného území obce.

19. Změna **Z2.26** mění u plochy změny **plochy výroby a skladování Z20 (VS)** v rozsahu celé plochy změny podmínky prostorového uspořádání, maximální výšku zástavby z 15 na 17m. Plocha změny je při východním okraji zastavěného území obce.

20. Změna **Z2.27** - vyřazena z dalšího projednávání.

v k. ú. Smolín

21. Změna **Z2.18** mění plochy změn **Z12** plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství (UP) v rozsahu pozemků p.č.61/1 a 61/2 na plochy změn **plochy bydlení - v rodinných domech (BR)**. Plocha změny je v centrální části zastavěného území obce.

22. Změna **Z2.19** mění stabilizované plochy zemědělské-orná půda (ZO) v rozsahu pozemků p.č.483/8, 624/20 a 624/21 na plochy změn **plochy rekreace - rekreace individuální (RI)**. Plocha změny je východně od zastavěného území obce.

23. Změna **Z2.20** - vyřazena z dalšího projednávání

v k.ú. Nová Ves u Pohořelic

24. Změna **Z2.21** - vyřazena z dalšího projednávání.

25. Změna **Z2.22** mění plochy změn **Z81** plochy občanského vybavení-sport (OT) v rozsahu pozemků p.č.53/1, 53/2 a 53/3 na plochy změn **plochy bydlení - v rodinných domech (BR)**. Plocha změny je při jihovýchodním okraji zastavěného území obce.

26. Změna **Z2.24** mění stabilizované plochy zeleně-zeleň krajinná (nelesní) (NK) v rozsahu pozemku p.č.441/1 v západní části na plochu změny **Z85 plochy technické infrastruktury - inženýrské sítě (TI)**, jako plochu pro rozšíření ČOV. Plocha změny je v jižní části zastavěného území obce.

27. Změna **Z2.25** mění stabilizované plochy zeleně-zeleň krajinná (nelesní) (NK) vč. původní plochy změny Z85 (TI) v rozsahu pozemku p.č.441/1 ve východní části na plochu změny **plochy výroby a skladování (VS)**. Plocha změny je v jižní části zastavěného území obce.

Změnou ÚP se dále aktualizuje zastavěném území, kdy realizované části ploch změn byly převedeny na plochy stabilizované.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Pohořelice
k. ú.: Nová Ves u Pohořelic, Pohořelice nad Jihlavou, Smolín

Předkladatel koncepce: Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad

IČ předkladatele: 00283509

Sídlo předkladatele: Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“):

Doc. Ing. Kučera Petr, Ph.D. (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 21463/3047/OPVŽP/00, prodlouženo rozhodnutími č. j. 30197/ENV/06; 54842/ENV/11; 19545/ENV/16; MZP/2021/770/6319); za spolupráce s LÖW & spol., s r.o. (prostřednictvím osob Dr. Pavla Hartla, CSc., Ing. Jiřího Vysoudila, Ing. Elišky Zimové).

Zpracovatel vyhodnocení vlivů Z2 ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing.arch. Karel Bařinka, Ing. Eliška Zimová

Návrh na pořízení Z2 ÚP

K návrhu obsahu Z2 ÚP a následnému doplnění tohoto návrhu uplatnil OŽP svá stanoviska ve smyslu §55a odst. 2 stavebního zákona koordinovanými dokumenty č. j. JMK 177657/2021 ze dne 16.12.2021 a č. j. JMK 75687/2022 ze dne 23.05.2022; přičemž v rámci těchto stanovisek uplatnil jako dotčený příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů předmětné Z2 ÚP na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

Návrh Z2 ÚP, veřejné projednání návrhu a další průběh pořizování Z2 ÚP, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Dne 12.07.2021 obdržel OŽP formou interního sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále také jen „KrÚ JMK OÚPSŘ“) oznámení o zahájení projednávání návrhu Z2 ÚP tzv. zkráceným postupem spolu s výzvou k uplatnění stanoviska ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona. Stanovisko dle § 55b odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP koordinovaným dokumentem č. j. JMK 111801/2022 ze dne 27.07.2022. V tomto stanovisku příslušný dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil k návrhu Z2 ÚP nesouhlasné stanovisko a příslušný dotčený orgán státní správy lesů uplatnil podmíněně souhlasné stanovisko. Z hlediska ostatních složkových zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez připomínek.

Dne 12.09.2022 obdržel OŽP žádost pořizovatele Z2 ÚP o přehodnocení výše uvedeného nesouhlasného stanoviska příslušného orgánu ochrany ZPF krajského úřadu, spolu s návrhem úpravy návrhu Z2 ÚP. Na tuto žádost reagoval OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany ZPF, dopisem č. j. JMK 137937/2022 ze dne 21.09.2022, ve kterém pořizovateli sdělil, že trvá i nadále na svém původním nesouhlasném stanovisku k návrhu Z2 ÚP.

Následně dne 05.05.2023 obdržel OŽP interní výzvu OÚPSŘ k uplatnění stanoviska ve smyslu § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 a v návaznosti na § 55b stavebního zákona k návrhu Z2 ÚP

předkládanému k opakovanému veřejnému projednání (výzva pořizovatele je evidována pod č. j. JMK 67728/2023).

Až následně, dne 16.05.2023, obdržel OŽP žádost pořizovatele Z2 ÚP o uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona k návrhu podstatné úpravy návrhu Z2 ÚP po veřejném projednání. Přílohou žádosti byl OŽP doručen návrh úpravy Návrh Z2 ÚP po prvním veřejném projednání - textová i výkresová část; aktualizované SEA vyhodnocení (označené jako „úprava pro opakované veřejné projednání“, datováno 2023) a srovnávací text návrh Z2 ÚP. Stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona k podstatné úpravě Návrhu Z2 ÚP uplatnil OŽP pod č. j. JMK 76208/2023 ze dne 22.05.2023, přičemž v něm uplatnil požadavek na SEA vyhodnocení podstatné úpravy Návrhu Z2 ÚP.

Stanovisko dle § 55b odst. 2 stavebního zákona k Návrhu Z2 ÚP předloženému k opakovanému veřejnému projednání uplatnil OŽP koordinovaným dokumentem č. j. JMK 82627/2023 ze dne 01.06.2023.

Dne 14.06.2023 obdržel OŽP žádost pořizovatele podle § 55b odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu Z2 ÚP.

Přílohami této žádosti pořizovatel doložil kopii jedné připomínky (mající dle pořizovatele svým obsahem charakter podnětu k doplnění změny č. 2 ÚP Pohořelice) a kopie stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci dosavadního průběhu projednávání návrhu Z2 ÚP. Dle sdělení pořizovatele uvedeného v žádosti o SEA stanovisko nebyly v rámci projednávání návrhu Z2 ÚP uplatněny žádné námítky.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání pouze připomínek a námitek, které se týkají přímo dokumentace vyhodnocení vlivu změny ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Takové připomínky ani námítky nebyly pořizovatelem OŽP předloženy.

Z doložených podkladů vyplývá, že k podstatně upravenému návrhu Z2 ÚP předloženému k opakovanému veřejnému projednání byla uplatněna následující stanoviska příslušných dotčených orgánů vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) a zákona č. 224/2015, o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií); v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 82627/2023 ze dne 01.06.2023)

Z hlediska zákona z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám Z107 (BR), Z109 (BR) a Z105 (OK) upraveného návrhu Z2 ÚP; a to z důvodu rozporu jejich vymezení se zásadami plošné ochrany ZPF dle výše uvedeného zákona.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon uplatnil OŽP, jako dotčený orgán státní správy lesů dílčí nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z2.03 (Z105), resp. souhlas k ní podmínil dodržením a zapracováním požadavků, které k návrhu Z2 ÚP uplatnil již v předchozí fázi projednávání, a to (cit.):

„OŽP souhlasí s navrhovanou plochou Z2.03 (Z105), ovšem požaduje k této navrhované ploše do kapitoly I.C.5. Plochy občanského vybavení, do sloupce opatření a specifické koncepční podmínky pro využití plochy doplnit, že pokud nedojde k realizaci navrhované plochy Z2.07 (Z106) Bude zohledněna blízkost lesa a z toho vyplývající omezení do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.“

Současně OŽP uplatnil další požadavky na úpravu návrhu Z2 ÚP (cit.):

*„**OŽP požaduje** v „Návrhu změny č. 2 územního plánu Pohořelice“ v části I. A textová část, v kapitole I.F.2 podmínky pro využití ploch, NL Plochy lesní **odstranit odstavec** „Oplocení lesa za podmínky, že oplocení nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, že nepřeruší účelové komunikace (lesní cesty), cyklistické a turistické trasy a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména, že nezvýší riziko záplav).“ v podmíněně přípustném využití. Dle § 32 odst. 8 lesního zákona je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa. Toto se netýká pouze lesních školek (ploch pro pěstování sazenic lesních dřevin), oplocení zřízeného k ochraně lesních porostů před zvěří (nezajištěných lesních kultur) a oplocení obor nebo farmových chovů zvěře. Lesní zákon tedy výslovně (taxativně) upravuje přípustné podmínky k oplocování lesa. Jiné podmínky navržené v územně plánovací dokumentaci nemohou zasahovat do právního prostředí chráněného lesním zákonem, a tedy nelze demonstrativním způsobem stanovovat podmíněné způsoby oplocování lesa.*

***OŽP požaduje** v „Návrhu změny č. 2 územního plánu Pohořelice“ v části I. A textová část, v kapitole I.F.2 podmínky pro využití ploch, NU Plochy lesní – lesy zvláštního určení a lesy ochranné **odstranit odstavec** „Oplocení lesa za podmínky, že oplocení nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, že nepřeruší účelové komunikace (lesní cesty), cyklistické a turistické trasy a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména, že nezvýší riziko záplav).“ v podmíněně přípustném využití. Dle § 32 odst. 8 lesního zákona je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa. Toto se netýká pouze lesních školek (ploch pro pěstování sazenic lesních dřevin), oplocení zřízeného k ochraně lesních porostů před zvěří (nezajištěných lesních kultur) a oplocení obor nebo farmových chovů zvěře. Lesní zákon tedy výslovně (taxativně) upravuje*

přípustné podmínky k oplocování lesa. Jiné podmínky navržené v územně plánovací dokumentaci nemohou zasahovat do právního prostředí chráněného lesním zákonem, a tedy nelze demonstrativním způsobem stanovovat podmíněné způsoby oplocování lesa.

OŽP požaduje v „Návrhu změny č. 2 územního plánu Pohořelice“ v části I. A textová část, v kapitole I.F.2 podmínky pro využití ploch, NU Plochy lesní – lesy zvláštního určení a lesy ochranné **přesunout a upravit** odstavec „Dále je v těchto plochách **podmíněně** přípustné umisťovat rozhledny, dětská hřiště, sportovní plochy robinzonádního typu, lanová centra apod. **z přípustného využití do podmíněně přípustného využití**. Dle § 13 odst. 1 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku.“

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií uplatnil OŽP stanovisko v tom smyslu, že při uplatňování Návrhu Z2 ÚP je potřeba zohledňovat z hlediska zákona o prevenci závažných havárií plošná omezení vyplývající ze skutečnosti, že v zájmovém území je evidován provozovatel zařazený do skupiny „B“ - DHL Supply Chain s.r.o., Loděnická 963, Pohořelice, PSČ 691 23, IČO 49240650, skladovací kapacity chemických látek a chemických směsí ulice Průmyslová 1506, Pohořelice, PSČ 691 23, a to ve stabilizované ploše „VS – plochy výrobní a skladovací“. OŽP k tomu konstatoval, že provozovatel v současné době zpracovává návrh bezpečnostní dokumentace pro předložení ke schválení (termín do 30.06.2023), přičemž následně bude pro provozovatele stanovena zóna havarijního plánování.

OŽP současně s odkazem na údaje uvedené ve „Srovnávacím textu změny č. 2 ÚP Pohořelice“ v kapitole I.C.7 „Plochy smíšené výrobní“, a ve spojitosti s údaji uvedenými v hlavním výkresu změny č. 2 ÚP Pohořelice konstatoval, že změny Z07, Z14, Z17, Z19, Z20, Z22, Z34, P01, Z54, Z57, Z58, Z63, Z68, Z69, Z70, Z84 a Z114 se netýkají území, kde se nachází objekt provozovatele.

vypořádání OŽP:

K dílčímu stanovisku z hlediska zákona o ochraně ZPF:

Jelikož byl nesouhlas orgánu ochrany ZPF uplatněn v rámci opakovaného veřejného projednání dle § 55b odst. 2 stavebního zákona, není (ani nemohl být) v návrhu Z2 ÚP zatím reflektován. Z textu žádosti o vydání SEA stanoviska nicméně vyplývá, že stanovisko orgánu ochrany ZPF bude návrhem Z2 ÚP respektováno a předmětné výše uvedené návrhové plochy budou z dalšího projednávání návrhu Z2 ÚP vyřazeny.

OŽP se řídil úvahou, že půda obecně je jako neobnovitelný zdroj (resp. obnovitelný ve velmi dlouhém časovém horizontu) důležitou neopominutelnou složkou životního prostředí a minimalizace zástavby půdy je tak z hlediska ochrany životního prostředí jednoznačně žádoucí. Z těchto důvodů byl výše uvedený závěr orgánu ochrany ZPF (nesouhlas s návrhovými plochami

Z107 (BR), Z109 (BR) a Z105 (OK)) formou požadavku na jejich vyřazení z návrhu Z2 ÚP převzat do tohoto SEA stanoviska.

K dílčímu stanovisku z hlediska lesního zákona:

K Návrhové ploše Z2.03 (Z105) uplatnil nesouhlasné stanovisko také příslušný orgán ochrany ZPF krajského úřadu, přičemž dle sdělení uvedeného v žádosti pořizovatele o SEA stanovisko, bude plocha Z105 z dalšího projednávání návrhu Z2 ÚP vyřazena (viz výše v této části SEA stanoviska). Požadavek dotčeného orgánu státní správy lesů vztahující se k této ploše proto OŽP nepřevzal do požadavků na řešení Z2 ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska.

Ostatní požadavky uvedené orgánem ochrany lesa přímo vychází ze znění lesního zákona. Jedná se tedy o zákonné podmínky dané jiným právním předpisem, než je zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, a jako takové nebyly v souladu s metodickým vedením MŽP převzaty do požadavků tohoto SEA stanoviska.

K dílčímu stanovisku z hlediska zákona o prevenci závažných havárií:

Upozornění přímo odkazuje na povinnosti plynoucí ze zákona o prevenci závažných havárií. Jedná se tedy o zákonné povinnosti dané jiným právním předpisem, než je zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, a jako takové nebyly v souladu s metodickým vedením MŽP převzaty do požadavků tohoto SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu Z2 ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy realizace návrhu změny ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) návrhových (rozvojových) ploch, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví.

Ze SEA vyhodnocení vplynuly tyto potenciální charakteristiky/vlivy realizace návrhu Z2 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví (dle jednotlivých funkčních typů plocha koridorů):

plochy bydlení (BX, BR)

Plocha Z43 bude mít vzhledem k rozloze významný negativní vliv na krajinný ráz, plocha Z62 bude mít negativní vliv na krajinný ráz. Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Plocha Z62 je umístěna ve vyhlášeném záplavovém území Q100 řeky Jihlavy, leží však mimo aktivní zónu tohoto území. Bude třeba projednat se správcem vodního toku a OŽP podmínky výstavby, případně realizovat až po provedených protipovodňových opatřeních. U nově navržených ploch dochází k menšímu záboru ZPF v I. tř. ochrany ZPF.

plochy smíšené obytné S (SOM)

Při realizaci záměrů na větších plochách může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení rozlohy nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

plochy rekreace R (RI)

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. Dochází k menšímu záboru ZPF ve II. a V. tř. ochrany ZPF.

plochy občanského vybavení O (OV, OK)

Plochy Z89 a Z106 mohou vzhledem k rozloze negativně ovlivnit krajinný ráz. Plochy Z105 a Z106 jsou částečně navrženy ve VKP niva. Plocha Z106 je celá navržena na lesní půdě – PUPFL, zároveň tato plocha negativně zasahuje do skladebné části ÚSES – LBK 5.

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. U nově navržených ploch dochází k celkovému záboru ZPF na ploše cca 0,9 ha, a to v I. tř. ochrany. Zábor PUPFL je cca 2,0 ha.

plochy výroby V (VS)

Plocha Z114 se mění z plochy technické infrastruktury na plochu výroby v rozsahu 0,16 ha - bez identifikovaných významných vlivů.

plochy technické infrastruktury T (TI)

Plocha Z115 nemá negativní vliv na složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. Nedochozí k záboru ZPF.

plochy veřejných prostranství P (UP)

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. Dochází k menšímu záboru ZPF na ploše cca 0,8 ha, a to v I. tř. ochrany.

protipovodňová opatření (koridory pro protipovodňová opatření – K-PPx)

Navrhovaný záměr zasáhne negativně do VKP niva a významně negativně zasáhne do skladebné části ÚSES – LBK5. Protipovodňová opatření budou mít naopak pozitivní vliv na odtokové poměry, přispějí k ochraně obyvatelstva a majetku před rozlivem velkých vod. Dochází k záboru ZPF na ploše 0,0546 ha a to v I. tř. ochrany, zábor PUPFL je 0,0312 ha.

vlivy dle složek životního prostředí

Klima

Navrhovaná Z2 ÚP nebude mít dle závěrů SEA vyhodnocení negativní vliv na makroklimatické a mezoklimatické charakteristiky území. V lokalitách výstavby pro bydlení, výrobu a skladování, občanské vybavení a ploch veřejných prostranství vzhledem k plošnému rozsahu záměrů a k předpokládané změně aktivního povrchu na části jejich plochy (budovy, zpevněné plochy, komunikace) předpokládá SEA vyhodnocení mírné změny mikroklimatu, které mohou být současně omezeny travnatými plochami a výsadbou stromů a keřů.

Flóra, fauna, ekosystémy, biodiverzita

Navrhované plochy nebudou mít dle závěrů SEA vyhodnocení významný vliv na flóru, faunu a biodiverzitu v řešeném území.

Krajina, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického

Vzhledem k tomu, že celé řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů, konstatuje SEA vyhodnocení, že je třeba zajistit podmínky jeho ochrany.

Ostatní složkové vlivy

Zpracovatel SEA vyhodnocení v dané podkapitole konstatuje, že (cit.) „Vyhodnocení se zabývá pouze složkovými vlivy, které byly identifikovány v kapitole 4. Ostatní vlivy nejsou podrobněji vyhodnoceny (horninové prostředí) vzhledem k nezjištěnému negativnímu vlivu.“

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí v kategoriích - zábor ZPF, veřejné zdraví, půda, podzemní vody, povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, ÚSES,

krajinný ráz a památková ochrana, s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy a koridory.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace návrhových ploch, resp. dílčích změn na životní prostředí a následně bylo provedeno slovní shrnutí jednak dle jednotlivých funkčních typů ploch a dále dle předpokládaných synergických a kumulativních vlivů.

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající v posouzení kvality životního prostředí v okolí záměru před realizací, identifikace významných vlivů plynoucích z realizace záměru, návrhu opatření pro vyloučení či zmírnění negativních vlivů a doporučení či nedoporučení realizace (případně návrh varianty alternativní).

Autorizovaná osoba zpracovatele SEA vyhodnocení konstatuje, že vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem je návrh ÚP akceptovatelný, a to za předpokladu uskutečnění opatření (resp. požadavků) uvedených v návrhu SEA stanoviska

K výše uvedenému OŽP uvádí, že výše uvedený závěr SEA vyhodnocení ani toto SEA stanovisko nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů připravovaných či umístěvaných v plochách ÚP povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení Z2 ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí

Plochy bydlení B

Plochy bydlení *BX*, Plochy bydlení – v rodinných domech *BR*

Doporučená opatření:

- v rámci navržené územní studie pro plochu bydlení Z43 (BX) a obdobně pro plochu Z62 (BR)
 - případně bez územní studie, stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,

- plocha Z62 (BR) je zčásti umístěna ve vyhlášeném záplavovém území Q100 řeky Jihlavy, leží však mimo aktivní zónu tohoto území. Bude třeba projednat se správcem vodního toku a OŽP podmínky výstavby.

Plochy smíšené obytné S

Plochy smíšené obytné – městské – *S0m (pouze plochy přestavby P04, P06, P07, P08)*

Doporučená opatření:

- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy rekreace R

Plochy rekreace individuální – *RI*

Doporučená opatření:

- opatření nejsou navrhována.

Plochy občanského vybavení O

Plochy občanského vybavení (veřejné) – *OV*, Plochy občanského vybavení – komerční zařízení – *OK*

Doporučená opatření:

- v rámci územní studie pro plochu Z106 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zohlednit hledisko krajinného rázu, aby nedošlo k negativnímu zásahu, respektovat nivní biokoridor (LBK5), u této plochy vyloučit negativní vliv na VKP niva,
- plochu Z105 (OK) převést do rezervních ploch, případně realizovat po zkonsumování plochy Z106.

Plochy výroby V

Plochy výroby a skladování – *VS*

Doporučená opatření:

- Opatření nejsou navrhována (plocha Z114).

Plochy veřejných prostranství P

Plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství – *UP*

Doporučená opatření:

- plochy Z48, Z95, Z116 zahrnout do územní studie navržené pro plochu Z43.

Plochy technické infrastruktury T

Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě – *TI*

Doporučená opatření:

- opatření nejsou navrhována

Protipovodňová opatření

Koridory pro protipovodňová opatření – *K-PPx*

Doporučená opatření:

- u tohoto záměru minimalizovat negativní vliv na VKP niva a negativní vliv na skladebné části ÚSES – biokoridor LBK5.

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu v kapitole 8 SEA vyhodnocení mimo jiné uvádí, že (cit.): „Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí regulativů a limitů vymezených v závazné části návrhu Změny č. 2 územního plánu Pohořelice. Jedná se o tzv. limity využití území vyplývající jednak z právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb., zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči atd.) a dále mohou tyto limity být stanoveny správním rozhodnutím (např. PO vodních zdrojů, POP středisek zemědělské výroby atd.). U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.“

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Zpracovatel SEA vyhodnocení nenavrhuje žádné požadavky nad rámec regulativů uvedených v předloženém návrhu Z2 ÚP.

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v části 11. SEA vyhodnocení konstatuje (cit.):

„Návrh požadavků na rozhodování vychází z popisu navrhovaných opatření a je zpracován pouze pro vybrané návrhové plochy, kde byly zjištěny možné negativní vlivy na životní prostředí. V případě, že jednotlivé projekty budou podléhat procesu EIA (posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bude navržen detailní monitoring jednotlivých projektů v rámci tohoto procesu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.“

Návrh Změny č. 2 ÚP Pohořelice upřesňuje: - K-PPx – koridory pro protipovodňová opatření“

SEA vyhodnocení obsahuje návrh těchto základních monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětné změny ÚP na životní prostředí

A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů (Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR)

B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod (Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém)

C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL (Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad)

D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice (Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje)

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy (Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad)

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území (Zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody)

G. Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch) (Zdroj: ÚAP ORP Šlapanice)

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s ust. § 10h zákona musí být v rámci implementace změny ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 2 územního plánu Pohořelice“ pro opakované veřejné projednání ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, jeho aktualizovaného SEA vyhodnocení (úprava pro opakované veřejné projednání, 2023), doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů a připomínky OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 2 územního plánu Pohořelice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro Z2 ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků.
- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.
- z návrhu Z2 ÚP vyřadit návrhové **plochy Z105 (OK), Z107 (BR), Z109 (BR)**;
- u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu;

pro jednotlivé návrhové plochy

Plochy bydlení (BX, BR)

- v rámci navržené územní studie pro **plochu bydlení Z43 (BX)** a obdobně pro **plochu Z62 (BR)**, případně bez územní studie, stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz;

Plochy občanského vybavení (OV, OK)

- v rámci územní studie pro **plochu Z106** stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zohlednit hledisko krajinného rázu, aby nedošlo k negativnímu zásahu, respektovat nivní biokoridor (LBK5) a vyloučit negativní ovlivnění VKP niva;

Plochy veřejných prostranství P (UP)

- **plochy Z48, Z95, Z116** zahrnout do územní studie navržené pro plochu Z43;

Odůvodnění:

Návrh Z2 ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněného stanoviskem dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona a následně stanoviskem dle § 53 odst. 2 stavebního zákona k podstatné úpravě návrhu Z2 ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou vypracování tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou (viz výše v textu - část „II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ“ tohoto SEA stanoviska).

U většiny návrhů dílčích změn, návrhových ploch a koridorů byly autorizovanou osobou SEA vyhodnocení identifikované vlivy kategorizovány jako „bez prokazatelného vlivu“; u většiny dílčích změn tak nebyly vzhledem k jejich charakteru, rozsahu a umístění v rámci SEA vyhodnocení identifikovány žádné významnější negativní vlivy na složky životního prostředí, pohodu bydlení či veřejné zdraví, řešitelné formou zmírňujících opatření na úrovni podrobnosti ÚP. Ve vazbě na tyto dílčí změny proto nebyly v rámci SEA vyhodnocení navrženy žádné podmínky, resp. požadavky na řešení v rámci změny ÚP.

U některých ploch byly nicméně identifikovány nožné negativní vlivy, klasifikované nejvíce jako „negativní“, v některých případech „významně negativní“. U identifikovaných potenciálně významně negativních vlivů se vesměs jedná o potenciální negativní vlivy na půdu a horninové prostředí (Z43, Z62, Z89) a s tím související možné negativní ovlivnění odtokového režimu (Z62, Z89), v ojedinělých případech byl identifikován významně negativní vliv na krajinný ráz, resp. VKP (Z43, Z106) a na ÚSES (předpokládá se u koridorů pro realizaci protipovodňových opatření). Identifikované potenciální negativní vlivy na půdu a horninové prostředí a s tím související odtok srážkových vod souvisí především s rozsahem nově navrhovaných zastavitelných ploch. Potenciální negativní vlivy na složku „krajina“ pak povětšinou souvisí s návrhem ploch v lokalitách s relativně vyšším ekologickým potenciálem, příp. s možností ovlivnění krajinného rázu nevhodnou zástavbou v konkrétní dané lokalitě.

U identifikovaných významně negativních vlivů na půdu je hlavním důvodem poměrně velký rozsah návrhových ploch, znamenající zábor bonitně hodnotnějších půd. Vzhledem k rozsahu takovýchto půd v daném území se tomuto nelze při plošném rozvoji sídla zcela vyhnout. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly nicméně do požadavků na obsah Z2 ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, zachování její využitelnosti, na provádění skrývky kulturních vrstev půdy a zamezení vodní a větrné erozi nepevněných pozemků.

Současně je tímto SEA stanoviskem nad rámec návrhů podmínek SEA vyhodnocení uplatněn požadavek na vyřazení ploch Z105 (OK), Z107 (BR), Z109 (BR) z návrhu Z2 ÚP, a to v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF zdejšího krajského úřadu uplatněným k návrhu Z2 ÚP v rámci jeho opakovaného veřejného projednání ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona po podstatné úpravě (viz výše v textu).

V rámci SEA vyhodnocení bylo identifikováno také možné ohrožení krajinného rázu při realizaci staveb v některých návrhových plochách. Povinnost zohlednění krajinného rázu a

jeho ochrany před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn požadavek na řešení ochrany krajinného rázu v rámci územních studií tak, jak to doporučuje SEA vyhodnocení.

Podmínky odkazující na povinnosti plynoucí z jiných obecně závazných právních předpisů (vesměs především na zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, stavební zákon, vodní zákon aj.), podmínky které jdou nad rámec podrobnosti regulací ÚP a ty, které jsou příliš obecně formulované a reálně opakovaně nekontrolovatelné, nebyly v souladu s metodickým vedením MŽP do požadavků na řešení ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska převzaty.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaná Z2 ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ji proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité.

Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:
indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)
- Veřejné zdraví:
indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)
indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Město Pohořelice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice (DS)