



Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

váš dopis č. j.:	MUPO-22880/2023/SU/BRP	Městský úřad Pohořelice
Ze dne:	15.05.2023	Odb. územního plánování a stavební úřad
Č. j.:	JMK 76208/2023	Vídeňská 699
Sp. zn.:	S-JMK 73173/2023/OŽP/Sme	691 23 POHOŘELICE
Vyřizuje:	Mgr. Mirek Smetana	(DS)
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0/0	
Telefon:	541 652 636	
Datum:	22.05.2023	

„Návrh změny č. 2 územního plánu Pohořelice“ – podstatná úprava po veřejném projednání dle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Změna č. 2 územního plánu Pohořelice (dále také jen „Z2 ÚP“) je pořizována tzv. zkráceným postupem dle § 55a a následných stavebního zákona.

K návrhu obsahu Z2 ÚP a jeho následnému doplnění uplatnil Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušný úřad podle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, svá stanoviska ve smyslu §55a odst. 2 stavebního zákona koordinovanými dokumenty č. j. JMK 177657/2021 ze dne 16.12.2021 a JMK 75687/2022 ze dne 23.05.2022; přičemž v rámci těchto stanovisek uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů předmětné změny ÚP na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

K návrhu Z2 ÚP projednávanému v režimu ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona uplatnil následně OŽP své stanovisko koordinovaným dokumentem č. j. JMK 111801/2022 ze dne 27.07.2022. V tomto stanovisku příslušný dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil k návrhu Z2 ÚP nesouhlasné stanovisko a příslušný dotčený orgán státní správy lesů uplatnil pouze podmíněně souhlasné stanovisko. Z hlediska ostatních složkových zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez připomínek.

Dne 12.09.2022 obdržel OŽP žádost pořizovatele Z2 ÚP o přehodnocení výše uvedeného nesouhlasného stanoviska příslušného orgánu ochrany ZPF krajského úřadu, spolu s návrhem úpravy návrhu Z2 ÚP. Na tuto žádost reagoval OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany ZPF, dopisem č. j. JMK 137937/2022 ze dne 21.09.2022, ve kterém pořizovateli sdělil, že trvá i nadále na svém původním nesouhlasném stanovisku k návrhu Z2 ÚP.

Dne 05.05.2023 obdržel OŽP interní výzvu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu k uplatnění stanoviska ve smyslu § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 a v návaznosti na § 55b stavebního zákona k návrhu Z2 ÚP předkládanému k opakovanému veřejnému projednání. Ještě před vydáním tohoto stanoviska obdržel OŽP dne 16.05.2023 žádost pořizovatele Z2 ÚP o uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona k návrhu podstatné úpravy návrhu Z2 ÚP po veřejném projednání. Přílohou žádosti byl OŽP doručen návrh úpravy Návrh Z2 ÚP po prvním veřejném projednání - textová i výkresová část; aktualizované SEA vyhodnocení (označené jako „úprava pro opakované veřejné projednání“, datováno 2023) a srovnávací text návrh Z2 ÚP (s barevným vyznačením změn od prvního veřejného projednání).

Stanovisko k vyhodnocení vlivu Návrhu změny č. 2 ÚP Pohořelice na životní prostředí (dále jen „SEA stanovisko“) do doby vydání tohoto stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona uplatněno nebylo.

OŽP, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k návrhu podstatné úpravy Návrhu změny č. 2 územního plánu Pohořelice po veřejném projednání, uplatňuje následující stanoviska podle § 53 odst. 2 stavebního zákona:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. o) a z) zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnotil na základě obdržené žádosti možnosti vlivu „Návrh změny č. 2 územního plánu Pohořelice“ – podstatná úprava po veřejném projednání“ na lokality soustavy Natura 2000 a vydává

stanovisko

podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce

nemůže mít významný vliv

na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předmět ochrany.

Ing. Krchňavý, kl. 4320

2. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 22 písm. d) zákona
uplatňuje

požadavek na vyhodnocení vlivů podstatné úpravy návrhu Z2 ÚP Pohořelice po veřejném projednání na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše, spolu s návrhem Z2 ÚP předkládanému k veřejnému projednání v režimu dle § 55b odst. 2 stavebního zákona bylo na základě stanovisek OŽP č. j. JMK 177657/2021 ze dne 16.12.2021 a č. j. JMK 75687/2022 ze dne 23.05.2022 zpracováno a OŽP doloženo SEA vyhodnocení návrhu Z2 ÚP.

Ještě před zažádáním pořizovatele o vydání SEA stanoviska došlo nicméně k podstatné úpravě Návrhu Z2 ÚP a OŽP byla předložena žádost o uplatnění tohoto stanoviska ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona. Přílohou žádosti byl dotčenému orgánu posuzování vlivů na životní prostředí doložen návrh podstatné úpravy Návrhu Z2 ÚP po prvním veřejném projednání - textová i výkresová část; aktualizované SEA vyhodnocení (označené jako „úprava pro opakované veřejné projednání“, datováno 2023) a srovnávací text návrh Z2 ÚP (s barevným vyznačením změn výrokové části návrhu Z2 ÚP od prvního veřejného projednání).

OŽP při vyhodnocení vycházel z faktu, že v souladu s § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou předmětem posuzování dle tohoto zákona (tj. formou SEA vyhodnocení a následně SEA stanoviska) mj. „koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1“ a v souladu s ust. § 10a odst. 1 písm. c) tohoto zákona také „změny koncepcí podle písmene a) a b), pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení podle § 10d“.

Z doložených podkladů je sice zřejmé, že stěžejní část návrhu podstatné úpravy Návrhu Z2 ÚP představuje především redukce návrhových ploch původně v Návrhu Z2 ÚP vymezených (tj. předložených k veřejnému projednání dle § 55b odst. 2 stavebního zákona), a to na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného příslušného orgánu ochrany ZPF uplatněnému v rámci veřejného projednání dle § 55b odst. 2 stavebního zákona (viz výše v textu). Tyto dílčí úpravy původního návrhu Z2 ÚP tak samy o sobě nezakládají rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona.

V rámci stanoviska dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona byly nicméně z hlediska uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení jako stěžejní vyhodnoceny návrhy obsahu dílčích změn označených v podkladech žádosti jako 2.01, 2.02. Dílčí změna 2.02. navrhovala vymezení nové plochy s funkčním využitím „VS - plochy výroby a skladování“ na pozemku parc. č. 6428/1 v k. ú. Pohořelice nad Jihlavou, který má dle platného ÚP aktuální funkční využití „ZO - plochy

zemědělské - orná půda". Bylo tak zřejmé, že tato dílčí změna měla připravit územní podmínky pro možnost rozšíření stávající průmyslovo-skladové zóny při jihozápadním okraji centrálního zastavěného území Pohořelic, a to o výměru cca 6,5 ha. Tato dílčí změna byla podstatnou úpravou Návrhu Z2 ÚP vyřazena z dalšího projednávání. Dílčí změna 2.01 nicméně zůstává v Návrhu Z2 ÚP i po jeho podstatné úpravě. V rámci této dílčí změny je přitom navrženo rozšíření platným ÚP vymezené návrhové plochy Z89 s funkčním využitím „OV - plochy občanského vybavení“ západním směrem až k pozemku č. 6381 k. ú. Pohořelice nad Jihlavou, tj. cca o 3,1 ha. (K tomuto údaji OŽP dospěl odhadem na základě doložené výkresové dokumentace, neboť tabelární vyhodnocení ZPF nebylo doloženo.) Takto specifikovaný návrh dílčí změny proto jednoznačně zakládá rámec pro uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení, neboť může stanovit rámec pro umístění záměru uvedeného v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Aktuálně předložený podstatně upravený Návrh Z2 ÚP proto stále představuje významnou změnu původní koncepce (tj. platného ÚP).

Vzhledem k výše uvedenému dospěl OŽP na základě posouzení v souladu s ust. §10d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s přiměřeným využitím kritérií dle přílohy č. 8 k tomuto zákonu k závěru, že v případě navrhované podstatné úpravy Návrhu Z2 ÚP se jedná o změnu koncepce ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení návrhu Z2 ÚP ve znění navrhované podstatné úpravy.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah změny ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany vod a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhové plochy.

Plochy předmětné změny ÚP budou mj. posouzeny také ve vzájemných vztazích s plochami stávajícími, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu změny ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

OŽP upozorňuje, že zpracováním SEA vyhodnocení v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona, které budou v nové ploše případně připravovány/umístovány, postupovat ve smyslu ust. § 6 a následujících zákona, které upravují posuzování konkrétních záměrů (tzv. projektová EIA).

Mgr. Mirek Smetana, kl. 2636

Ing. Jiří Hájek
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Na vědomí: Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ - zde