Doplňující údaje:

Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil
0	05/2015	1.vydání	Ing.arch.Wolf v.r.	Mgr. Reichlová v.r.	RNDr Grúz v.r.	RNDr.Bc. Bosák, MBA v.r.

Objednatel:

KT Architekti
Kroftova 35
616 00 Brno

Souprava:

Zhotovitel:

ECOLOGICAL CONSULTING a.s.
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc
tel: 585 203 166, fax: 585 203 169
e-mail: ecological@ecological.cz

ECOLOGICAL CONSULTING

Projekt:

„SEA Kurdějov“

návrh ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb.

Číslo projektu:	310/15037
VP (HIP):	Ing.arch.Wolf
Stupeň:	
Datum:	05/2015
Archiv:	
Formát:	
Měřítko:	

KÚ: Jihomoravský | OÚ, MÚ: Hustopeče

Obsah:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ
návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území
část A vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Část:	Příloha:
-	-

Objednatel: Obchodní firma: **KT Architekti,**
adresa: Kroftova 35, 616 00 Brno
Ing.arch. Pavel Klein

IČ: 72385120
DIČ: CZ 72385120

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.
RNDr. Jiří Grúz
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166
e-mail: ecological@ecological.cz; www.ecological.cz

Květen 2015 RNDr Jiří Grúz

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

Rozdělovník:

1.- 2. výtisk, 1 digitální verze: .... KT Architekti,
Kroftova 35, 616 00 Brno
00. výtisk: 0 digitální verze: Ecological Consulting a.s.

Řešitelský kolektiv:

RNDr Jiří Grúz – vedoucí autorského kolektivu

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 85189/ENV/08 ze dne 28.11.2008)

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Ing.arch.Petr Wolf – životní prostředí

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Mgr. Petra Reichlová – veřejné zdraví

odborně způsobilá osoba pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví
(pořadové číslo osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví 6/2014, č.j.: MZDR 58935/2014-2/OVZ)

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA – ochrana přírody

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí (číslo osvědčení odborné způsobilosti 14563/1610/OPVŽP/97 ze dne 28.4.1998)

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Obsah

1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM....6

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI....14

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE....20

3.1. VODA....21

3.2. PŮDA....24

3.3. LESY....30

3.4. OCHRANA PŘÍRODY....32

3.5. OVZDUŠÍ....44

3.6. OSTATNÍ....49

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY....53

4.1. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ....53

4.2. KLIMA....55

4.3. GEOMORFOLOGIE....57

4.4. HYDROLOGICKÉ POMĚRY....58

4.5. OCHRANA PŘÍRODY....60

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI....63

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE (VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH A DALŠÍCH)....66

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ..... 69
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 77
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ 80
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 81
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 82
12. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ 83
13. NÁVRH STANOVISKA 85
PŘÍLOHY 92
SEZNAM ZKRATEK 93

1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Obec Kurdějov (v bývalém okrese Hustopeče) má v současné době platný Územní plán (ÚPn) z roku 2003, který byl zastupitelstvem obce vydán obecně závaznou vyhláškou č. 1/2003 ze dne 31.10.2003, nabyl účinnosti dne 31.10.2003 a dále byl aktualizován Změnou č.1 vydanou opatřením obecné povahy ze dne 10.12.2008 a pozdější Změnou č.2, vydanou opatřením obecné povahy ze dne 15.7.2010.

Důvodem pořízení nového **územního plánu Kurdějova** je změna společenských, ekonomických a demografických podmínek, která se promítla do usnesení Zastupitelstva obce Kurdějov o pořízení územního plánu obce**.**

Vlastní návrh územního plánu je **pořizován pověřeným úřadem územního plánování** - zde Městským úřadem Hustopeče, odborem regionálního rozvoje (ORR) - na základě usnesení Zastupitelstva obce Kurdějov o pořízení územního plánu obce a tentýž orgán zpracoval ve spolupráci s pověřeným členem Zastupitelstva obce Kurdějov **Návrh Zadání územního plánu Kurdějov** (Návrh Zadání). Výsledný návrh územně plánovací dokumentace (ÚPD) může být na základě připomínkového řízení a **Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí** (Vyhodnocení) ve výsledku upraven, přičemž **schvalujícím orgánem** je Zastupitelstvo obce Kurdějov.

Městský úřad Hustopeče, **odbor regionálního rozvoje** (dále jen úřad územního plánování), na základě usnesení Zastupitelstva obce Kurdějov ze dne 12. 3. 2014 o pořízení územního plánu obce, v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platných předpisů (stavební zákon), **zpracoval** ke dni 21.8.2014 podle ust. § 47 odst. 1 stavebního zákona a § 11 a přílohy č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti uvedený **Návrh Zadání nového územního plánu**.
Tento Návrh Zadání byl následně projednán v souladu s ust. §47 odst. 2 a schválen podle odst. 5 stavebního zákona.

Na základě projednání Návrhu Zadání **dotčený orgán** - Krajský úřad Jmk Brno, odbor životního prostředí (OŽP) **nevyloučil významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) soustavy Natura 2000 a **uplatnil požadavek na Vyhodnocení vlivů ÚP Kurdějov na životní prostředí** a tedy i na vyhodnocení vlivů územního plánu Kurdějov na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivu územního plánu Kurdějov na Natura 2000 (viz dále **Důvod vypracování**). Toto Vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování

vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona o ochraně přírody.

OŽP dále požaduje, aby řešení územního systému ekologické stability na regionální a nadregionální úrovni bylo plně v souladu s odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje s názvem **„Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“**. Tento podklad je na základě dohody všech kompetentních orgánů ochrany přírody (Krajský úřad Jihomoravského kraje, Správa Národního parku Podyjí, Správy CHKO Moravský kras, Pálava a Bílé Karpaty, Újezdní úřad Vojenského újezdu Březina a Ministerstvo životního prostředí) po zrušení ZUR poskytován pro územně analytické podklady.

Současně OŽP konstatuje, že z hlediska dalších zájmů chráněných výše uvedeným zákonem uplatňuje požadavek na respektování **zvláště chráněného území PP Kamenný vrch u Kurdějova**, které se v řešeném území nachází. Uvedené zvláště chráněné území bylo zřízeno na základě § 77a odst. 2 zákona obecně závazným právním předpisem – „Nařízením Jihomoravského kraje o zřízení Přírodní památky Kamenný vrch u Kurdějova a jejího ochranného pásma“ č. 27 ze dne 14.5.2014 s účinností od 1.8.2014. V tomto případě se jedná o rozšíření původní Přírodní rezervace Kamenný vrch v k. ú. Kurdějov cca v hranicích evropsky významné lokality Kamenný vrch u Kurdějova.

Pro účely vypracování dalších stupňů ÚPD byly v 09/2013 zpracovány **Průzkumy a rozbory** (Zpracovatel Arch.Design, s.r.o., Ing.arch. Pavel Šemora a Ing.arch. Lucie Králová, Sochorova 23, 616 00 Brno, 09/2013) a v současné době je zpracováván **návrh nového územního plánu obce Kurdějov** (ÚPD). Zpracovatelem je Ing.arch. Pavel Klein, KT Architekti, Kroftova 35, 616 00 Brno.

V projednaném a schváleném Zadání územního plánu Kurdějov je uplatněn požadavek na **prověření vyjmenovaných územních záměrů**: záměru plochy pro výrobu energií – přečerpávací vodní elektrárnu ve dvou variatních řešeních (č. 08 a 11) v jižní a jihovýchodní části obce, plochy pro dvě golfová hřiště včetně zázemí (E), plochy pro rozvoj bydlení (č. 01 – 03, C) a plochy zemědělské výroby pro vinařství včetně zázemí s prodejem produktů a nízkokapacitním ubytováním (č. 05, 09, 12). V případě prvních dvou záměrů se jedná o záměry uvedené v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (podrobněji dále v **Tabulce 2**).

Z důvodu prověření vhodnějšího umístění ploch pro přečerpávací vodní elektrárnu požaduje Zadání řešit kompletní **návrh územního plánu ve dvou variantách.** Pro každou variantu bude zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu Kurdějov na životní prostředí, včetně posouzení vlivu územního plánu Kurdějov na Natura 2000. Hodnocení má obsahovat pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, návrh podmínek, za jakých

jsou jednotlivé varianty přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, která mohou zmírnit nebo eliminovat negativní vlivy jednotlivých variant.

Na základě zjištění dílčích změn priorit obce proběhlo dne 15.4.2015 na Obecním úřadě v Kurdějově jednání o **aktualizaci územních záměrů**, obsažených v Zadání územního plánu Kurdějov ze dne 21.8.2014. Z jednání vyplynuly konkrétní závěry (podrobněji viz kap. 5), mezi něž patří mj. i úplné vypuštění vyjmenovaných záměrů nebo jejich variantního řešení:

- Návrh golfového areálu bude z návrhu ÚPn vypuštěn v celém rozsahu (Zadání str. 10 záměr E);
- Přečerpávací vodní elektrárna bude posouzena pouze ve variantě č.1. (Zadání str. 9 záměr 08+11);
- Záměr na výstavbu 1 RD v těsné blízkosti kostela sv. Jana Křtitele bude z návrhu ÚPn vypuštěn (Zadání str. 7 záměr 03);
- Územní rezerva pro bydlení v severní části obce u kapličky bude z důvodu podmáčených pozemků z návrhu ÚPn zcela vypuštěna;
- Návrh na fotovoltaickou elektrárnu v západní části obce, která je obsažena v platném ÚPn (označena jako 1.09 FVE a 2.03 FVE) bude z návrhu ÚPn vypuštěna.

K návrhu územního plánu, zpracovanému dle výše uvedeného (aktualizovaného) zadání, je zpracováno předložené **Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část A)**.

Vyhodnocení bylo vypracováno v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcími předpisy a dále se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Předložená část A Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území odpovídá svým obsahem příloze stavebního zákona, resp. příloze č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb.

Hodnocený návrh územně plánovací dokumentace (ÚPD) je specielní **koncepcí** ve smyslu ustanovení § 10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem pro vypracování Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je skutečnost, že zpracování tohoto Vyhodnocení požaduje Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí (OŽP) ve svém stanovisku č.j. JMK 62119/2014 ze dne 10.6.2014. OŽP příslušný podle § 77a odst. 4) písm. n) a x) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (zákon o ochraně přírody) ve svém stanovisku podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody nevyloučil významný vliv návrhu zadání ÚP na příznivý stav

předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit Kamenný vrch u Kurdějova (CZ0624115), Klínky (CZ0620008) a Přední kout (CZ0624114) soustavy Natura 2000.

De lege lata, ve smyslu ustanovení §47 odst.3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) je třeba zpracovat uvedené Vyhodnocení vlivů koncepce, jestliže tak požaduje příslušný Krajský úřad (zde Jihomoravského kraje), nebo „…*pokud příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast*…".

V uvedeném stanovisku ze dne 10.6.2014 je požadováno posouzení vlivů této specielní koncepce na životní prostředí. Toto Vyhodnocení bylo vyžádáno podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., a v souladu s § 10i odst. 3 uvedeného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo přistoupeno ke zpracování předložené části A Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Součástí předloženého Vyhodnocení tak bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podle uvedeného by měly být posouzeny zejména následující:

Vlivy navrhovaných záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- Vyhodnocení záboru ZPF, případně nárůstu dopravy.
- Posouzení dopadů záměru na krajinný ráz a na významné krajinné prvky.
- Hodnocení ovlivnění zájmů ochrany přírody (ZCHÚ, EVL a NATURA 2000, ZCHD).
- Posouzení ovlivnění hydrologických a hydrogeologických poměrů.
- Stávající a budoucí zátěž zájmového území hlukem a imisemi.
- Návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením výroku, zda lze s jednotlivou plochou souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.

Předkládané Vyhodnocení řeší ve výše uvedeném smyslu vlivy tohoto návrhu ÚPn na životní prostředí. Dle platné legislativy je požadováno, aby Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno autorizovanou osobou podle ustanovení § 19 zákona 100/2001 Sb.

Vyhodnocení by mělo postihnout zejména výše uvedené vlivy návrhu územního plánu na složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení má být návrh

případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hlavním cílem řešení návrhu územního plánu je dle stavebního zákona stanovení základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Územní plán vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Vzhledem k tomu, že se nejedná pouze o další změnu ÚPD, nýbrž o zcela nový územní plán, je nyní komplexně řešena problematika udržitelného rozvoje obce a jsou přehodnocovány rozvojové záměry využití ploch s jejich vlivy na životní prostředí. Samostatně hodnoceny jsou, při zohlednění uvedených cílů ÚPn zejména rozvojové záměry na území obce Kurdějov, které jsou předmětem Vyhodnocení záměrů v území (bod 10.3.) zpracovaných Průzkumů a rozborů Kurdějov. Při hodnocení plošných záměrů musí být zohledněny podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezovány s ohledem na bezpečnost, potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Vztah hodnoceného návrhu ÚPD k jiným koncepcím byl vyšetřován zejména na úseku relevantních celokrajských, případně celostátních koncepcí. Ze zásadních koncepčních materiálů byla pro předložené Vyhodnocení použita m.j. **„Politika územního rozvoje ČR“** (PÚR), pořízená MMR v dubnu 2006 a zejména její aktualizace, schválená usnesením vlády ze dne 15.4.2015.

Dne 22.9.2011 na 25. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje byly vydány **Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje** (ZÚR), které však byly rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012 v celém rozsahu zrušeny. V současné době neexistuje platná územně plánovací dokumentace vydaná krajem.

Návrh Zadání územního plánu Kurdějov vychází z **Územně analytických podkladů** (ÚAP) správního území obce s rozšířenou působností (ORP) Hustopeče, které byly pořízeny v roce 2008 a aktualizovány v r. 2010 a později v r. 2012.

Každý jednotlivý záměr bude v návrhu územního plánu Kurdějov prověřen individuálně se zvláštním zhodnocením jeho zásahu do krajinného rázu. Budou stanoveny podmínky výškové regulace staveb, charakter a struktura zástavby, plošné výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzita jejich využití, aby nedošlo k narušení uvedených hodnot a horizontů chráněného krajinného rázu.

Jak v textové, tak grafické části návrhu územního plánu je s těmito koncepcemi (jejich platnou podobou a zněním) vesměs nalezena shoda. Prověření souladu koncepce bylo provedeno m.j. s těmito dokumenty:

- Politika územního rozvoje České republiky, 2015;
- Státní politika životního prostředí ČR 2011-2020, 2011;
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, 2010;
- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, 2011, zrušeny 2012;
- Územně analytické podklady, Jihomoravský kraj, 2013;
- Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability, Jihomoravský kraj, 2012
- Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje 2011-2020
- Studie protipovodňových opatření na území Jihomoravského kraje, 05/2007
- Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje, 2004
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, aktualizace 2014
- Generální rozptylová studie Jihomoravského kraje 2016, Bucek s.r.o., 2013
- Aktualizace integrovaného Programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, 2012

Návrh územního plánu z těchto strategických koncepčních dokumentací vychází a je s těmito koncepcemi v souladu, případně s nimi není v rozporu.

Příslušným orgánem státní správy pro provedení posouzení a vydání stanoviska k této koncepci je ve smyslu ustanovení §22 písmeno e) zákona č. 100/2001 Sb. v tomto konkrétním případě Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Svým členěním odpovídá toto Vyhodnocení zákonu č.183/2006 Sb. a jeho prováděcím předpisům (vyhl. č. 500/2006 Sb.). Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí koncepce má. Podle návrhu nového ÚPn jsou předmětem Vyhodnocení dílčí změny funkčního využití, resp. plošného a prostorového uspořádání území a územní záměry, mající vliv na krajinný ráz.

Územní plán vytváří podmínky pro vyvážený rozvoj všech funkčních složek, při současném respektování hodnot území a přírodních a technických limitů využití území.

Předložené Vyhodnocení se tedy zabývá m.j. uvedenými podmínkami rozvoje obce v novém ÚPn. Hodnocená koncepce zahrnuje vesměs jen jednu územní variantu záměrů.

Údaje o předkladateli koncepce

Ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. je předkladatelem koncepce její pořizovatel, jak je tento definován ve stavebním zákoně č. 183/2006 Sb.

Název :	Městský úřad Hustopeče, odbor regionálního rozvoje
Sídlo :	Dukelské náměstí 2/2, 693 01 Hustopeče
Zastoupený:	Ing.arch. Lydií Filipovou, vedoucí ORR
Telefon:	583 388 504, mobil: 602 794 630
IČ:	00303461

Údaje o koncepci

Koncepcí ve smyslu tohoto Vyhodnocení je **návrh územně plánovací dokumentace**, zadaný dle stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění) pořizovatelem, kterým je pověřený úřad územního plánování - Městský úřad Hustopeče, odbor regionálního rozvoje. Tentýž orgán zpracoval ve spolupráci s pověřeným členem Zastupitelstva obce Kurdějov Návrh Zadání územního plánu Kurdějov.

Nová ÚPD je pořizována na základě usnesení Zastupitelstva obce Kurdějov o pořízení územního plánu obce a tentýž orgán je také schvalujícím orgánem.

Obec Kurdějov má v současné době platný Územní plán (ÚPn) z roku 2003, který byl aktualizován Změnou č.1, vydanou opatřením obecné povahy z r. 2008 a pozdější Změnou č.2, vydanou opatřením obecné povahy z r. 2010.

Důvodem pořízení nového územního plánu Kurdějova je zejména potřeba komplexního řešení a koordinace územních záměrů v území. Územní plán se podle zpracovaného Zadání zaměří na vytvoření podmínek pro vyvážený rozvoj všech funkčních složek, při současném respektování hodnot území a přírodních a technických limitů využití území.

Pro účely vypracování dalších stupňů ÚPD byly v 09/2013 zpracovány Průzkumy a rozbory a v současné době je zpracováván návrh nového územního plánu obce Kurdějov a k tomuto návrhu územního plánu je v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcími předpisy a dále se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů zpracováno Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část A).

Návrh územního plánu obce Kurdějov byl zpracován pro území obce (viz příloha 2), s rozlohou 9,27 km^2 a současným počtem obyvatel 434 (k 31.12.2014).

Obec Kurdějov se rozprostírá v trojramenném údolí Kurdějovského potoka, mezi Kurdějovským starým vrchem (326 m. n. m.), Kamenným vrchem (343 m. n. m.), svahy kopce Zrcátko (305 m. n. m.) a Slunečným vrchem (383 m. n. m.).

Obec Kurdějov leží v jižní části Jihomoravského kraje, cca 35 km jihozápadně od krajského města Brna, které je významným zdrojem pracovních příležitostí, občanské vybavenosti a kultury. Správně obec Kurdějov spadá pod obec s rozšířenou působností (ORP) Hustopeče, která leží jihozápadně cca 5 km po silnici II. třídy číslo 420.

Obec Kurdějov je územním samosprávným celkem, který se řídí Ústavou České republiky a zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Je právnickou osobou s právní subjektivitou, má vlastní majetek a vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.

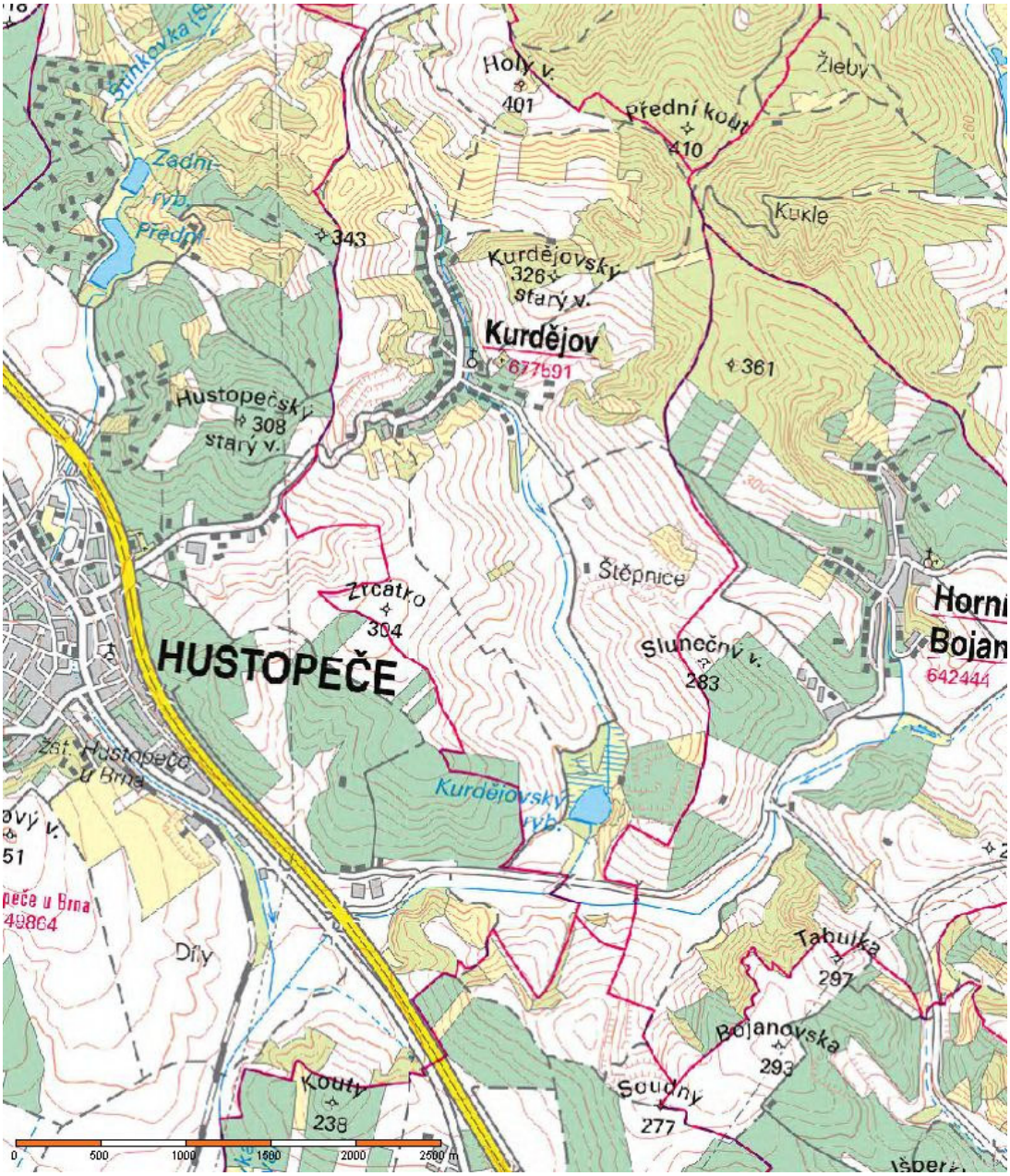
Základní situace obce Kurdějov a hranice jejího katastrálního území (k.ú. Kurdějov) je patrná z obrázku 1.

Název koncepce:
„Územní plán Kurdějov“

Přístup k informacím a zapojení veřejnosti:

Součástí procesu posuzování je obligatorní veřejné projednání, které bude probíhat v režimu stavebního zákona. Na základě obdržených vyjádření a vyhodnocení výsledků projednání vydá potom (§22 zák.č. 100/2001 Sb.) příslušný úřad (Krajský úřad Jihomoravského kraje) stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto stanovisko bude podle potřeby zahrnovat i podmínky pro zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších územních vztahů a pro zajištění souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje, nadřízenou územně plánovací dokumentací, stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. V předchozích obdobích byla veřejnost průběžně s návrhy řešení předchozích stupňů ÚPD seznamována, prostřednictvím místních informačních zdrojů a zejména na veřejných jednáních zastupitelstva, kde byly sporné body diskutovány.

Obrázek 1 Územní rozsah hodnocené obce



Zdroj: CUZK

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

K dosažení cílů v ochraně životního prostředí je na státní úrovni zajišťována provázanost politiky ochrany životního prostředí, politiky ochrany klimatu, energetické koncepce a surovinové politiky, potravinové strategie, cílů udržitelného hospodaření a sociálních aspektů regionu, stejně tak jako Bezpečnostní strategie ČR.

Zastřešujícím dokumentem, ze kterého by měly všechny vnitrostátní politiky vycházet, je **Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR**, který vláda schválila v lednu 2010 a který určuje dlouhodobé cíle pro tři základní oblasti rozvoje moderní společnosti – ekonomickou, sociální a environmentální v pěti prioritních osách:

- Společnost, člověk a zdraví;
- Ekonomika a inovace;
- Rozvoj území;
- Krajina, ekosystémy a biologická rozmanitost;
- Stabilní a bezpečná společnost.

Tento zastřešující dokument se dále promítá do jednotlivých resortních strategií.

Hodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni je vztaženo zejména k naplnění cílů **Státní politiky životního prostředí České republiky 2012 – 2020** (SPŽP), která vymezuje plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2020. Hlavním cílem SPŽP je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice, výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak ke zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.

SPŽP je zaměřena na tyto tematické oblasti:

- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší,
- ochrana přírody a krajiny,
- bezpečné prostředí.

Podle stanoviska OŽP musí být nadto zajištěn soulad řešení územního systému ekologické stability (ÚSES) na regionální a nadregionální úrovni s odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje s názvem **„Koncepční vymezení**

regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability". Po zrušení ZUR JmK je tento podklad na základě dohody všech kompetentních orgánů ochrany přírody (Krajský úřad Jihomoravského kraje, Správa Národního parku Podyjí, Správy CHKO Moravský kras, Pálava a Bílé Karpaty, Újezdní úřad Vojenského újezdu Březina a Ministerstvo životního prostředí) poskytován pro územně analytické podklady (ÚAP). Jedná se o dočasné řešení, kdy pro danou tematickou oblast absentuje nadřízená územně plánovací dokumentace na úrovni kraje.

Na základě analýzy stavu životního prostředí v dotčeném území a ve vztahu k platné legislativě a výše uvedeným koncepčním dokumentům bylo pro zhodnocení předeslaného vztahu navrženo „desatero" zásadních referenčních cílů ochrany životního prostředí. Přitom bylo dbáno na to, aby byly navrženy pouze takové referenční cíle, které jsou pro dané území a dané územní záměry relevantní a u nichž lze následně jejich plnění alespoň rámcově kvantifikovat.

Po zvážení zaměření posuzované koncepce bylo navrženo 10 referenčních cílů, jak jsou uvedeny v **Tabulce 1**.

Tabulka 1 Referenční cíle ochrany životního prostředí

1	Zlepšovat kvalitu povrchových a podzemních vod
2	Minimalizovat odnímání ZPF I. a II. třídy ochrany
3	Minimalizovat zásahy do krajinného rázu
4	Zvláštní zřetel věnovat ochraně přírody
5	Zlepšovat kvalitu ovzduší
6	Snižovat hlukovou zátěž obyvatel
7	Zvyšovat akumulační a retenční schopnost území, vč. revitalizace
8	Omezovat vznik odpadů
9	Snižovat spotřebu neobnovitelných zdrojů energie
10	Zlepšovat stav a funkci ekosystémů v území

Soulad vybraných referenčních cílů s relevantními prioritami **Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje** (dále jen ZÚR) nelze v době zpracování relevantně posoudit. Vydané Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly zrušeny rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012 a v současné době neexistuje platná územně plánovací dokumentace na úrovni kraje.

Soulad s požadavky na řešení vyplývající z **Územně analytických podkladů** správního území ORP Hustopeče, které byly pořízeny v roce 2008 a aktualizovány v r. 2010 a v r. 2012 lze spatřovat v jejich definici okruhu problémů k řešení v územně plánovací

dokumentaci. ÚAP definují pro řešené území problémy (závady) k řešení v nové územně plánovací dokumentaci:

Hygienické závady
sS2/ZUs - Silnice II. třídy zatěžuje exhalacemi zastavěné území
Urbanistické závady a ohrožení území
sBF/ZUs – Brownfield zatěžuje zastavěné území

Environmentální závady
sS2-E2 - Silnice II. třídy prochází evropsky významnou lokalitou NATURA 2000
sS2-NB - Silnice II. třídy prochází nadregionálním biocentrem

Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území
nEVxSPn – Koridor vedení VVN je v konfliktu s plochou pro suchou vodní nádrž.
Negativně působí na své okolí plocha brownfields (zbořeniště bývalého státního statku), která snižuje hodnotu zemědělské krajiny (snížená hodnota 4) a vytváří významnou **estetickou závadu**.

ÚAP také stanovují nosné prvky krajinného rázu řešeného území:
Přírodní pól: Přední kout
Kulturní pól: kostel sv. Jana Křtitele s věží
Přírodní osa: Kurdějovský potok
Významný, pohledově nejexponovanější horizont: za kostelem sv. Jana Křtitele – svahy v trati Vinohrádky, Ebeny a Stará hora.
Další pohledové horizonty: v západní části obce – svahy v trati Černá Hora, v severní části – trať Riciny.

Pro posouzení souladu požadavků na řešení v územním plánu s koncepčními materiály lze vycházet ze Zadání územního plánu Kurdějov, kde jsou problémové okruhy definovány obsahem bodů **a) – g)**:

a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury; tyto požadavky lze dle potřeby dále upřesnit a doplnit v členění na

a.1. urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch,

a.2. koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn,

a.3. koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona,

b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit,

c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo,

d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci,

e) případný požadavek na zpracování variant řešení,

f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení,

g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Shora uvedené body zahrnují:

- upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje;
- upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (momentálně neplatné);
- upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně z doplňujících průzkumů a rozborů;
- další požadavky, například požadavky obce, požadavky vyplývající ze zprávy o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona, nebo z projednání s veřejností a dotčenými orgány.

Jak je z **Tabulky 1** a uvedených priorit Zadání zřejmé, nejsou navržené referenční cíle s těmito prioritami v rozporu, resp. jsou s nimi v celkovém souladu.

Obdobně lze uvažovat o souladu navržených referenčních cílů i s dalšími vnitrostátními dokumenty, s nimiž je návrh územního plánu konfrontován.

Na základě těchto skutečností lze tedy v dalším hodnotit vztah dané koncepce k navrženým desíti referenčním cílům, jak byly uvedeny v **Tabulce 1**.

Dále se v tomto Vyhodnocení budeme zabývat zejména novými či rozšiřovanými lokalitami územních záměrů územního plánu, označenými jako ÚZ 1 až ÚZ 5.

Umístění těchto lokalit záměrů z ÚPn je zřejmé z grafické části hodnocené koncepce. Přehlednou charakteristiku uvedených 4 lokalit územních záměrů uvádí **Tabulka 2**.

Tabulka 2 Charakteristika ploch územních záměrů v hodnocené koncepci - ÚPn Kurdějov

Územní záměr č.:	Popis	Výměra návrhu plochy (ha)	Střety	Poznámka
ÚZ 1 /č. 01 – 03, C dle Návrhu Zadání/	*Záměr vymezení ploch pro bydlení v RD v několika lokalitách – většinou nejde o doplnění celistvé zástavby obce, ale o nové zábory, stávající vymezené výměry návrhových ploch nejsou zastavěny*	*Bydlení- 103,16 ha* *a Veřejná prostranství a komunikace*	*PUR (16) viz a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území Zapojení do systému komuikací – řešení v souladu s existující studií zastavitelnosti*	*Závěr ze Zadání: Nabídka ploch pro bydlení ve stávajícím ÚPn činí 161% výpočtové potřeby obce. Nová ÚPn se proto bude zabývat změnou koncepce bydlení v obci a případným vyřazením nevyužitých rozvojových ploch*
ÚZ 2 /č. 05 dle Návrhu Zadání/	*Záměr vymezení plochy zemědělské výroby – stavby pro chov hospodářských zvířat (koní), zem. stavby pro zpracování a prodej vlast. zem. produktů - ekofarma*	*Zemědělská výroba –* chov hosp. zvířat *– 3,1 ha*	ÚAP ORP Hustopeče a nadregionální biocentrum NRBC, podmínky ochrany krajinného rázu *viz a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území*	*Záměr umístěn (rozhodnutím Stavebního úřadu v Hustopečích č. 27/2012 o umístění stavby ze dne 31.5.2012), aniž byly dále prověřeny vlivy záměru (Zadáním požadované)*
ÚZ 3 /č. 08 + 11 dle Návrhu Zadání/	*Záměr vymezení plochy pro výrobu energií – přečerpávací vodní elektrárna na ploše cca 2 x 3,00 ha (plocha hor. a dol. nádrže o výkonu do 50 MW, v Ja JV části obce, požadavek Zadání na vyhodnocení variantního řešení umístění dolní nádrže*	*Energetika – výroba energií z OZE - 6,00 ha*	ÚAP ORP Hustopeče a nadregionální biocentrum NRBC, podmínky ochrany krajinného rázu *viz a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území*	*Požadavek na variantní řešení - aktualizací záměrů (ze dne 15.4.2015) bylo upuštěno od 2.varianty umístění dolní nádrže a proto nebude varianta vyhodnocena*
ÚZ 4 /D)	*Záměr vymezení plochy zemědělské výroby – stavby pro zpracování a*	*Zemědělská výroba –*	ÚAP ORP Hustopeče a nadregionální	*Záměr bude prověřen z hlediska ochrany krajinného rázu, ÚAP,*

dle Návrhu Zadání/	*skladování vlastí produkce - vinařství, včetně výstavby malokapacitního ubytování do 20 lůžek),*	*zpracování a* skladování – *cca 10,00 ha*	biocentrum NRBC (dle aktualizace), Krajinná produkční zóna, Krajinná přírodní zóna, protnutí interakčními prvky chráněný horizont - podmínky ochrany krajinného rázu *viz a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území*	*PUR (14) a) požadavky na zákl. koncepci území, posouzení kapacit území, generované dopravy, zatížení inž. sítí, vlivu na ostatní funkce území (bydlení)*
ÚZ 5 /E) dle Návrhu Zadání/	*Vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště (2x18 jamek) – Multifunkční areál Kurdějov (klubovna, hotel,kongresové centrum, technické zázemí, prodejna a půjčovna, parkovací plochy, doprovodné aktivity,…*	*Sport a rekreace – cca 200,00 ha*	Jih- částečně realizovaný záměr fotovoltaické elektrárny (FVE), hranice s NRBC, protnutí interakčními prvky, chráněné horizonty, Sever - stavby mimo zastavěné území obce - podmínky ochrany krajinného rázu *viz a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území*	*Záměr bude z ÚPn vypuštěn v celém rozsahu - aktualizací záměrů (ze dne 15.4.2015) byl záměr vyřazen a nebude posuzován*

Pozn.: *Na základě zjištění dílčích změn priorit obce proběhlo* ***dne 15.4.2015 na Obecním úřadě v Kurdějově*** *jednání o* ***aktualizaci územních záměrů****, obsažených v Zadání územního plánu Kurdějov ze dne 21.8.2014. Z jednání vyplynuly konkrétní závěry (podrobněji viz kap. 5), mezi něž patří mj. i úplné vypuštění vyjmenovaných záměrů nebo jejich variantního řešení:*

- *Návrh golfového areálu bude z návrhu ÚP vypuštěn v celém rozsahu (Zadání str. 10 záměr E)*
- *Přečerpávací vodní elektrárna posouzena pouze ve variantě č.1. (Zadání str. 9 záměr 08+11)*
- *Záměr na výstavbu 1 RD v těsné blízkosti kostela sv. Jana Křtitele bude z návrhu ÚP vypuštěn (Zadání str. 7 záměr 03)*
- *Územní rezerva pro bydlení v severní části obce u kapličky bude z důvodu podmáčených pozemků zcela vypuštěna*
- *Návrh na fotovoltaickou elektrárnu v západní části obce, která je obsažena v platném ÚP (označena jako 1.09 FVE a 2.03 FVE) bude z územního plánu vypuštěna.*

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Současný stav životního prostředí v řešeném území lze specifikovat podle dílčích stavů jeho jednotlivých složek:

3.1.Voda

Hydrologické údaje

Území obce Kurdějov se vyznačuje kopcovitým charakterem terénu s výrazným zářezem, protékaným Kurdějovským potokem – obec se tak nachází v trojramenném údolí Kurdějovského potoka, mezi Kurdějovským starým vrchem (326 m.n.m.), Kamenným vrchem (343 m.n.m.) a svahy kopce Zrcátko (305 m.n.m.) a Slunečným vrchem (383 m.n.m.). Kurdějovský potok je krátký tok, odvodňující celé údolí v katastru obce a vlévající se pod Kurdějovským rybníkem do říčky Pradlenky.

Tvar obce je dán morfologickými podmínkami území. Centrum obce leží v nejpříhodnějším místě údolí na styku všech tří ramen.

Celá oblast je intenzivně zemědělsky obhospodařovaná. V minulosti byly na území, na větších tocích, provedeny rozsáhlé vodohospodářské úpravy na ochranu území před povodněmi. Součástí vodohospodářských úprav byla rovněž výstavba vodní nádrže Nové Mlýny na řece Dyji. Na tyto úpravy pak navazovaly úpravy pro potřeby zemědělství, zejména úpravami drobných toků, odvodněním pozemků, tak i rozsáhlými závlahami.

Vodní toky v zájmovém území

Hlavními toky na území Hustopečska jsou řeky **Dyje, Svratka, Trkmanka, Štinkovka**.

Další drobné vodní toky širšího území jsou: **Popický potok, Křepický potok, Němčičský potok, Spálený potok, Divácký potok, Pradlenka, Haraska, Hunivky, Kašnický potok, Šitbořický potok, Nikolčický potok, Starovický potok, Borkovanský potok, Kloboucký potok, Štinkovka nad Hustopečskými rybníky, Kobylský potok** a výše uvedený **Kurdějovský potok.**

Vodní díla v zájmovém území

Největším vodním dílem Hustopečska je na řece Dyji **Vodní nádrž Nové Mlýny – Střední nádrž a Dolní nádrž.**

Pro zemědělské účely byly v širším okolí vybudovány nádrže – **Starovice** na přítoku Starovického potoka, **Brumovice** boční nádrž u toku Haraska, **Hustopeče I (Zadní) a II (Přední)** na Štinkovce.

Jako protipovodňové opatření byla vybudována vodní nádrž a suchý poldr **Diváky**, na katastru obce Kurdějov je v ÚPn počítáno s místní suchou vodní nádrží pro horní tok Kurdějovského potoka.

Dalšími vodními díly oblasti jsou rybníky – **Dvorský rybník (Šitbořice), Boleradický rybník, Rybník Starovice, Němčičský rybník, vodní nádrž Martinice I, II** a **Kurdějovský rybník**. Mezi vodní díla se dále řadí jezy a čerpací stanice, které slouží k odvádění odlehčovaných, srážkových a prosáklých vod.

Pohled na nádrže Nových Mlýnů z Děvína
zdroj: wikipedia.org

Ochrana povrchových vod

Zájmové území je odvodňováno Pradlenkou, která přibírá na jižním okraji katastru Kurdějovský potok, protékající obcí. ÚPn bude všechny tyto vodní toky a plochy respektovat. Úkolem ÚPn je na celém území obce Kurdějov prověřit a navrhnout v územním plánu dostatek ploch pro realizaci protierozních a protipovodňových opatření.

Ochrana podzemních vod

V k. ú. Kurdějov není výskyt ochranných pásem vodních zdrojů ani se zde nenachází žádná Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Jakost vody

Podle údajů Výzkumného ústavu vodohospodářského jsou hlavní vodní toky oblasti (Svratka a Trkmanka náležící do povodí Dyje) nadprůměrně znečištěny – kvalita vody v řece Trkmance spadá do páté třídy, tedy nejvíce znečištěná voda. Jakost vody ve Svratce byla

jen o jednu třídu lepší. Kvalita vody v řece Dyji protékající Novými Mlýny byla střední (3. třída).

Obec nemá vybudovanou oddílnou splaškovou kanalizaci a likvidace odpadních vod je řešena individuálně s různým stupněm účinnosti čištění, což se negativně promítá do kvality povrchových vod, zejména Kurdějovského potoka, protékajícího zastavěným územím obce.

Pitná voda je odebírána pouze z podzemních zdrojů. V oblasti zásobování pitnou vodou není současná situace v obci Kurdějov uspokojivá. Obec má vybudovánu vodovodní infrastrukturu, která je už v současné době nevyhovující a rozhodně nedostačuje pro rozvojové územní záměry obce zejména v oblasti bydlení. Stávající vodojem na západním okraji obce je kapacitně nevyhovující a tlakové poměry v blízké lokalitě zástavby rodinnými domy jsou nedostatečné. Pro rozvojové území pro bydlení bude nutno stav komplexněji řešit. Územní plán prověří a navrhne kapacitní dostatečnost včetně výhledové potřeby vody, tlakových poměrů a akumulace. Dále územní plán řeší rozvoj vodovodní sítě v navržených zastavitelných plochách v návaznosti na stávající kapacitní dostatečnost stabilizovaných ploch a ploch určených k přestavbě.

V obci je vybudována část dešťové kanalizace v dl. 520 m, která odvádí dešťové vody do Kurdějovského potoka. Do kanalizace jsou napojeny kromě dešťových vod i přepady ze septiků a také často přímo domovní kanalizační přípojky.

V lokalitě nad hřištěm (Lesní čtvrť) je vybudována oddílná kanalizace DN 300 délky 5530m. Kanalizace je ukončena na malé ČOV u hřiště.

Z ekonomických důvodů je v rámci navrhovaného územního plánu řešeno odkanalizování obce pomocí malých kompaktních / kontejnerových čistíren odpadních vod (KČOV) uvnitř obce dle logických návazností na jednotlivé lokality a napojení těchto KČOV na jednotlivé objekty kanalizačními přípojkami. Na uspořádání KČOV přímo souvisí následně délka a počet kanalizačních přípojek a délka odtoku vyčištěné vody do recipientu.

Kontejnerová čistírna odpadních vod je určena k čištění odpadních vod pro malé obce, ubytovací zařízení nebo výrobní podniky. Čistí komunální a splaškové vody a biologicky rozložitelné průmyslové odpadní vody. Tyto KČOV obvykle nahrazují překonané plastové a betonové jímky, septiky, žumpy i betonové nádrže. Po stránce účinnosti a po stránce investičních nákladů při jejich pořízení odpovídají tyto KČOV požadavkům moderního ekologického bydlení popřípadě drobné průmyslové výrobě. Předností těchto KČOV je jejich snadná obsluha, relativně levný provoz a údržba.

Povodeň

Přívalová voda na katastru obce Kurdějov z přirozeného koryta Kurdějovského potoka ohrožuje zejména nejbližší zástavbu rodinnými domy podél toku. V oblasti

protipovodňové ochrany je v ÚPn umístěn záměr výstavby suché vodní nádrže *(ÚAP, část A, jev č. 54, 118),* záměr vybudování průlehu nad obytnou zástavbou u kostela a záměr tzv. „hrázky“ na pravém břehu Kurdějovského potoka.

Aktivní ochrana před povodněmi je zabezpečována prostřednictvím povodňových plánů a při vyhlášení krizové situace krizovými plány ve smyslu zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, ve znění pozdějších předpisů (krizový zákon).

Vývoj na tomto úseku bez provedení koncepce je převážně negativní.

Negativní důsledky by mohly vznikat zejména:

- v důsledku nerealizace protipovodňových opatření (hrázky, průleh, suchý poldr)
- v důsledku nerealizace posílení – zkapacitnění rezervoáru pitné vody pro stávající a rozvojové kapacity bydlení
- v důsledku nerealizace koncepce řešení odpadních vod (individuální nebo skupinové ČOV pro rozvojové plochy zejména bydlení)

Z posuzování jsou na základě aktualizace Zadání ze dne 15.4.2015 mj. vyňaty územní záměry (jejich varianty), které nebudou realizovány:

1) vyhodnocení variant polohy dolní nádrže územního záměru **č. 08+11 - vymezení plochy pro výrobu energií – přečerpávací vodní elektrárny na ploše cca 2 x 3 ha (plocha dolní a horní vodní nádrže), o výkonu do 50 MW, v jižní a jihovýchodní části obce v blízkosti areálu bývalého státního statku ve dvou posuzovaných variantách**

2) posouzení záměru **E)** - **vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště, realizace cvičných golfových hřišť a doplňkových sportovišť, golfová hřiště 2 x 18 jamek – záměr cca 200 ha, v západní, jihozápadní a jižní části obce.** Tento záměr by se svou celkovou roční směrnou spotřebou vody kolem 60 000 m^3 vody nepochybně významně ovlivnil bilanci hospodaření s vodou a pravděpodobně by vyvolal potřebu vyhledání vhodného kapacitního zdroje pitné vody a vody pro závlahu hřišť.

3.2.Půda

Půda v Mikroregionu Hustopeče

Na Hustopečsku se nacházejí pelosoly, tedy velmi těžké půdy, které vznikly na třetihorních jílovcích a mají středně hluboký humusový horizont. Značnou část území, zejména na Kloboucku a Velkopavlovicku, částečně také na Hustopečsku, pokrývají

černozemě. Utvořily se na spraších a třetihorních jílech a píscích. Jsou středně těžké, s vysokým obsahem humusu a neutrální reakcí. V oblasti mezi Horními Bojanovicemi a Morkůvkami a západně od Klobouk se nacházejí pararendziny, lehčí až středně těžké půdy se středním obsahem humusu a neutrální reakcí, vázané na tamější pískovcové podloží. Mezi Hustopečemi a Klobouky leží ostrůvek hnědozemí. To jsou středně těžké půdy, jejich reakce je slabě kyselá a obsah humusu příznivý. U Šakvic by identifikován drobný výskyt nivních půd, tj. půd vzniklých na říčních naplaveninách. Obsah humusu v nivních půdách je střední, prohumózněny však bývají poměrně hluboko; reakce půdy je většinou slabě kyselá až neutrální.

Území je intenzivně zemědělsky využívané. V nedávné minulosti však bylo provedeno mnoho činností, které způsobily vážné škody na půdním fondu v celé ČR. Největší hrozbou pro půdu je člověkem vyvolaná zrychlená větrná a vodní eroze, kterou je ohroženo nejméně 50 % půd rovnoměrně rozmístěných po celé republice. Je to způsobeno tím, že přes 70 % zemědělského půdního fondu leží na svažitých pozemcích (z toho polovina na svazích o sklonu větším než 5°). Dnes se prosazuje trend extenzifikace půdy, což je asi nejúčinnější opatření proti její erozi. Rovněž negativně na půdu působí používání přemíry umělých hnojiv. Používání umělých hnojiv se ovšem díky restrukturalizaci zemědělské výroby v 90. letech výrazně snížilo, což se na vlastnostech půdy projevilo pozitivně. V současnosti je velká poptávka po ekologických výrobcích, u kterých se zakazuje používání umělých hnojiv při jejich pěstování. Poslední škodlivou složkou půd jsou kyselé deště, které způsobují jejich zvýšenou kyselost (až 2 – 3 pH) a následnou neúrodnost. Tato obecná charakteristika problémů ochrany půdy je platná celorepublikově a je typická i pro řešené území.

ZASTOUPENÍ PŮDNÍCH JEDNOTEK V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

Z hlediska zastoupení půdních jednotek můžeme v řešeném území sledovat tyto jmenované:

HPJ 01 Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, bez skeletu, velmi hluboké, převážně s příznivým vodním režimem.

HPJ 08 Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti.

HPJ 41 Půdy jako u HPJ 40 avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry.

HPJ 58 Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé.

Podle návrhu hodnocené koncepce je zřejmé, že v posuzovaném území se nachází jak zemědělský půdní fond, tak pozemky PUPFL. Ochrana půdního fondu patří k základní principům strategie trvale udržitelného rozvoje a je zároveň jedním ze základních požadavků Zadání a kritérií hodnocení územních záměrů v rámci Vyhodnocení.

Zemědělsky obhospodařované plochy, zabírající 79,7 % výměry katastru, patří mezi botanicky a zoologicky chudší lokality. Orná půda tvoří 70,8 % z celkové výměry obce. Současným trendem je návrat k tradičnímu hospodaření v oblasti a zakládání vinic na vhodných svazích kolem obce. Vinice rostoucí na ploše asi 8,37 % katastru Kurdějova dotváří typickou krajinu jižní Moravy. Část vinic byla vysazená teprve před několika lety. Z hlediska ochrany přírody a půdy je přínosem zatravňování půdy mezi řádky vinic, které zlepšuje absorpční vlastnosti terénu a brání erozi půdy.

Součástí zemědělských ploch jsou také zahrady, které tvoří 1,6 % plochy katastru a jsou nejčastěji rozšířením ploch pro bydlení v liniové zástavbě obce.

Jako ovocné sady je využíváno asi 1,8 % výměry katastru. Jedná se především o meruňkové sady, z nichž velká část je v současné době neobhospodařovaných. V posledních letech byly některé staré meruňkové sady v okolí vykáceny, aby na jejich místech mohly být vysazeny vinice. Mezi rarity jižní Moravy patří sady mandloní v severovýchodní části katastru Hustopečí a zasahující do širšího území „mandloňovými cestami“. Jedná se však o pouhé zbytky dříve rozsáhlých mandloňových sadů rostoucí dnes na dvou lokalitách v okolí obce o výměrách asi 1,7 ha a 2,5 ha.

Pastviny a louky (trvalé travní porosty) zabírají 15,6 % katastrálního území. Jedná se převážně o svažité stráně kolem sevřeného trojramenného údolí se zástavbou obce, které jsou kvůli svému sklonu nevhodné k obhospodařování. Tyto lokality patří mezi druhově nejbohatší území v celé lokalitě, o čemž svědčí i to, že část z nich je zařazená mezi Evropsky významné lokality v rámci soustavy Natura 2000. Pastva hospodářských zvířat ani pravidelné sečení trávy v současné době plošně na těchto pozemcích neprobíhá. Některé části těchto území (i chráněných) působí místy neudržovaně a zarůstají. Proto je další existence těchto ploch ohrožena a zčásti již reálně postižena postupným ukládáním stařiny a zarůstáním keři (hlavně hloh, šípek, svída) a stromy, z nichž stepní stráně nejvíce ohrožuje především trnovník akát (původem ze Severní Ameriky). Zarůstáním dochází ke změně stanovištních podmínek (zastiňování, zvyšování množství živin v půdě) a tím k potlačování vzácných druhů rostlin i živočichů vázaných svým výskytem na suché stepní stanoviště. Proto je nutné o tyto lokality pečovat a udržovat je v takovém stavu, aby k ubývání vzácných

druhů nedocházelo případně původně travnaté plochy, nyní zarostlé náletem dřevin, obnovovat.

Lesní porosty se rozprostírají na plochách, tvořících 11,1 % z celkové výměry katastru, zejména v jeho severní a severovýchodní části a vytváří příznivý krajinný rámec zastavěného území obce, stejně jako stávající vodní plochy, zabírající 2,1 % plochy katastru Kurdějova, které reprezentuje především Kurdějovský rybník.

Zastavěné plochy (1,1 %) a ostatní plochy (14,9 %) tvoří zbytek katastrálního území obce a jejich procentuální zastoupení má stoupající tendenci (nové plochy pro bydlení).

Na vlastním území obce Kurdějov je půdní kryt tvořen vesměs ornicí a podorniční vrstvou; z pozemků ZPF se zde nachází zejména orná půda (523 ha), zahrady (8 ha), trvalé travní porosty (102 ha), ovocné sady (12 ha), vinice (8 ha) a další. Pozemky PUPFL zaujímají spolu s loukami a pastvinami největší podíl plochy obce a to celkem 102 ha.

Podíl vodních ploch zůstává na území obce setrvalý a činí 19 ha.

Tabulka 3 Druhy a výměra (ha) pozemků na území obce

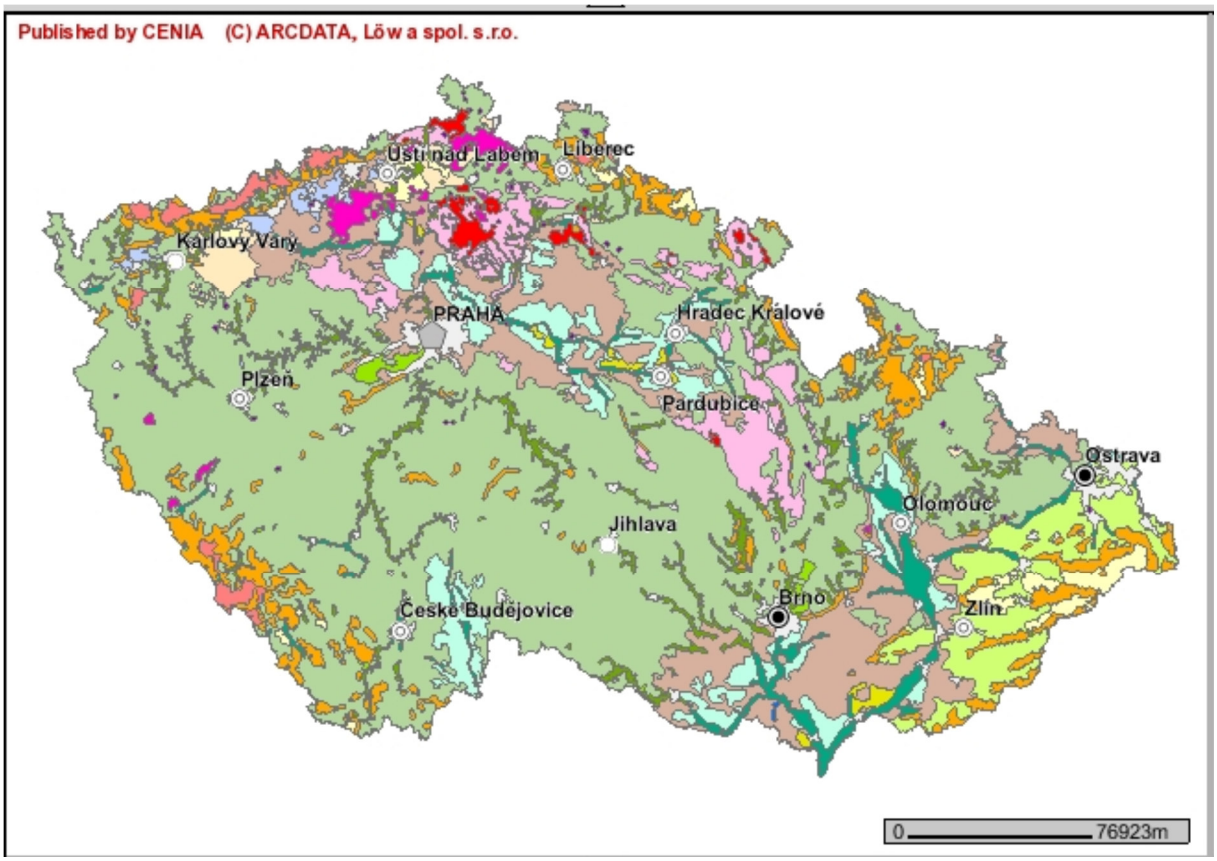
Orná půda	523,66
Chmelnice	0
Vinice	8,35
Zahrady	10,29
Ovocné sady	12,02
Trvalé travní porosty	102,82
Lesní půda	102,57
Vodní plochy	19,55
Zastavěné plochy	10,29
Ostatní plochy	138,42
C E L K E M	**927,97**

Kvalita půdy v řešeném území je po přehodnocení BPEJ střední. BPEJ pozemků, pokud bylo stanoveno, je v rozsahu I. až V. třídy ochrany ve smyslu vyhl. č. 48/2011 Sb.

Třída ochrany	**Plocha (%)**
I.	4,63
II.	23,16
III.	34,78
IV.	6,21
V.	31,22
PUPFL	11,17

Vzhledem k uvedené skladbě pozemků vykazuje celé území obce nízký koeficient ekologické stability **(KES) 0,36** a je tak zařazeno (Muranský a Neumann, 1970 – 1980) do krajiny „relativně přírodní“ (**krajinný typ C**), s poměrně vysokou krajinářskou hodnotou, s dominantním až výlučným výskytem přírodních prvků při ojedinělém výskytu agrárních, minimu sídelních a absenci industriálních prvků; spadající do necelých 9 % území ČR.

Obrázek 2 Krajinné typy dle georeliéfu (Zdroj: geoportal.cenia.cz)



U pozemků ZPF, dotčených změnou územního plánu se jedná v řadě případů o pozemky ZPF, s potřebou jejich odnětí. Jedná se jak o pozemky vyšší kvality (II. třída ochrany), tak o méně kvalitní půdy (V. třída).

Odnímaný druh pozemků je převážně orná půda, následují zahrady a trvalý travní porost.

Součástí nového územního plánu bude vyhodnocení návrhových ploch stávajícího platného územního plánu obce a jeho změn. Reálným předpokladem je, že územní plán vyvolá nárůst záborů zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF bude zpracováno jako součást územního plánu se zřetelem k zákonům a podle metodických pokynů. Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF bude součástí Odůvodnění územního plánu a bude

obsahovat textovou, tabulkovou a grafickou část s vyznačením jednotlivých ploch odnětí ZPF. Tyto plochy budou rozděleny na plochy vymezené ve stávající ÚPD a nově vymezené (jak v textové tak i grafické části).

Územní plán stanoví podmínky ve formě regulativů na ochranu proti vodním a větrným erozím zemědělské půdy.

Obecně platí, že v případě vzniku potřeby záboru pozemků ZPF po dobu delší než 1 rok je nezbytné obstarání souhlasu s jejich odnětím ze ZPF (§9 zákona č. 334/1992 Sb.).

V dlouhodobém pohledu je vývoj na tomto úseku (posuzováno přísně ve vztahu k ochraně ZPF) negativní. V kategoriích pozemků lze pozorovat jednoznačný posun půdy z kategorie ZPF (zejména orné půdy) do půdy nezemědělské v kategorii pozemků zastavěných, resp. ostatních. Uvedené záměry nového ÚPn tomuto trendu do jisté míry odpovídají, byť je zde patrná evidentní snaha o minimalizaci nových záborů.

Bez provedení navrhovaných změn koncepce by vývoj na tomto úseku měl jak pozitivní, tak negativní vlivy na území. V případech, kdy při realizaci uvedených změn dojde k potřebě odnětí ZPF, je nutno tuto minimalizovat. To se týká zvláště pozemků vyšší bonity.

Negativní důsledky by mohly vznikat zejména:

- v důsledku nerealizace protipovodňových opatření (hrázky, průleh, suchý poldr) a následný splach zemědělské půdy do vodotečí;
- v důsledku nerealizace záměru zřizování obhospodařovaných zemědělsky využívaných ploch jako vinic a sadů, bránících erozi nebo zarůstání zemědělské půdy.
- ve stagnující či zhoršující se nabídce obce směrem k rozvoji cestovního ruchu
- v navazujících důsledcích na lidské zdroje a trh práce
- v zhoršující se možnosti rekreačního vyžití obyvatel obce

Na druhé straně pozitivní důsledky lze při nerealizování koncepce vysledovat v tom efektu, že nebudou stavbami zastavovány kvalitní půdy ZPF vyšších tříd BPEJ.

Z posuzování je na základě aktualizace Zadání ze dne 15.4.2015 mj. vyňat rozsáhlý územní záměr, který nebude realizován:

E) - **vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště, realizace cvičných golfových hřišť a doplňkových sportovišť, golfová hřiště 2 x 18 jamek – záměr cca 200 ha, v západní, jihozápadní a jižní části obce.** Tento záměr by se svou celkovou plošnou rozlohou a rozsáhlým stavebním programem s novými zastavěnými plochami a významnou roční směrnou spotřebou vody kolem 60 000 m^3 vody nepochybně významně ovlivnil způsob

využití území, potažmo hospodaření s půdou. Vzhledem k jeho vynětí z plánovaných záměrů obce není dále tento záměr hodnocen.

3.3. Lesy

V České republice je lesnatost (podíl porostní plochy z celkové plochy) 33,7 %, na jednoho obyvatele tedy připadá 0,26 ha lesa. Lesy tak jsou po orné půdě (38,1 %) druhou největší skupinou využití území. K roku 2010 tak celková výměra lesní půdy dosáhla 2 661 tis. ha a vzrostla tak oproti roku 2003 cca o 17 tis. ha.

Tabulka 4 Údaje o lesích v širším okolí záměru

Údaje o lesích

Kód ORP	Obec s rozšířenou působností	Plochy		Lesnatost	Počet parcel	Plochy kategorií lesa			Plocha dřevin				Střed. věk	Zásoby (*)					
		ORP	por. půda			hospodářské	ochranné	zvl. určení	jehličnaté	podíl	listnaté	podíl		jehličnaté	listnaté	celkem	jehlič.	listnaté	celkem
		ha		%		ha			ha	%	ha	%		tis. m³ b.k.			m³ /ha		
6204	Břeclav	43 887	10 171	23,2	3 270	347	0	9 825	1 155	11,4	8 849	87,0	62	200,8	2 005,5	2 206,3	173,8	226,6	220,5
6207	Hustopeče	35 507	3 473	9,8	5 881	2 008	88	1 377	180	5,2	3 288	94,7	62	36,9	620,1	656,9	205,2	188,6	189,5
6211	Mikulov	24 415	3 172	13,0	1 101	711	214	2 247	60	1,9	3 033	95,6	57	11,5	492,5	504,0	192,0	162,4	163,0
	okr. Břeclav	103 809	16 816	15,3	10 252	3 066	302	13 448	1 395	6,1	15 170	92,4	61	249,1	3 118,1	3 367,2			
CZ064	Jihomoravský	719 511	196 876	27,4	130 819	124 885	3 811	68 179	94 150	47,8	100 922	51,3	64	27 433,3	19 354,9	46 788,2	291,4	191,8	239,9
	Česká republika	7 886 707	2 599 142	33,0		1 938 870	64 984	595 287	1 894 593		674 048		64,6	563 886,2	123 266,5	687 152,6	297,6	182,9	267,5
		**		**															

* zásoba bez výstavků na holině atp.
** parcely z hlediska výpočtu z dat KN - kultura = 10 + způsob ochrany pozemku RZO = 26 (i na jiných kulturách než 10)

Jihomoravský kraj patří v rámci ČR ke krajům s nejnižší lesnatostí. Lesní pozemky pokrývají výměru cca 202 200 ha, což představuje 28 % z celkového území kraje. Porostní půda činí 196 850 ha. Rozloha lesů se od druhé poloviny dvacátého století soustavně zvyšuje a k významnému nárůstu dochází po roce 1960 zalesněním nevyužívaných zemědělských půd. V současné době k dochází k dalšímu postupnému zalesňování zemědělsky nevyužívaných pozemků. Rozsah zalesňování pozemků převyšuje výměru odlesnění lesních půd pro těžbu nerostných surovin a pro investiční výstavbu, takže souhrnným výsledkem je pokračující celkový nárůst rozlohy lesů.

Přírodní podmínky Jihomoravského kraje jsou velmi pestré čehož dokladem je skutečnost, že na území kraje zasahuje 7 přírodních lesních oblastí (část Českomoravské vrchoviny, část Drahanské vrchoviny, část Českomoravského mezihoří, část Předhoří Českomoravské vrchoviny, část Hornomoravského úvalu, část Středomoravských Karpat a část Bílých Karpat) a jako osmá se v kraji nachází celá přírodní lesní oblast Jihomoravské úvaly.

Po dokončení restitučního procesu převážné části soukromých a obecních lesů zůstává rozhodující podíl lesů ve vlastnictví státu. Státní lesy (Lesy České republiky, s. p., Vojenské lesy a statky, s. p., Národní park Podyjí, Mendelova zemědělská a lesnická

univerzita Brno) s celkovou výměrou 145 tis. ha se na vlastnictví lesů podílejí 72 %, obce 12 %, soukromí vlastníci a jejich lesní družstva a společenstva 16 %.

Podle převažujících funkcí (ve smyslu kategorizace lesů určené zákonem č. 289/1995 Sb.) je v kraji 68 % lesů hospodářských, 30 % lesů zvláštního určení a 2 % lesů ochranných.

Část lesů se nachází ve zvláště chráněných územích, vymezených v souladu s ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Celková výměra lesů v existujících zvláště chráněných územích (NP Podyjí, CHKO Moravský kras, CHKO Pálava, část CHKO Bílé Karpaty a maloplošná chráněná území) činí 19 918 ha, což představuje cca 10 % z celkové výměry lesů v kraji.

Co se týče území hodnocené obce, zaujímají pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) svou výměrou 102,6 ha 11% území obce. Vyskytují se převážně v severovýchodní a severozápadní části katastru obce.

V případě zásahů do lesa může dojít jak k potřebě trvalého odnětí pozemků PUPFL, tak zejména k potřebě omezení využívání těchto pozemků.

Podle dikce ustanovení §15 lesního zákona (č. 289/1995 Sb.) se omezením využívání pozemků PUPFL rozumí stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být plněny některé funkce lesa v obvyklém rozsahu.

Odnětí nebo omezení může být trvalé nebo dočasné. Trvalým se rozumí trvalá změna využití pozemků, dočasným se pozemek uvolňuje pro jiné účely na omezenou dobu uvedenou v rozhodnutí příslušného orgánu. Jak trvalé, tak dočasné omezení (a odnětí) využívání PUPFL vyžaduje rozhodnutí orgánu státní správy lesa.

V daném případě hodnocených změn ÚPn však k zásahu do pozemků PUPFL nedojde. Na druhé straně může dojít v několika případech k zásahu do „ochranného pásma“ lesa, tj. do 50 m od okraje lesa. Vzhledem k dále uvedeným migračním poměrům je nutno tyto zásahy minimalizovat.

V případě záborů PUPFL nutno respektovat požadavky lesního zákona

- Prověřit možnosti obnovení doprovodné zeleně při polních cestách, remízků a dalších prvků
- Územní plán prověří a posoudí možnosti využití rozvoje obnovitelných zdrojů energií ve vazbě na regulativy a limity využití území.
- V zastavěném i zastavitelném území obce existuje síť místních komunikací. Územní plán prověří a navrhne případné změny trasování, propojení i rozšíření ploch pro dopravní obsluhu.

- Územní plán bude respektovat stávající cyklistické trasy včetně návrhu jejich rozvoje v provázanosti na dopravní, technickou, občanskou vybavenost i hodnoty území pro podporu rozvoje cestovního ruchu.
- Pro nové zastavitelné plochy, které budou vyžadovat vybudování dopravní nebo technické infrastruktury, budou vyznačeny koridory dopravní a technické infrastruktury od bodů napojení. Inženýrské sítě proto budou graficky znázorněny včetně uličních sítí. Zastavitelná plocha nebude graficky podrobněji řešena, pokud nebude tímto řešením potřeba vyjádřit určitý urbanistický záměr nebo vymezit veřejně prospěšnou stavbu.

Vývoj na tomto úseku bez provedení změn ÚPn je tak neutrální. U změn dle uvedené koncepce nepředpokládáme zásah do pozemků PUPFL. V samotném rozvoji obce by se nerealizace uvedených změn z pohledu ochrany PUPFL prakticky neprojevila. Pouze v případě několika výše uvedených změn, kdy stavby v navrhované ploše zasáhnou do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, by mohlo dojít (v závislosti na způsobu provozu) k

- nepříznivému ovlivnění migračního území pro velké savce
- ohrožení biotopů ZCHD živočichů či rostlin

3.4. Ochrana přírody

Současný stav území na poli ochrany přírody a ochrany a tvorby krajiny je vcelku utěšený a obec si zachovává svůj ráz a své přírodní okolí bez dramatičtějších novodobých zásahů. Přesto i tuto malebnou obec zasáhla vlna plošného budování fotovoltaických elektráren a část svahů kolem obce obsazují místo sadů a vinic třpytivé panely fotovoltaiky.

Zadání nového územního plánu zpracovatelům ÚPn ukládá rozvíjet harmonii prostředí s osídlením ochrannou základního krajinného rámce a minimalizovat dotčení krajiny v případě ploch navrhovaných mimo zastavěné území. K podpoře zachování krajinného rázu budou u rozvojových ploch stanoveny prostorové regulativy (především výškové). Úkolem nového ÚPn je rovněž v odůvodněných případech prověřit možnost oplocení pozemků mimo zastavěné a zastavitelné území z důvodu zachování prostupnosti krajiny a dochovaného krajinného rázu, jakož zvážit i oplocování rybníků a vodních toků k zajištění stupně jejich ekologické stability.

Co se týče **významných krajinných prvků** (dále jen VKP), tyto definuje zákon ČNR č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny ve svém ustanovení §3 následujícím způsobem: „*Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část*

krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability". Významnými krajinnými prvky (tzv. „ze zákona") jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 citovaného zákona orgán ochrany přírody.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je (dle zákona č. 114/1992 Sb.) vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů. Vymezení ÚSES provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství.

Rozlišují se tři úrovně ÚSES:

- místní (lokální)
- regionální
- nadregionální

V zájmovém území se nachází prvky nadregionální a lokální úrovně. Z nadregionálních prvků je nezbytné respektovat prvořadě ty, které byly stanoveny v územně plánovacích podkladech a Zadání. Vzhledem k charakteru hodnocených záměrů koncepce a v ní uvedenému funkčnímu využití ploch nepředpokládáme výraznější negativní ovlivnění uvedených prvků ÚSES.

Nejzávažnější kolize hrozily ze strany záměrů, které byly aktualizací Zadání zrušeny a proto nejsou dále posuzovány (viz. posouzení záměru **E)** - **vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště, realizace cvičných golfových hřišť a doplňkových sportovišť, golfová hřiště 2 x 18 jamek – záměr cca 200 ha, v západní, jihozápadní a jižní části obce.**

Nové územní záměry, zahrnující trvalé stavby, mohou negativně ovlivnit krajinný ráz, případně může utrpět **estetická hodnota krajiny** zejména realizací staveb „vinařství" na pohledově exponovaném severovýchodním svahu za stavební a historickou dominantou obce – opevněným kostelem s charakteristickou věží. Tento objekt je předmětem památkové ochrany a z hlediska ochrany krajinného rázu jsou rovněž chráněny okolní pohledové horizonty, resp. vzdálené pohledy a také charakter zástavby obce. V tomto případě jde o historicky vzniklou zástavbu, sevřenou v trojramenném údolí Kurdějovského potoka, která požívá ochrany z titulu zachování krajinného rázu. Průzkumy a rozbory pro nový ÚPn definují úkol „Analyzovat potřebu dalšího rozšiřování zastavěného a zastavitelného území obce s ohledem na morfologii území, charakter sídla a krajinný ráz." Ovlivnění krajinného rázu by z tohoto pohledu mohlo být zásadní a nevratné, zvláště při realizaci staveb v místech pohledových horizontů, či při realizaci doprovodných staveb větší výšky (nad 10 - 15 m).

Tento vliv může nabývat na významu zvláště u přírodní krajiny (typ C), jak je tomu právě v daném případě.

Základními krajinnými typy (objektivní typologické jednotky) jsou přitom (Muranský a Neumann, 1970 – 1980).

- krajinný typ A – krajina přeměněná (plně antropogenizovaná)
- krajinný typ B – krajina kulturní- harmonická (vyrovnaný vztah mezi přírodou a člověkem)
- krajinný typ C – krajina relativně přírodní (s převahou přírodních prvků)

K tomuto dělení lze doplnit tzv. krajinářskou hodnotu (intersubjektivní hodnocení):

- vysoká krajinářská hodnota (+)
- základní (průměrná) krajinářská hodnota (0)
- nízká krajinářská hodnota (-)

Z tohoto pohledu je třeba posuzovat i vlivy nových územních záměrů. Vzhledem k tomu, že ÚPn pracuje *de facto* pouze s funkčním využitím ploch, bude zapotřebí funkční využití ploch přesně specifikovat a využít nadto i „pomocných" nástrojů pro regulaci nové zástavby, jako jsou např. výškové regulativy.

Na území katastru obce Kurdějov se nenachází žádné **velkoplošné zvláště chráněné území** (ZCHÚ). Mezi velkoplošná ZCHÚ řadíme národní parky (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO). Nejbližší z těchto území je CHKO Pálava, ve vzdálenosti cca 20 km jihozápadně od obce.

Do katastrálního území obce Kurdějov zasahují, nebo se na něm nacházejí četná chráněná území – evropsky významné lokality (EVL), významné krajinné prvky (VKP), přírodní rezervace (PR) a jejich ochranná pásma (OP PR), nadregionální biocentra (NRBC) interakční prvky a další krajinotvorné prvky ekologické sítě (Buček, 2007):

Lokality NATURA 2000

Zvláštním typem jsou území, která jsou vytipována jako lokality pro soustavu chráněných území ES **NATURA 2000** podle legislativy Evropského společenství, konkrétně podle směrnice č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků a směrnice č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. V rámci ČR je síť chráněných území NATURA 2000 tvořena evropsky významnými lokalitami (EVL) a ptačími oblastmi (PO).

Na území katastru hodnocené obce se nachází EVL na severní, východní a západní straně od jádra obce a zasahují do něj tyto lokality, zařazené podle směrnice o stanovištích do soustavy **chráněných území** NATURA 2000:

EVL Kamenný vrch u Kurdějova (CZ 0624115)

NPP – část, PP – část

rozloha: 1034,6478

Zasahuje do katastrálních území Hustopeče u Brna a Kurdějov. Celková rozloha je asi 104 ha. Mimo jiné lokality zahrnuje i přírodní rezervaci Kamenný vrch. Stanoviště: – širokolisté suché trávníky – význačné naleziště vstavačovitých – subpanonské stepní trávníky – panonsko-karpatské dubohabřiny. Rostliny: hadinec červený, koniklec velkokvětý, vstavač vojenský. Živočichové: bezobratlí – roháč obecný.

EVL Klínky (CZ 0620008)

Zasahuje do katastrálního území Kurdějov. Typické jsou polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích *(Festuco-Brometalia).* Jedná se o menší přírodní komplex o výměře asi 4,4 ha. Stanoviště: – polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích – význačná naleziště vstavačovitých.

EVL Přední kout (CZ0624114)

PP – část

rozloha: 692,8327 ha

Zasahuje do k.ú. Hustopeče u Brna, Boleradice, Kurdějov, Horní Bojanovice, Diváky a Nikolčice. Jedná se o rozsáhlý lesní komplex o výměře asi 693 ha. V tomto území leží i přírodní rezervace Roviny. Stanoviště: – polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích – význačná naleziště vstavačovitých – panonské dubohabřiny – panonské šípákové doubravy – eurosibiřské stepní doubravy. Živočichové: bezobratlí – přástevník kostivalový, roháč obecný, ohniváček černočárný.

Maloplošná zvláště chráněná území

PP Kamenný vrch u Kurdějova

vznik: 12.2014

Předmět ochrany: Zachování a ochrana rostlinných a živočišných společenstev stepních lad, bývalých pastvin a teplomilných šípákových doubrav na sprašovém podkladě s výskytem zvláště chráněných druhů ve smyslu Vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.

Rozloha (ha): 3,33

Katastrální území: Hustopeče u Brna, Kurdějov

PP Lipiny

Předmětem ochrany jsou xerotermní společenstva suchých stepních trávníků, zejména pak typ evropsky významného stanoviště 6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco – Brometalia*) a typ 6240 Subpanonské stepní trávníky s celou řadou ohrožených a zvláště chráněných druhů rostlin, na něž jsou vázány také význačné druhy bezobratlých živočichů. Hlavním předmětem ochrany je mimo výše uvedená stanoviště také evropsky významný druh přástevník kostivalový (*Euplagia quadripunctaria*). Mezi další předměty ochrany patří čilimník bílý (*Chamaecytisus albus*) a len chlupatý pravý (*Linum hirsutum subsp. hirsutum*).

(Zdroj: Věstník právních předpisů Jihomoravského kraje, 9.2014)

OP PR Kukle

Přírodní rezervace Kukle se nachází na vedlejším katastrálním území Boleradice. Na k. ú. Kurdějov se nachází jen její ochranné pásmo, přírodní rezervace do k. ú. nezasahuje.
Vznik: 10.2013

Registrované významné krajinné prvky

VKP Sádky

k. ú. Kurdějov
vydal: městský úřad Hustopeče - stavební úřad
datum: 10.2002
rozloha: 2,8415 ha
Louku Sádky lze charakterizovat jako teplomilný trávní, stepní oko uprostřed šípákových doubrav s drnovou kavylovou stepí. Vyskytuje se zde několik druhů kavylů. Typickou bylinou je z kategorie silně ohrožených druhů kosatec nízký (Iris pumila), kosatec trávovitý (Iris graminea), z ohrožených druhů rostlin třemdava bílá (Dictamnus albus), hlaváček jarní (Adonanthe vernalis); ve velkém množství se zde navhází zástupci bylin z čeledi vstavačovitých.

VKP Lipiny
(+ Holý vrch)

k. ú. Kurdějov
vydal: městský úřad Hustopeče - stavební úřad
datum: 01.2003
rozloha: 16,0645 ha
uvedeno ve Věstníku právních předpisů Jihomoravského kraje: 11. 2014

VKP Černá Hora

k. ú. Kurdějov

vydal: městský úřad Hustopeče – odbor životního prostředí

datum: 05.2003

rozloha: 14,7 ha

Hlavním motivem ochrany je zachování lokality xerotermního travnatého společenstva s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin ve smyslu § 48 zákona. Z kriticky ohrožených druhů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. se zde vyskytuje čilimník bílý (*Chamaecytisus albus*), pětiprstka žežulník mnohokvětá (*Gymnadenia conopsea subsp. densiflora*), len chlupatý (*Linum hirsutum*), hadinec nachový (*Echium russicum*), ze skupiny silně ohrožených druhů se zde vyskytuje vstavač osmahlý (*Orchidea ustulata*), koniklec luční český (*Pulsatila pratensis bohemica*), koniklec velkokvětý (*Pulsatila grandis*), kozinec rakouský (*Astragalus austriacus*), vstavač vojenský (*Orchis militaris*), pětiprstka žežulník pravá (*Gymnadenia conopséa subsp. conopséa*), kozinec rakouský (*Astragalus austriacus*), kosatec nízký (*Iris pumila*), kosatec pestrý (*Iris variegata*), kavyl sličný (*Stipa pulcherrima*), sinokvět měkký (*Jurinea mollis*) a celkem 19 dosud potvrzených druhů v kategorii ohrožených. Lokalita má mimořádný význam i z hlediska výskytu živočichů vázaných na teplomilná rostlinná společenstva, především bezobratlých. K nejvzácnějším patří modrásek ligrusový (*Agrodiaetus damon*) nebo kriticky ohrožená kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*).

VKP Stráň nad Kurdějovským rybníkem

k. ú. Kurdějov

vydal: městský úřad Hustopeče – odbor životního prostředí

datum: 02.2005

rozloha: 3,67 ha

Hlavním důvodem registrace je zachování a obnova xerotermního společenstva s výskytem vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin ve smyslu § 48 zákona. Na lokalitě byl dosud zjištěn výskyt těchto zvláště chráněných druhů rostlin, které jsou zařazené podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, mezi ohrožené druhy: hvězdnice chlumní (*Aster amellus*), hvězdnice zlatovlásek (*Aster linosyris*), kozinec vičencovitý (*Astragalus onobrychis*), len žlutý (*Linum flavum*) a dalších 16 druhů uvedených v Černém a červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky (2001). Lokalita má mimořádný význam i z hlediska výskytu živočichů vázaných na teplomilná rostlinná společenstva, především bezobratlých. K nejvzácnějším patří modrásek ligrusový, nesytka šalvějová a letní nebo vřetenuška červenohrdlá.

Návrh na registrovaný VKP – Kopaniny u Kurdějova

k.ú. Kurdějov
datum: 10.2005
vydal: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Opuštěné pastviny se zbytky sadů - ovocných stromů. Část pozemku byla dříve zorněná. Vegetaci tvoří mozaiky výslunných trávníků s druhy svazů *Bromion* a *Festucion valesiacae*. Vegetace je degradovaná vlivem snižování druhové diverzity na úkor konkurenčně silných druhů trav, produkujících množství stařiny, a také silným náletem dřevin, především keřů. Porosty křovin jsou nejen v lemech polí (kde jsou vhodnou ochranou pozemku), ale také plošně významné jsou ve střední části. Zde je území takřka neprůchodné; v křovinách je i bahniště zvěře. Také v severozápadní části jsou velké plochy zarostlé dřevinami. Největší část bezlesí se nachází ve východní části. Menší stepní plocha (zarůstající dřevinami) je také v západní části; zde se vyskytují druhy rostlin, které v části východní nebyly zjištěny (např. *Antericum ramosum*, *Centaurea stoebe* aj.).

Územní systém ekologické stability

V rámci soustavy prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) byly na území obce Kurdějov vymezeny prvky úrovně nadregionální a lokální.

Nadregionální ÚSES

Nadregionální ÚSES je zastoupen biocentrem **NRBC Přední kout**. Částečně funkční nadregionální biocentrum nacházejícíc se v severní části katastru. Biocentrum zahrnuje suché svahy, vlhkomilná společenstva, stávající lesní porosty, intenzivně nevyužívané lokality a viniční tratě. Podstata existence biocentra nevylučuje hospodářské využívání území, ale klade zvýšené požadavky na princip trvale udržitelného rozvoje a využívání území.

Regionální ÚSES

Regionální úroveň ÚSES není v řešeném území zastoupen

Lokální ÚSES

Na lokální úrovni ÚSES jsou vymezena 2 lokální biocentra a tři lokální biokoridory. Lokální USES vede z NRBC Přední kout podél Kurdějovského potoku jižně do k.ú. Hustopeče.

Tabulka 5 Přehled skladebných částí územního systému ekologické stability

Skladebné části ÚSES	Označení prvku ÚSES	Statut
nadregionální biokoridory	NRBC Přední kout	stav, návrh
lokální biocentra	LBC Kurdějov	stav
	LBC Kurdějovský rybník	stav, návrh
lokální biokoridory	LBK I	stav, návrh
	LBK II	stav, návrh
	LBK III	stav, návrh
	LBK IV	stav, návrh

Z uvedeného výčtu zvláště chráněných území, je zřejmé, že Kurdějovsko, potažmo celé Hustopečsko je mimořádně bohaté na hodnotná přírodní stanoviště, která jsou ohrožena i v celoevropském měřítku.

Vzhledem k charakteru územních záměrů a jejich zařazení do řešení koncepce lze, v souladu s vyjádřením orgánu ochrany přírody a krajiny (příloha 1), předpokládat významný vliv záměru na tato území. Území CHKO ani NP nebudou hodnocenými změnami dotčena.

Tam, kde se zvláště chráněné území nenachází, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem **přírodní park** (§12 zák.č. 114/1992 Sb.) a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

Charakteristika kulturních ploch

Zemědělsky intenzivně obhospodařované plochy nejsou z botanického a zoologického hlediska příliš zajímavé. Z chráněných druhů se zde můžeme setkat vzácně s koroptví polní, případně křepelkou polní. Tyto druhy však obsazují jen okraje velkých lánů, které sousedí s úvozy nebo okraji polních cest.

Pastviny a louky tvoří převážně svažité stráně v severovýchodní části katastru, které jsou kvůli svému sklonu nevhodné k obhospodařování. Tyto lokality patří mezi druhově nejbohatší území v katastru, o čemž svědčí i to, že část z nich je zařazená mezi Evropsky významné lokality v rámci soustavy Natura 2000. Pastva hospodářských zvířat ani pravidelné sečení trávy však v současné době na žádných pozemcích neprobíhá. Proto je další existence těchto ploch ohrožena a zčásti již reálně postižena postupným ukládáním stařiny a zarůstáním keři (hlavně hloh, šípek, svída) a stromy, z nichž stepní stráně nejvíce

ohrožuje především trnovník akát (původem ze Severní Ameriky). Zarůstáním dochází ke změně stanovištních podmínek (zastiňování, zvyšování množství živin v půdě) a tím k potlačování vzácných druhů rostlin i živočichů vázaných svým výskytem na suché stepní stanoviště. Proto je nutné o tyto lokality pečovat a udržovat je v takovém stavu, aby k ubývání vzácných druhů nedocházelo případně původně travnaté plochy, nyní zarostlé náletem dřevin, obnovovat. K takovým zásahům již došlo v posledních dvou letech na lokalitě "Kamenec". "Spásání" trávy v dřívějších letech částečně zajišťovaly i početné kolonie králíků, kteří však po epidemii myxomatózy téměř vyhynuli a v současné době se malá kolonie králíků vyskytuje jen na lokalitě "Kamenec". Z chráněných druhů ptáků hnízdí na stráních a mezích ťuhýk obecný a bramborníček černohlavý, v letních měsících zde loví létající hmyz silně ohrožená vlha pestrá, která na Hustopečsku velmi vzácně hnízdí v kolmých sprašových stěnách. Ze vzácných rostlin zde rostou některé druhy orchidejí – například střevíčník pantoflíček, vstavač vojenský, pětiprstka žežulník, z dalších druhů např. hořec křížatý a kosatec různobarvý.

Ovocné sady - jedná se především o meruňkové sady, z nichž velká část je v současné době neobhospodařovaných a ani se v nich nesklízí úroda. V posledních letech byly některé staré meruňkové sady vykáceny, aby na jejich místech mohly být vysazeny vinice. Mezi rarity jižní Moravy patří sady mandloní, založené zejména na sousedním katastru obce Hustopeče. Jedná se však o pouhé zbytky dříve rozsáhlých mandloňových sadů rostoucí dnes na dvou lokalitách o výměrách asi 1,7 ha a 2,5 ha. Mandloň obecná *(Amygdalus communis*), jejíž jádra z pecek (mandle) se využívají v cukrářství, patří do čeledi růžovitých. Mandloně brzy na jaře (v březnu) kvetou výraznými růžovými květy a zdobí okolní krajinu. Domovem je od severní Afriky až do střední Asie a velmi hojná je ve středomoří.

Vinice jsou charakteristické pro celou oblast Jižní Moravy a v katastru obce jsou více zastoupeny. Část vinic byla vysazená teprve před několika lety. Z hlediska ochrany přírody je pozitivní zatravňování půdy mezi řádky vinic.

Lesy jsou na celkové výměře katastru nejvíce zastoupeny v jeho severní a severovýchodní části. Lesy tvoří důležitý krajinotvorný prvek na území obce. Ze vzácných druhů ptáků hnízdí v lesích a ve větrolamech pestrá žluto – černá žluva hajní nebo slavík obecný.

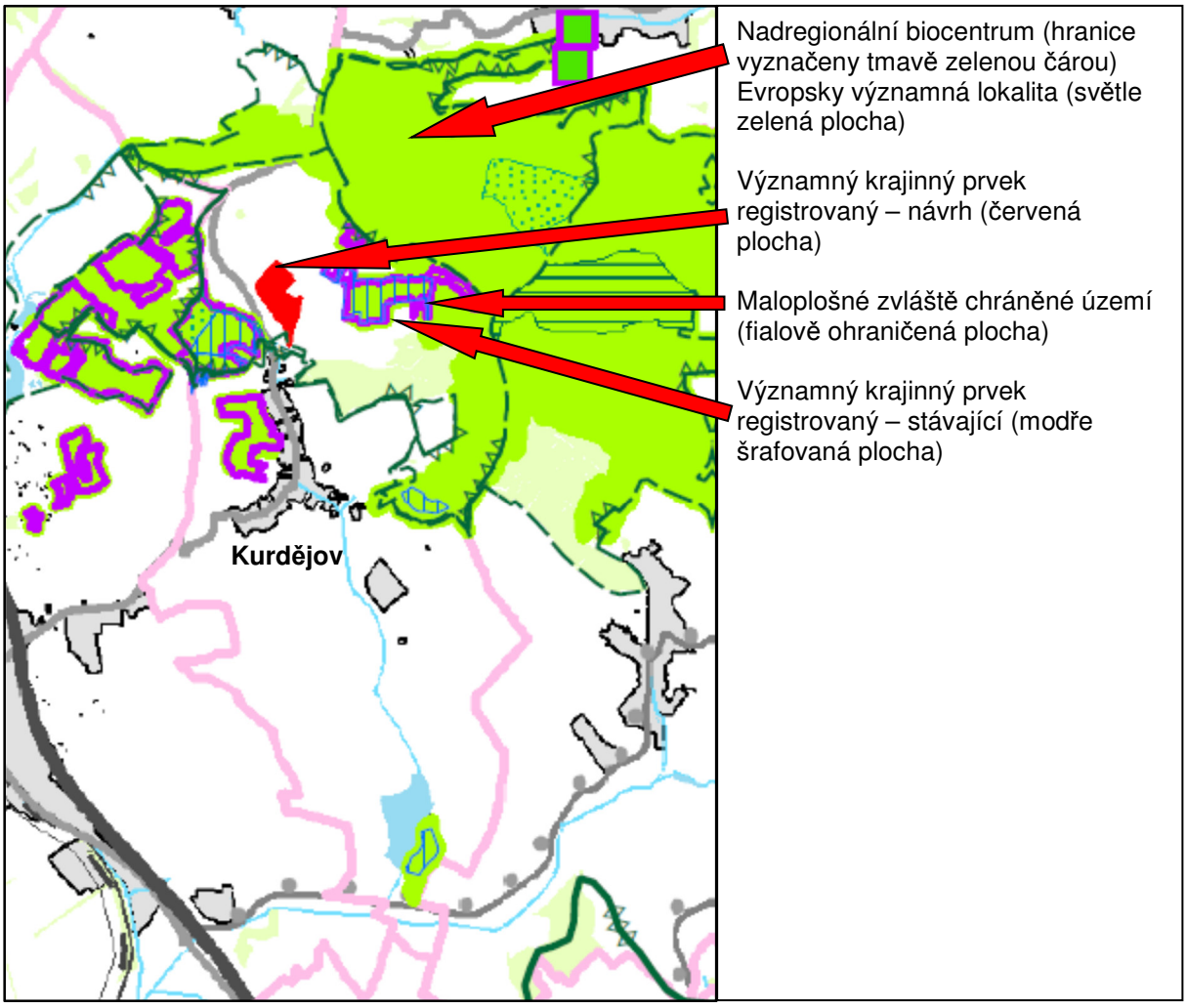
Zajímavý hmyz Hustopečska

Vzhledem k rozmanitosti přírodních enkláv se na Hustopečsku vyskytuje značné množství různých druhů hmyzu. Ze 152 druhů denních motýlů, zjištěných na Moravě, je z Hustopečí a okolí známo více jak 80 (např. 16 druhů okáčů, 15 druhů modrásků apod.), ale i 13 druhů lišajů, z nichž housenku nejznámějšího, lyšaje smrtihlava (*Acherontia atropos*), lze

najít v letních měsících na méně ošetřovaných políčkách brambor. Další lyšaj, který velmi rychle se pohybujícími křídly připomíná kolibříka, dlouhozobka svízelová (*Macroglossum stellatarum*), svým několik centimetrů dlouhým sosákem saje koncem srpna nektar z květů na zahrádkách. Snad nejvýznamnějším motýlem Hustopečska je největší středoevropský motýl martináč hrušňový (*Saturnia pyri*), jehož rozpětí křídel dosahuje až 13 cm. Můžeme jej spatřit koncem jara i v intravilánu sídel, sedícího přilákaného světly na zdech domů. S jeho až 10 cm dlouhou zelenou housenkou se zase setkáme v polovině léta při sklizni meruněk, jejichž listy se živí. V meruňkových sadech se v květnu a v srpnu setkáme s oběma našimi otakárky, otakárkem ovocným (*Iphiclides podalirius*) a otakárkem fenyklovým (*Papilio machaon*). Po teplejším létě je možné spatřit otakárka fenyklového ještě v září tam, kde se vyskytují rostliny čeledi mrkvovité, které jsou potravou jeho nádherné housenky. Na okrajích lesa a na loukách poletují od března do října různé druhy ostatních motýlů; bělásků, žluťásků, modrásků, soumračníků, baboček a okáčů, od června k nim přibude několik druhů vřetenušek, z nichž vřetenuška ligrusová (*Zygaena carniolica*) je dominantním motýlem Přírodní rezervace Kamenný vrch u Kurdějova. Tam žije i velmi zajímavý modrásek ligrusový (*Polyommatus damon*), jehož housenka přezimuje v podzemních hnízdech mravenců. Kamenný vrch u Kurdějova je jedním z posledních míst v České republice, kde lze tohoto motýla spatřit. Dalším velmi zajímavým druhem hmyzu Kamenného vrchu u Kurdějova a okolních stepních strání je kudlanka nábožná (*Mantis religiosa*). Vyskytuje se pouze v nejteplejších částech Moravy a je proslulá tím, že po úspěšné kopulaci si pochutná na svém přechodném manželovi. Na stepních stráních se rovněž vyskytuje mnoho druhů brouků – tesaříků, střevlíků, nosatců, drobnějších krasců apod.. V listnatých lesích se ve starých dubech 6 let vyvíjí larva našeho největšího brouka, roháče obecného (*Lucanus servus*). U nás se vyskytuje pouze jeho moravská forma, která je asi o třetinu menší než ostatní populace. Mezi největší brouky listnatých lesů patří i krajníci, zejména krajník pižmový (*Calosoma sycophanta*), jehož modrozelené krovky jsou někdy vidět z velké dálky. Jeho potravou jsou především housenky, a tak je velmi užitečný. V rybnících se zase vodními rostlinami a řasami živí náš největší vodní brouk, až 5 cm velký vodomil černý *(Hydrous piceus*). Mezi pozoruhodnosti hmyzí fauny Hustopečí nesmíme zapomenout na jednoho ze dvou opravdu jedovatých živočichů České republiky. Kromě zmije obecné (*Vipera berus*), která se ale na hustopečsku nevyskytuje, je to brouk z čeledi majkovitých puchýřník lékařský (*Lytta vesicatoria*). Krovky tohoto asi 2 cm dlouhého, kovově zlatozeleného broučka obsahují dost jedovatého kantaridinu k usmrcení dospělého člověka. V dávných dobách se prášku z usušených krovek puchýřníka, známějšího pod názvem španělská muška, užívalo nejen k travičství, ale v podstatně menších dávkách také jako afrodisiaka. Tohoto zajímavě využitelného brouka můžeme spatřit v letních měsících nejen na jasanech, ale i na keřových porostech ptačího zobu (*Ligustrum vulgare*) uvnitř města. Jeho larvy se vyvíjí v hnízdech

samotářských včel. Za zmínku stojí i nádherně zbarvené ploštice, jejichž nymfy lezou po chodnících poblíž stromů již koncem zimy. Bodnutí dospělé ploštice zákeřnice červené (*Rhinocoris iracundus*) je však stejně nepříjemné jako vosí žihadlo.

Obrázek 3 Nadregionální prvky ÚSES na území obce



Zdroj: ÚAP SO ORP Hustopeče u Brna

Z hlediska zajištění průchodnosti území pro živočichy (resp. velké savce) jsou zásadní tři kategorie (Anděl, 2010) a to migračně významná území, dálkové migrační koridory a migrační trasy. Migračně významná území na ploše ČR byla dále rozdělena (Anděl, 2007) do pěti kategorií, od území mimořádného významu (kategorie I) až po území nevýznamné (kategorie V). Jejich situování na území ČR je v **obrázku 4**.

Na katastrálním území obce se nachází migračně významné území. Navržené funkční plochy ÚPn by mohly ovlivnit i **migrační propustnost** území. Promítnutí této situace

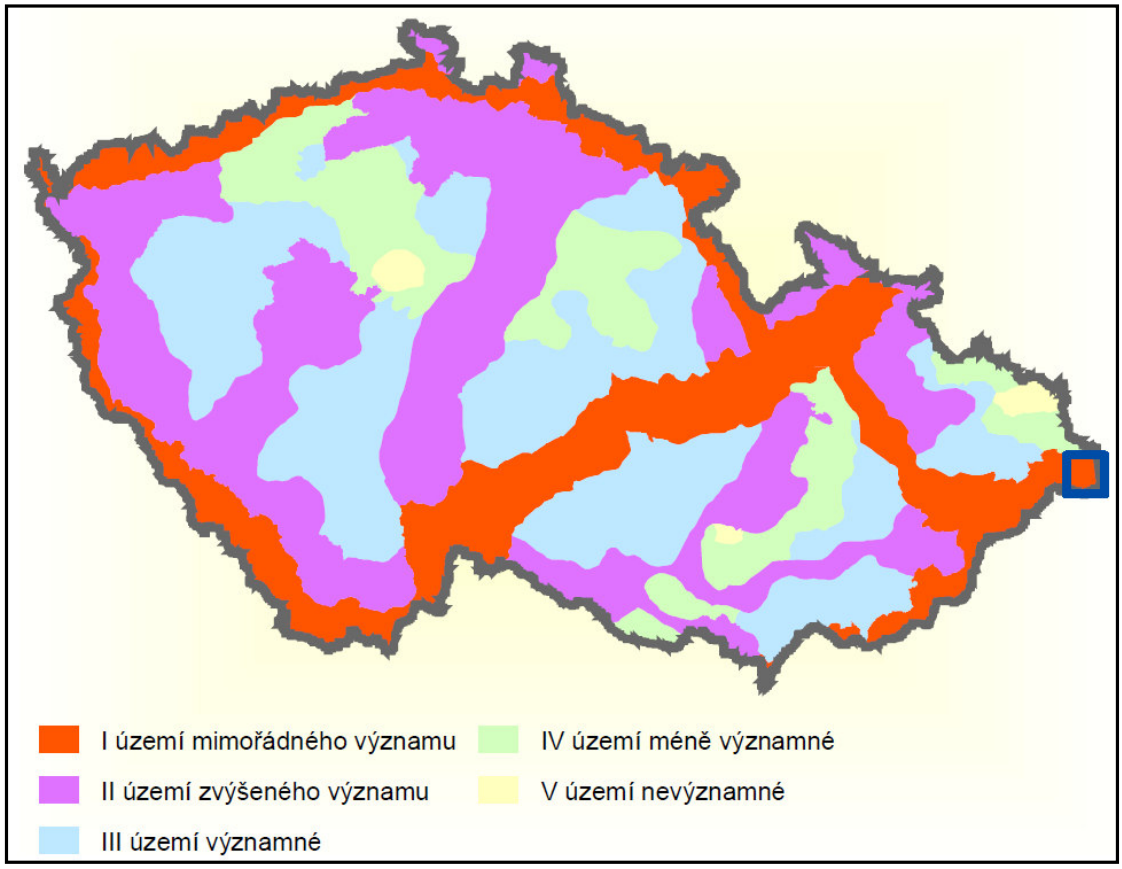
na území obce představuje **obrázek 5**. Z něj je patrné, že uvedená problematika migrace velkých savců je zásadní pro celou severovýchodní a východní část území obce Kurdějov.

Nejběžnější **migrační bariéry** pro živočichy (zvláště velké savce) jsou zejména

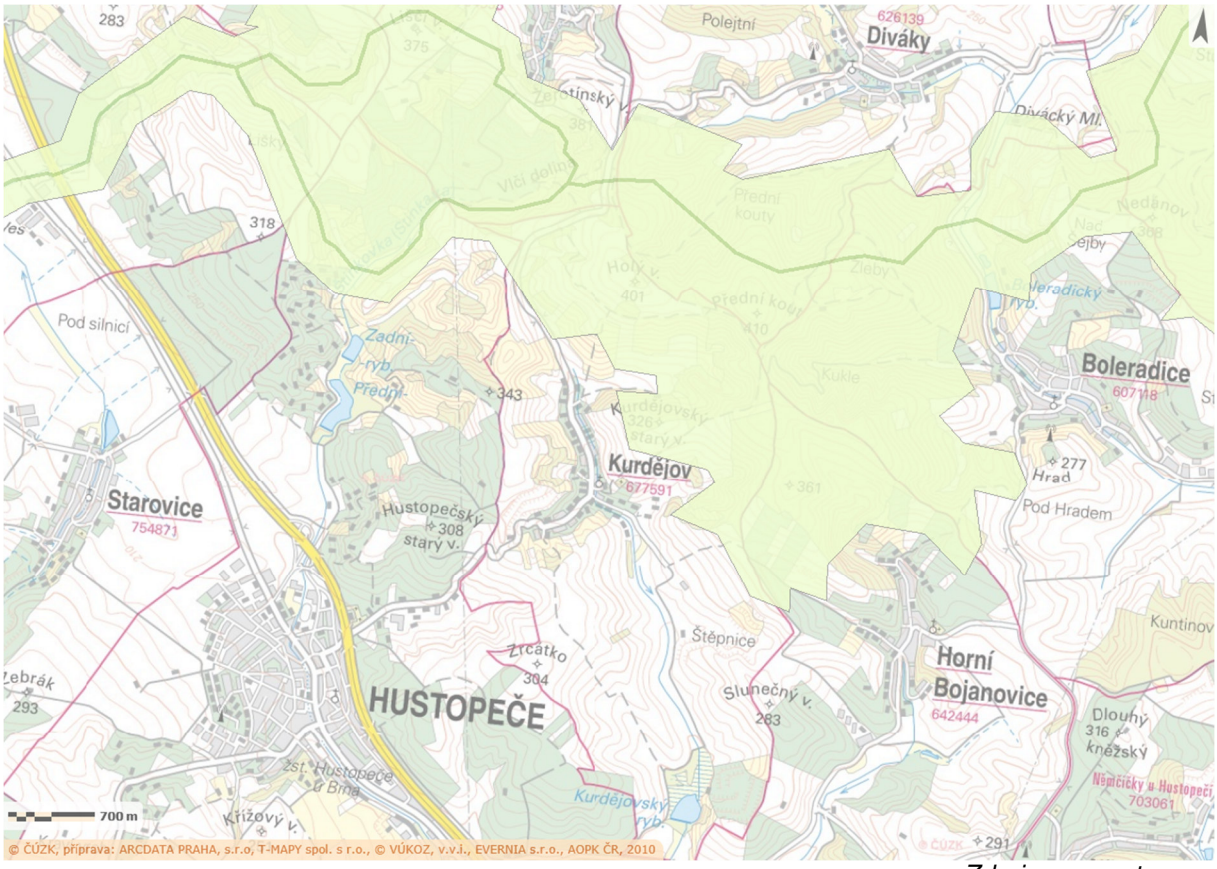
- dopravní infrastruktura (silnice, železnice)
- vodní toky a vodní plochy
- ploty a ohradníky
- bezlesí a obytná zástavba

Eventuelní stavby na území rozvojových záměrů ÚPn by měly být koncipovány tak, aby neovlivňovaly migrační propustnost v ploše sousedícího lesního porostu.

Obrázek 4 Kategorizace území z hlediska migrací velkých savců



Obrázek 5 Migračně významné území pro velké savce a dálkový koridor (zeleně)



Zdroj: www.nature.cz

Vývoj na tomto úseku bez provedení koncepce by byl neutrální až mírně negativní. Jako pozitivní by bylo možno spatřovat nerealizaci eventuelně necitlivě do krajiny (migrační území, přírodní park, apod.) umístěných následných staveb (vinařství) na pohledově frekventovaných polohách a chráněných horizontech, pokud by k tomu došlo.

Negativní důsledky nerealizace koncepce by se mohly objevit spíše zprostředkovaně, např. formou poklesu zájmu o obec z hlediska její atraktivity pro turismus a rekreaci. Mimo hledisko ochrany přírody by se tak při nerealizaci koncepce jednalo o možnou stagnaci v rozvoji rekreačních ploch, v cestovním ruchu, zaměstnanosti a dalších aspektech, jak je jako republikové priority č. 21, 29 stanoví platné znění PÚR (2015).

3.5.Ovzduší

Stav a kvalita ovzduší v oblasti

Na území Jihomoravského kraje dochází obecně k postupnému trvalému mírnému zlepšování stavu složek životního prostředí, zejména v oblasti nakládání s odpady, čištění vod a v některých ukazatelích rovněž u emisní situace a imisního stavu ovzduší.

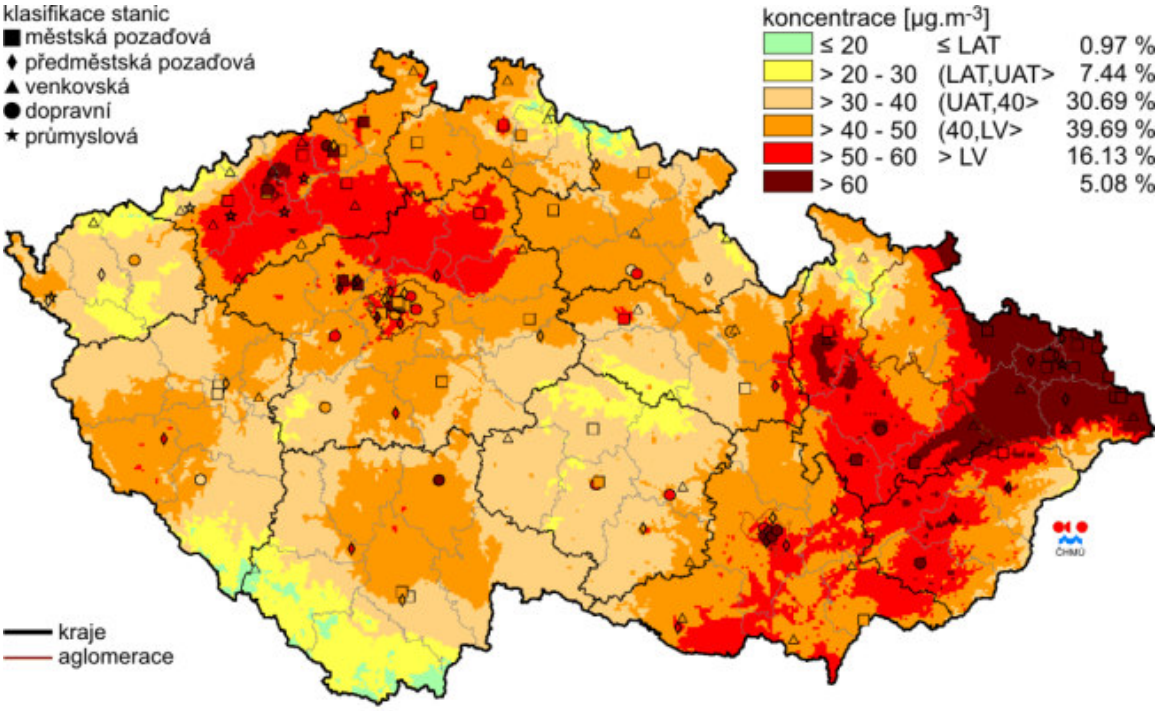
V souvislosti s průběžně prováděnými změnami u zdrojů znečištění ovzduší dochází k přínosům zejména v případě LCP (Large combustion Plants) a z hlediska stavu ovzduší v navazujících lokalitách, tak jak je to patrno z pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací (zák. č. 201/2012 Sb.).

Významná (celorepublikově) je rovněž problematika emisí z mobilních zdrojů (v daném případě ze silnice II/240), neboť většina silniční dopravy je vedena středem obydlených zón. Trvalým nárůstem intenzity dopravy a nedostatečnou kapacitou stávajících silnic v kraji je způsobena m.j. nepříznivá emisní bilance oxidů dusíku (NO_X). K překračování dalších imisních limitů znečištění ovzduší (PM_{10}, benzo-a-pyren, přízemní ozon) dochází zejména v zimním období při zhoršených rozptylových podmínkách. Velký vliv na tuto skutečnost má kromě vytápění domácnosti i silniční doprava a v případě polétavého prachu i nezpevněné plochy, ze kterých může být prach zvedán zpět do ovzduší (sekundární prašnost). Na hodnoceném území obce dochází k obdobné situaci, jaká byla popsána. Důvodem je m.j. stávající trasa průchodu silnice II/240 zastavěným územím obce. Přesto, zejména díky nižší intenzitě dopravy na této silnici nebyly imisní limity přílohy 1 zákona č. 201/2012 Sb. ve středu obce dle klouzavých průměrů (2009 – 2013) překročeny.

Na území Kurdějova se nenachází žádná měřící stanice kvality ovzduší a tak je nutno vycházet z údajů v rámci širší oblasti. Zjistíme, že z hlediska imisního zatížení patří území Jihomoravského kraje k méně zatíženým oblastem, vyjma **prachových částic s velikostí 10 µm (PM10) a 2,5 µm (PM2,5)**. Tyto částice obsažené ve vzduchu dělíme na primární a sekundární. Primární částice antropogenního původu jsou do ovzduší emitovány přímo (např. spalování fosilních paliv ve stacionárních i mobilních zdrojích, otěry pneumatik, brzd a vozovek). Sekundární prachové částice vznikají v ovzduší ze svých plynných prekurzorů procesem konverze plyn-částice. Hlavními zdroji obou částic je veřejná energetika, doprava a sektor služeb, domácností (včetně vytápění domácností) a zemědělství (větrná eroze půd). Suspendované částice PM10 mají významné zdravotní důsledky, které se projevují již při velmi nízkých koncentrací bez zřejmé spodní hranice bezpečné koncentrace. Ze zdravotního aspektu se jedná o nedoceněnou škodlivinu, protože působí toxicky jako aktivní nosič pro různé viry, pyly či xenobiotika, jednak mechanicky se jeho frakce nepřesahující 10 µm dostává přímo do plicních alveol. V celonárodním měřítku oblasti, kde koncentrace PM10 přesahuje příslušné imisní limity, zabírají 35 % plochy území a žije zde 67 % populace. Znečištění ovzduší suspendovanými částicemi frakce PM10 je jedním z hlavních problémů zajištění kvality ovzduší v celé ČR. Trend znečištění polétavým prachem je nestálý, s výkyvy, které jsou ovlivněny meteorologickými stavy. Nejhůře bylo v roce 2010, kdy nárůst

koncentrací PM10 byl způsoben i nejchladnější topnou sezónou za posledních 10 let, viz Obrázek 6.**Obrázek *5***

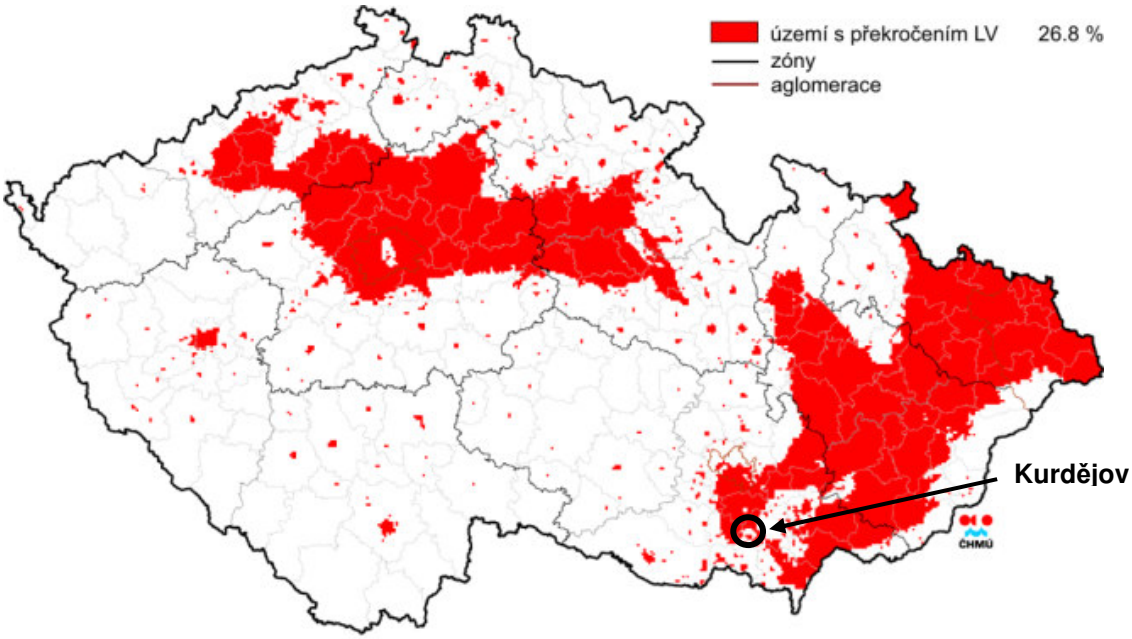
Obrázek 6 Koncentrace PM 10 v roce 2010 na území ČR



Pole 36. nejvyšší 24hod. koncentrace PM_{10} v roce 2010

Na území ORP Hustopeče se projevuje zejména znečištění jemnými prachovými částicemi. V roce 2012 bylo 26,8 % území ČR vymezeno jako oblasti s překročenými imisními limity znečišťujících látek, kde žije přibližně 67,48 % obyvatel. V některých oblastech, zejména dopravně a průmyslově zatížených, se na zařazení území do těchto oblastí může v menší míře podílet i překročení imisního limitu pro NO_2 a benzen.

Obrázek 7 Vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu



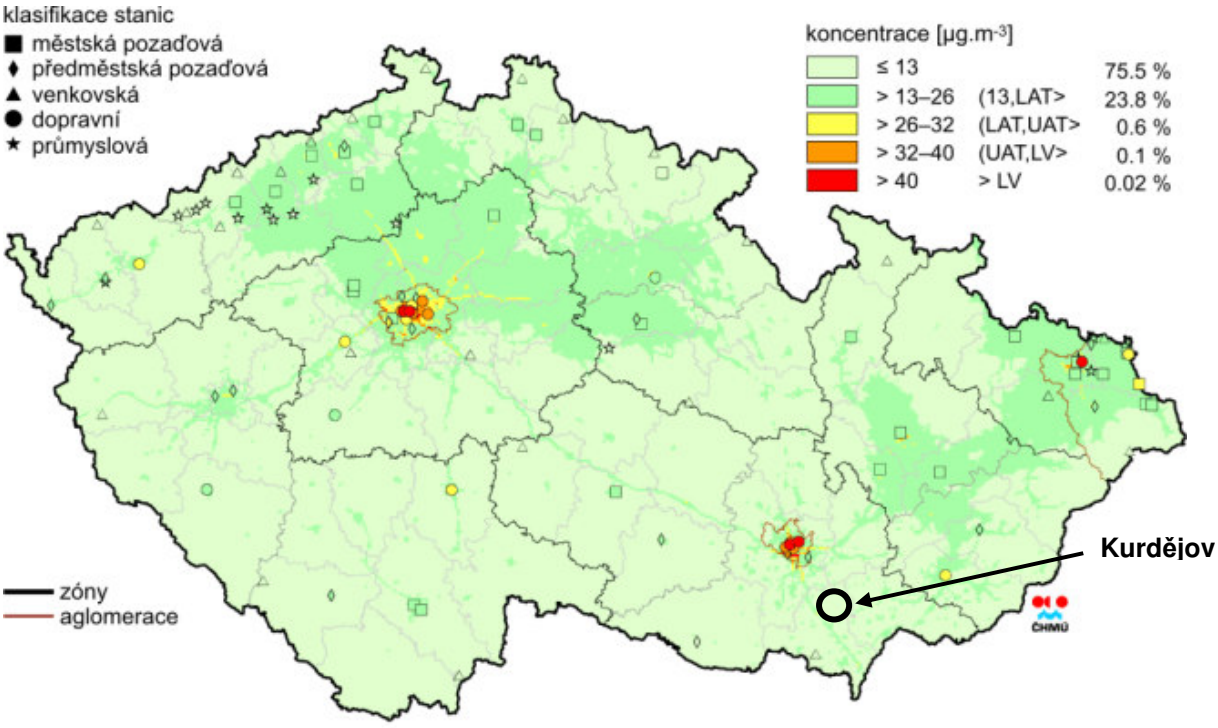
Obr. II.4.3.2 Vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu, 2012

Druhým nejvýznamnějším problémem z hlediska ochrany ovzduší jsou polycyklické aromatické uhlovodíky, jejichž zástupcem je **benzo(a)pyren**. Přírodní pozaďová hladina je téměř nulová. Jeho antropogenním zdrojem jsou domácí topeniště (60 % emisí), výroba koksu a oceli a mobilní zdroje (motory spalující naftu). Např. v roce 2012 došlo k překročení imisního limitu zhruba na 31 % území zóny Jihomoravského kraje.

Z hlediska znečištění **oxidy dusíku NO_X** (směs oxidu dusnatého NO a oxidu dusičitého NO_2) je Hustopečsko ovlivněno do značné míry významným liniovým zdrojem, tj. dálnicí D2 a průtahem silnice č. II/425, resp. II/420 (Kurdějov), kdy v jejich okolí mohou být koncentrace NO_X momentálně několikanásobně překračovány. V ČR vznikají emise NO_X převážně z antropogenních spalovacích procesů, hlavní zdroje jsou především silniční doprava a spalovací procesy ve stacionárních zdrojích. Přírodní emise NO_X vznikají převážně z půdy, vulkanickou činností a při vzniku blesků. Z pohledu ČR dochází k překročení ročního imisního limitu NO_2 pouze na malém počtu měřících stanic, hlavně na dopravně exponovaných lokalitách; na území Jihomoravského kraje nedochází k překračování imisního limitu průměrné roční koncentrace NO_2.

Při konstrukci mapy uvedené viz **Obrázek 8** přihlížel Český hydrometeorologický úřad i k aktuálním datům emisí z mobilních zdrojů v České republice.

Obrázek 8 Průměrná roční koncentrace NO_2 v roce 2012



Obr. II.4.2.19 Pole roční průměrné koncentrace NO_2 v roce 2012

V případě **oxidu siřičitého SO_2** je patrný nárůst jeho koncentrace v letech osmdesátých, který v roce 1985 kulminoval a od tohoto roku je obecně zaznamenáván významný pokles. Nejvýznamnějším antropogenním zdrojem oxidu siřičitého je spalování fosilních paliv (uhlí a těžkých olejů) a tavení rud s obsahem síry. SO_2 má dráždivé účinky a při vysokých koncentracích způsobuje dýchací potíže. Pro Hustopečsko, stejně tak pro ČR platí, že v roce 2012 nebyly překročeny imisní limity oxidu siřičitého pro hodinovou ani pro 24hodinovou koncentraci na žádné měřicí stanici

Jak již bylo zmíněno – problémem Jihomoravského kraje z hlediska ovzduší je jednoznačně, a to s ohledem na značné navýšení imisního příspěvku prachu PM10, **půdní eroze**. Větrná eroze se podílí na regionálních pozaďových koncentracích částic v ovzduší, a to zejména hrubší frakci PM10. Z hlediska Jihomoravského kraje se vliv půdní eroze nejvýrazněji projevuje ve venkovských lokalitách.

Významným zdrojem širokého spektra emisí je topení v domácích topeništích. Při vytápění uhlím jsou emise prachu, oxidu siřičitého a oxidu uhelnatého v porovnání se zemním plynem až stonásobně větší. Také topení dřevem svými emisemi také přispívá ke znečištění ovzduší, zejména tuhými znečišťujícími látkami. Je evidentní, že největším problémem z pohledu kvality ovzduší jsou suspendované částice, jejichž nejvýznamnějšími producenty jsou automobilová doprava a energetika (vytápění) a k jejichž emisím v této

oblasti významně přispívá eroze půd. Obecně tak lze konstatovat, že velký přínos ke zvýšení kvality ovzduší má výstavba a rozvoj a zkapacitnění silniční sítě (v případě, že nejde vymístit dopravu ze silně zatíženého průtahu hustě obydlenou oblastí na kapacitně lépe disponovanou komunikaci), plynofikace obcí (Kurdějov) a výsadba zeleně: biokoridorů a větrolamů, případně jejich obnova. Výsadba krajinné zeleně přispívá k fragmentaci krajiny, což má příznivé dopady na zmírnění eroze půdy, ale také na celkovém zlepšení stavu přírody a krajiny.

Podle zákona č. 201/2012 Sb. a jeho prováděcích předpisů se při hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vychází z map úrovní znečištění. Mapy obsahují v každém čtverci 1×1 km hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let, které mají stanoven imisní limit (kromě ozonu a CO).

Mapy slouží jako podklad pro návrh kompenzačních opatření podle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.

V daném případě byly ve středu obce Kurdějov nalezeny roční průměry imisních koncentrací vesměs pod limity, danými přílohou 1 zákona č. 201/2012 Sb. (tabulka 6).

Tabulka 6 Kvalita ovzduší - roční průměry (2009 – 2013), není-li uvedeno jinak

Ukazatel	5-leté klouzavé roční průměry, střed obce	Limit dle přílohy 1 zák.č. 201/2012 Sb.
PM_{10}, µg/m^3	24,4	40
PM_{10}, 36. nejvyšší hodnota, **µg/m^3**	44,6 (z denních průměrů)	50 (z denních průměrů)
$PM_{2,5}$, µg/m^3	19	25
NO_2, µg/m^3	11,6	40
SO_2, 4. nejvyšší hodnota, **µg/m^3**	20,3 (z denních průměrů)	125 (z denních průměrů)
Benzen, µg/m^3	1,3	5
Benzo-a-pyren, ng/m^3	0,73	1
As, ng/m^3	0,99	6
Pb, ng/m^3	6,0	500
Ni, ng/m^3	1,2	20
Cd, ng/m^3	0,32	5

Zdroj: www.chmu.cz

Pozitivní dopad na imisní znečištění v intravilánech obcí u znečišťujících látek CO, NO_2, C_xH_y, TZL, PM_{10} a dalších lze očekávat realizací opatření na celostátní a krajské úrovni. Absolutní hodnota snížení imisních koncentrací v zastavěných územích obcí však obvykle není příliš významná. Jako významné se jeví snížení sekundární prašnosti v obcích, což je současně cesta ke zlepšení lokální situace na úrovni obce. V případě Kurdějova se jedná mj.

o dvě lokality sesuvů půdy, které ve svých důsledcích ovlivňují množství prachových částic v ovzduší.

Z hlediska hodnocené obce se vývoj na tomto úseku bez provedení koncepce jeví téměř neutrálně.

Navržené záměry územního plánu nepředstavují vznik nových zásadních zdrojů znečištění ovzduší. Nové spalovací zdroje s výkonem nad 300 kW nebudou součástí řešených záměrů ÚPn. Vlivem vypuštění některých záměrů ze Zadání ÚPn (víceúčelový areál) nehrozí ani navýšení dopravy na silnici II. třídy II/420 a realizace ostatních záměrů bude mít na kvalitu ovzduší spíše zanedbatelný vliv.

3.6.Ostatní

Krajinný ráz

Obec Kurdějov leží ve trojramenném údolí Kurdějovského potoka, mezi čtveřicí místních vrchů s nadmořskou výškou přes 300 m.n.m. Jedná se krajinu s pahorkatinným reliéfem, vyznačující se velmi teplým klimatem. Ostrůvky zachovalé teplomilné bioty jsou ojedinělé z hlediska celé České republiky. Místně charakteristické jsou agrární terasy, ovlivňující pohledy na obec z více míst. Plochy sadů jsou vítaným oživení krajiny, avšak mohutnost teras výsledný pozitivní dojem spíše narušuje.

Podle Löwa a kol. (2006) náleží Kurdějov do typu krajinného rázu 2Z1, což znamená, že spadá do starosídelní krajiny Pannonica, typ krajiny podle využití – zemědělská a přitom podle reliéfu se jedná o krajinu plošin a pahorkatin.

V zemědělské krajině převládá orná půda, dále je zde mozaika vinic, ovocných sadů, drobné pozemkové držby a trvale travních porostů. Lesní porost představuje cca 11% z celkové výměry obce. Výraznějším krajinným koridorem je údolí Kurdějovského potoka, doprovázené vegetací.

Významným místem krajinného rázu je Přírodní památka (PP) Kamenný vrch u Kurdějova s výskytem řady vzácných a ohrožených rostlinných a živočišných druhů. Dále jsou to významné krajinné prvky (VKP) Lipiny (návrh na vyhlášení přírodní památky), VKP Louka Sádky a VKP Stráň nad Kurdějovským potokem. U PP a VKP se jedná o výjimečné přírodní nebo krajinářské celky s velmi vysokou – zásadní (1) - krajinářskou hodnotou.

Mezi méně hodnotné celky patří agrární terasy, jejich krajinářská hodnota je střední (3).

Negativně působí na své okolí plocha brownfields (zbořeniště bývalého státního statku), která snižuje hodnotu zemědělské krajiny (snížená hodnota 4) a vytváří významnou estetickou závadu.

Přírodním pólem je Přední kout. Přírodní osu tvoří Kurdějovský potok, kulturním pólem je kostel Jana Křtitele s umělou krajinnou dominantou – věží a za ním významný, pohledově nejexponovanější horizont - za kostelem – svahy v trati Vinohrádky, Ebeny a Stará hora. Další pohledové horizonty jsou v západní části obce – svahy v trati Černá Hora a v severní části – trať Riciny.

Každý jednotlivý záměr bude v návrhu územního plánu Kurdějov prověřen individuálně. Budou stanoveny podmínky výškové regulace staveb, charakter a struktura zástavby, rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzita jejich využití, aby nedošlo k narušení uvedených hodnot a horizontů chráněného krajinného rázu.

Současný stav ve sféře ochrany a tvorby krajiny je vcelku utěšený a obec si zachovává svůj ráz a své přírodní okolí bez dramatičtějších novodobých zásahů. Přesto i tuto malebnou obec zasáhla vlna plošného budování fotovoltaických elektráren a část svahů kolem obce „zdobí“ místo sadů a vinic třpytivé panely fotovoltaiky.

Zadání nového územního plánu zpracovatelům ÚPn ukládá rozvíjet harmonii prostředí s osídlením ochrannou základního krajinného rámce a minimalizovat způsob dotčení krajiny v případě ploch navrhovaných mimo zastavěné území. K podpoře zachování krajinného rázu budou u rozvojových ploch stanoveny prostorové regulativy (především výškové). Prověřit možnost oplocení pozemků mimo zastavěné a zastavitelné území v odůvodněných případech z důvodu zachování prostupnosti krajiny a dochovaného krajinného rázu, jakož i oplocování rybníků a vodních toků k zajištění stupně jejich ekologické stability

Energetika

V oblasti energetické je obec plně elektrifikována. Územní plán prověří a posoudí stávající systém zásobování elektrickou energií a provede bilanční prověření odběrů dle stupně elektrifikace domácností a charakteru zástavby a orientační hodnoty zatížení základních nebytových odběrů. Podle výsledku pak bude proveden případný návrh doplnění vedení VN a trafostanic. Bude prověřena síť VN zařízení s návrhem úprav, podporujících rozvojové záměry a kvalitu prostředí obce.

Obec je plynofikována. Územní plán prověří a posoudí stávající systém zásobování zemním plynem a provede bilanční prověření zatížení dle charakteru zástavby a orientační hodnoty zatížení základních nebytových odběrů. Podle výsledku pak bude proveden případný návrh doplnění plynovodů a regulačních stanic. Územní plán řeší rozvoj plynovodní sítě v navržených zastavitelných plochách v návaznosti na stávající kapacitní dostatečnost stabilizovaných ploch a ploch určených k přestavbě.

Katastr obce je poznamenán vlnou budování fotovoltaických elektráren a část svahů kolem obce je zabrána panely fotovoltaiky. Tyto plochy měly v současně platném ÚPn ještě

své plošné rezervy (celkem 87 380 m2, z nichž je využito jen cca 21%) a podle nového Zadání ÚPn pro tento typ elektráren nejsou požádovány žádné nové plochy. Návrh na fotovoltaickou elektrárnu v západní části obce, která je obsažena v platném ÚP (označena jako 1.09 FVE a 2.03 FVE) bude z územního plánu vypuštěna. Stavby pro energetiku z obnovitelných zdrojů by tak na základě aktualizace územních záměrů měl reprezentovat pouze záměr Přečerpávací vodní elektrárny EZE, která bude posouzena pouze ve variantě č.1. (Zadání str. 9 záměr 08+11). Zadání nového územního plánu zpracovatelům ÚPn obecně ukládá rozvíjet harmonii prostředí s osídlením ochrannou základního krajinného rámce a minimalizovat dotčení krajiny v případě ploch navrhovaných mimo zastavěné území a tento požadavek se týká i staveb pro energetiku.

Odpady

Na úseku nakládání s odpady je situace stabilizována. Bude prověřen výskyt starých ekologických zátěží a popřípadě prověřena a navržena jejich rekultivace.

Územní plán prověří a posoudí možnosti využití rozvoje obnovitelných zdrojů energií ve vazbě na regulativy.

Doprava

V zastavěném i zastavitelném území obce existuje síť místních komunikací. Územní plán prověří a navrhne případné změny trasování, propojení i rozšíření ploch pro dopravní obsluhu.

Územní plán bude respektovat stávající cyklistické trasy včetně návrhu jejich rozvoje v provázanosti na dopravní, technickou, občanskou vybavenost i hodnoty území pro podporu rozvoje cestovního ruchu.

Pro nové zastavitelné plochy, které budou vyžadovat vybudování dopravní nebo technické infrastruktury, budou vyznačeny koridory dopravní a technické infrastruktury od bodů napojení. Inženýrské sítě proto budou graficky znázorněny včetně uličních sítí. Zastavitelná plocha nebude graficky podrobněji řešena, pokud nebude tímto řešením potřeba vyjádřit určitý urbanistický záměr nebo vymezit veřejně prospěšnou stavbu.

Geologická stavba území ORP Hustopeče byla ovlivněna alpským ve starších třetihorách. Najdeme zde bradlové pásmo, vápencové pásmo (pouzdřanská a ždánická jednotka, Pavlovské vrchy) nasunuté pískovce a jílovce (Kyjovská pahorkatina, Ždánický les). Sprašové oblasti se nacházejí především v západní části. Podle J. Demka je tato oblast součástí Alpsko-himalájského systému, subsystému Karpat. V několika obcích SO ORP Hustopeče jsou evidována sesuvná území většího charakteru, která jsou evidována v rámci České geologické služby. V obcích Horní Bojanovice, Nikolčice, Šitbořice došlo k menšímu

poškození podloží pod stávajícími komunikacemi. Specifickými jsou „propady“ vinných sklepů, bývalých lochů apod.

V obvodu ORP Hustopeče se nachází ložiska zemního plynu, ropy, cihlářské hlíny, štěrkopísku a technických zemin. Především ropa a zemní plyn jsou nejenom těženy, ale dochází k aktivnímu průzkumu jejich ložisek (geofyzikální testy, zkušební vrty). Aktivní těžba je prováděna ve Velkých Hostěrádkách-ropa a zemní plyn, Šitbořicích-cihlářská hlína Dosud netěžené ložisko štěrkopísku na hranicích obcí Popice, Pouzdřany a Strachotín bylo v uplynulých letech předmětem aktivního zájmu. Toto ložisko bylo posuzováno v souvislosti s výstavbou komunikace R52 (Brno-Vídeň). Pravděpodobně v souvislosti s několika problémy, které se při přípravě výstavby této komunikace objevily, ustaly i aktivity na přípravě těžby v této lokalitě.

Na katastru obce se nacházejí dvě plochy evidovaných sesuvů.

Z hlediska **hydrogeologie** náleží území do hydrogeologického rajónu Středomoravské Karpaty - severní část, č.h.r…3230 v karpatském paleogénu a křídě

Co se týče střetů ochrany životního prostředí se zájmy, chráněnými **horním zákonem** (zákon č. 44/1988 Sb. v platném znění), přímo na území obce není evidováno žádné CHLÚ ani důlní činnost. Nenachází se zde poddolované území ani vyhlášený dobývací prostor. Ovlivnění těchto zájmů návrhem ÚPn vylučujeme.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

4.1. Charakteristika území

Obec Kurdějov leží v jižní části Jihomoravského kraje, 35 km jihozápadně od města Brna, které je současně městem krajským. Brno je přirozeným historicky vzniklým centrem a je dobře dostupné z Kurdějova po dálnici D2 (cca 35 min). Obec Kurdějov leží ve trojramenném údolí Kurdějovského potoka v nadmořské výšce cca 236 m n.m. Rozloha obce je 927 ha. Počet obyvatel obce Kurdějov je 428. Správně obec Kurdějov spadá pod obec s rozšířenou působností (ORP) Hustopeče, která leží jihozápadně cca 5 km po silnici II. třídy číslo II/420.

Zastavěné území obce je rozloženo podél této silnice a z ní odbočující komunikace na Nikolčice. Třetí, rozvíjející s rameno, je na zaniklé cestě do sousedních Bojanovic. Zástavba Kurdějova je tvořena převážně rodinnými domy individuálního bydlení

venkovského charakteru. Charakter zástavby je typicky moravský - řadové podélné objekty tvořící kompaktní uliční frontu s hospodářskými stavbami obrácenými do dvora. Stávající zástavba je však už více rozvolněná, často mimo uliční čáru a je stylově roztříštěná, přestože je patrná její historická stopa. Řadový charakter narušují proluky vzniklé zánikem staveb.

Nejvýznamnějším místním tokem je povrchový tok Kurdějovského potoka, který protéká délkou celé obce od severu k jihu, a který vtéká na jižním okraji katastru do Kurdějovského rybníka, využívaného pro sportovní rybolov.

Území obce je mimo zastavěné území tvořeno jak pozemky ZPF, tak PUPFL, přičemž první výrazně převažují.

V zemědělské krajině převládá orná půda, dále je zde mozaika vinic, ovocných sadů, zahrad a trvale travních porostů. Výraznějším krajinným koridorem je údolí Kurdějovského potoka, doprovázené vegetací.

Zemědělsky obhospodařované plochy, zabírající 79,7 % výměry katastru, patří mezi botanicky a zoologicky chudší lokality. Orná půda tvoří 70,8 % z celkové výměry obce. Vinice rostoucí na ploše asi 8,37 % katastru Kurdějova dotváří typickou krajinu jižní Moravy. Součástí zemědělských ploch jsou také zahrady, které tvoří 1,6 % plochy katastru a jsou nejčastěji rozšířením ploch pro bydlení v liniové zástavbě obce. Jako ovocné sady je využíváno asi 1,8 % výměry katastru. Pastviny a louky (trvalé travní porosty) zabírají 15,6 % katastrálního území. Jedná se převážně o svažité stráně kolem sevřeného trojramenného údolí se zástavbou obce, které jsou kvůli svému sklonu nevhodné k obhospodařování a jsou zarostlé náletem dřevin. Lesní porosty se rozprostírají na plochách, tvořících 11,1 % z celkové výměry katastru, zejména v jeho severní a severovýchodní části a vytváří příznivý krajinný rámec zastavěného území obce, stejně jako stávající vodní plochy, zabírající 2,1 % plochy katastru Kurdějova, které reprezentuje především Kurdějovský rybník. Zastavěné plochy (1,1 %) a ostatní plochy (14,9 %) tvoří zbytek katastrálního území obce a jejich procentuální zastoupení má stoupající tendenci (nové plochy pro bydlení).

Vzhledem k uvedené skladbě pozemků vykazuje celé území obce nízký koeficient ekologické stability 0,36 a je tak zařazeno do krajiny „relativně přírodní“ (krajinný typ C), s poměrně vysokou krajinářskou hodnotou, s dominantním až výlučným výskytem přírodních prvků při ojedinělém výskytu agrárních, minimu sídelních a absenci industriálních prvků.

Z technické infrastruktury se na území obce nachází rozvody zemního plynu a vodovod. Odkanalizování území není komplexně řešeno. Dešťová kanalizace existuje pouze na části území a odvádí vodu do Kurdějovského potoka.

Ovlivnění charakteru území navrhovanými územními záměry na území obce lze očekávat zejména ve smyslu **narušení krajinného rázu** a zásahu do krajinářských celků s velmi vysokou krajinářskou hodnotou a v neposlední řadě i do panoramatických pohledů na celek obce a jejího nejbližšího okolí. Umisťováním staveb mimo stávající zastavěné území

obce by mohly být významně ovlivněny **pohledové horizonty**. Jako velmi problematické se z tohoto pohledu jeví umisťování záměrů vinařství, resp. jejich trvalých staveb na pohledově exponovaných svazích kolem zastavěného území obce, zejména pak na chráněných horizontech obce. Protihodnotou však může být zvýšená atraktivita obce v oblasti turistického ruchu, zvýšená nabídka pracovních míst vč. všech synergických efektů v oblasti ekonomické, společenské a kulturní.

4.2. Klima

Klimatická charakteristika

Z hlediska makroklimatických poměrů náleží území obce Kurdějov k severnímu mírnému podnebnému pásu. Dochází zde ke střetu vlivů Atlantského oceánu od západu a euroasijského kontinentu z východu, tedy vlhčího oceánického klimatu s klimatem kontinentálním.

Podle užívané klimatické Quittovy mezoklimatické regionalizace (1971) republiky náleží území do teplé klimatické oblasti T4, která zasahuje do regionu od jihovýchodu z Panonské pánve. Je charakterizována velmi dlouhým, velmi teplým a velmi suchým létem. Přechodná období jsou velmi krátká. Jaro a podzim je teplý, zima je krátká, mírně teplá a suchá až velmi suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

Ovlivnění klimatu oblasti realizací navrhovaných záměrů z ÚPn se nepředpokládá.

Ovlivnění topoklimatu obce (jejích částí) navrhovanými územními záměry nové ÚPn se dá předpokládat v souvislosti se vznikem nových vodních ploch. Jedná se o územní záměry **č. 08+11 a E** (podle Zadání):

č. 08+11: Záměr č. 08+11 předpokládá vymezení plochy pro výrobu energií – přečerpávací vodní elektrárny na ploše cca 2x3 ha (plocha dolní a horní vodní nádrže), o výkonu do 50 MW, v jižní a jihovýchodní části obce v blízkosti areálu bývalého státního statku:

1. Varianta: dolní nádrž (včetně technického zázemí) bude umístěna v návaznosti na severozápadní hranici areálu bývalého státního statku, horní nádrž bude umístěna východně od areálu, v sousedství nadregionálního biocentra Přední Kout, poblíž trati Horní díly.
2. Varianta: poloha horní nádrže je neměnná, dolní nádrž bude umístěna v návaznosti na jižní stranu areálu bývalého státního statku.

Od variantního řešení a následného vyhodnocení variant bylo na jednání o aktualizaci územních záměrů dne 15.4.2015 upuštěno a dále nejsou vyhodnocovány.

Při realizaci záměru lze předpokládat vznik několika efektů, které bezprostředně ovlivní topoklima v obci, minimálně v její jihozápadní části. Charakteristika topoklimatu vychází z vymezení teplotně kontrastních ploch, mezi nimiž dochází za jasného klidného počasí k vytváření mikrocirkulace. Tato může za vhodných podmínek významně snižovat (nebo jinde i zvyšovat) přízemní koncentrace znečišťujících látek. Výparem vody z vodní hladiny za horkých letních dnů může být v závislosti na ostatních podmínkách lokálně zaznamenatelná vyšší vlhkost vzduchu v širším okolí nádrží.

Popsaný efekt nelze ve velmi suché oblasti T4 podle Quittovy mezoklimatické regionalizace republiky) označit za jednoznačně nežádoucí pro celkové místní klima.

Celkově se nebude jednat o velké výměry (předpoklad cca do 10 ha) vodní plochy a tudíž ovlivnění topoklimatu nebude nijak výrazné a v žádném ohledu zhoršující stávající stav.

Podobně lze nahlížet na záměr, který byl aktualizací Zadání zrušen a proto není dále posuzován (viz. posouzení záměru **E)** - **vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště, realizace cvičných golfových hřišť a doplňkových sportovišť, golfová hřiště 2 x 18 jamek – záměr cca 200 ha, v západní, jihozápadní a jižní části obce**).

Tabulka 7 Klimatické charakteristiky teplé oblasti T4 (QUITT 1971)

Počet letních dnů	60 - 70
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	170 - 180
Počet mrazových dnů	100 - 110
Počet ledových dnů	30 - 40
Průměrná teplota v lednu	-2 - -3
Průměrná teplota v červenci	19 - 20
Průměrná teplota v dubnu	9 - 10
Průměrná teplota v říjnu	9 - 10
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	80 - 90
Srážkový úhrn ve vegetačním období	300 - 350
Srážkový úhrn v zimním období	200 - 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	40 - 50
Počet dnů zamračených	110 - 120
Počet dnů jasných	50 - 60

4.3. Geomorfologie

Z hlediska geomorfologického zařazení (Demek 1987) je zájmové území součástí Alpsko – himalájského systému, reprezentovaného zde subsystémem Karpat. Karpaty sem zasahují svou provincií Západní Karpaty, resp. subprovincií Vnější Západní Karpaty. Tato je zde zastoupena soustavou Moravsko-slovenských Karpat, resp. podsoustavou Středomoravských Karpat. Z nich reliéf území tvoří geomorfologický celek Ždánického lesa, představovaný geomorfologickým podcelkem Boleradická vrchovina, resp. okrsky Divácká vrchovina a Hustopečská pahorkatina. Divácká vrchovina je plochou vrchovinou na tektonicky porušených flyšových strukturách Západních Karpat. Charakteristické jsou široce zaoblené rozvodní hřbety a hluboká údolí často neckovitého příčného profilu. Členitá Hustopečská pahorkatina se vyznačuje rozsáhlými zbytky starších zarovnaných povrchů a mladými, převážně suchými krátkými údolím a kryopedimenty. Její součástí je Hustopečská sníženina v prostoru vlastního města a jeho západního a východního okolí s kryopedimenty. Jižním směrem se Hustopečská pahorkatina svažuje do Popické sníženiny, jež je součástí Dyjsko-moravské nivy Dolnomoravského úvalu. Tento již patří do Vídeňské pánve. Tvorba drobných terénních tvarů probíhá v holocénu antropogenními procesy (eroze, drobné sesuvy, prohlubování výmolů, zanášení údolí a úpadů splachy, těžební jámy na pískovec na Kamenném vrchu). Větší antropogenní tvary reliéfu vznikly těžbou cihlářských hlín severovýchodně a jihovýchodně od centra města a rovněž rozsáhlou stavební činností ve vlastním městě od středověku po současnost. V poválečném období došlo místy k terasování svahů pro zemědělské účely.

Přehled kategorií geomorfologického členění, ve kterých se území obce nachází, uvádí **tabulka 8**.

Tabulka 8 Zařazení dotčeného území podle geomorfologického členění ČR

Systém	Hercynský
Provincie	Západní Karpaty
Subprovincie	Vnější Západní Karpaty
Oblast	Středomoravské Karpaty
Celek	Ždánický les
Podcelek	Boleradická vrchovina
Okrsek	Divácká vrchovina

Zdroj: Demek, 1987

V současné době se intenzita antropogenních pochodů vyrovnává intenzitě přírodních reliéfotvorných pochodů. Urychlení pozorujeme především u svahových a fluviálních pochodů. Ovlivnění geomorfologických charakteristik území navrhovanými územními záměry ÚPn se nepředpokládá.

4.4. Hydrologické poměry

Co se týče jakosti povrchových vod, je na území Jihomoravského kraje stav vodních útvarů z hlediska chemického stavu vod velmi neutěšený. Podle údajů Výzkumného ústavu vodohospodářského jsou hlavní vodní toky oblasti (Svratka a Trkmanka náležící do povodí Dyje) nadprůměrně znečištěny – kvalita vody v řece Trkmance spadá do páté třídy, tedy nejvíce znečištěná voda. Jakost vody ve Svratce byla jen o jednu třídu lepší. Kvalita vody v řece Dyji protékající Novými Mlýny byla střední (3. třída).

Hlavními toky oblasti Hustopečska jsou řeky Dyje, Svratka, Trkmanka, Štinkovka. Další drobné vodní toky širšího území jsou: Popický potok, Křepický potok, Němčičský potok, Spálený potok, Divácký potok, Pradlenka, Haraska, Hunivky, Kašnický potok, Šitbořický potok, Nikolčický potok, Starovický potok, Borkovanský potok, Kloboucký potok, Štinkovka nad Hustopečskými rybníky, Kobylský potok.

Nejvýznamnějším místním tokem je Kurdějovský potok, odvodňující celé údolí v katastru obce a vlévající se pod Kurdějovským rybníkem do říčky Pradlenky.

Koryto toku určuje i tvar obce, který je dán morfologickými podmínkami území. Centrum obce leží v nejpříhodnějším místě údolí na styku všech tří ramen toku Kurdějovského potoka.

ÚPn bude všechny tyto vodní toky a plochy respektovat.

Úkolem ÚPn je na celém území obce Kurdějov prověřit a navrhnout v územním plánu dostatek ploch pro realizaci protierozních a protipovodňových opatření.

Obec nemá vybudovanou oddílnou splaškovou kanalizaci a likvidace odpadních vod je řešena individuálně s různým stupněm účinnosti čištění, což se negativně promítá do kvality povrchových vod, zejména Kurdějovského potoka, protékajícího zastavěným územím obce.

Pitná voda je odebírána pouze z podzemních zdrojů. V oblasti zásobování pitnou vodou není současná situace v obci Kurdějov uspokojivá. Obec má vybudovánu vodovodní infrastrukturu, která je už v současné době nevyhovující a rozhodně nedostačuje pro rozvojové územní záměry obce zejména v oblasti bydlení. Stávající vodojem na západním okraji obce je kapacitně nevyhovující a tlakové poměry v blízké lokalitě zástavby rodinnými domy jsou nedostatečné. Pro rozvojové území pro bydlení bude nutno stav komplexněji řešit. Územní plán prověří a navrhne kapacitní dostatečnost včetně výhledové

potřeby vody, tlakových poměrů a akumulace. Dále územní plán řeší rozvoj vodovodní sítě v navržených zastavitelných plochách v návaznosti na stávající kapacitní dostatečnost stabilizovaných ploch a ploch určených k přestavbě.

Celá oblast je intenzivně zemědělsky obhospodařovaná. V minulosti byly na území, na větších tocích, provedeny rozsáhlé vodohospodářské úpravy na ochranu území před povodněmi. Součástí vodohospodářských úprav byla rovněž výstavba vodní nádrže Nové Mlýny – Střední nádrž a Dolní nádrž na řece Dyji. Na tyto úpravy pak navazovaly úpravy pro potřeby zemědělství, zejména úpravami drobných toků, odvodněním pozemků, tak i rozsáhlými závlahami. Pro zemědělské účely byly v širším okolí vybudovány nádrže – Starovice na přítoku Starovického potoka, Brumovice boční nádrž u toku Haraska, Hustopeče I (Zadní) a II (Přední) na Štinkovce.
Dalšími vodními díly oblasti jsou rybníky – Dvorský rybník (Šitbořice), Boleradický rybník, Rybník Starovice, Němčičský rybník, vodní nádrž Martinice I, II a výše uvedený Kurdějovský rybník. Mezi vodní díla se dále řadí jezy a čerpací stanice, které slouží k odvádění odlehčovaných, srážkových a prosáklých vod.

Jako protipovodňové opatření byla vybudována vodní nádrž a suchý poldr Diváky, na katastru obce Kurdějov je v ÚPn rovněž počítáno s vybudováním ploch vhodných pro akumulaci povrchových vod (ÚAP, část A, jev č. 54, 118), a podle přijatého Zadání koncepce se na území obce uvažuje s místní suchou vodní nádrží (suchý poldr pro horní tok Kurdějovského potoka). V oblasti protipovodňové ochrany je v ÚPn dále umístěn záměr vybudování průlehu nad obytnou zástavbou u kostela a záměr tzv. „hrázky“ na pravém břehu Kurdějovského potoka.

Na jižním okraji obce je nově vybudováno biocentrum s malými vodními plochami při toku Kurdějovského potoka v části nad Kurdějovským rybníkem. Tyto vodní plochy jsou dotovány vysokou hladinou spodní vody a nemají svůj pravidelný povrchový přítok (nejsou napojeny na koryto Kurdějovského potoka.

Území dotčené koncepcí se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Na druhé straně se zde nachází ochranná pásma vodních zdrojů.

Z hlediska místních poměrů bude nepochybně významný územní záměr č. 08+11 - vymezení plochy pro výrobu energií – přečerpávací vodní elektrárny na ploše cca 2 x 3 ha (plocha dolní a horní vodní nádrže), o výkonu do 50 MW, v jižní a jihovýchodní části obce v blízkosti areálu bývalého státního statku. Záměr může hydrologické poměry v území ovlivnit potřebou vody jak pro napouštění (krátkodobě), tak pro dotaci výparu (dlouhodobě). Podle předpokladů investora budou v lokalitě dolní nádrže provedeny dva vrty a bude zjišťována vydatnost pramenů v těchto vytypovaných místech. Předpokládaný výpar by teoreticky mohl

dotovat i Kurdějovský potok, který by se svým průtokem 9,5 l/s mohl dotovat ztrátu výparem, výpočtově stanovenou na 0,37 l/s.

U jednotlivých územních záměrů ÚPn v posuzované koncepci nelze t.č. detailně vyhodnotit jejich vliv na životní prostředí, resp. na referenční cíle jeho ochrany (viz kapitola 2). Takovéto vyhodnocení může být provedeno až při posuzování záměrů podle zákona 100/2001 Sb., pokud tyto záměry pod uvedený zákon spadají („projektová EIA“).

V případě, že při následné výstavbě konkrétních záměrů (přečerpávací vodní elektrárny) nedojde k trvalému snížení hladiny podzemních vod, nepředpokládá se vliv těchto změn na hydrologické poměry v území.

Pozn.: Z posuzování jsou na základě aktualizace Zadání ze dne 15.4.2015 mj. vyňaty územní záměry (jejich varianty), které nebudou realizovány:
1) vyhodnocení variant polohy dolní nádrže územního záměru
2) posouzení záměru E) - vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště, realizace cvičných golfových hřišť a doplňkových sportovišť, golfová hřiště 2 x 18 jamek – záměr cca 200 ha, v západní, jihozápadní a jižní části obce. Tento záměr by se svou celkovou roční směrnou spotřebou vody kolem 60 000 m^3 vody nepochybně významně ovlivnil bilanci hospodaření s vodou a pravděpodobně by vyvolal potřebu vyhledání vhodného kapacitního zdroje pitné vody a vody pro závlahu hřišť.

4.5. Ochrana přírody

Na území katastru obce se nachází ZCHÚ a území soustavy chráněných území ES NATURA 2000 podle legislativy Evropského společenství, konkrétně podle směrnice č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků a směrnice č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Na území katastru hodnocené obce se nachází EVL na severní, východní a západní straně od jádra obce a zasahují do něj tyto lokality, zařazené podle směrnice o stanovištích do soustavy chráněných území NATURA 2000, přírodní rezervace, významné krajinné prvky, nadregionální biocentra a přírodní památky (podrobněji popsané v kap. 3.4):
EVL Kamenný vrch u Kurdějova (CZ 0624115), EVL Klínky (CZ 0620008), EVL Přední kout (CZ0624114), PP – Kamenný vrch u Kurdějova, VKP Sádky, VKP Lipiny + Holý vrch, VKP Černá Hora, VKP Stráň nad Kurdějovským rybníkem, Návrh na registrovaný VKP – Kopaniny u Kurdějova, NRBC – Přední kout, OP NPP Kukle, PP Kamenný vrch u Kurdějova, PP Lipiny a Migrační pásmo velkých savců.

Z uvedeného výčtu různě chráněných území a krajinných prvků je zřejmé, že území je mimořádně bohaté na hodnotná přírodní stanoviště, krajinné prvky a přírodní památky, která jsou ohrožena i v celoevropském měřítku.

Vzhledem k charakteru územních záměrů a jejich zařazení do řešení koncepce lze, v souladu s vyjádřením orgánu ochrany přírody a krajiny, předpokládat významný vliv záměru na tato území. Území CHKO ani NP nebudou hodnocenými záměry dotčena, neboť se na řešeném území ani v jeho sousedství nenacházejí.

Vliv koncepce by však mohl nastat na některé důležité aspekty ochrany přírody a krajiny a to např.:

- Zvláště chráněná území na řešeném území (NATURA 2000 - EVL, VKP, PR, PP, NRBC)
- Migračně významné území a dálkový migrační koridor velkých savců
- Krajinný ráz – při necitlivém návrhu a umístění staveb na pohledových horizontech
- Ekosystém při zásahu, vedoucím k trvalému snížení hladiny podzemních vod (vrty pro přečerpávací elektrárnu)

Z obecného pohledu lze jako kontroverzní územní záměry územního plánu obce uvést:

- Výstavbu či rozšiřování areálů pro chov koní v lokalitách záměru ÚZ 2
- Vliv na hydrogeologické poměry při výstavbě v území s vyšší hladinou podzemní vody v lokalitách záměru ÚZ 3
- Návrh výstavby vinařství (trvalé stavby) v lokalitách záměru ÚZ 4

Při realizaci územních záměrů ÚPn je nutno zohlednit podmínky pro zachování a rozšiřování rozptýlené zeleně v krajině a pro rozvoj přírodních hodnot v území, což patří rovněž mezi cíle nadřazených oborových koncepcí.

Obecně lze uvést, že ovlivnění ochrany přírody navrhovanými záměry koncepce by bylo možno předpokládat na současně dochovaný stav životního prostředí v oblasti, jak byla popsána v kapitole 3.4. Jedná se zejména o vliv staveb/činností (vinařství, chov koní, zóna bydlení a související technická infrastruktura) kolidujících s VKP, ochrannými pásmy, migračním územím a zachováním krajinného rázu v hodnocené oblasti.

Negativní vliv na ochranu přírody a krajiny mohou mít i necitlivě provedené úpravy vodních ploch, případně negativní ovlivnění hydrologie území (přečerpávací elektrárna, suchý poldr). Nevratné zásahy do hydrologických poměrů v území by mohly znamenat silně negativní zásah do místních ekologických vazeb. Narušeny by tak mohly být lokality s výskytem chráněných druhů živočichů či rostlin. Tyto biotopy jsou často závislé např. na

pravidelných jarních záplavách a nekoncepčními vodohospodářskými úpravami by mohly být negativně postiženy.

Generaci střetů s ochranou přírody a krajiny a zejména na krajinný ráz lze obecně očekávat i při realizaci trvalých staveb mimo zastavěné území obce (vinařství, chov hosp. zvířat, koní), kde dojde k narušení chráněných pohledových horizontů a dálkových pohledů na obec. Eventuelní stavby na území rozvojových záměrů by měly být koncipovány tak, aby neovlivňovaly migrační propustnost v ploše lesních porostů.

Významné střety mohou rovněž vznikat ve fázi výstavby (případně následného provozu) navržených záměrů. Negativní vlivy při realizaci se mohou týkat zejména ovzduší (prašnost) a hluku (stavební mechanizmy). Přehled možných střetů, jak byl prezentován v územně analytických podkladech (ÚAP) Jihomoravského kraje pro hodnocené území ORP Hustopeče (2012) udává **obrázek 12**.

Vývoj na tomto úseku při uplatnění koncepce lze očekávat spíše negativní. Území řešené koncepcí je vzhledem ke svému výrazně krajinnému charakteru velmi citlivé na zásahy do jeho krajinného rázu. Jako významně negativní by bylo možno spatřovat realizaci eventuelně necitlivě do krajiny (migrační území, přírodní park, apod.) umístěných trvalých staveb (vinařství) na frekventovaných pohledových horizontech.

Naopak nerealizace koncepce by se mohla negativně projevit formou poklesu atraktivity obce pro cestovní ruch a rekreaci. Mimo hledisko ochrany přírody by se tak při jednalo o možnou stagnaci v rozvoji obce v cestovním ruchu, zaměstnanosti a dalších spíše ekonomických aspektech.

Pozn.: Z posuzování jsou na základě aktualizace Zadání ze dne 15.4.2015 mj. vyňaty územní záměry (jejich varianty), které nebudou realizovány:

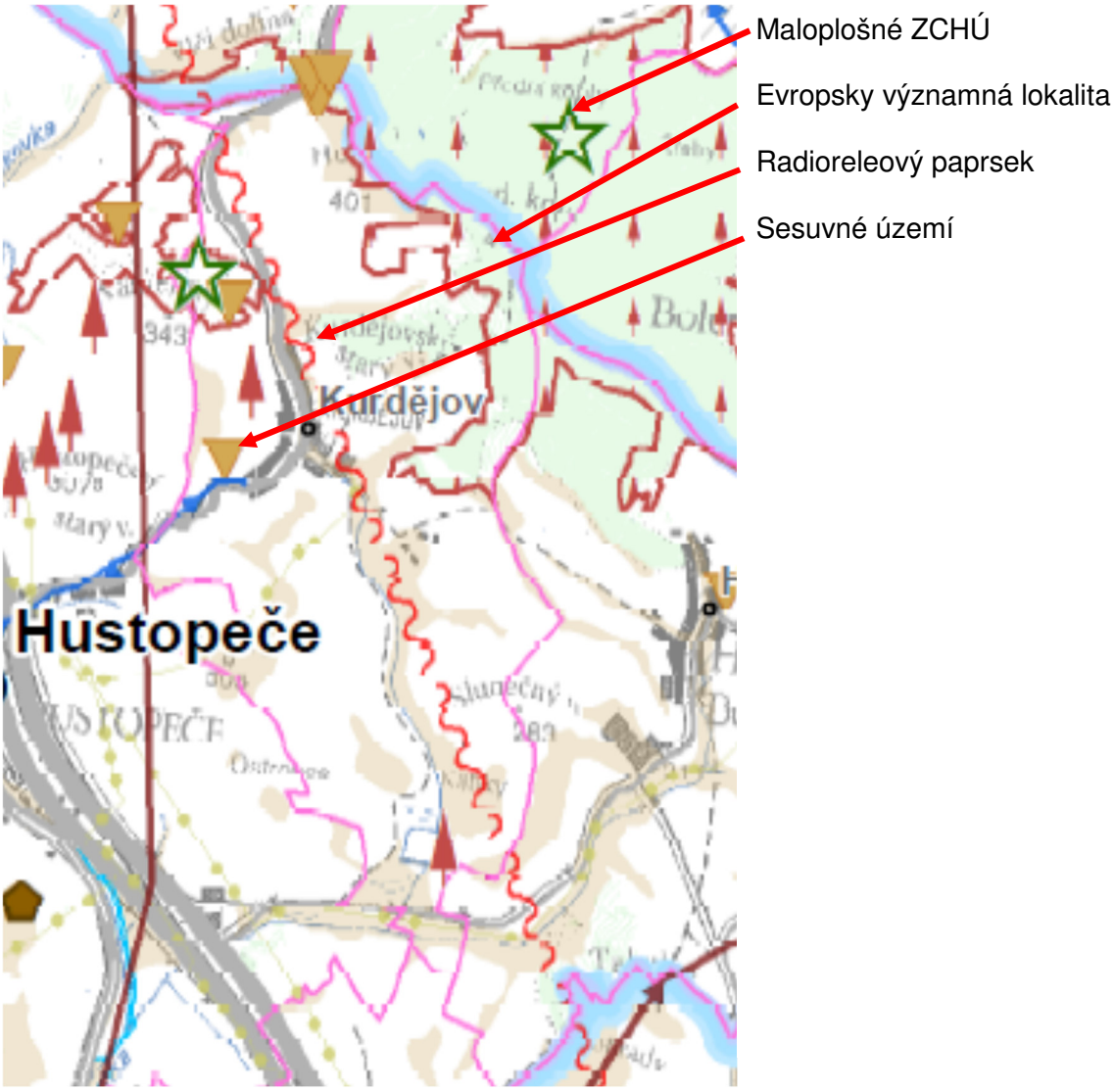
1) vyhodnocení variant polohy dolní nádrže územního záměru

2) posouzení záměru E) - vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště, realizace cvičných golfových hřišť a doplňkových sportovišť, golfová hřiště 2 x 18 jamek – záměr cca 200 ha, v západní, jihozápadní a jižní části obce. Tento záměr by se svou celkovou roční směrnou spotřebou vody kolem 60 000 m^3 vody nepochybně významně ovlivnil bilanci hospodaření s vodou a pravděpodobně by vyvolal potřebu vyhledání vhodného kapacitního zdroje pitné vody a vody pro závlahu hřišť.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Na území zahrnutém v posuzované koncepci se z hlediska ochrany životního prostředí vyskytuje několik problémů. Nejvíce ovlivněné složky životního prostředí, stručný popis problémů a možnosti jejich řešení v intencích hodnocené koncepce je obsahem následujícího přehledu.

Obrázek 9 Výřez výkresu limitů Kurdějov



Zdroj: ÚAPJihomoravský kraj, 2013

- **Vliv na VKP** – tento vliv je díky aktualizaci záměrů značně eliminován (vypuštění záměru E) - vymezení plochy pro výstavbu zázemí pro golfová hřiště, realizace cvičných golfových hřišť a doplňkových sportovišť, golfová hřiště 2 x 18 jamek – záměr cca 200 ha, v západní, jihozápadní a jižní části obce). Ostatní rozvojové záměry obce nemají na VKP přímý vliv.

- **Zásah do hydrogeologických poměrů** – jedná se zejména o riziko trvalého snížení hladiny podzemních vod po realizaci záměru v rozvojové ploše ÚZ 3. Trvalé nebo dlouhodobé odčerpávání podzemní vody např. z důvodů napouštění nádrží přečerpávací vodní elektrárny, může mít negativní vliv na celkovou situaci ve stavu hladiny podzemních vod. Před realizací záměru bude nutno provést zevrubý hydrogeologický průzkum (HGP) a posoudit možné důsledky realizace a provozu vrtů pro načerpání nádrží a dotování výparu z hladiny. Při realizaci protipovodňových opatření (suchý poldr, průleh, hrázky) je třeba posoudit možný negativní zásah do místních ekologických vazeb (např. biotopy, závislé např. na pravidelných jarních záplavách)

- **Příroda a krajina** – na území obce je vymezeno významné migrační území a trasy pro velké savce. Při realizaci územních záměrů a souvisejících staveb v nezastavěném území obce je třeba respektovat tento migrační koridor a umožnit prostupnost území pro velké savce.

  Minimalizaci uvedených střetů je nutno citlivě řešit v následných procesech, včetně formulace podmínek vydávaných individuelních správních aktů.

- **Kolize se stavbami veřejné infrastruktury** – představuje v území jednak kolizi s průchodem silnice II/420 řešeným územím (ÚAP, Hygienické závady, problém sS2/ZUs – Silnice II. třídy zatěžuje exhalacemi zastavěné území a Environmentální závady, problém sS2-E2 - Silnice II. třídy prochází evropsky významnou lokalitou NATURA 2000 a Environmentální závady, problém sS2-NB - Silnice II. třídy prochází neregionálním biocentrem) a dále s koridorem a ochrannými pásmy vedení VVN (ÚAP, Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území, problém nEVxSPn – Koridor vedení VVN je v konfliktu s plochou pro suchou vodní nádrž).

  Oba kolizní problémy se týkají dálkových liniových staveb a mají nadmístní charakter, tzn. že jejich trasování je dáno vyšší územně plánovací dokumentací a na úrovni ÚPn obce lze tyto stavby pouze akceptovat a v rámci možností eliminovat jejich vliv na životní prostředí.

- **Ekologické zátěže** – představují možnost negativního vlivu zrušené a povrchově sanované skládky v severní části obce na biotop a na ně vázané živočichy, vč. bezobratlých (nestabilní podloží pro novou vegetaci, kontaminace půdy cizorodými látkami, průnik škodlivin do spodních vod). Obdobně mohou být poškozena travní společenstva.

- **Hluk** - zásadním zdrojem hluku v území je doprava na komunikaci II/420.

  Tato situace ale trvá již desítky let a předpokládaným mírným nárůstem dopravní intenzity (do 1500 vozidel/24 hod) a tedy ani vlivem důsledků změny ÚPn se nijak nezmění.

  Přechodný nepříznivý vliv hluku může dále vznikat v etapě výstavby, vč. výstavby dílčích záměrů. Jedná se však obvykle o krátkodobé ovlivnění (řádu měsíců), jehož negativní vliv bude z toho důvodu spíše marginální.

  Řešení nepříznivé situace spočívá zejména v následujícím:

  - Pasivní ochrana za využití dřevinné zeleně v území, v souladu s existujícími Programy snižování znečištění ovzduší obcí a hlukovými mapami oblasti,
  - Realizace citlivě do krajiny umístěných přístupových komunikací, s minimalizací střetů s existujícími VKP aj.,
  - Stanovením podmínek výstavby objektů, zejména ve vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví v průběhu územního řízení.

- **Zásahy do ZPF či PUPFL** – při realizaci dílčích územních záměrů dojde k potřebě odnětí pozemků ZPF. V menším rozsahu bude potřeba odnětí i u pozemků nejvyšší třídy ochrany. Významnější zásahy, které by mohly ovlivnit nízký koeficient ekologické stability (0,36) se v daném území v novém ÚPn nepředpokládají.

  Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) se na území obce vyskytují na cca 11 % plochy katastru. Jelikož tyto pozemky spoluvytvářejí VKP a současně významné migrační území a dálkový koridor, nelze zásahy do PUPFL v této lokalitě doporučit. Při realizaci objektů v navržených rozvojových plochách je nutno zásahy do lesních pozemků minimalizovat. Zásah do lesních porostů vyžaduje m.j. povolení orgánu ochrany lesa.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE (včetně vlivů sekundárních, synergických a dalších)

Posuzovaná koncepce je zpracována jako nový ÚPn obce a to prakticky invariantně. Její vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl hodnocen v předchozích kapitolách 3 a 5. Rovněž následující část tohoto Vyhodnocení tyto vlivy, včetně možných kompenzací uvádí.

Vlastní posouzení jednotlivých konkrétních záměrů ve smyslu ustanovení §6 a násl. zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, není předmětem tohoto hodnocení. V případě, že tyto záměry spadají pod uvedený zákon, je nutné jejich samostatné posuzování ve smyslu této právní normy. V těch případech je vhodné, záměry navrhovat variantně, včetně varianty nulové.

Následné kumulativní či synergické vlivy dílčích územních záměrů na území obce Kurdějov, kromě výše uvedených (hydrogeologie, VKP, migrační koridor) nebyly identifikovány.

Nicméně hodnocení zásadních vlivů návrhu koncepce na životní prostředí bylo v průběhu tvorby tohoto Vyhodnocení provedeno a to dvěma zásadními způsoby:

- Hodnocení souladu podmínek rozvoje území obce s referenčními cíli ochrany životního prostředí
- Multikriteriální hodnocení lokalit dílčích změn tabulkovou formou

Hodnocení souladu je popsáno v dalším textu. Spočívá v hodnocení stupně souladu návrhu ÚPn s referenčními cíli ochrany životního prostředí, jak byly tyto uvedeny v kapitole 1., tabulka 1. Jedná se přitom o následující základní podmínky rozvoje území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

Podmínka 1 možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Podmínka 2 rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,

Podmínka 3 nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch, řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např.

předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelnou organizaci materiálových toků a nakládání s odpady

Podmínka 4 zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center,

Podmínka 5 ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny

Podmínka 6 minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území

Vliv je přitom hodnocen multikriteriálně a pro jednotlivé referenční cíle kvantifikován.

U druhého způsobu hodnocení byly tabulkovou formou posouzeny vlivy výše uvedených ploch změn koncepce. Vliv je přitom hodnocen rovněž multikriteriálně, vč. návrhu opatření a konečného doporučení k realizaci.

Hodnocení souladu jednotlivých částí koncepce s referenčními cíli ochrany životního prostředí bylo provedeno jako multikriteriální hodnocení (MCA). Bodové hodnocení bylo pro kladný vliv +1 až +2 body, pro záporný vliv -1 až -2 body. Pokud není některý méně zásadní vliv v tomto Vyhodnocení explicitně uveden, platí, že je nulový či zanedbatelný (tj. 0 bodů).

Stejný způsob přidělování bodů byl zvolen i pro druhý způsob hodnocení (tabulkové hodnocení jednotlivých změn). Přidělení bodů při obou způsobech hodnocení bylo provedeno podle následujícího schématu:

Počet bodů	Název	P o z n á m k a
-2	významný negativní vliv	vliv vede k překročení legislativních limitů, nelze jej jednoduše eliminovat
-1	mírně negativní vliv	vliv obvykle nevede k překročení legislativních limitů, lze jej vhodnými opatřeními snížit
0	bez vlivu	vliv nelze v této fázi prokázat
+1	mírně pozitivní vliv	zásah zlepší stav některé ze složek životního prostředí nebo má mírně pozitivní vliv na veřejné zdraví
+2	významný pozitivní vliv	při realizaci dojde k výraznému zlepšení kvalitativního nebo kvantitativního stavu některé ze složek životního prostředí nebo veřejného zdraví

Podle Löwa a kol. (2006) náleží Kurdějov do typu krajinného rázu 2Z1, což znamená, že spadá do starosídelní krajiny Pannonica, typ krajiny podle využití – zemědělská a přitom podle reliéfu se jedná o krajinu plošin a pahorkatin.

Z tohoto pohledu je nutno zmíněné plochy změn ÚPn považovat za významná území a bránit se necitlivému umísťování nových staveb, zejména v pohledově exponovaných lokalitách.

Podle potřeby je tak nutno pro tyto stavby volit vhodné územní, event. stavebně-technologické varianty provedení.

Multikriteriální hodnocení stupně souladu podmínek rozvoje území dané koncepce s navrženými referenčními cíli ochrany životního prostředí je obsahem tabulky 8, zahrnující i sekundární a další vlivy koncepce, pokud by tyto nastaly.

Z předloženého se jeví, že nejhorší vztah (-5 body) k referenčním cílům ochrany životního prostředí má podmínka 2- Rozvoj bydlení. Negativní hodnocení je poplatné zejména potřebě odnětí pozemků ze ZPF pro rozvojové plochy bytové výstavby a dále nárůstu množství odpadů, spotřeby vody a elektrické energie.

Naproti tomu nejlépe hodnocenými podmínkami změny ÚPn jsou podmínky 3, 4 a 6 (0 bod), které zahrnují podporu zachování funkce městských center, využití stávajících brownfields a minimalizaci zásahů do přírody a krajiny.

Tabulka 8- Stupeň souladu návrhu ÚPn s referenčními cíli ochrany životního prostředí

Priorita	Počet přidělených bodů na jednotlivých úsecích dle referenčních cílů ochrany ŽP 1 až 10										Bodů celkem
	1 Voda	**2** ZPF	**3** PUPFL	**4** OP	**5** Ovzd.	**6** Hluk	**7** Revit.	**8** Odpad	**9** Energ.	**10** Ekosys	
Podmínka 1 – Využití stávající infrastruktury	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	**-2**
Podmínka 2 – Rozvoj bydlení	-1	-1	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	**-5**
Podmínka 3 – Brownfields	0	0	0	0	0	0	+1	0	-1	0	**0**
Podmínka 4 – Zachovat funkci městských center	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Podmínka 5 – Rekreační potenciál krajiny	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	**-2**
Podmínka 6 - Minimalizace zásahů do přírody a krajiny	-1	-1	0	0	0	0	+1	0	+1	0	**0**

Z hlediska zájmů obyvatel, s cílem zamezení odchodu mladších obyvatel z obce, je nutno přiznat pozitivní vlivy navržené koncepce na možnosti rozšíření bydlení a rekreace.

Podle druhého způsobu hodnocení byly zmíněné vlivy uvedené změny koncepce posouzeny tabulkovou formou. Vliv je přitom hodnocen rovněž multikriteriálně, vč. návrhu opatření a konečného doporučení k realizaci. Uvedené hodnocení je obsahem tabulky 9 a jejích dílčích podtabulek pro jednotlivé plochy změn ÚPn.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.

Posuzovaná koncepce, tj. ÚPn obce Kurdějov, je zpracována invariantně. V průběhu zpracování tohoto hodnocení byly konzultovány navrhované plochy ze zpracovatelem hodnocení SEA a na základě doporučení byly tyto plochy v případě zásadního střetu s předměty ochrany životního prostředí minimalizovány. Např. došlo k vypuštění záměru golfového hřiště, došlo ke zmenšení plochy Z23 zasahující do lokality Natura 2000 a vytvoření stabilizovaného ochranného pásma v jižní části této lokality.

Na rozdíl od této koncepce může být při výběru a schvalování jednotlivých záměrů požadováno variantní řešení příslušným úřadem.

Pro výběr konkrétních projektů z hlediska jejich vlivu na životní prostředí je vhodné použít standardizovaný postup, aby nedocházelo k rozdílům v hodnocení různých aktivit. Takovýto postup je nastíněn v následující kapitole 8.

Tabulka 9 – Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – plochy Z01, 03, 04

Změna č.: Z 01, 03, 04	**Název: Plochy smíšené obytné venkovské**
a.Charakteristika záměru Jedná se o výstavbu rodinných domů na pozemcích o celkové ploše 6,46 ha k.ú. Kurdějov	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkami 2 a 5	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: Kvalita imisní situace v okolí lokality nebude (kromě fáze výstavby) ovlivněna. Záměr nepředpokládá vznik nových stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, potřeba kompenzačních opatření (§11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.) nevznikne.	**0**
Voda: Výstavbou nebudou dotčeny přírodní vodní plochy. Záměr neovlivní kvalitu povrchových ani podzemních vod.	**0**
Půda: Dotčení se týká pozemků, jejichž využití dle KN je jako zemědělská půda. Na plochách se nachází zem.půda V. třídy ochrany. Vzhledem ke stupni ochrany zem. půdy hodnotíme vliv na ni jako méně významný.	**-1**
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území ani dobývací prostory se v lokalitě nenachází. K negativním vlivům na tato území nedojde, kompenzační opatření nejsou třeba.	**0**
Flóra a fauna: Na ploše Z01 se nachází vzrostlá zeleň. Na území je nutno provést biologický průzkum výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, vázaných na existující vodní plochy. V případě nálezu druhů, chráněných ustanovením §56 zákona č. 114/1992 Sb. je nutno tuto skutečnost respektovat v následných hodnoceních a správních řízeních. Podle výsledků průzkumu může být nezbytné navrhnout náhradní tůně (nové vodní plochy), s případným transferem chráněných druhů do těchto lokalit..	**-1**

Ekosystémy: Plochy jsou využívány jako zemědělská půda, na ploše Z01 se nachází zeleň. Podle výsledků biologického průzkumu se může navržená výstavba, bez provedení minimalizujících opatření jevit jednoznačně negativně.	**-1**
Natura: V lokalitě se území NATURA 2000 nenachází. Zvýšený hluk a prašnost, zvláště ve fázi výstavby je nežádoucí a musí být minimalizován. Negativní vliv nepředpokládáme.	**0**
Krajinný ráz: Jedná se o umístění ploch v návaznosti na stávající obytnou zástavbu. V ÚPn je navržena maximální možná výška 2 nadzemní podlaží plus podkroví. V souvislé zástavbě musí být respektována okolní zástavba. Vzhledem k tomu považujeme vliv na krajinný ráz minimální.	**0**
Obyvatelstvo: Obyvatelstvo bude ovlivněno po přechodnou dobu výstavby záměru. Tento vliv bude dočasný a plně reverzibilní. Pozitivně lze pro obyvatelstvo vyhodnotit vznik nových objektů pro bydlení.	**0**
d.Návrh opatření V další fázi je nutno provést na ploše Z01 biologický průzkum a na jeho základě eventuelně zvolit v případě výskytu zvláště chráněných druhů kompenzační opatření. Minimalizovat rozsah kácení. Při realizaci záměrů kácení dřevin načasovat do období mimo hnízdění ptáků.	
e. Závěr Při respektování ve Vyhodnocení navržených podmínek bude vliv minimalizován. Celkově lze přijatelnost záměru hodnotit jako spíše uspokojivou.	

Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – plochy č. Z06, 07, 08, 09, 10

Změna č.: Z06 – Z10	**Název: Plochy smíšené výrobní**
a.Charakteristika záměru Plochy Z06 – Z08 jsou určeny pro výstavbu malých vinařství. Na plochách se v současné době nalézají vinohrady. Záměr Z06 sousedí s LBK I, v blízkosti se nachází OP elektrického vedení, sdělovacího kabelu. Plocha Z08 leží v ochranném pásmu radioreleového paprsku a v ochranném pásmu lesa. Na plochách Z08, Z10 je navržena i výstavba zázemí a doplňkových služeb (ubytování - cca 20 lůžek). Plocha Z09 – záměr je již realizován (koňská Ekofarma Holý vrch) a nachází se v NRBC Přední kout. Dotčená plocha má výměru 4,255 ha.	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkou 5	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: Kvalita imisní situace v okolí lokality bude nijak ovlivněna v období realizace záměru a dále potom v období provozu příjezdem automobilů (ubytovaní hosté, obsluha vinařství). Záměr nepředpokládá instalaci vyjmenovaného stacionárního zdroje znečištění ovzduší. Vzhledem k navrhovaným parametrům lze konstatovat mírný negativní vliv zvláště u ploch s navrhovanými ubytovacími prostorami.	**-1**
Voda: Vzhledem k tomu, že se v blízkosti nenachází žádné ochranné pásmo vodního zdroje ani územím neprochází vodní tok nepředpokládá se vliv na tuto složku ŽP.	**0**
Půda: Odnětí pozemků ze ZPF se předpokládá. Na plochách se nachází zemědělská půda II., III. a V. třídy ochrany. Vzhledem k tomu, že nepředpokládáme, že by došlo k záboru celých ploch, bude výměra pozemků vyňatých ze ZPF menší než je uvedeno výše. Doporučujeme minimalizovat plochu záboru	**-1**
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Ložiska nerostných surovin se v lokalitě nenachází. CHLÚ ani DP v okolí nebudou ovlivněny.	**0**
Flóra a fauna: Lokality se nacházejí na stávajících vinohradech, které jsou obhospodařovány. Vzhledem k tomu, nepředpokládáme výskyt zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin. Vlivy změny hodnotíme spíše jako neutrální.	**0**

Ekosystémy: Lokalita Z06 se nachází v sousedství lokálního biokoridoru LBK I. Již realizovaný záměr Z09 se nachází v NRBC Přední kout. Je nutno důsledně respektovat závěry Vyhodnocení. Negativní vlivy na ekosystémy nicméně nepředpokládáme.	**0**
Natura: V lokalitě se území NATURA 2000 nenachází. Zvýšený hluk, zvláště ve fázi výstavby je nežádoucí. Rozsah výstavby však bude minimální (chatky, skleníky) a vliv fáze výstavby tak lze zanedbat.	**0**
Krajinný ráz: Vzhledem k tomu, že plochy Z07 a Z08 a Z10 se nacházejí na pohledově exponovaných místech, je třeba v navazujících řízeních vyhodnotit vliv na krajinný ráz.	**-1**
Obyvatelstvo: Obyvatelstvo bude ovlivněno pozitivně jednak možností vzniku nových pracovních příležitostí, jednak podporou turismu, který bude mít ekonomický přínos pro celou obec.	**+2**
d.Návrh opatření V další fázi projektové přípravy bude nutno provést podrobné hodnocení možných vlivů na krajinný ráz.	
e. Závěr Navrhované využití ploch bude na ochranu životního prostředí prakticky bez vlivu. Vlivy na obyvatelstvo jsou jednoznačně pozitivní. Je nutno u výše uvedených záměrů vyhodnotit jejich vliv na krajinný ráz. Celkově lez přijatelnost záměru hodnotit jako pozitivní.	

Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – plochy Z13, 14, 15, 16

Změna č.: Z13 - 16	**Název: Plochy výroby energie na fotovoltaickém principu**
a.Charakteristika záměru Jedná se o výstavbu fotovoltaických elektráren na pozemcích o celkové ploše 6,03 ha k.ú. Kurdějov. Na ploše se nachází ochranné pásmo vodovodního přivaděče, elektrického vedení a sdělovacího kabelu.	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkami 1	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: Kvalita imisní situace v okolí lokality nebude (kromě fáze výstavby) ovlivněna. Záměr nepředpokládá vznik nových stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, potřeba kompenzačních opatření (§11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.) nevznikne.	**0**
Voda: Výstavbou nebudou dotčeny přírodní vodní plochy. Záměr neovlivní kvalitu povrchových ani podzemních vod. Na plochách se nachází vodovodní přivaděč, jehož ochranné pásmo musí být při realizaci záměru respektováno.	**0**
Půda: Dotčení se týká pozemků, které jsou dle KN vedeny jako zemědělská půda III. a V. třídy ochrany. Pro realizaci záměru bude třeba odnětí ze ZPF. Vzhledem k faktickému současnému využití ploch považujeme vliv na půdu za významný.	**-1**
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území ani dobývací prostory se v lokalitě nenachází. K negativním vlivům na tato území nedojde, kompenzační opatření nejsou třeba.	**0**
Flóra a fauna: Plochy jsou situovány na plochách stávajících vinič ních tratí. Nepředpokládáme zde výskyt zvláště chráněných druhů.	**0**
Ekosystémy: Vzhledem k výše uvedenému nepředpokládáme vliv na ekosystémy.	**0**
Natura: V lokalitě se území NATURA 2000 nenachází. Zvýšený hluk a prašnost, zvláště ve fázi výstavby je nežádoucí a musí být minimalizován. Negativní vliv nepředpokládáme.	**0**
Krajinný ráz: Vzhledem k začlenění ploch mezi stávající fotovoltaické elektrárny bude vliv na krajinný ráz	**0**

minimální.	
Obyvatelstvo: Obyvatelstvo bude ovlivněno po přechodnou dobu výstavby záměru. Vzhledem ke vzdálenosti od centra obce bude negativní vliv minimální.	**0**
d.Návrh opatření V další fázi je třeba respektovat ochranné pásmo vodovodního přivaděče.	
e. Závěr Při respektování ve Vyhodnocení navržených podmínek nepředpokládáme významný vliv na žádnou ze složek životního prostředí. Celkově lze přijatelnost záměru hodnotit jako spíše uspokojivou.	

Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – dílčí část změny č. Z 11, 12, 22, 23

Změna č.: Z11, 12	**Název: Plochy výrobní a skladování – zemědělská výroba**
a.Charakteristika záměru Plocha Z11 je určena pro lesní výrobu, záměr je na této ploše již realizován. Plocha Z12 – jedná se o přístřešek pro chov ovcí s přístřeškem. Záměr je již realizován. Stejně tak i záměry Z22 a Z 23 – plochy s přístřešky pro chovnou zvěř jsou již realizovány.	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkou 6	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: Záměr nepředstavuje instalaci vyjmenovaného stacionárního zdroje znečištění ovzduší. Kvalita imisní situace v okolí lokality není nijak ovlivněna. Negativní vliv nepředpokládáme.	**0**
Voda: V případě plochy Z23, která je realizována v blízkosti vodní plochy zajistit, aby nedošlo k jejímu znečištění.	**0**
Půda: Trvalé odnětí pozemků ze ZPF se nepředpokládá.	**0**
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Ložiska nerostných surovin se v lokalitě nenachází. CHLÚ ani DP v okolí nebudou ovlivněny.	**0**
Flóra a fauna: Jedná se o záměry, které byly již realizovány. Vzhledem k blízkosti přírodně vzácných biotopů doporučujeme další nerozšiřování těchto lokalit (viz plocha Z23, Z12). Vlivy změn odnotíme spíše jako neutrální.	**0**
Ekosystémy: Záměr Z23 je realizován na ploše LBC Kurdějovský rybník. Zde je třeba minimalizovat zásahy mimo již vymezené území.	**-1**
Natura: Lokalita Z12 se nachází na území EVL Přední kout. Na plochu bylo zpracováno „naturové posouzení“, které je součástí tohoto Vyhodnocení, kde je doporučeno, aby bylo zamezeno k rozšiřování stávající intenzivní pastvy. Lokalita Z23 se nachází v blízkosti EVL Klínky. Plocha byla v průběhu zpracování minimalizována tak, aby nezasahovala do EVL. V rámci EVL bylo jako kompenzační opatření navržena izolační zeleň.	**0**
Krajinný ráz: Stavby vzhledem k jejich charakteru nepředstavují významný vliv na krajinný ráz.	**0**
Obyvatelstvo: Záměry nepředstavují negativní vliv na obyvatelstvo.	**0**
d.Návrh opatření Vzhledem k tomu, že se jedná o již realizované záměry, jsou jediným opatřením nerozšiřování plochy Z12 a Z23 a vytvoření plochy izolační zeleně v EVL Klínky.	
e. Závěr Za uvedených opatření a vzhledem k tomu, že se jedná o již realizované záměry, jsou tyto lokality přijatelné.	

Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – dílčí část změny č. 17

Změna č.: Z17	**Název: Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě**
a.Charakteristika záměru Jedná se o rozšíření vodojemu.	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkou 1	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: Kvalita imisní situace v okolí lokality nebude nijak ovlivněna. Záměr nepředpokládá instalaci vyjmenovaného stacionárního zdroje znečištění ovzduší. Negativní vliv nepředpokládáme.	**0**
Voda: Při povolování /souhlasu se stavbami v daném území je třeba respektovat podmínky stávajících a zamýšlených staveb. Jedná se o ochranné pásmo nadzemního vedení vn a ochranné pásmo vodojemu (zákon č. 458/2000 Sb.).	**-1**
Půda: Plocha je vedena v KN s využitím jako ostatní plocha. Odnětí pozemků ze ZPF se nepředpokládá.	**0**
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Ložiska nerostných surovin se v lokalitě nenachází. CHLÚ ani DP v okolí nebudou ovlivněny.	**0**
Flóra a fauna: Vzhledem k rozsahu plochy a jejímu situování nepředpokládáme významné ovlivnění flóry či fauny. Vlivy změny hodnotíme spíše jako neutrální.	**0**
Ekosystémy: V blízkosti plochy se nenacházejí žádné hodnotné ekosystémy. Vzhledem k tomu nepředpokládáme negativní ovlivnění.	**0**
Natura: Lokalita se nachází mimo území EVL..	**0**
Krajinný ráz: Budoucí výstavba objektů v ploše rezervy bude bez negativního vlivu na krajinný ráz.	**0**
Obyvatelstvo: Přínos je možné sledovat ve zvětšení kapacity pitné vody pro obec.	**+1**
d.Návrh opatření Při realizaci záměru je nutno brát v potaz ochranná pásma stávajících inženýrských sítí.	
e. Závěr Vzhledem k výše uvedeným opatřením lze záměr v této lokalitě realizovat.	

Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – změny č. Z 18, 19

Změna č.: Z18, 19	**Název: Plochy výroby energie – přečerpávací vodní elektrárna**
a.Charakteristika záměru Jedná se o navrhované plochy pro výstavbu přečerpávací vodní elektrárny.	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkou 1	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: V rámci provozu nebude realizován žádný vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb..	**0**
Voda: Vzhledem k navrhovaným kapacitám přečerpávací elektrárny je třeba, aby pro toto území	**-2**

byl vypracován podrobný hydrologický a hydrogeologický posudek. Jako zdroj vody mají být využity dva vrty. Při nedostatečnosti zdrojů by mohlo dojít k narušení hydrologického a hydrogeologického chodu v krajině a mohlo by dojít k nedostatečnosti vodních zdrojů v území. Bez provedeného hydrologického a hydrogeologického průzkumu lze hodnotit tuto změnu negativně.	
Půda: Plochy se nachází na pozemcích ZPF II. a III. třídy ochrany. Pro realizaci záměru bude potřeba odnětí ze ZPF.	**-2**
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Ložiska nerostných surovin, CHLÚ ani DP se v lokalitě nenachází., jejich ovlivnění nebude.	**0**
Flóra a fauna: V současnosti jsou plochy navržené pro realizaci přečerpávací elektrárny zemědělsky využívány. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin v uvedených plochách může být zaznamenán především v souvislosti s blízkostí lokality soustavy Natura 2000. Samotné plochy pro realizaci však nejsou přírodně hodnotné. Území zasahuje do migračně významného území, jehož podstatná část je však vedena v EVL Přední kout. Z tohoto hlediska bude vliv na flóru a faunu minimální.	**0**
Ekosystémy: Hodnocené plochy se nachází na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích. Nepředpokládáme, že by došlo k negativnímu ovlivnění ekosystémů. Při realizaci záměru je třeba respektovat blízkost EVL. Přední kout.	**0**
Natura: Plochy se nacházejí v blízkosti EVL Přední kout a jsou předmětem „naturového posouzení“. Plocha přečerpávací elektrárny je umístěna mimo území EVL, na polních ekosystémech. Při omezení hospodaření je pravděpodobné, že dojde také k omezení splachů hnojiv a ke snížení eutrofizace okrajů porostů v EVL. Živné rostliny ani plochy křovin, stepních trávníků či křovin na území EVL nebudou dotčeny. Během následných průzkumů je třeba zaměřit se na populaci, která se může vyskytovat mimo území EVL, v návaznosti na křoviny podél polních cest. Nepředpokládáme však, že by zdejší populace byla dotčena. Na základě toho lze vyhodnotit vliv realizace záměru jak neutrální až mírně pozitivní.	**0**
Krajinný ráz: Realizace záměru se nenachází na pohledově exponovaném místě. Nepředpokládáme ovlivnění krajinného rázu.	**0**
Obyvatelstvo: Vzhledem ke vzdálenosti záměru od obytné zástavby nepředpokládáme, kromě fáze výstavby, negativní ovlivnění co se týče zdraví obyvatel. Mírný sociálně – ekonomický přínos je možno spatřovat v realizaci obnovitelného zdroje energie, který minimalizuje dopady na kvalitu ovzduší.	**+1**
d.Návrh opatření Před realizací záměru je třeba vypracovat podrobný hydrologický a hydrogeologický průzkum a na základě toho pak zvážit jeho realizaci. Při výstavbě musí být respektována blízkost EVL Přední kout a nepřipustit jakékoliv stavební úpravy, které by mohly negativně tuto lokalitu ovlivnit.	
e. Závěr Za uvedených podmínek je možno záměr v navržených lokalitách realizovat.	

Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – změna č. Z 20

Změna č.: Z20	**Název: Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura**
a.Charakteristika záměru Jedná se o návrh plochy občanského vybavení – plocha pro rozhlednu (0,16 ha).	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkou 5	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: Kvalita imisní situace v okolí lokality nebude ovlivněna. Záměr nepředpokládá žádný vznik stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.	**0**

Voda: Plocha se nenachází v záplavovém území ani v blízkosti vodního toku. Vliv na tuto oblast životního prostředí je neutrální.	**0**
Půda: K odnětí pozemků ZPF ani PUPFL realizací plochy nedojde. Plocha se nachází na pozemku vedeném dle KN jako neplodná půda.	**0**
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Lokalita se nenachází v místě ložiska nerostných surovin, v CHLÚ ani dobývacím prostoru. Ovlivnění těchto území realizací záměru nenastane.	**0**
Flóra a fauna: Při realizaci záměru je třeba zohlednit možný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin a přijmout patřičná opatření. Doporučujeme před realizací záměru provést biologický průzkum a na základě jeho výsledků pak navrhnout další opatření (např. záchranný transfer). Vzhledem k možnosti výskytu zvláště chráněných druhů hodnotíme vliv záměru jako mírně negativní.	**-1**
Ekosystémy: Navržená plocha se nachází V NRBC Přední kout, realizace záměru – rozhledny může mít mírně negativní vliv na funkčnost území i vzhledem k tomu, že je v území situováno migračně významné území pro velké savce. Doporučujeme, aby pro území byla zpracována podrobná studie, která navrhne takové řešení záměru, aby byl vliv na ekosystémy minimalizován.	**-1**
Natura: Navržená plocha se nenachází v území NATURA 2000.	**0**
Krajinný ráz: Vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu výškové budovy, doporučujeme před realizací záměru vyhodnotit vliv navrženého řešení na krajinný ráz. Při nevhodném zasazení do krajiny by mohlo dojít k narušení krajinného rázu, a proto hodnotíme vliv záměru jako mírně negativní.	**-1**
Obyvatelstvo: Pozitivní vliv na obyvatelstvo bude z pohledu zatraktivnění obce o novou možnost turistického cíle. Jiné vlivy na obyvatelstvo nepředpokládáme a ani nebyly identifikovány. Vliv lze tedy hodnotit jako mírně pozitivní.	**+1**
d.Návrh opatření Před realizací samotného záměru doporučujeme vyhodnotit vliv na krajinný ráz, provést biologický průzkum území stavby a zpracovat studii, která by optimalizovala řešení při možném identifikovaném střetu s prvkem ÚSES.	
e. Závěr Při respektování výše uvedených podmínek je realizace záměru v lokalitě možná.	

Vliv na životní prostředí a veřejné zdraví – Změna č. Z21

Změna č.: Z21	**Název: Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení**
a.Charakteristika záměru Jedná se o návrh plochy pro tělovýchovu a sportovní zařízení, konkrétně o realizaci turistického a cyklistického přístřešku a plochy pro sportovní aktivitu. V lokalitě se nachází ochranné pásmo vn a vodního přivaděče. Celková plocha je 0,17 ha.	
b.Vztah záměru k základním podmínkám koncepce Záměr je v souladu s podmínkami 5	
c.Hodnocení vlivu záměru na složky životního prostředí	***Přijatelnost vlivu:***
Ovzduší: Při realizaci záměru nebude instalován žádný vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší. Vliv záměru na ovzduší je neutrální.	**0**
Voda: Plochy nepředstavují riziko pro povrchové či podzemní vody. Územím neprotéká žádný z povrchových toků. V území se nachází vodovodní přivaděč. Při realizaci je nutno respektovat jeho ochranné pásmo.	**0**
Půda:	**0**

Záměr je realizován na ploše, která je dle KN určena jako jiná plocha Odnětí ze ZPF ani PUPFL není předpokládáno.	
Horninové prostředí a přírodní zdroje: Nedojde ke kolizi s dobývacími prostory, výhradními ložisky ani chráněným ložiskovými územími. Vliv bude nulový.	**0**
Flóra a fauna: Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nepředpokládáme vliv na flóru ani faunu.	**0**
Ekosystémy: K významnější kolizi lokality s VKP ani se stávajícími prvky ÚSES nedojde.	**0**
Natura: V lokalitě se nenachází ptačí oblast ani EVL. Negativní vliv nebude.	**0**
Krajinný ráz: Plocha je navržena v místě odkud je dobrý výhled na Hustopeče a Pálavu. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o drobné stavby vliv na krajinný ráz tak nepředpokládáme.	**0**
Obyvatelstvo: Vzhledem ke vzdálenosti záměru od zastavěného území obce bude vliv na obyvatelstvo nulový. Zprostředkovaný přínos může být identifikován hlavně v ekonomické rovině (zatraktivnění obce, zvýšení turismu).	**+1**
d.Návrh opatření Při konkrétním navrženém řešení je třeba respektovat ochranná pásma vodovodního přivaděče a vn.	
e. Závěr Tento záměr je možno v navržené lokalitě realizovat.	

Dále byly v návrhu územního plánu navrženy lokality pro vodní a hospodářské **– W30 – W33**, jejichž funkcí je zlepšení retenčních schopnosti krajiny. Celkově lze konstatovat pozitivní přínos na zadržení vody v krajině a dále i v souvislosti s vybudováním vhodného přírodního biotopu pro druhy živočichů a rostlin vázaných na vodní biotopy. Lokalita W30 byla součástí „naturového posouzení“. Umístění návrhové plochy je mimo území EVL Kamenný vrch u Kurdějova a jako takové na ni nebude mít žádný vliv.

Jako pozitivní lze rovněž vyhodnotit využití stávajícího zchátralého areálu bývalého zemědělského družstva, kde v návrhu ÚPn je uvažováno s jeho přestavbou na zemědělskou farmu s ubytováním, chovem a ustájení zvířat, drobnou výrobou, podnikáním (**plochy P01 a P02**).

Při hodnocení jednotlivých, byť obdobných projektů je přitom legitimní očekávat zcela různé konečné hodnocení vzhledem k nejrůzněji pojatým územním, technologickým a technickým řešením v souladu s hodnocenou koncepcí.

Ze sporadických variantních možností to mohou být např. možnosti různých řešení staveb (rozhledna, vinařství) v území pohledově exponovaném, které by ale měly být zohledněny až v projektové fázi (případně ve fázi „projektové“ EIA).

Specifické hodnocení možných variantních řešení, včetně navržení preventivních a kompenzačních opatření bude v některých případech nutné odsunout až do fáze posuzování konkrétního projektového návrhu. Již dnes je však zřejmé, že pokud by v dalších fázích došlo k několika variantám záměrů, bylo by třeba dát přednost variantě s minimálními negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Použité metody vyhodnocení vlivů předložené koncepce spočívaly v multifunkčním hodnocení, jak je toto detailně rozvedeno v kapitole 6.

Toto bylo provedeno jak pro zvolené referenční cíle na uvedených úsecích (tabulka 8), tak aplikováno na obecné požadavky (tabulka 9 a její podtabulky).

Podle těchto kvantifikací lze **přijatelnost** hodnocených ploch označit jako **méně uspokojivou**, s celkovým hodnocením (dle tabulky 9) ...-3 bod **až pozitivní** s celkovým hodnocením ... +1 bod.

Hodnocená změna koncepce tak nebude mít (při respektování uvedených připomínek) významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jako všechny hodnotící metody obdobného charakteru jsou i tyto zatíženy jistou subjektivní chybou, kterou jsme se snažili eliminovat zaangažováním většího počtu osob (min. 5) do vlastního hodnocení.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Plánovaná opatření k minimalizaci vlivů jednotlivých projektových záměrů na životní prostředí jsou nezbytnou součástí procesu „posuzování vlivů“ a to ve smyslu ustanovení §5 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., pokud záměr této právní normě vůbec podléhá (viz níže). Takováto opatření mohou být navíc podmínkami stanovisek / vyjádření jednotlivých orgánů státní správy, vydávaných na př. pro stavební úřad v průběhu správního řízení o umístění stavby, event. při vydávání územního souhlasu.

Co se týče posouzení plánovaných opatření na ochranu životního prostředí v hodnocené změně koncepce, tato byla posouzena jednak na základě souladu s celkem deseti vytipovanými referenčními cíli ochrany ŽP, zahrnujícími i hodnocení vlivu na ochranu přírody. Tabulkově zpracované hodnocení je obsahem kapitoly 6.

Obdobně je v kapitole 6 uvedeno v tabulkové formě komplexní hodnocení navržených ploch změn a to včetně opatření pro prevenci negativních vlivů na životní prostředí a to pro všech sedmnáct ploch změn.

Bez ohledu na skutečnost, zda daný záměr v uvedených plochách změn podléhá či nepodléhá zákonu č.100/2001 Sb. je pro předcházení důsledkům nevhodné realizace obecně vhodné aplikovat na něj vždy již v úvodní fázi **neformální** předprojektové environmentální **hodnocení.**

Jeho obsahem by mělo být jednak určení, bude-li záměr následně hodnocen podle posledně citovaného zákona (eventuelně jiných právních norem, např. zákona č. 76/2002

Sb. o integrované prevenci) a dále vlastní předběžné hodnocení vlivů na životní prostředí. To by se mělo zaměřit především na očekávané negativní vlivy na životní prostředí a možnosti jejich kompenzace (podle referenčních cílů ochrany životního prostředí).

Návrh možného postupu je v tabulce 10.

Tabulka 9 Návrh předprojektového hodnocení připravovaných projektů

<table>
<tr><td colspan="5">Název projektu :</td></tr>
<tr><td colspan="5">Bude následovat povinné hodnocení „EIA“ (zákona č.100/2001 Sb.?
ANO NE
Bude následovat hodnocení z jiných právních předpisů?
KTERÝCH?</td></tr>
<tr><td>Předprojektové hodnocení vlivu projektu na cíle:</td><td colspan="3">Ohodnocení významnosti vlivu (od maximálně negativního, -5 bodů do maximálně pozitivního, +5 bodů)
Pozitivní Bez vlivu
Negativní</td><td>Připomínky k možné úpravě projektu, za účelem snížení jeho negativních vlivů</td></tr>
<tr><td>Referenční cíle ochrany životního prostředí (celkem 10 cílů, viz kapitola 6 tohoto vyhodnocení). Využít lze mimo jiné i kvantifikační indikátory, stanovené pro každý z referenčních cílů.</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>

U záměrů, spadajících pod režim zákona č.100/2001 Sb. v platném znění je nutno aplikovat závazný **formální proces** hodnocení „EIA“. Tento proces musí nastoupit (alespoň fáze „zjišťovacího řízení“) i v případě, není-li vyloučen závažný vliv záměrů na území systému NATURA 2000 (na území obce Kurdějov nebyl tento vliv vyloučen).

Jedná-li se o fakultativní záměry (kategorie II přílohy č. 1 citovaného zákona), je návrh opatření k prevenci, snížení či kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí obligatorní součástí oznámení, zpracovaných dle přílohy č.3 tohoto zákona. V těchto oznámeních jsou kompenzační opatření předmětem části D, bod 4.

U obligatorních záměrů, obsažených v kategorii I přílohy č.1 citovaného zákona je návrh opatření k prevenci, snížení či kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí obligatorní součástí dokumentací, zpracovaných dle přílohy č.4 tohoto zákona. V těchto dokumentacích jsou kompenzační opatření předmětem části D, kapitola IV.

Již v této fázi hodnocení a znalostí území je možné říci, že nežádoucími vlivy navrhované koncepce by při nešetrné realizaci následných projektů v plochách změn mohly být následující jevy:

- Narušení migračně významných území či koridorů (Z 20)
- Narušení krajinného rázu v přírodním parku (Z 20, Z07, Z08, Z10)
- Ovlivnění hydrogeologického režimu lokality (Z18, Z19)
- Zásah do biotopů zvláště chráněných rostlin a živočichů (Z 23, Z19)

Další negativní vlivy mohou vznikat spíše ve fázi výstavby záměrů (hluk, emise).

Přehledně lze jako zásadní opatření pro „předcházení, snížení nebo kompenzaci“ negativních vlivů koncepce uvést následující:

- Záměry, podléhající zákonu č. 100/2001 Sb. budou před jejich realizací podrobeny hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, EIA). Preferována bude vždy varianta s minimálními dopady na ŽP a ochranu veřejného zdraví.
- Negativní vliv na migrační území je nutno kompenzovat
  -minimalizací vlivu staveb v plochách změn v NRBC Přední kout
- Negativní vliv na krajinný ráz (Z 20, Z07, Z08, Z10) je nutno kompenzovat
  -umísťováním staveb mimo pohledové horizonty
  -samotným technickým řešení, které bude prověřeno před realizací záměru hodnocením na krajinný ráz
- Zásahy spojené se stavbami v ochranných pásmech je nutno kompenzovat
  -respektováním ustanovení zákona č. 274/2001 Sb. (ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu)
  -respektováním ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. (ochranná pásma nadzemního vedení vn)
- Při realizaci záměrů minimalizovat kácení dřevin. Při nezbytném kácení zeleně dbát na neohrožení zájmů ochrany přírody (hnízdění ptactva).

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Při řešení návrhu územního plánu obce byla vzata v úvahu celá řada dokumentů, vydaných na regionální, celostátní i mezinárodní úrovni a dále veškerá omezení, vyplývající z platných právních norem, zejména na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Výsledkem tohoto postupu bylo předložení návrhu ÚPn, který stanoví uspořádání a limity v řešeném území, vymezení změn funkčního využití území v daných lokalitách a řešení související dopravy a technické infrastruktury v území.

Vlastní ÚPn tak určuje podmínky pro rozvoj území obce, které svým rozsahem nebo důsledky mohou zasáhnout a ovlivnit využívání ploch, které jsou k dispozici v daném území.

Návrh ÚPn obce tak akceptuje vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí jak při návrhu základních podmínek rozvoje území pro zajištění udržitelného rozvoje území obce, tak zejména při determinaci funkčního využití jednotlivých ploch na území obce.

Vodítkem autora byly přitom zejména schválené Územně analytické podklady Jihomoravského kraje (aktualizace březen 2013), ÚAP správního obvodu obce s rozšířenou působností Hustopeče u Brna (3. úplná aktualizace, 2014), ale i celostátní dokumenty, jako na př. Politika územního rozvoje ČR, po její aktualizaci (07/2009).

Ze ÚAP Jihomoravského kraje vyplývá pro obec povinnost

a) respektovat průběh prvků ÚSES (NRBC 13 – Přední kout)
b) respektovat trasu elektrického 400 kV
c) respektovat trasu plynovodu
d) respektovat ochranné pásmo radioreleového paprsku
e) respektovat další skutečnosti a regulativy platných / aktualizovaných ÚAP Jihomoravského kraje a ORP Hustopeče u Brna

Všechny uvedené povinnosti jsou (resp. budou) do návrhu územního plánu zapracovány. Jejich kolize s návrhem této změny ÚPn se nepředpokládá, případná opatření v tomto smyslu byla popsána výše.

Rovněž další povinnosti, vyplývající z koncepčních dokumentů krajského charakteru (PRVKÚK, POH, Generel dopravy a další) nebudou navrhovanou koncepcí nikterak dotčeny a jejich plnění nebude hodnocenou ÚPD ohroženo či znemožněno.

Vnitrostátní cíle těchto dokumentů tak nebudou ohroženy, resp. budou naplněny. Zohlednění těchto cílů je třeba mít na paměti při následném výběru zejména územních variant jednotlivých záměrů, případně povolováním staveb v místech kolize s VPS jako staveb dočasných.

Požadavek na varianty budoucích záměrů lze podle potřeby uplatnit v následných procesech. Další dokumenty, s nimiž byla navrhovaná koncepce konfrontována, jsou uvedeny v seznamu podkladových materiálů v závěru tohoto Vyhodnocení.

Na základě předložené analýzy stavu životního prostředí na území obce a ve vztahu k platné legislativě, event. dalším výše uvedeným koncepčním dokumentům bylo potom sestaveno toto Vyhodnocení, zohledňující i popsaný způsob zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do hodnoceného návrhu ÚPn obce.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro koncepce obecného charakteru předepisuje zákon č. 100/2001 Sb. předkladateli koncepce (§ 10 h), zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, k čemuž by měly sloužit dále navržené ukazatele (ENVI – indikátory).

Pokud předkladatel na základě tohoto sledování zjistí, že provádění koncepce (resp. její změny) má nepředvídané závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění těchto vlivů, informovat o tom příslušný úřad a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně koncepce.

Územní plány přitom vymezují plochy a koridory, které mají sloužit k určitým funkcím. Před schválením jednotlivých záměrů bude posouzeno, zda spadají do působnosti zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

V případě zjišťování významných negativních vlivů hodnocené koncepce na životní prostředí bude třeba provádět průběžnou aktualizaci této hodnocené koncepce a to i v dřívějších termínech, než uvádí stavební zákon č. 183/2006 Sb.

Jako monitorovací ukazatele (ENVI - indikátory) vlivu hodnocené koncepce na životní prostředí navrhujeme následující:

- Sledování (spolupráce s AOPK) počtu migrujících velkých savců v migrační trase na území obce

- Sledování životních podmínek ZCHD po eventuelním transferu, s provedením potřebných úprav
- Ovlivnění VKP a prvků ÚSES, pokud by k nim realizací popsaných změn došlo, nárůst nebo redukce, (m, resp. ha – u biocenter)
- Potřeba kácení dřevin rostoucích mimo les
- Nová zástavba v ochranných pásmech stávajících vedení či v místech navržených

Sumarizací zjištěných vlivů na monitorovací ukazatele a vlivů u jednotlivých záměrů je potom možno stanovit celkový vliv hodnocené koncepce na životní prostředí, jak předepisuje ustanovení §10h zákona č. 100/2001 Sb.

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Lze doporučit, aby jednotlivé individuální správní akty, vydávané v následných procesech podle složkových zákonů na ochranu životního prostředí respektovaly podmínky, stanovené výše v textu (kapitola 5, 6, 8,10) a uvedené souhrnně v návrhu Stanoviska (kapitola 13).

S cílem minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je nutno klást důraz zejména na ukládání podmínek do uvedených aktů, vztahujících se k následujícím oblastem možných negativních vlivů:

- Před vydáním prvních povolujících aktů pro uvedeného návrhu ÚPn je třeba vždy zvážit, nepodléhá–li daný záměr zákonu č. 100/2001 Sb. V kladném případě musí proces hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, EIA) proběhnout, s preferováním varianty s minimálními dopady na ŽP a ochranu veřejného zdraví.
- V následných správních aktech je nutno zajistit minimalizaci vlivů změn na migrační území.
- V případě nových staveb v pohledových horizontech posoudit vliv na krajinný ráz (plochy Z20, Z07, Z08, Z10).
- Minimalizace zásahů do ZPF – omezit je nutno zvláště případy, kdy by lesní pozemky měly být odlesněny a převedeny na ostatní či zastavěnou plochu. Jedná se vesměs o pozemky ve vlastnictví fyzických osob, případně obce. Zásah do lesa, jakožto VKP nelze uskutečnit bez souhlasu orgánu ochrany přírody a krajiny.

- Ve vydávaných individuálních správních aktech je nutno vždy respektovat vyjádření/závazná stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny. Jedná se zvláště o záměry, dotýkající se VKP (otevřené vodní plochy, les), případně krajinného rázu (Z 20, Z07, Z08, Z10). Respektovat je nutno i průběh prvků ÚSES všech úrovní (biokoridory a biocentra), jak jsou tyto v nadřazené ÚPD i ve výkresech ÚPn obsaženy.
- Podle výsledků biologického průzkumu v lokalitě Z 01 je třeba v následných řízeních zvážit navržení kompenzačních opatření.
- Možné kolize jednotlivých záměrů s existujícím výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Zásahy do biotopů ZCHD je nutno minimalizovat, odpovídající záměry lze realizovat pouze po udělení výjimky ve smyslu ustanovení §56 zákona č. 114/1992 Sb.
- Při povolování výstavby záměru přečerpávací elektrárny (Z18 a Z19) zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a na jeho základě optimalizovat navržené řešení.
- Při povolování staveb v ochranných pásmech (plynovod, vodovod, vedení vn) je nutno respektovat ustanovení zákona č. 274/2001 Sb. (ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu) a zákona č. 458/2000 Sb. (ochranná pásma plynovodu a nadzemního vedení vn)
- Zabránit dalšímu rozšiřování pastviny do EVL Klínky (Z23), respektovat navržení pásma ochranné zeleně v EVL.
- Při realizaci záměrů je nutné minimalizovat kácení dřevin. Při nezbytném kácení zeleně dbát na neohrožení zájmů ochrany přírody (např. hnízdění ptactva).
- Při zásazích do ZPF (Z06 – Z10), je nutno tyto minimalizovat. V závazných stanoviscích orgánu ochrany ZPF zvážit minimalizaci odnímání pozemků ZPF vyšší bonity, ve smyslu vyhl. č. 48/2011 Sb.

12. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

U posuzovaného materiálu se předpokládá v souladu s novelizovanou legislativou stavebního práva *(de lege lata)* průběžná aktualizace jedenkrát za čtyři roky (§55 zákona č. 183/2006 Sb.).

Návrh ÚPn je zpracován pro území obce Kurdějov a bude po ukončení procesu schvalování změněné ÚPD důležitým koncepčním materiálem, který bude zásadním způsobem ovlivňovat územní rozvoj obce především z hlediska vymezení ploch event. koridorů, které mají sloužit k určitým funkcím.

Cílem řešení změny územního plánu je dle stavebního zákona stanovení základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového

uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Změněný územní plán jako celek obecně vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Předložené Vyhodnocení řeší zejména vlivy navržených ploch změn ÚPn na životní prostředí. Vlastní návrh zadání byl zpracován pořizovatelem (Městský úřad Hustopeče, Odbor regionálního rozvoje). Projednán a schválen byl zastupitelstvem obce Kurdějov podle § 47 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů dne 3.9.2014.

K tomuto návrhu územního plánu je zpracováno předložené Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část A). Vyhodnocení bylo vypracováno v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcími předpisy a dále se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem pro vypracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí je skutečnost, že zpracování tohoto Vyhodnocení požadoval Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, které bylo součástí komplexního stanoviska KÚ, pod č.j. JMK 62043/2014 ze dne 19.6.2014.

Tentýž orgán ve svém vyjádření vydaném pod č.j.: 62119/2014 dne 10.06.2014 stanovisko podle § 45i zákona, nevyloučil významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) Kamenný vrch u Kurdějova (CZ0624115), Klínky (CZ0620008) a Přední kout (CZ0624114) soustavy Natura 2000. Součástí hodnocení je tedy i „naturové hodnocení“.

Vzhledem k uvedené situaci bylo přistoupeno ke zpracování předložené části A Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Cílem předloženého „Vyhodnocení vlivů“ byla snaha odhadnout, resp. kvantifikovat očekávané vlivy změny této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel, žijících v této oblasti. K tomu účelu byla zvolena metoda

- Multikriteriálního hodnocení souladu koncepce s navrženými referenčními cíli ochrany životního prostředí
- Tabulkového hodnocení všech navržených ploch změn ÚPn

Podle těchto kvantifikací lze **přijatelnost** hodnocených ploch označit jako **méně uspokojivou**, s celkovým hodnocením (dle tabulky 9) ...-3 bod **až pozitivní** s celkovým hodnocením ... +1 bod.

Nejhorší hodnocení (-3 bod) bylo nalezeno u změn Z18 a Z19 (přečerpávací vodní elektrárna) a části změn Z01, Z03 a Z04 (plochy smíšené obytné - venkovské). Nejlepší hodnocení (+1 bod) bylo nalezeno u části změny Z21 (Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení).

Přijatelnost výše uvedených ploch změn ÚPn tak bylo možné označit jako méně uspokojivou, s celkovým hodnocením (dle tabulky 9) ...-3 bod až pozitivní s celkovým hodnocením ...+1 bod. I přesto lze konstatovat, že hodnocené plochy budou mít při respektování podmínek uvedených výše v textu, minimální vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dále je možno konstatovat kladný vliv realizovaných ploch určených pro retenci vody v krajině (W30 – W 33) a ploch přestavby stávajícího nevyužívaného areálu zemědělského družstva.

I když tedy z předloženého Vyhodnocení nelze dovodit jednoznačně celkový negativní vliv změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné výše uvedené možné nepříznivé vlivy v následujících procesech a správních řízeních minimalizovat.

13. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předložené koncepci vydal příslušný úřad (Krajský úřad Jihomoravského kraje) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §22 zák.č. 100/2001 Sb.

STANOVISKO
KRAJSKÉHO ÚŘADU JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
(dále jen „zákon“)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1.Název koncepce:

Návrh Územního plánu Kurdějov

2. Kapacita (rozsah) koncepce:

Posuzovaná změna ÚPn zahrnuje návrh celkem dvaceti tří návrhových ploch, dvě plochy přestavby a 4 plochy budované pro retenci vody v území v obci Kurdějov. Změny se nacházejí na k.ú. Kurdějov.

Území obce, řešené posuzovanou koncepcí se nachází v Jihomoravském kraji, cca 2 km severovýchodně od Hustopečí u Brna. Obec leží v nadmořské výšce cca 300 m. n.m. a její rozloha činí 925,9 hektarů. Obec Kurdějov leží ve trojramenném údolí Kurdějovského potoka, mezi Kurdějovským starým vrchem (326 m. n. m.), Kamenným vrchem (343 m. n. m.), svahy kopce Zrcátko (305 m. n. m.) a Slunečným vrchem (383 m. n. m.).

Území obce je tvořeno jedním katastrálním územím, kterým je k.ú. Kurdějov. Obcí s rozšířenou působností (ORP) je město Hustopeče u Brna. Populace v obci Kurdějov činí 434 osob (k 31.12.2014).

Nejvýznamnějším tokem v okolí je povrchový tok – Kurdějovský potok, č.h.p. 4-17-01-0060, který protéká obcí ve směru sever – jih.

Z hydrogeologického hlediska náleží území do hydrogeologického rajónu č. 3230 Středomoravské Karpaty - severní část.

Podle návrhu ÚPn se jedná o návrh změn funkčního využití, resp. plošného a prostorového uspořádání na území obce Kurdějov, v celkem dvaceti třech návrhových plochách (Z01 – Z23), dvou plochách přestavby (P01, P02) a 4 plochách budovaných pro retenci vody (W30 – W33). Z převážné části se jedná o plochy nového zastavěného či zastavitelného území, plochy průmyslové výroby a skladů, plochy rekreace a zeleně a další.

Hodnocená koncepce zahrnuje vesměs jen jednu územní variantu uspořádání ploch.

3. Umístění koncepce

Kraj: Jihomoravský
Obec: Kurdějov
Katastrální území: Kurdějov

4. Pořizovatel změny koncepce

Městský úřad Hustopeče, Odbor regionálního rozvoje

5. IČ pořizovatele

00283193

6. Sídlo pořizovatele

Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče
Zastupující osoba: Potměšilová Hana, PaedDr., starostka města

Telefon: 519 412 039, mobil: 702 204 747

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh koncepce

Pořizovatel: Městský úřad Hustopeče, Odbor regionálního rozvoje

Datum předložení:

2. Stanovisko k předloženému návrhu

Zpracovatel: Krajský úřad Jihomoravského kraje, č.j.
Datum:

3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,
RNDr. Jiří G r ú z
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Datum předložení:

4. Průběh posuzování vlivů na životní prostředí

Předchozí územně plánovací dokumentace (územní plán obce včetně jeho změn č. 1 a č.2) byla původně zpracována a schválena zastupitelstvem dne 31.10 2003 a změněna opatřením obecné povahy ze dne 10.12.2008 (změna č. 1) a následně opatřením obecné povahy ze 15.7.2010 (změna č. 2).

O pořízení návrhu územního plánu Kurdějov rozhodlo Zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 21.8.2014 (č.j Reg/2264/14/448/25, S00NX00SWKLR). Neprodleně poté byly zahájeny práce na návrhu tohoto územního plánu (ÚPn).

K tomuto návrhu územního plánu je zpracováno předložené Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část A).

Zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí požadoval Krajský úřad Jihomoravského kraje, ve stanovisku vydaného pod č.j. JMK 62043/2014 ze dne 19.6.2014.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí ve svém vyjádření vydaném pod č.j.: 62119/2014 dne 10.06.2014 stanovisko podle § 45i zákona, nevyloučil

významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) Kamenný vrch u Kurdějova (CZ0624115), Klínky (CZ0620008) a Přední kout (CZ0624114) soustavy Natura 2000. Součástí hodnocení je tedy i „naturové hodnocení".

Vyhodnocení bylo vypracováno v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcími předpisy a dále se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Příslušným orgánem státní správy pro provedení posouzení a vydání stanoviska k této koncepci je ve smyslu ustanovení §22 písmeno e) zákona č. 100/2001 Sb. v tomto konkrétním případě Krajský úřad Jihomoravského kraje.

Podle návrhu ÚPn se jedná o návrh lokalit změn funkčního využití, resp. plošného a prostorového uspořádání na území obce.

Vyhodnocení bylo zpracováno společností Ecological Consulting a.s. (autorizovaná osoba RNDr. Jiří Grúz) v 05/2015.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Popis hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí bylo provedeno ve smyslu ustanovení §10i zákona č. 100/2001 Sb. a dle přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Hodnocení jednotlivých záměrů (ve smyslu ustanovení §6 a násl. zákona č. 100/2001 Sb.), vyplývajících z dané koncepce, nebylo předmětem hodnocení.

Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí bylo provedeno dvěma zásadními způsoby a to jako

- Hodnocení souladu základních podmínek rozvoje území obce s referenčními cíli ochrany životního prostředí
- Multikriteriální hodnocení jednotlivých ploch změn tabulkovou formou

Prvý způsob hodnocení spočíval v bodovém posouzení stupně souladu ÚPn s celkem desíti referenčními cíli ochrany životního prostředí. Vliv byl přitom hodnocen multikriteriálně (MCA) a pro jednotlivé referenční cíle kvantifikován bodovou stupnicí od -2 do +2 bodů pro každý cíl. Pokud některý méně zásadní vliv nebyl ve Vyhodnocení explicitně uveden, bylo uvažováno, že je nulový či zanedbatelný (tj. 0 bodů).

U druhého způsobu hodnocení byly obdobně tabulkovou formou posouzeny vlivy lokalit změn koncepce. Vliv je přitom hodnocen rovněž multikriteriálně, vč. návrhu opatření a konečného doporučení k realizaci.

2. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí s uvedením podmiňujících připomínek

Na základě Návrhu územního plánu obce Kurdějov, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků procesu, a dále na základě doplňujících informací a zpracovaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí

vydává

Krajský úřad Jihomoravského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10i téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

ke koncepci „Územního plánu Kurdějov“ na životní prostředí s níže uvedenými podmiňujícími připomínkami.

Podmiňující připomínky ke koncepci

1. Jednotlivé záměry v rámci hodnocené změny koncepce, obsažené v příloze č.1 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění budou podrobeny posouzení vlivů na životní prostředí podle tohoto zákona. V případě variantního řešení bude vybrána varianta s minimálními dopady na ŽP a ochranu veřejného zdraví.
2. Při následných realizacích záměrů v plochách změn, křížených veřejnou infrastrukturou je nutno respektovat ochranná pásma této stávající infrastruktury (plynovod, vodovod, vedení vn, doprava).
3. Ve vydávaných individuálních správních aktech je nutno vždy respektovat vyjádření/závazná stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny. Jedná se zvláště o záměry, dotýkající se VKP (otevřené vodní plochy, les), případně krajinného rázu (Z 20, Z07, Z08, Z10). Respektovat je nutno i průběh prvků ÚSES všech úrovní (biokoridory a biocentra), jak jsou tyto v nadřazené ÚPD i ve výkresech ÚPn obsaženy.

4. Provést biologický průzkum v lokalitě Z01 a na základě výsledků případně zvážit navržení kompenzačních opatření.
5. Možné kolize jednotlivých záměrů s existujícím výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Zásahy do biotopů ZCHD je nutno minimalizovat, odpovídající záměry lze realizovat pouze po udělení výjimky ve smyslu ustanovení §56 zákona č. 114/1992 Sb.
6. Při povolování výstavby záměru přečerpávací elektrárny (Z18 a Z19) zpracovat podrobný hydrologický a hydrogeologický průzkum a na jeho základě optimalizovat navržené řešení.
7. Při realizaci záměru přečerpávací vodní elektrárny dbát na blízkost EVL Přední kout a přijmout opatření, která nedovolí negativní ovlivnění této EVL v průběhu realizace stavby.
8. Při povolování staveb v ochranných pásmech (plynovod, vodovod, vedení vn) je nutno respektovat ustanovení zákona č. 274/2001 Sb. (ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu) a zákona č. 458/2000 Sb. (ochranná pásma plynovodu a nadzemního vedení vn)
9. Zabránit dalšímu rozšiřování pastviny do EVL Klínky (Z23), respektovat navržení pásma ochranné zeleně v této EVL.
10. Při realizaci záměrů je nutné minimalizovat kácení dřevin. Při nezbytném kácení zeleně dbát na neohrožení zájmů ochrany přírody (např. hnízdění ptactva).
11. V dalším průběhu realizace změn ÚPn je nutno zajistit minimalizaci vlivů změn na migrační území zejména u návrhové plochy Z20.
12. U pohledově exponovaných staveb (Z 20, Z07, Z08, Z10) je třeba řešit otázku jejich vnějšího vzhledu.
13. V případě záměrů, vyžadujících zásahy do VKP (otevřené vodní plochy, les), případně krajinného rázu je nutno vždy respektovat vyjádření/závazná stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny.
14. Zásahy do biotopů ZCHD je nutno minimalizovat, odpovídající záměry lze realizovat pouze po udělení výjimky ve smyslu ustanovení §56 zákona č. 114/1992 Sb.
15. Minimalizovat zásahy v případě lokality Z20, vedoucí k omezení nebo zrušení funkce prvku ÚSES (NRBC Přední kout).
16. Při potřebě zásahů do ZPF (zejména pak lokality Z06 – Z10), je nutno tyto minimalizovat. V závazných stanoviscích orgánu ochrany ZPF je nezbytné minimalizovat odnímání ZPF v případech ploch vyšší bonity, ve smyslu vyhl. č. 48/2011 Sb.
17. Při řešení umísťování staveb či jejich rekonstrukce vždy paralelně řešit vliv hluku včetně odpovídajících kompenzačních opatření.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze se do něj odvolat a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis
pověřeného zástupce příslušného úřadu

PŘÍLOHY

Příloha 1 Stanovisko Krajského úřadu k návrhu územního plánu

Příloha 2 Osvědčení odborné způsobilosti

Seznam zkratek

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
DP	dobývací prostor
EVL	evropsky významná lokalita
CHLÚ	chráněné ložiskové území
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
NPP	národní přírodní památka
NRBC	nadregionální biocentrum
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
OZE	obnovitelné zdroje energie
PO	ptačí oblast
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje
ÚPn	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VPS	veřejně prospěšné stavby
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond

Seznam vybraných podkladových materiálů:

Projektová dokumentace, studie, …

- Politika územního rozvoje České republiky 2015
- Státní politika životního prostředí ČR, 2011-2020. MŽP, 2010, 2012.
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)
- Územně analytické podklady, Jihomoravský kraj, 2013
- Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability, Jihomoravský kraj, 2012
- Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje 2011-2020
- Studie protipovodňových opatření na území Jihomoravského kraje, 05/2007
- Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje, 2004

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, aktualizace 2014
- Generální rozptylová studie Jihomoravského kraje 2016, Bucek s.r.o., 2013
- Aktualizace integrovaného Programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, 2012
- Návrh ÚPn Kurdějov, KT Architekti, 05/2015
- Metodika posuzování vlivů regionálních rozvojových koncepcí na životní prostředí, MŽP
- Znečištění ovzduší na území české republiky v roce 2012 dostupné z http://www.chmi.cz/
- Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami
- Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění).
- Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (v platném znění).
- Zákon č.185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (v platném znění).
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Vyhláška č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Metodický pokyn MŽP „Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na EVL a PO“. Praha, 03/2006

Mapové podklady

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno

- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

Publikace

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- HLAVÁČ V., ANDĚL P. (2001): Metodická příručka pro zajištění. průchodnosti dálničních staveb pro volně žijící živočichy. AOPK ČR, Praha.
- CHYTRÝ M., KUČERA T. & KOČÍ M. (eds) (2001): Katalog biotopů České republiky.
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.
- REIJNEN R., FOPPEN R:, VEENBAAS G. & BUSSINK H. (2002): Disturbance by traffic as a threat to breeding birds: evaluation of the effect and considerations in planning and managing road corridors. In: Sherwood B., Cutler D. & Burton J.A. (eds.): Wildlife and Roads. The Ecological Impact. Imperial College Pres, London: 249 – 267.

PŘÍLOHY

Příloha 1

Stanovisko Krajského úřadu k návrhu územního plánu

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	Reg/2264/14/448/3
Ze dne:	26.05.2014
Č. j.:	JMK 62043/2014
Sp. zn.:	S-JMK 62043/2014
Vyřizuje:	Ing. arch. Klvaňa
Telefon:	541 651 395
Počet listů:	3
Počet příloh/listů:	0/0
Datum:	19.06.2014

Městský úřad Hustopeče
RNDr. Milada Litschmannová
Odborný referent
odbor regionálního rozvoje
Dukelské nám.2/2
693 17 Hustopeče

„Návrh zadání územního plánu Kurdějov“ – stanovisko a požadavky Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 27.05.2014 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Kurdějov“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanoviska a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje následující vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP).

OŽP posoudil předložený návrh zadání z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí

1. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Návrh zadání ÚP Kurdějov může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

OŽP příslušný podle § 77a odst. 4) písm. n) a x) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (zákon o ochraně přírody) ve svém stanovisku podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody nevyloučil významný vliv návrhu zadání ÚP na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit Kamenný vrch u Kurdějova (CZ0624115), Klínky (CZ0620008) a Přední kout (CZ0624114) soustavy Natura 2000.

U ÚP Kurdějov se jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Kurdějov na životní prostředí, včetně posouzení vlivu územního plánu Kurdějov na Natura 2000. Vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona o ochraně přírody.

Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona.

Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody. OŽP upozorňuje na ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody, které stanoví pro případ, kdy nelze vyloučit negativní vliv koncepce na lokality Natura 2000, povinnost zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vlivy na tyto lokality vyloučit nebo zmírnit.

Pokud bude na základě projednání návrhu zadání rozhodnuto o řešení variant (záměr vymezení plochy pro výrobu energií – přečerpávací vodní elektrárna), bude hodnocení obsahovat pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, návrh podmínek, za jakých jsou jednotlivé varianty přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, která mohou zmírnit nebo eliminovat negativní vlivy jednotlivých variant.

Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP Kurdějov bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů.

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon):

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) byly umísťovány rekreační a sportovní stavby. V případě jiného dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je, dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona, k uplatnění stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje k návrhu zadání ÚP Kurdějov požadavky na obsah územního plánu.** Při zpracování návrhu ÚP Kurdějov je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

OŽP dále sděluje, že ve Věstníku Ministerstva životního prostředí (MŽP), částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (http://www.uur.cz).

OŽP příslušný dle ust. § 17a písmene a) zákona **uplatní** stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona k návrhu ÚP Kurdějov na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD

na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha, předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). **Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.**

OŽP dále upozorňuje, že podle přílohy č. 1 výše uvedeného Metodického pokynu je možno půdy I. třídy ochrany ze ZPF odejmout pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popřípadě pro liniové stavby zásadního významu. Půdy II. třídy ochrany zahrnují zemědělské půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

V případě, že má obec stávající platný územní plán obce, požaduje dále OŽP, aby plochy převzaté z tohoto územního plánu byly v tabulce záborů ZPF opatřeny poznámkou, že jde o plochy převzaté z tohoto územního plánu.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody sděluje, že pod č.j.: 62119/2014 vydal samostatně dne 10.06.2014 stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém **nevyloučil významný vliv** záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) Kamenný vrch u Kurdějova (CZ0624115), Klínky (CZ0620008) a Přední kout (CZ0624114) soustavy Natura 2000.

OŽP dále požaduje, aby řešení územního systému ekologické stability na regionální a nadregionální úrovni bylo plně v souladu s odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje s názvem „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“. Tento podklad je na základě dohody všech kompetentních orgánů ochrany přírody (Krajský úřad Jihomoravského kraje, Správa Národního parku Podyjí, Správy CHKO Moravský kras, Pálava a Bílé Karpaty, Újezdní úřad Vojenského újezdu Březina a Ministerstvo životního prostředí) po zrušení ZUR poskytován pro územně analytické podklady.

Současně OŽP konstatuje, že z hlediska dalších zájmů chráněných výše uvedeným zákonem uplatňuje požadavek na respektování zvláště chráněného území PP Kamenný vrch u Kurdějova, které se v řešeném území nachází. Uvedené zvláště chráněné území bylo zřízeno na základě § 77a odst. 2 zákona obecně závazným právním předpisem – „Nařízením Jihomoravského kraje o zřízení Přírodní památky Kamenný vrch u Kurdějova a jejího ochranného pásma“ č. 27 ze dne 14.05.2014 s účinností od 01.08.2014. V tomto případě se jedná o rozšíření původní Přírodní rezervace Kamenný vrch v k. ú. Kurdějov cca v hranicích evropsky významné lokality Kamenný vrch u Kurdějova.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší :

OŽP příslušný podle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona uplatňuje k návrhu zadání ÚP Kurdějov **požadavky na obsah územního plánu**.

Při zpracování návrhu územního plánu je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ovzduší a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Vyhodnocení předpokládaných důsledků

navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší musí reflektovat imisní charakteristiky území (pětileté průměry imisních koncentrací na webu ČHMÚ dle ust. § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.), Generální rozptylovou studii JMK a ÚAP JMK (imisní znečištění území). Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem.

6. Požadavky odboru dopravy (OD) z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

OD jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, uplatňuje následující požadavky na obsah zadání ÚP Kurdějov:

- Kategorie krajských silnic budou navrhovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje www.kr-jihomoravsky.cz.
- Silnice II/420 bude v průjezdním úseku obcí navrhována ve funkční skupině B dle ČSN 736110, Tab. 1. (funkční skupina silnice v průjezdním úseku ovlivňuje způsob připojení jednotlivých objektů).
- Přímé napojování jednotlivých objektů v návrhových plochách na silnici II. třídy bude podmínkami ploch částečně omezeno. Přímé napojování jednotlivých objektů na silnici II. třídy bude navrhováno pouze v prolukách, dopravní obsluha ostatních návrhových ploch podél silnice II. třídy bude přednostně řešena prostřednictvím stávajících nebo návrhových obslužných komunikací.
- Návrhové plochy přiléhající k silnici II. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.

7. Požadavky odboru kultury a památkové péče (OK) z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje OK stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OK.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru, v. r.

Na vědomí: OŽP, zde

Příloha 2

Osvědčení odborné způsobilosti

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.3.2013
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
dne 12.3.2013 podpis Klozová

Vážený pan
RNDr. Jiří Grúz
U Stavu 138
783 14 Bohuňovice

Č.j.: 8876/ENV/13

Vyřizuje / telefon: Bc. Veronika Klozová / 267 122 075

V Praze dne: 27. 2. 2013

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Jiřího Grúze, datum narození: 1. 6. 1942, bydliště U Stavu 138, 783 14 Bohuňovice (dále jen „žadatel") ze dne 5. 2. 2013 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 85189/ENV/08 ze dne 28. 11. 2008 na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 7. 2. 2013 žádost ze dne 5. 2. 2013 o prodloužení autorizace pana RNDr. Jiřího Grúze udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 85189/ENV/08 ze dne 28. 11. 2008, platné do 28. 11. 2013. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 28367/ENV/08 ze dne 6. 11. 2008). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 26. 2. 2013). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

P o u č e n í o o p r a v n é m p r o s t ř e d k u

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:
a) žadatel – RNDr. Jiří Grúz - účastník správního řízení
b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí