

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: OÚMH/0810/2017
Ze dne: 09.05.2017
Č. j.: JMK 89518/2017
Sp. zn.: S-JMK 67402/2017 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 19.06.2017

Obecní úřad Mokrá-Horákov Mokrá 207 664 04 MOKRÁ (DS)
--

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Mokrá-Horákov

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh územního plánu Mokrá-Horákov**

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Mokrá-Horákov“ řeší komplexně celé správní území obce, tedy dvě místní části a katastrální území (k. ú.): Mokrá u Brna a Horákov. Návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) byl předložen bez variantního řešení (resp. za jednu variantu byla označena možnost ponechání stávajícího platného ÚP beze změny.) OŽP tuto formu předložení návrhu ÚP akceptoval, neboť je doloženo, že její realizace nepředstavuje významně negativní vliv provedení daného návrhu ÚP na žádný z předmětů ochrany lokalit NATURA 2000 – viz chronologie dosavadního projednání návrhu ÚP níže v textu tohoto stanoviska.

Návrh ÚP respektuje stávající urbanistickou strukturu obou místních částí obce (Mokrá, Horákov) a jejich přechod do krajiny. Respektuje význam Mokré jako místního centra vybavenosti. Obě části řešeného území se mají dle předkladatele návrhu ÚP nadále rozvíjet jako samostatné celky, není navržena výstavba v území mezi Mokrou a Horákovem,

s výjimkou přestavbové plochy v Líchách. Navrhuje se komunikace od sídliště ke stávajícím plochám výroby a skladování, která bude napojena na silnici III/3833 a omezí průjezd dopravy centrem obce. Podél ní jsou umístěny návrhové plochy smíšené obytné. Plochy bydlení jsou navrhovány v Mokrém především na jejím severním okraji. Plochy výroby a skladování jsou navrženy na jižním okraji obce. Místní část Horákov se bude rozvíjet jako oddělené sídlo s vlastním místním jádrem. Je navržen koridor pro místní komunikaci propojující Horákov s křižovatkou silnice III/3833 a komunikace k cementárně Mokrá. Plochy pro bydlení jsou navrhovány jižně Horákova.

Předmětem návrhu ÚP je vymezení 54 zastavitelných ploch, pěti ploch přestavby, tří koridorů pro umístění dopravní infrastruktury (KD1 – KD3), pěti koridorů pro umístění protierozních opatření (KP1 – KP5), jednoho vodovodního přivaděče, jedné územní rezervy (R01 pro možné budoucí využití jako plocha smíšená obytná) a 17 nezastavitelných ploch (plochy přírodní, plochy lesní, plochy krajinné zeleně). Koridory pro dopravní infrastrukturu jsou navrženy tak, že teprve v navazujícím řízení bude řešena a upřesněna poloha jednotlivých záměrů.

Většina navržených zastavitelných ploch je situována v návaznosti na zastavěné území, má dle zpracovatele SEA vyhodnocení pouze lokální význam a z hlediska širších vztahů v území nemá žádný vliv na okolní obce. Výjimkou v tomto ohledu jsou plochy přestavby P04 a P02 lokalizované jihozápadně od obce v lokalitách brownfields a koridor KD1 navržený pro výstavbu lanové dráhy mezi rekreační oblastí Říčky a plochou přestavby P02. Je konstatováno, že velikost a poloha některých zastavitelných ploch severně a jižně od zastavěného území Mokrý (Z01, Z01-1, Z01-2, Z02, Z07, Z08, Z09, Z23, Z24) a východně od zastavěného území Horákova (Z12, Z13, Z14, Z20, Z21, Z22) budou mít vliv na krajinný ráz. K eliminaci případného negativního vlivu staveb na krajinný ráz vymezuje návrh ÚP prostorové regulativy, především maximální podlažnost zástavby. Návrh ÚP neumožňuje v řešeném území výstavbu větrných elektráren a v nezastavěném území ani fotovoltaických elektráren.

U plošně rozsáhlých návrhových ploch Z23 a Z24 (Som – plochy smíšené obytné – městské), z nichž Z23 sousedí s lokalitou zařazenou do systému NATURA 2000, je v návrhu ÚP stanovena povinnost zpracovat před jejich využitím regulační plány na žádost. V případě plochy Z23 je stanoveno, že vzhledem k její velikosti ji lze řešit po etapách více regulačními plány, za podmínky, že velikost území řešeného regulačním plánem bude nejméně 30% její výměry. V případě plochy Z24 je stanoveno, že vzhledem k její velikosti ji lze řešit po etapách více regulačními plány, za podmínky, že velikost území řešeného regulačním plánem bude nejméně 40% její výměry.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Mokrý-Horákov
k. ú.: Mokrý u Brna, Horákov

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Mokrý-Horákov

IČ předkladatele: 00282111

Sídlo předkladatele: Mokrý 207, 664 04 Mokrý

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí MŽP č. j.: 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech soustavy Natura 2000 (Natura 2000 vyhodnocení):

Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., rozhodnutí č. j. 630/3242/04 ze dne 30.11.2004, prodloužené rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14 ze dne 21.10.2014

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

AR projekt, s.r.o., Ing. arch. Milan Hučík, Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno.

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Mokrý-Horákov obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 29.01.2014. V rámci projednání návrhu zadání ÚP následně Správa Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Moravský kras, jako orgán ochrany přírody a dotčený orgán státní správy příslušný podle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody), ve svém stanovisku podle ustanovení 45i zákona o ochraně přírody nevyloučila významný vliv návrhu zadání ÚP na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Moravský kras.

Dne 13.02.2014 bylo pod č. j. JMK 138942/2013 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání ÚP Mokrý-Horákov se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí včetně posouzení vlivu ÚP Mokrý-Horákov na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) Moravský kras.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel formou interního sdělení OÚPSŘ dne 23.08.2016 oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 19.09.2016 na Obecním úřadu Mokrý-Horákov.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 127237/2016 ze dne 14.10.2016.

Z hlediska zákona bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Zároveň OŽP konstatoval, že mu bylo v této fázi projednávání návrhu ÚP doloženo mj. NATURA 2000 vyhodnocení, zpracované osobou s příslušnou autorizací, a to se závěrem, že není a priori konstatován významně negativní vliv daného návrhu ÚP na žádný z předmětů ochrany lokalit NATURA 2000. Dále konstatoval, že předmětné NATURA 2000 vyhodnocení i přesto navrhuje konkrétní zmírňující opatření pro realizaci návrhových ploch Z04 a Z23 návrhu ÚP, a to ve vztahu k EVL Sivický les. Tato navržená opatření nicméně nejsou nad rámec platné legislativy na úseku ochrany životního prostředí a jsou již do předkládané verze návrhu ÚP zapracována. Na základě doloženého vyjádření orgánu ochrany přírody z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vzhledem k závěrům NATURA 2000 vyhodnocení OŽP závěrem konstatoval, že akceptuje projednávání návrhu ÚP v jedné (předkládané) variantě, neboť je doloženo, že její realizace nepředstavuje významně negativní vliv provedení daného návrhu ÚP na žádný z předmětů ochrany lokalit NATURA 2000.

Následně obdržel OŽP dne 09.05.2017 žádost pořizovatele ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP. Spolu se žádostí obdržel OŽP kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP a dále mj. dokument „Požadavky na úpravu návrhu ÚP Mokrý – Horákov vyplývající z projednání dle § 50 stavebního zákona“ (Ing. Miklendová, oprávněná osoba pořizovatele ÚP, 04/2017), obsahující soupis jednotlivých stanovisek a připomínek obdržených k návrhu ÚP a deklaraci jejich vypořádání, popř. zapracování v rámci dalšího stupně projednání návrhu ÚP.

Sdělením č. j. JMK 82849/2017 ze dne 06.06.2017 informoval OŽP pořizovatele ÚP o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska SEA stanoviska o 30 dní z důvodu rozsahu dokumentů týkajících se vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly uplatněny následující stanoviska a připomínky vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Statutární město Brno, Městská část (MČ) Brno-Líšeň (č. j. MCLISEN 09465/2016/2700/HOS ze dne 26.09.2016)**

Vznáší připomínku k vymezení koridoru dopravní infrastruktury označeném jako „KD1“ (koridor pro umístění lanovky) v tom smyslu, že návrh ÚP neřeší princip územního plánování, a to návaznosti na okolní území. Konstatuje, že území navazující na restauraci U raka se dle ÚP města Brna nachází ve stabilizovaných nestavebních – volných plochách městské zeleně s funkčním typem ZR – plocha rekreační zeleně, ve stanoveném záplavovém území, ve vymezené aktivní zóně záplavového území a biokoridoru územního systému ekologické stability (ÚSES). Dále:

- Upozorňuje, že dle ÚP města Brna by nebylo možné zajistit dopravní napojení konečné stanice lanovky na území MČ Brno-Líšeň,
- konstatuje, že dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK“) pro veřejné projednání KD1 - koridor pro umístění dopravní infrastruktury – lanovky zasahuje do K 132T koridoru nadregionálního biokoridoru,

- uvádí, že v návrhu ÚP chybí odůvodnění KD1 – koridoru pro umístění dopravní infrastruktury – lanovky z hlediska kolize s navrženým koridorem pro nadregionální koridor.

Vypořádání OŽP:

OŽP konstatuje, že ke koordinaci vzájemných vztahů územně plánovacích dokumentací je příslušným orgánem OÚPSŘ. Současně konstatuje, že s částí připomínek, týkajících se střetů návrhového koridoru KD1 se zájmy ochrany přírody, se ztotožňuje. Z výše uvedených důvodů je v rámci tohoto SEA stanoviska uplatněn požadavek na vypuštění koridoru KD1 z návrhu ÚP.

• **Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - ZPF (v rámci stanoviska OŽP č. j. JMK 127237/2016 ze dne 14.10.2016)**

Z důvodu zachování posloupnosti záboru ZPF ve směru od zastavěného území směrem do volné krajiny, současného zamezení vzniku nežádoucích proluk a narušení organizace ZPF uplatnil souhlasné stanovisko k části návrhové plochy Z23, označené ve výkresu záborů ZPF jako „Z23b“, za výslovné podmínky jejího uvolnění k zástavbě ve 2 - 3 etapách, ve směru od severu k jihu.

Vypořádání OŽP:

Jedná se o stanovisko dotčeného orgánu, které je pořizovatel ÚP povinen dodržet. Z návrhu ÚP vyplývá, že návrhová plocha Z23 (jako celek, obě části označené ve výkresu záborů ZPF jako Z23a i Z23b) bude řešena jedním či více dílčími regulačními plány (návrh zadání regulačního plánu pro danou lokalitu je součástí návrhu ÚP).

Konkrétní podmínka pro návrhovou plochu Z23 jako celek, zajišťující vyloučení negativního vlivu její realizace na soustavu NATURA 2000, je v souladu s NATURA 2000 vyhodnocením obsažena v požadavcích tohoto SEA stanoviska.

• **Lesy České republiky, s. p. – správa toků – oblast povodí Dyje (č. j. LCR95/004098/2016 ze dne 19.09.2016)**

Jako správce vodních toků Mokerský potok a Bahenec ve svém vyjádření uvádí podmíněčný souhlas s předloženým návrhem ÚP s tím, že odkazuje na nutnost dodržení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Uvádí podmínky vycházející se zákonných oprávnění při správě vodních toků a z ustanovení řešících povinnosti vlastníků pozemků, na nichž se nacházejí koryta vodních toků.

Vypořádání OŽP:

Jedná se o podmínky stanovené s odkazem na ustanovení vodního zákona z pozice správce dotčených vodních toků, kterými je pořizovatel ÚP povinen se řídit.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Mokrá-Horákov na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo – viz výše v textu v části „Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí“.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Z hlediska vlivů kumulativních a synergických neočekává zpracovatel SEA vyhodnocení, vzhledem k současnému stavu znalostí o plochách navrhovaných ÚP do území, významné negativní vlivy předkládaného návrhu ÚP a regulativy uvedené v textové části návrhu ÚP považuje za dostatečné. Konstatuje, že přesnější zhodnocení, především v oblasti hlukové a imisní zátěže, bude vyžadováno vždy ve fázi územního rozhodování, kdy u ploch občanského vybavení a podnikání bude známo konkrétní technické řešení. Vlivy hluku a znečištění ovzduší je nutno považovat za vlivy synergické, tedy jejich míra je při souběhu hlukových a imisních vlivů vždy větší, než připadá na jejich prostý součet.

Z hodnocení nevyplývají takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska.

Vlivy na lokality soustavy NATURA 2000 – V NATURA 2000 vyhodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost soustavy NATURA 2000 považovány zejména eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, které zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (např. významný zábor plochy přírodního stanoviště či jeho ovlivnění v souvislosti s prováděním výstavby na plochách změn využití území nacházejících se v blízkosti EVL).

NATURA 2000 vyhodnocení se zaměřilo na eventuální vliv návrhu ÚP na jeden předmět ochrany a celistvost EVL Sivický les. Důvodem je skutečnost, že u tohoto předmětu ochrany (typ přírodního stanoviště 9110 eurosibiřské stepní doubravy) bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jeho negativního ovlivnění. Byly hodnoceny ty návrhové plochy, které se nachází v blízkosti EVL Sivický les a mají potenciál negativního ovlivnění výše uvedeného předmětu ochrany či celistvosti této lokality, jedná se o plochy Z04 a Z23 a navržený vodovodní přivaděč. U ostatních návrhových ploch nebyl identifikován možný negativní vliv na předměty ochrany či celistvost lokalit soustavy Natura 2000, neboť se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000 a/nebo nemají potenciál způsobit negativní ovlivnění předmětů ochrany.

Zpracovatel NATURA 2000 vyhodnocení konstatuje, že návrhové plochy Z04 a Z23 nevyvolávají přímý zábor tohoto stanoviště (EVL Sivický les) ani kácení okolních lesních porostů. Při realizaci navržených změn využití území na plochách Z04 a Z23 a výstavbě vodovodního přivaděče z Mokré do k. ú. Velatice nelze zcela vyloučit možnost negativního ovlivnění okrajových částí ploch přírodního stanoviště 9110 a disturbanci okolí v důsledku stavebních prací (narušení půdního a vegetačního krytu, riziko ruderalizace a synantropizace vegetace, apod.), riziko je však velmi nízké až spíše hypotetické.

V NATURA 2000 vyhodnocení byl uplatněn princip předběžné opatrnosti a pro realizaci těchto dvou ploch a vodovodního přívaděče bylo definováno konkrétní opatření pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL Sivický les – viz níže v textu tohoto SEA stanoviska.

OŽP k výše uvedenému konstatuje, že doporučené opatření je do návrhu ÚP předloženého ve fázi dle ust. § 50 stavebního zákona zapracováno formou podmínek pro realizaci navrhovaných funkcí těchto konkrétních návrhových ploch a je dále obsaženo v zadáních regulačních plánů pro předmětné lokality.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace dané návrhové plochy na životní prostředí (jeho výše uvedené složky a aspekty). Pro každou návrhovou plochu bylo provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější střetové situace vyplývající z realizace ÚP (dané návrhové plochy) ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí. U těchto ploch bylo zpracovatelem SEA vyhodnocení uvedeno doporučení pro budoucí využití plochy tak, aby byl rozsah potenciálního negativního vlivu co nejmenší.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebyl v SEA vyhodnocení konstatován u žádné z návrhových ploch, tedy žádná z ploch není v tomto stupni poznání navržena k vyřazení. Některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech, mohly podle SEA vyhodnocení mít mírně negativní až významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla v rámci SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy.

SEA vyhodnocení konstatuje, že předložený návrh ÚP Mokrý-Horákov je při dodržení doporučení uvedených v tomto SEA vyhodnocení akceptovatelný. Návrh ÚP splňuje požadavky právních předpisů, požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technické zabezpečení, na rozvoj podnikání v území, stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

Z01-1, Z01-2 BR – Plochy bydlení – v rodinných domech

Aplikovat stejné podmínky využití ploch jako u sousedních ploch Z01 a Z02, tj. maximální povolená podlažnost zástavby 1.NP + podkroví, minimální velikost pozemku 800 m².

Z32 UP – Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství

Zachovat maximum vzrostlé zeleně na této ploše.

Z51 UZ – Plochy veřejných prostranství – veřejné (parkové) zeleně

Zachovat maximum vzrostlé zeleně na ploše. Před realizací plochy Z51 doporučujeme, po projednání s orgánem ochrany přírody, provedení případného biologického průzkumu území. Dle výsledků případného biologického průzkumu lze následně aplikovat konkrétní opatření k ochraně či podpoře obecně a zvláště chráněných druhů bioty.

Z04 BR – Plochy bydlení – v rodinných domech

Vyloučit jakékoliv zásahy do prostoru EVL Sivický les včetně umístění deponií materiálů.

Z23 S0m – Plochy smíšené obytné městské

Vyloučit jakékoliv zásahy do prostoru EVL Sivický les včetně umístění deponií materiálů.

Z37 UP – Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství

Respektovat stávající kříž v jižní části plochy (mezi plochami Z35 a P03).

KD3 Koridor pro umístění dopravní infrastruktury

Při budoucí výstavbě stezky pro pěší minimalizovat zásahy do okolního lesního porostu (registrovaného VKP).

Z48, Z50 UZ – Plochy veřejných prostranství – veřejné (parkové) zeleně

Zachovat maximum vzrostlých stromů na ploše.

KD1 Koridor pro umístění dopravní infrastruktury

Při budoucí realizaci lanové dráhy minimalizovat rozsah záboru přírodních biotopů (minimalizovat rozsah kácení a disturbancí okolních porostů). Konkrétní polohu budoucí lanové dráhy, způsob jejího provedení a otázku případného provedení biologického průzkumu v dotčené trase je nezbytné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a statní správy lesů.

KD2 Koridor pro umístění dopravní infrastruktury

Při realizaci cyklostezky minimalizovat zásahy do vzrostlých dřevin.

P02 OV – Plochy občanského vybavení

Při realizaci této plochy zachovat maximum vzrostlých autochtonních druhů dřevin.

vodovodní přivaděč z vodojemu Mokrá do k. ú. Velatice

Při budoucí realizaci vyloučit jakékoliv zásahy do prostoru EVL Sivický les a Mokerského potoka, včetně umístění deponií materiálů a minimalizovat zásahy do vzrostlých dřevin.

SEA vyhodnocení návrhu ÚP obsahuje tato doporučení opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí:

Ochrana životního prostředí obecně:

- Umisťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

Ochrana půdy:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana povrchových a podzemních vod:

- U staveb v záplavových územích volit takové technické řešení a zabezpečení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k rozplavení případně ukládaných sypkých materiálů.
- U ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.

Stabilizace odtokových poměrů:

- Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována.
- Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

Ochrana krajinného rázu:

- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

- Při eventuelních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace

navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

NATURA 2000 vyhodnocení obsahuje tato doporučení opatření pro minimalizaci vlivů ÚP na lokality soustavy Natura 2000:

- **návrhové plochy Z04, Z23, vodovodní přivaděč z VDJ Mokrý do k. ú. Velatice:**

Vyloučit jakékoliv zásahy do prostoru EVL Sivický les včetně umístění deponií materiálů do lesního porostu východně od ploch (typ přírodního stanoviště 9110).

Zpracovatel SEA vyhodnocení návrhu ÚP navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (Český statistický úřad),
- sledování imisních koncentrací v území (zdroj ČHMÚ),
- plnění hlukových limitů (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně),
- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (Povodí Moravy, s.p.),
- míra znečištění podzemních vod (Povodí Moravy, s.p.),
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (AOPK),
- vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ),
- zásahy do krajinného rázu (obec s rozšířenou působností).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Mokrá-Horákov“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, NATURA 2000 vyhodnocení, a po posouzení obdržovaných stanovisek a připomínek, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Mokrá-Horákov

a uplatňuje následující požadavky na řešení návrhu ÚP:

obecně pro celý ÚP

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů,
- u ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby,
- zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována,
- v maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu,
- při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin,
- nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby,
- umístování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz,

pro konkrétní návrhové plochy

- **koridor KD1** – vypustit z návrhu ÚP,
- **Z04 (BR)** – Plochy bydlení – v rodinných domech: Vyloučit jakékoliv zásahy do prostoru EVL Sivický les včetně umístění deponií materiálů,
- **Z23 (SOM)** – Plochy smíšené obytné městské: vyloučit jakékoliv zásahy do prostoru EVL Sivický les, včetně umístění deponií materiálů,
- **vodovodní přívaděč z vodojemu Mokrá do k.ú. Velatice:** při budoucí realizaci vyloučit jakékoliv zásahy do prostoru EVL Sivický les a Mokerského potoka, včetně umístění deponií materiálů, a minimalizovat zásahy do vzrostlých dřevin,

- **Z01-1, Z01-2 (BR)** – Plochy bydlení – v rodinných domech: aplikovat stejné podmínky využití ploch jako u sousedních ploch Z01 a Z02, tj. maximální povolená podlažnost zástavby 1 nadzemní podlaží + podkroví, minimální velikost pozemku 800 m²,
- **Z32 (UP)** – Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství: zachovat maximum vzrostlé zeleně na této ploše,
- **Z51 (UZ)** – Plochy veřejných prostranství – veřejné (parkové) zeleně:
 - zachovat maximum vzrostlé zeleně na ploše,
 - před realizací konkrétních záměrů v ploše konzultovat jejich provedení s příslušným orgánem ochrany životního prostředí (z hlediska zásahu do významného krajinného prvku a případného výskytu chráněných druhů),
- **Z37 (UP)** – Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství: respektovat stávající kříž v jižní části plochy (mezi plochami Z35 a P03),
- **KD3 Koridor pro umístění dopravní infrastruktury:** při budoucí výstavbě stezky pro pěší minimalizovat zásahy do okolního lesního porostu (registrovaného VKP),
- **Z48, Z50 (UZ)** – Plochy veřejných prostranství – veřejné (parkové) zeleně: zachovat maximum vzrostlých stromů na ploše,
- **KD2 Koridor pro umístění dopravní infrastruktury:** při realizaci cyklostezky minimalizovat zásahy do vzrostlých dřevin,
- **P02 (OV)** – Plochy občanského vybavení: při realizaci této plochy zachovat maximum vzrostlých autochtonních druhů dřevin.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. U některých návrhových ploch byl zpracovatelem SEA vyhodnocení sice identifikován mírně až středně negativní vliv (na hodnotící škále -1 až -2), ten se nicméně týká pouze navrhovaných záborů ZPF, případně potenciálního ovlivnění krajinného rázu. Záborům půdy se nicméně obecně nelze při plošném rozvoji obce vyhnout. U ploch, jejichž realizací by mohl být potenciálně negativně ovlivněn krajinný ráz, navrhuje návrh ÚP zmírňující opatření a adekvátní regulativy, případně ukládá povinnost zpracování regulačního plánu.

S přihlédnutím k doložené připomínce MČ Brno-Líšeň, uplatněné v rámci předchozího projednávání návrhu ÚP, a v souladu s deklarovanou úpravou návrhu ÚP pro veřejné projednání (jak je doložena v dokumentu „Požadavky na úpravu návrhu ÚP Mokrý – Horákov vyplývající z projednání dle § 50 stavebního zákona“, zpracovatel Ing. Miklendová, oprávněná osoba pořizovatele ÚP, 04/2017, viz výše v textu tohoto stanoviska) není převzat požadavek pro koridor dopravní infrastruktury KD1, jak jej uvádí SEA vyhodnocení, a naopak je požadováno jeho vypuštění z návrhu ÚP.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení lze konstatovat, že ÚP jako celek nevyvolá při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

indikátor – koeficient ekologické stability území

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m²

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel

indikátor – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukáznosti rekreatantů apod.).

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Mokrá-Horákov žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Mokrá-Horákov, Mokrá 207, 664 04 Mokrá – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Mokrá-Horákov a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:
razítko a podpis