

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: MUHO CJ 30936/2016
Ze dne: 02.05.2016
Č. j.: JMK 66415/2016
Sp. zn.: S-JMK 66415/2016 OŽP/Mar
Vyřizuje: Ing. Jana Marvanová
Telefon: 541 652 633
Datum: 16.06.2016

Městský úřad Hodonín Odbor rozvoje města Masarykovo nám. 53/1 695 35 HODONÍN

STANOVISKO

k Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 2 územního plánu Hodonín

Charakter a rozsah koncepce:

Návrh změny č. 2 územního plánu Hodonín je bez variantního řešení, všechny dílčí změny jsou navrženy v jediné variantě.

Změna č. 2 územního plánu Hodonín vymezuje dílčí změny:

změna č. 2.01 - změna využití plochy vymezené pro funkci „OS – občanské vybavení – tělovýchova a sport“ v lokalitě Velkých kasáren na funkci „SM – plochy smíšené obytné“ (plocha č. 201),

změna č. 2.02 - změna využití plochy vymezené z části pro funkci „OS – občanské vybavení – tělovýchova a sport“ a z části pro funkci „DU – plochy dopravní infrastruktury – hlavní účelové komunikace“ v lokalitě pod městským koupalištěm na funkci „VS – plochy smíšené výrobní“ (VS - plocha č. 202, PV – plocha č. 221),

změna č. 2.03 - změna využití plochy vymezené pro funkci „OM – plochy občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední“ v lokalitě ul. Brněnská – areál Cihelny Hodonín – na funkci „V – plochy výroby a skladování“ (plocha č. 203),

změna č. 2.04 - změna využití plochy vymezené pro funkci „NK – smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň“ v lokalitě Nesyt (starý závod) na funkci „NZ – plochy zemědělské“ (plocha č. 204) umožňující dočasné skladování zemědělského materiálu,

změna č. 2.07 - revize funkčního využití plochy zastavěné stávajícím objektem občanské vybavenosti, ul. Brandlova – změna z funkce „PV – plochy veřejného prostranství“ na funkci „OM – plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední“ (plocha č. 205),

změna č. 2.08 - změna využití plochy vymezené pro funkci „PV – plochy veřejného prostranství“ v lokalitě Za Černým mostem na funkci „V – plochy výroby a skladování“ (plocha č. 206),

změna č. 2.09 - změna využití plochy vymezené pro funkci „OM – plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední“ na funkci „SM – plochy smíšené obytné“ (plocha č. 207) a „PV – plochy veřejného prostranství“ (plocha č. 208) na ul. Na Pískách,

změna č. 2.10 - změna využití plochy vymezené pro funkci „SM – plochy smíšené obytné“ v lokalitě Velkých kasáren na funkci „VS – plochy smíšené výrobní“ (plocha č. 209) a „PV – plochy veřejného prostranství“ (plocha č. 219),

změna č. 2.11 - prověření využitelnosti ploch vymezených pro funkci „OM – plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední“, „PV – plochy veřejného prostranství“ a „NL – plochy lesní“ v lokalitě u ZOO Hodonín na funkci „XL – zoologická zahrada“ (plocha č. 210) umožňující rozšíření areálu ZOO Hodonín pro jeho další rozvoj,

změna č. 2.12 - prověření využitelnosti souboru ploch na pravém břehu řeky Moravy a na pravém břehu Staré Moravy (mezi ulicemi Radniční a Jánošíkova, na styku ulic Legionářů a Okružní a u veslařského klubu na styku řeky Moravy a Staré Moravy na ulici Legionářů) vymezených pro funkci „DV – plochy dopravní infrastruktury vodní“, „PV – plochy veřejných prostranství a „DP – plochy dopravní infrastruktury - odstavná stání“. Požadovány jsou funkce umožňující uskutečnění záměru společnosti ŘVC (Ředitelství vodních cest) na splavnění ramene řeky Staré Moravy a vybudování souvisejícího dopravního zázemí (DV - plocha č. 211, 212, 215, 216, 217, DP – plocha č. 214, PV – plocha č. 213),

změna č. 2.13 - prověření rozšíření funkčního využití o funkce dle „OM – komerční zařízení malá a střední“ (plocha č. 218) za účelem možnosti realizace objektů typu penzion, restaurace apod.

Změnou č. 2 bude prověřována možnost vymezení nových veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací. Jedná se především o vedení trasy cyklostezky směrem na ul. Velkomoravská od křižovatky s ul. Bří Čapků směrem na Lužice a trasu vedení cyklostezky směrem na Ratíškovice od železničního mostu na ulici Měšťanská po pánovskou křižovatku s I/55 a dále podél II/432 na Ratíškovice. Zároveň bude revidována plocha VD1 v lokalitě Výhon (horní cesta) v kontextu s plochou PV hlavního výkresu.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský
okres: Hodonín
obec: Hodonín
k. ú. Hodonín

Předkladatel koncepce: Městský úřad Hodonín, odbor rozvoje města

IČ předkladatele: 00284891

Sídlo předkladatele: Masarykovo nám. 53/1, Hodonín

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín“: RNDr. Milan Macháček, osvědčení č. j. 6333/246/OPV/93, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. 10645/ENV/11.

Zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín“: URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.

Návrh zadání

Návrh zadání změny č. 2 územního plánu Hodonín byl krajskému úřadu předložen dne 30.06.2015. Dne 28.07.2015 bylo pod č. j. JMK 84260/2015 vydáno koordinované stanovisko a dne 17.08.2015 pod č. j. JMK 104241/2015 bylo vydáno na základě žádosti opětovné stanovisko smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Hodonín se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Hodonín na životní prostředí.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 15.01.2016 oznámení společného jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 03.02.2016 na MěÚ v Hodoníně. Krajský úřad dne 26.02.2016 pod č. j. JMK 7191/2016 vydal stanovisko podle § 50 stavebního zákona, ve kterém byl mj. udělen souhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF k Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín.

Krajský úřad obdržel dne 02.05.2016 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací.

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. K návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín byly podány následující námitky a připomínky vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

Erich Kvapil a Olga Kocourková (uplatnili obsahově shodné připomínky) – „*J sme podílovými spoluvlastníky pozemků p.č. 9974/1 o výměře 3.080 m², 9974/2 o výměře 556 m² a 9948 o výměře 5.182 m², vše v katastrálním území Hodonín, obec Hodonín, které jsou v platném*

Územním plánem Hodonín určeny pro funkci BI – bydlení individuální (i.č. 195). V Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín je obsažena Změna č. 2.02, a to změna využití plochy vymezené z části pro funkci „OS – občanské vybavení – tělovýchova a sport“ a z části pro funkci „DU – plochy dopravní infrastruktury – hlavní účelové komunikace“ v lokalitě pod městským koupalištěm na funkci „VS – plochy smíšené výrobní“. Uvedenou změnou jsme jako vlastníci sousedních pozemků přímo dotčeni, neboť dochází k citelnému omezení našich věcných práv, je de facto znemožněno realizovat naše vlastnická práva a toto omezení přesahuje spravedlivou míru. Změna č. 2.02 se zásadním způsobem dotýká našich zájmů a zájmů obce, což jsme podrobně zdůvodnili v podání Připomínky k Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín - Změna č. 2.02 ze dne 27. 7. 2015 a zdůvodňujeme i v tomto podání a uplatňujeme tak dle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín dle textu níže.

Podle ustanovení § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je CÍLEM územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Namítáme, že Změnou č. 2.02 v Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín plánovaný „ZUB“ tvořený pozemky p.č. 587/16,17,21 k.ú. Hodonín s regulativem VS – plochy smíšené výrobní je z hlediska cílů a úkolů územního plánování a s ohledem na okolní pozemky ZCELA NESMYSLNÝ, JE V ROZPORU S ÚČELNÝM VYUŽITÍM A PROSTOROVÝM USPOŘÁDÁNÍM ÚZEMÍ A NEUMOŽŇUJE UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.

Plánovaná sportovní/skladovací hala SO 101 je rozměrů 53,85 x 18,6 m a výšky 10,6 m až 12,65 m. Z toho vyplývá, že v těsném sousedství pozemků p.č. 9974/1, 9974/2 a 9948 k.ú. Hodonín určených pro funkci BI – bydlení individuální má být umístěn cca 11 metrů vysoký a cca 54 metrů dlouhý železobetonový montovaný skelet, a to pravouhle ke stávajícímu cca 70 metrů dlouhému železobetonovému montovanému skeletu o výšce cca 11 metrů. Namítáme tak dotčení na našich věcných právech, neboť pokud by byla Změna č. 2.02 v Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín schválena opatřením obecné povahy, konkrétně změna využití pozemků u p.č. 587/16,17,21 z OS – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport na VS – plochy smíšené výrobní na DU – plochy dopravní infrastruktury – hlavní účelové

komunikace a na VS – plochy smíšené výrobní, budou pozemky p.č. 9974/1 o výměře 3.080 m², 9974/2 o výměře 556 m² a 9948 o výměře 5.182 m² v k.ú. Hodonín v našem vlastnictví ZCELA NEPOUŽITELNÉ PRO VÝSTAVBU RODINNÝCH DOMŮ V SOULADU S REGULATIVEM BI – PLOCHA BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH (I.Č. 195) A I PRO JAKÉKOLI JINÉ ROZUMNÉ VYUŽITÍ, tedy jednalo by se o evidentní NEPŘIMĚŘENÝ ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA.

Podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod nucené omezení vlastnického práva je možné jen VE VEŘEJNÉM ZÁJMU A ZA NÁHRADU. Zásahy do vlastnického práva musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Namítáme, že zájem na využití pozemků p.č. 9974/1, 9974/2 a 9948 k.ú. Hodonín v i.č. 195 pro funkci BI – bydlení individuální je VEŘEJNÝM ZÁJMEM, kdy veřejným zájmem je potřeba zajistit dostatečné množství stavebních pozemků pro individuální bytovou výstavbu občanů obce, kdy pak zájem soukromý ustupuje zájmu veřejnému např. požadavkům na dopravní obslužnost lokality a budování dostatečně kapacitní infrastruktury.

Pokud by snad byl záhadným způsobem shledán silnější veřejný zájem na plánované Změně č. 2.02 v Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín než veřejný zájem na zajištění dostatečného množství stavebních pozemků pro individuální bytovou výstavbu občanů obce, jednalo by se o zásah, jehož citelnost přesahuje míru, kterou jsme jako vlastníci pozemků p.č. 9974/1, 9974/2 a 9948 k.ú. Hodonín bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty našeho vlastnického práva schopni snášet, kdy nastupuje ÚSTAVNÍ POVINNOST VEŘEJNÉ MOCI ZAJISTIT DOTČENÉMU VLASTNÍKU ADEKVÁTNÍ NÁHRADU (čl. 11 odst. 4 LZPS), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden. Ve shodě s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 5.2.2009, čj. 2 Ao 4/2008 – 88 konstatujeme, že: „Není pochyb o tom, že rozhodnutí zda a kdy obec přistoupí ke zpracování územně plánovací dokumentace je vyhrazeno samostatné působnosti obce (§ 5 odst. 1 a 2 stavebního zákona), což platí i pro jeho konkrétní podobu, která je ve své podstatě výsledkem politického rozhodnutí té které municipality. Toto oprávnění obce však není bezbřehé, neboť zde existují zákonem stanovené podmínky a omezení a v rovině obecné též omezení plynoucí ze samotného ústavního pořádku (požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, atd.).“

Rovněž odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 3/2007 - 73, publikovaném pod č. 1462/2008 Sb. NSS, kde je uvedeno, že v případě územního plánování jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Jak již zdejší soud uvedl ve svých dříve citovaných rozhodnutích, i v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb“.

Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21.07.2009, čj. 1 Ao 1/2009 – 120: „ [47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst. 4 LZPS), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden (k civilizační a politické úloze vlastnického práva v dějinách viz komplexně Richard Pipes: *Vlastnictví a svoboda*, Argo, Praha 2008).

...

[50] Pokud však omezení daná územním plánem (jeho změnou) zasáhnou – samozřejmě opět jen za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky tohoto zásahu budou splněny – vlastníka ve větší než spravedlivé míře, je na místě uvažovat o mechanismu poskytnutí náhrady za takové omezení. Zákonodárce v některých případech takový mechanismus výslovně do stavebního zákona inkorporoval, konkrétně v jeho § 102, který zakotvuje náhrady za změnu v území. Taková náhrada přísluší podle odst. 1 zmíněného ustanovení „vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva byla při užívání pozemku nebo stavby na základě územního opatření o stavební uzávěře omezena“; náhrada dále přísluší (avšak teprve s účinností od 1. 1. 2012, viz § 198 stavebního zákona) podle odst. 2 zmíněného ustanovení „vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3“ stavebního zákona. Výše uvedené skutkové podstaty náhrad nepokrývají celou škálu možných případů, kdy zásah (též v podobě omezení vyplývajícího z územního plánu) do vlastnického práva má takovou intenzitu, že je nezbytné jej kompenzovat náhradou. Vzniká tedy otázka, jak takovouto mezeru v právní úpravě řešit. Že se o mezeru v právní úpravě jedná, je zjevné – z čl. 11 LZPS, zejména z jeho odstavce 4, vyplývá, že každý jinak přípustný zásah do vlastnického práva vyjma zásahu „de minimis“ (viz implicitní omezení vlastnického práva vyplývající z odst. 3 zmíněného článku LZPS) musí být kompenzován. Pojem „nuceného zásahu do vlastnického práva“ je autonomním pojmem Listiny základních práv a svobod a je neodmyslitelně spojen s vlastnickým právem jako s jedním ze základních ústavně zaručených práv vytvářejících podmínky pro reálnou svobodu jednotlivce a pro jeho nezávislost na jiných jednotlivcích i na státu; jeho významové zužování je tedy vyloučeno z diskrece zákonodárce. Pokud tedy zákonodárce výslovně upravuje náhrady jen pro některé myslitelné případy, zatímco o jiných mlčí, nelze než – má-li být naplněn požadavek ústavně konformního výkladu „jednoduchého“ práva – dospět k závěru, že uvedenou náhradu by bylo možno přiznat na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 LZPS za přiměřeného užití ustanovení § 102 stavebního zákona, čítaje v

to i ustanovení o subjektech povinných k výplatě náhrad, o lhůtách a procedurách k jejich poskytnutí a o soudní ochraně.“

Pokud máme brát vážně úmysly společnosti DELIMAX a.s. realizovat výstavbu sportovní haly, pak namítáme, že schválení plánované Změny č. 2.02 v Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín ZNEMOŽNÍ REALIZACI AKCE „SPORTOVNÍ HALA DELIMAX A.S.“ pro volnočasové aktivity zaměstnanců společnosti dle Oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení č.j. MUHOCJ 42046/2015.Koč.ÚŘSP.Ozná ze dne 2.6.2015 žadatele DELIMAX a.s.

Namítáme, že fakticky není zajištěn přístup na naše pozemky p.č. 9974/1, 9974/2 a 9948 v souladu s jejich určením dle regulativu BI – bydlení individuální, kdy případná příjezdová komunikace po pozemku p.č. 8620 ve vlastnictví Města Hodonín, neboť ZJEVNĚ NESPLŇUJE POŽADAVKY PŘÍSLUŠNÝCH TECHNICKÝCH NOREM NA MÍSTNÍ KOMUNIKACE, a to zejména ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“ a ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“. Zachování cesty zpřístupňující pozemky je nutnou podmínkou pro plnohodnotný výkon vlastnického práva k takovéto nemovitosti, a tudíž dotčením veřejného subjektivního práva na užívání takovéto cesty je zprostředkovaně dotčeno i toto vlastnické právo. Namítáme tak, že plánovanou Změnou č. 2.02 v Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín je značně dotčeno naše věcné právo, neboť umístěním záměru do území by došlo k ZÁNIKU ČI VÝZNAMNÉMU OMEZENÍ PŘÍSTUPU ČI PŘÍJEZDU k pozemkům p.č. 9974/1, 9974/2 a 9948 v k.ú. Hodonín.

Dále namítáme, že společnost DELIMAX a.s. má v úmyslu realizovat svůj záměr na budoucí využití pozemků p.č. 587/51 a 3451/10 v k.ú. Hodonín tak, že je zahrne do uzavřeného výrobního areálu (znemožnění průjezdu vozidel na ul. Bratislavskou) a pokud by došlo ke schválení plánované Změny č. 2.02 v Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín, je zcela zjevné, že by byl ZTÍŽEN PŘÍSTUP Z BUDOUCÍ OBYTNÉ ZÓNY RYBÁŘE NA VEŠKERÁ SPORTOVIŠTĚ V AREÁLU (budova Squash centra - ulice Bratislavská 4055/1b, krytý plavecký bazén - ulice Sportovní 4186/2, městské koupaliště - ulice Sportovní 3, sokolský stadion Rybáře - ul. Koupelní), stejně tak by bylo ZNEMOŽNĚNO ZAJIŠTĚNÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI BUDOUCÍ OBYTNÉ ZÓNY RYBÁŘE Z ULICE SPORTOVNÍ. Příjezdovou komunikaci po pozemku p.č. 587/66 ve vlastnictví Města Hodonín resp. „OBCHVAT“ KOLEM BUDOUCÍ SPORTOVNÍ/SKLADOVACÍ HALY by nebylo možno realizovat, neboť ZJEVNĚ NESPLŇUJE POŽADAVKY PŘÍSLUŠNÝCH TECHNICKÝCH NOREM NA MÍSTNÍ KOMUNIKACE, a to zejména ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“ a ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“.

V dalším namítáme přímé dotčení našich věcných práv z důvodu, že plánovaná Změna č. 2.02 v Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín znemožní i realizaci přístupové cesty a inženýrských sítí přes pozemek p.č. 587/66 ve vlastnictví Města Hodonín, neboť případný „obchvat“ kolem budoucí sportovní/skladovací haly zjevně nesplňuje veškeré požadavky příslušných technických norem na místní komunikace a inženýrské sítě. Namítáme tak zásah do naší majetkové sféry a OHROŽENÍ VEŘEJNÉHO ZÁJMU NA REALIZACI MÍSTNÍ KOMUNIKACE.

Dle platného Územního plánu Hodonín – viz Výkres č. 7 – koncepce energetiky, spojů je na pozemcích p. č. 587/16, 587/17 a 587/21 v k.ú. Hodonín ve vlastnictví DELIMAX a.s. umístěno podzemní vedení vysokého napětí. Akce „Přeložka kabelu VN“ na pozemcích p. č. 587/8, 587/60, 587/66 a 8620 v k.ú. Hodonín ve vlastnictví Města Hodonín je podmiňující akcí stavby „Sportovní hala DELIMAX a. s.“. Namítáme, že změna využití pozemků u p. č. 587/16,17,21 k. ú. Hodonín na VS – plochy smíšené výrobní není možná bez nových nároků na

VEŘEJNOU TECHNICKOU INFRASTRUKTURU, a to změnu trasy podzemního vedení vysokého napětí. Tato změna však ve Změně č. 2.02 v Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín schválené dne 24.6.2014 Usnesením č. 2085 Zastupitelstva Města Hodonín schválilo, není obsažena. Namítáme, že pro NOVÉ NÁROKY NA VEŘEJNOU TECHNICKOU INFRASTRUKTURU - změnu trasy podzemního vedení distribuční sítě vysokého napětí je NEZBYTNÁ ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU HODONÍN resp. namítáme, že NELZE REALIZOVAT ZMĚNU Č. 2.02 v Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín NA POZEMCÍCH p.č. 587/17, 587/16 a 587/21 k.ú. Hodonín, neboť TYTO JSOU PLATNÝM ÚZEMNÍM PLÁNEM HODONÍN URČENY PRO TRASU VEŘEJNÉ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY – PODZEMNÍHO VEDENÍ VYSOKÉHO NAPĚTÍ.

Namítáme tak, že realizací Změny č. 2.02 v Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín se POMĚRY V ÚZEMÍ ZÁSADNĚ ZMĚNÍ A VYŽADUJÍ NOVÉ NÁROKY NA VEŘEJNOU DOPRAVNÍ A TECHNICKOU INFRASTRUKTURU a nelze tedy změnu realizovat bez širších souvislostí v dané lokalitě.

Ve vlastnictví Města Hodonín je část pozemků určených pro funkci OS (část i.č. 147). Pro rozhodování v daném území platí také podmínky ze schváleného a platného Regulačního plánu obytné zóny Hodonín – Rybáře. Celá plocha i.č. 147 regulativ OS (vlastnictví Města Hodonín – cca 6.000 m² a DELIMAX a.s.) a plocha i.č.195 regulativ BI je určena pro bydlení v rodinných domech - regulativ Br. Také lokalita jižně od Lavoru, kde má řadu pozemků ve vlastnictví Město Hodonín (p.č. 9494, 9428/4, 9428/2 – celkem 20.884 m², dále p.č. 8614, 8163 – 14.057 m²), je dle platného Regulačního plánu obytné zóny Hodonín – Rybáře určena k bydlení v rodinných domech, dle platného Územního plánu Hodonín jde o rezervní plochu i.č. R5 určenou pro plochu bydlení. Nejedná se o záplavové území a oblast povodňových rizik. V návrhu nového zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje koridor pro umístění nadzemního vedení VVN 110 kV bude minimalizovat dopady na zastavěná území obcí a v územních plánech vymezené zastavitelné plochy obcí. Územní plán Hodonín obsahuje zrušení nadzemního vedení VN a VVN v lokalitě jižně od Lavoru, která je upravena Regulačním plánem obytné zóny Hodonín – Rybáře. Celá lokalita byla od roku 1999 Regulačním plánem obytné zóny Hodonín – Rybáře a Územním plánem města Hodonín určena k bydlení v rodinných domech, přičemž tyto prošly řádným schvalovacím procesem, a to až do roku 2012, resp. 2011, kdy na variantní doporučení RNDr. Macháčka se plocha „sama zařadila“ mezi plochy územní rezervy.

Aniž bychom jakkoli chtěli zasahovat do samostatné působnosti obce, s ohledem na akutní nedostatek stavebních míst pro individuální výstavbu v městě Hodonín a s ohledem na výše uvedené se domníváme, že by Město Hodonín mohlo a mělo z vlastního podnětu z důvodu veřejného zájmu rozvoje města a podpory vzniku ploch určených k individuálnímu bydlení zvážit změnu Územního plánu Hodonín, a to u pozemků určených pro funkci OS – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (i.č. 147) na funkci BI – bydlení individuální a změnu územní rezervy R5 na funkci BI – bydlení individuální. Veřejným zájmem je rovněž potřeba zajistit dostatečné množství stavebních pozemků pro individuální bytovou výstavbu občanů obce, tedy zájem na využití ploch i.č. 195 pro funkci BI – bydlení individuální je VEŘEJNÝM ZÁJMEM, stejně jako změna rezervní plochy i.č. R5 na regulativ BI – bydlení individuální. Žádáme tak, aby orgán územního plánování plánovaný „ZUB“ tvořený pozemky p.č. 587/16,17,21 k.ú. Hodonín s regulativem VS – plochy smíšené výrobní dle Změny č. 2.02 v Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín posuzoval ve VŠECH SOUVISLOSTECH BUDOUCÍ OBYTNÉ ZÓNY RYBÁŘE resp. rezervní plochy i.č. R5, zda je Změna č. 2.02 v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s vydanou územně plánovací

dokumentací, s ochranou veřejných zájmů a zejména zda jsou naplněny PŘEDPOKLADY PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ KOMPLEXNÍM ŘEŠENÍM ÚČELNÉHO VYUŽITÍ A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, zda jsou naplněny předpoklady pro udržitelný rozvoj území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Bez ohledu na výše uvedené opětovně PŘEDEVŠÍM ŽÁDÁME, ABY ZMĚNA Č. 2.02 BYLA Z POŘIZOVÁNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU HODONÍN VYŘAZENA A ABY MĚSTO HODONÍN SVOLALO TŘÍSTRANNÉ JEDNÁNÍ S NÁMI, SPOLEČNOSTÍ DELIMAX A.S. A ZA ÚČASTI ODBORU ROZVOJE MĚSTA, S CÍLEM NALEZENÍ SPOLEČNÉHO KOMPROMISNÍHO ŘEŠENÍ VYHOVUJÍCÍ ZÁJMŮM VŠECH ZÚČASTNĚNÝCH STRAN. Výše uvedené připomínky již byly obsaženy a podrobně zdůvodněny v našem podání Připomínky k Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín - Změna č. 2.02 ze dne 27. 7. 2015.

V dokumentu Návrh zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín – Vyhodnocení projednání dle §47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, je k bodu č. 22 uvedeno mimo jiné, že:

- Návrh změny využití předmětných pozemků bude v dalším stupni prověřen ve všech relevantních souvislostech vybraným zhotovitelem - tzn. bude prověřena i případná potřeba na novou či stávající dopravní a technickou infrastrukturu, a to samozřejmě i v širším kontextu daného území.

Bohužel však vybraný zhotovitel Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. se ve svém Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín našimi připomínkami nikterak nezabývá.

Rovněž v dokumentu Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák. č. 39/2015 Sb. a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z listopadu 2015 se zpracovatel RNDr. Milan Macháček našimi připomínkami nikterak nezabýval a cca 11 metrů vysoký a cca 54 metrů dlouhý železobetonový montovaný skelet – plánovanou výstavbu sportovní/skladovací haly pouze bagatelizuje, kdy ji označuje „drobnou přístavbu“ (viz str. 34) či za „nevýznamnou přístavbu u haly firmy Delimax, a.s.“ (viz str. 35), aniž by se jakkoli zabýval našimi pozemky resp. jakoby pozemky p.č. 9974/1 o výměře 3.080 m², 9974/2 o výměře 556 m² a 9948 o výměře 5.182 m² v ploše i.č. 195 určené pro funkci BI – bydlení individuální neexistovaly.

V dokumentu Informace Změna č. 2 ÚP Hodonín ze dne 15.2.2016 č.j. MUHOCJ 12230/201 nám Odbor rozvoje města na základě ústního jednání ve věci vypořádání našich připomínek k Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín k dílčí změně 2.02 sděluje, že: „Vámi předložené připomínky k zadání předmětné změny byly dle vyhodnocení schváleného zadání zpracovatelem návrhu změny prověřeny a vyhodnoceny v souladu s požadavky na daný typ dokumentace

- byly prověřeny další možné nároky na dopravní či technickou infrastrukturu
- nově vymezené funkční využití bylo prověřeno s ohledem na vliv okolních funkčních ploch
- přístupnost Vašich pozemků není nijak předmětnou změnou 2.02 nijak dotčena – zajištěna po pozemku parc. č. 8620 vymezeného pro přístupovou komunikaci v komplexních pozemkových úpravách
- dílčí plocha byla prověřena i v rámci SEA hodnocení bez významného vlivu na udržitelný rozvoj území.

Mimo jiné dle rozsudku NSS č. „2 A o 6/2011–210“ je územní plánování je nástrojem obecným a koncepčním a v tomto ohledu tedy konkrétní dílčí změna předmětnou plochu nově

vede jako plochu smíšenou výrobní – tím je v nejobecnější rovině vyjádřen záměr s předmětným územím. Umístění konkrétního záměru (skladovací/sportovní haly) je záměrem výrazně konkrétnějším. Prosazení tohoto záměru se však bezprostředně neděje v procesu územního plánování, nýbrž v územním řízení, resp. stavebním řízení. Zamýšlená stavba tedy je sice zřejmým důvodem změny územního plánu, avšak konkrétní podmínky umístění stavby do území a realizace této stavby tato změna neřeší. Nelze tak tedy predikovat následné vlivy konkrétní stavby v procesu územního plánování a ani žádné z vyjádření kompetentních orgánů tuto predikci nevyjadřuje.“

Domníváme se tak, že naše připomínky k Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín nebyly nijak řádně a přesvědčivě odůvodněny a následné vlivy konkrétní stavby (skladovací /sportovní haly) naopak lze predikovat zcela konkrétně. Domníváme se tak, že minimálně nedostatečně řádně a přesvědčivě odůvodnění našich připomínek ať už k Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín nebo k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Hodonín by bylo důvodem ke zrušení příslušného opatření obecné povahy Změny č. 2 Územního plánu Hodonín v části Změny č. 2.02 soudem ve správním soudnictví.

K tomu např. viz odůvodnění Rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 1/2013 – 120 ze dne 30.5.2013 (zvýrazněno námi):

„Tyto výňatky z OOP byly nepochybně vybrány v přesvědčení, že jsou to právě ony, co dávají povšechné odpovědi na důvody provedených změn novým územním plánem. Podle krajského soudu naopak na základě nich nezbyvá, než znovu konstatovat oprávněnost námitek navrhovatele ohledně neodůvodněnosti územního plánu. Vždyť jde skutečně o obecné a nic neříkající formulace, z nichž se nelze dozvědět nic konkrétního ve vztahu k lokalitě, v níž se parcela navrhovatele nachází, proč právě tam došlo ke změně ve funkčním – účelovém využití řešené plochy, v níž je i parcela č. 15/13 v kat. území Špindlerův Mlýn, v čem převažuje veřejný zájem nad zájmem vlastníků nemovitostí v daném území, kde má pozemek navrhovatel, jaké konkrétní hodnoty vedly k dané změně funkčního využití uvedeného pozemku, respektive plochy, neboť územní plán jednotlivé pozemky neřeší, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky atd. Z pojmů v OOP uvedených nelze ani zjistit, co se jimi myslí, jaké hodnoty se chrání, viz např. „Chrání krajinné a přírodní hodnoty správního území.“ Jaké hodnoty se tím myslí, není však v OOP uvedeno, zda hustota obyvatel na km², v čem je nepoměr, není vymezena nerovnováha, a to ve směru k ploše, kde je předmětný pozemek navrhovatele. Z takto obecně koncipovaných proklamací ale není možno dovodit, proč by se omezovací, změnová opatření měla týkat právě pozemku v té či oné části města Špindlerův Mlýn.

Takže OOP sice předpokládá omezení výstavby, vysvětlení konkrétního řešení však v něm však chybí. Např. tak zásadní požadavek, jako je soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánu je v OOP vyřešen opět jen několika obecnými požadavky (strana 85 OOP), které nenašly již další konkrétní odůvodněnou odezvu v něm.

Jelikož důvody zmiňované funkční změny u pozemkové parcely č. 15/13 v kat. území Špindlerův Mlýn nebylo možno z napadeného OOP zjistit, nezbylo, než opakovaně i v závěru rozsudku zkonstatovat, že je nepřezkoumatelné, že z něho nelze zjistit přiměřenost právní regulace.

Vzhledem k tomu nadepsaný krajský soud zrušil podle § 101d odst. 2 s.ř.s. napadené OOP v části, která je specifikována ve výroku I. tohoto rozsudku. Krajský soud je přesvědčen o tom, že má-li mít vůbec smysl ústavní princip práva subjektů na soudní ochranu, musí být i samotné OOP přiměřeným způsobem odůvodněno, zvláště je-li jím zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. Při nerespektování

tohoto požadavku by se totiž také dalo říci, že si pořizovatel územního plánu, potažmo zastupitelstva obcí, mohou dělat, co se jim zlíbí. Takové odůvodnění však v napadeném územním plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které musí prolínat celým územním plánem, jak již vysvětleno výše. Tento rozsudek nezpochybňuje právo odpůrce na samosprávu, nýbrž je o tom, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10.2003, sp. zn. IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva. V projednávané věci nelze nevidět, že navrhovatel jednal fakticky na základě veřejného příslibu, jenž mu plynul z minulého územního plánu, tj. územního plánu sídelního útvaru města Špindlerův Mlýn, k jehož zániku došlo nepřezkoumatelným způsobem, když odpůrce absolutizoval, a to zcela ve svůj prospěch, jinak správné zásady, jako že je jen jeho výsostnou pravomocí rozhodovat o obsahu územního plánu či že vlastník pozemku nemá právní nárok na jeho funkční určení dle svých představ. Právě v souvislosti s tím a proto chybí v odůvodnění územního plánu důvody změny ve funkčním určení plochy, v níž se parcela č. 15/13 nachází, podklady pro ni, úvahy, jakými se odpůrce řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“

Žádáme tak, aby se našimi připomínkami příslušné orgány patřičně zabývaly a posoudily s ohledem na cíl územního plánování, tedy vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Ve věci podrobného zdůvodnění našich připomínek odkazujeme na naše podání Připomínky k Návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Hodonín - Změna č. 2.02 ze dne 27. 7. 2015 včetně všech příloh a včetně všech dalších pozdějších doplnění, kdy podání ze dne 27. 7. 2015 z opatrnosti přikládáme v příloze tohoto podání.“

Vypořádání: Krajský úřad konstatuje, že převážná část shora citovaných připomínek jde nad rámec předmětu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí podle zákona (omezení vlastnického práva a náhrada za toto omezení, vzájemné poměrování veřejných zájmů, zabezpečení přístupu na pozemky, nároky na dopravní a technickou infrastrukturu). Pouze jeden odstavec se dotýká vyhodnocení SEA zpracovaného autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem, zde však je pouze vysloven názor, že se zpracovatel vyhodnocení připomínkami nezabýval a bagatelizoval je, aniž však podatelé uvádějí, v čem konkrétně spatřují možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Krajský úřad se ztotožňuje se stanoviskem MěÚ Hodonín uvedeným ve vyhodnocení obdržených připomínek, že totiž územní plánování je nástrojem obecným a koncepčním a na jeho úrovni tedy nelze řešit podmínky umístění konkrétní stavby do území ani predikovat její následné vlivy. Zpracovatel SEA vyhodnocení kvalifikovaně a objektivně zhodnotil možné vlivy vymezení plochy 2.02 metodami obvyklými pro úroveň územního plánu, identifikoval pro tuto plochu málo významné mírně nepříznivé vlivy na ovzduší, vodu a krajinný ráz (str. 50 SEA vyhodnocení). Výsledkem posouzení je stanovení několika doporučených opatření, která jsou součástí tohoto stanoviska (viz Doporučená opatření pro jednotlivé plochy - body 2, 3, 4). Především se zde odkazuje na postupy při posuzování vlivů záměrů na životní prostředí v režimu ustanovení § 6 a následujících zákona. Z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví považuje KrÚ JMK za rozhodující stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje

č. j. KHSJM 02627/2016/HO/HOK ze dne 15.02.2016, ve kterém podmíněně souhlasí s návrhem změny č. 2 územního plánu Hodonín.

Tschöpl & Partners (jménem zmocnitelů uplatňují připomínky) – „1. námitky ke změně č. 2.12 – Zmocnitelé jakožto vlastníci nemovitých věcí ležících v těsné blízkosti posuzované plochy mají za to, že uvedená dílčí změna by výrazně narušila kvalitu jejich bydlení v dané oblasti. Jak vyplývá z posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, zpracovaného RNDr. Macháčkem, cit. „plochy pro dopravní infrastrukturu vodní mohou generovat zatím blíže nespecifikovanou akustickou a imisní zátěž“ a „nutno očekávat zatím neurčité zhoršení zejména akustické situace“. Vzhledem k výše uvedenému je patrné, že uvažovaný záměr podstatně naruší kvalitu života zmocnitelů a významně ovlivní okolní přírodu a prostředí.“

Zmocnitelé si vybrali pro své bydlení dotčenou lokalitu právě za účelem klidného bydlení na okraji města, v blízkosti přírody a stranou dopravního hluku a nadměrné přítomnosti osob.

Vypořádání: Celá návrhová plocha Z2.12 je v předloženém návrhu změny ÚP podmíněna zpracováním územní studie. Tato územní studie bude v podrobnějším měřítku, než je schopen postihnout územní plán, řešit danou lokalitu ze všech hledisek. Krajský úřad ve svém stanovisku určuje, co má územní studie řešit. Soulad s legislativou bude prokázán příslušnými studii v rámci posouzení EIA (hluková studie, rozptylová studie, studie z hlediska ovlivnění hydrologických poměrů, podrobný biologický průzkum...).

2. námitky ke změně č. 2.13 - Zmocnitelé jakožto vlastníci nemovitých věcí ležících v těsné blízkosti posuzované plochy mají za to, že uvedená dílčí změna by nekorespondovala se stávající zástavbou a významně by narušila ráz lokality Rybáře.

Zmocnitelé sdělují, že změna využití plochy z funkce „PV – plochy veřejných prostranství“ by vedla k narušení pohody bydlení, jelikož by došlo ke snížení kvality jednotlivých složek životního prostředí, a to zejména kvůli navýšení dopravy a pohybu motorových vozidel, zvýšení hluku spojeného s provozem restauračních zařízení a ubytovacích služeb, atd.“

Vypořádání: Uvedená námitka se týká dílčí změny Z2.06 - návrhové plochy, která byla na základě projednání zadání změny územního plánu vypuštěna. Předmětná plocha tudíž není předmětem posuzování.

Zuzana Matušková – „Městské rameno řeky Moravy má být splavněno od jezu po most na ulic Jánošíkova pro lodě o délce až 20 metrů a šířky 50 metrů, včetně sportovních plavidel a vodních skútrů. Má zde být vybudováno až 56 stání, obratiště, přístavní plocha a servisní stanice pro čerpání pohonných hmot.“

Lze předpokládat, že taková stavba ponese s sebou řadu negativních vlivů na životní prostředí, tedy i kvalitu života obyvatel v její blízkosti. Jedná se o značné navýšení hluku, nejdříve při stavbě, později z přijíždějících aut a z provozu lodí, hlavně skútrů a v neposlední řadě o reálné nebezpečí kontaminace vody ropnými látkami. Ztratí se kus zeleně, která v poslední době povážlivě z našeho města mizí. Přijdeme o klidné procházky po břehu Moravy a vodní tvorové pravděpodobně také změní bydliště.“

Vypořádání: Na základě uvedených připomínek krajský úřad doporučuje prověřit dané území (plochy Z2.12.1 až Z2.12.7) územní studií s podmínkami a doporučenými opatřeními, která jsou uvedena ve stanovisku. Vyhodnocení SEA bylo zpracováno autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem, který objektivně zmíněné návrhové plochy posoudil. Z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví považuje KrÚ JMK za rozhodující stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č. j. KHSJM 02627/2016/HO/HOK ze dne 15.02.2016, ve kterém podmíněně souhlasí s návrhem změny č. 2 územního plánu Hodonín. Při realizaci konkrétního záměru bude důležité posouzení EIA.

MRS – MO Hodonín – „*Naše organizace má více než 900 členů a řada z nich loví ryby na úseku zamýšlených úprav. Rekreační lov ryb provádí na řece Moravě a jejích ramenech i mnoho rybářů z cizích organizací MRS. Naše organizace do těchto vod vysazuje ryby dle zarybňovacích plánů v hodnotě téměř 600 tis. Kč ročně, aby se mohli členové MRS této rekreační činnosti věnovat.*

Bohužel dnes již dochází k nepříjemným konfliktům mezi rybáři a bezohlednými vodáky na hlavním toku Moravy. Další konflikty se dají rozhodně očekávat po splavnění „Baťova kanálu“ přes Rohatec až do Hodonína, pokud nebude provoz rekreačních plavidel na těchto vodách rozumně regulován. V zájmu zachování všech rekreačních funkcí řeky Moravy doporučujeme a požadujeme tato opatření:

1) Po dohodě se zástupci dotčených obcí, Povodím Moravy a rybářskými organizacemi (i ze Slovenska – Skalica, Holíč), vypracovat pro hlavní tok a nově splavněný úsek městského ramene závazný plavební řád pro všechna plavidla s motorem. Určit pro tato plavidla doby kdy se mohou používat. Cedule s plavebním řádem instalovat v přístavištích, zajistit kontrolu jeho dodržování, včetně ukládání sankcí za jeho porušení.

2) Nepovolit na těchto tocích provoz vodních skútrů. Na městském rameni povolit pouze provoz malých rekreačních plavidel. Provoz velkých plavidel povolit pouze výjimečně při zvláštních příležitostech.

3) Zamýšlená výstavba a úpravy na městském rameni se jistě neobejde bez zásahu do stavu vody v době provádění úprav. Vzhledem k plánované výsadbě ryb požadujeme, aby naše organizace byla na tyto zásahy upozorněna alespoň s ročním předstihem.

4) Současně se stavbou přístavišť by se měla uskutečnit, vedením města několik let slibovaná, stavba lávky přes řeku Moravu (v místě prvního přístaviště – nesouvisí s novou lávkou v horní části toku před plavební komorou).

5) Dále by se měla urychleně vybudovat nová přístupová cesta k přístavišti nad jezem (vedle plotu areálu VK Hodonín) včetně potřebného parkoviště, aby měli vodáci možnost přivážet a odvážet svoje lodě k hlavnímu toku.“

Vypořádání: Doručené připomínky jdou nad rámec územního plánu. Částečně mohou být řešeny v rámci navazujících správních řízení.

Občané Hodonína – „Z Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění zpracovaného autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem v listopadu 2015 mj. vyplynulo, cit.: „Potenciální místní nesoulady především s cíli v ochraně přírody a krajiny mohou naopak představovat zejména navržené plochy Z2.12.1 (211.DS), Z2.12.2 (212-DS), Z2.12.6 (216-DS) na toku Stará Morava/Salajka na úkor VKP „ze zákona“ a lokálního biokoridoru LBK 11 s osou uvedeného toku, dále rozvoj prvních dvou ploch i na úkor kvalitních prvků městské zeleně.“

A dále cit.: „Plochy pro dopravní infrastrukturu vodní mohou generovat zatím blíže nespecifikovanou akustickou a imisní zátěž z provozu rekreačních lodí po Staré Moravě k navrhovanému obratišti v ploše Z2.12.1 (211) u mostu Jánošíkovy ulice a zejména pak návrh na přístaviště v ploše Z2.12.2 (212). Tato plocha ve spojení s plochou Z2.12.4 (214-DP) může generovat zvýšené nároky na dopravní obsluhu v ulici Legionářů, přičemž zatím nebyly poskytnuty bližší údaje o předpokládaných dopravních frekvencích jak loděmi na toku, tak vyvolanou dopravou po uličním skeletu města k plochám Z2.12.2, Z2.12.3 a Z2.12.4.“

A dále cit.: „Z hlediska vlivů na vody je nejvýznamnějším aspektem Koncepce soubor 5 ploch v zájmu rekreačního zpřístupnění ramene Stará Morava/Salajka pro rekreační plavbu a dílčích úprav pravého břehu Moravy pod jezem a nad veslařským klubem. Je nutno očekávat ovlivnění hydrologických poměrů možnou kontaminací toků provozem náplně ploch, jde i o výhledově významné úpravy profilu především Staré Moravy.“

Podle parametrů uvažované stavby popsaných ve studii Plavební komora Hodonín, přístav a přístaviště Hodonín v městském rameni / dále jen studie/ zpracované v září 2015 společností Vodní cesty a.s. Praha pro Ředitelství vodních cest Praha, které je stavebníkem a investorem akce, se bude jednat o výraznou změnu v dosud přírodním charakteru zhruba kilometrového úseku městského ramene od jezu po most na ulici Jánošíkova na komerčně využívanou vodní cestu.

Naše připomínka k uvažovanému záměru: nevybudovat malou plavební komoru, která by umožnila průjezd lodí / studie uvažuje o lodích o délce až 20 metrů a šířce 5 metrů, nevyjímaje sportovní plavidla / kluzáky, vodní skútry/ a související stavby směřující k navrhovanému splavnění městského ramene řeky Moravy, zejména přístav Východ a přístaviště Centrum.

Důvody, které nás vedou k podání této připomínky, je ochrana veřejného zdraví obyvatel zde žijících, ochrana vod a ochrana přírody. Konkrétně dojde vybudováním nové komunikace od mostu na ulici Jánošíkova směrem k ulici Miličova ke zvýšení dopravy vč. hlukové zátěže na již dnes zatížené ulici Legionářů a zvýšení kolizního bodu na křižovatce ulice Miličova a ulice Legionářů, kde i za současné situace dochází k dopravním nehodám. Dalším místem je přístav Východ, kde studie počítá s vybudováním až 56 stání pro lodě s většími víkendovými nárazovými příjezdy a odjezdy lidí a halasem přístavu, jak o něm píše studie, který je umístěn v bezprostřední blízkosti řadových rodinných domů v lokalitě Rubanice. Hlukovou zátěž by

rovněž zvýšila sportovní plavidla typu kluzáků a vodních skútrů. S předpokládanou kapacitou plavidel by se zvýšila i imisní zátěž z provozu lodí a vozidel přijíždějících k nově vybudovanému parkovišti v sousedství přečerpávací stanice naproti přístavu Východ. Omezení větší míry rozšíření přístavu uvádí i studie, z čehož je možné dovodit, že zatížení lokality je dimenzováno na maximum možného z pohledu zájmů investora a stavebníka. Co se týká ochrany vod, studie předpokládá vybudování servisní stanice pro Čerpání pohonných hmot na břehu přístavu Východ a zejména nádní vody/ směsi vod s olejem, které se shromažďují ve spodních jímkách motorových Člunů a které bohužel někteří nezodpovědní provozovatelé Člunů nekontrolovaně zejména v nočních hodinách vypouštějí do vodního toku/ představují s ohledem na lidský faktor a desítky přítomných lodí reálné nebezpečí kontaminace vody v městském rameni ropnými látkami. Dále studie počítá s poměrně velkými úpravami profilu Staré Moravy, markantní je to u přístavu Východ kde má dojít k vytěžení téměř deseti tisíc metrů kubických hmoty a tím dojde k významnému ovlivnění celého ekosystému Staré Moravy, která je chráněna jako lokální biokoridor LBK 11, kdy se jedná o významný krajinný prvek /VKP/ a jeden z mála biokoridorů na území Města Hodonín. Spolu se zvýšenou vodní dopravou spojenou i s abrazí břehů je biokoridor ve svých původních funkcích ohrožen. Rovněž se pro lidi, kteří využívají procházkovou trasu z levého na pravý břeh Staré Moravy u jezu stíží přechod na druhý břeh na nutnost překonání výškového rozdílu 4 metrů nad hladinou toku z důvodu umožnění průjezdu velkých plavidel a pohyb po této lávce se stane obtížně zvladatelným zejména pro osoby s omezenou pohyblivostí, malé děti, osoby s kočárky, cyklisty apod.“

Vypořádání: Na základě uvedených připomínek krajský úřad doporučuje prověřit dané území (plochy Z2.12.1 až Z2.12.7) územní studií s podmínkami a doporučenými opatřeními, která jsou uvedeny ve stanovisku. Vyhodnocení SEA bylo zpracováno autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem, který objektivně zmíněné návrhové plochy posoudil. Z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví považuje KrÚ JMK za rozhodující stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č. j. KHSJM 02627/2016/HO/HOK ze dne 15.02.2016, ve kterém podmíněně souhlasí s návrhem změny č. 2 územního plánu Hodonín (územní studie bude doplněna o podmínku nutnosti prověření z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, současně bude stanovena podmínka, že celková hluková zátěž ze záměrů nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezených v územně plánovací dokumentaci, v odůvodněných případech bude stanoveno podmíněně přípustné využití a případně etapizace tak, aby realizace protihlukového opatření předcházela realizaci konkrétních záměrů resp. staveb).

V obdrženích stanoviscích, námitkách a připomínkách uplatněných v rámci dosavadního projednávání návrhu změny ÚP nebyly identifikovány žádné skutečnosti takového charakteru, které by měly zásadní vliv na závěry SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín na životní prostředí bylo zpracováno v listopadu 2015 v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Při řešení návrhu změny územního plánu byla vzata v úvahu celá řada dokumentů vydaných na regionální, celostátní i mezinárodní úrovni a dále veškerá omezení, vyplývající z platných právních norem, zejména na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V rámci procesu posouzení vlivů Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) nebyly u jednotlivých dílčích typů ploch identifikovány potenciálně významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by navržené řešení zcela vylučovaly.

V SEA vyhodnocení při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy změny územně plánovací dokumentace bylo použito tabelární a slovní hodnocení. Každá plocha byla hodnocena s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu, biotu, ekosystémy, krajinu a veřejné zdraví.

Zpracovatel SEA vyhodnocení dospěl k závěru, že realizací návrhu změny územního plánu v předložené podobě mohou být více či méně ovlivněny různé složky životního prostředí s tím, že byly identifikovány potenciální kladné i záporné vlivy na složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Negativní vlivy územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí představují především zvýšení hlukové zátěže v souvislosti s plochami dopravní infrastruktury vodní a plochami smíšenými výrobními, nárůst emisí do ovzduší, ovlivnění odtokových poměrů vlivem nárůstu zpevněných ploch, vliv na biotu včetně dřevin, vliv na ÚSES, vliv na krajinný ráz.

Za pozitivní přínosy změny územního plánu lze naopak považovat využití plochy brownfields, využití převážně zpevněné proluky mezi ulicemi Smetanova a Žižkova plochami přestavby.

Zpracovatel SEA vyhodnocení závěrem konstatuje, že z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo bude návrh změny ÚP podmíněně akceptovatelný za předpokladu dodržení navržených podmínek a doporučení.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze změny v územním plánu považovat za podmíněně akceptovatelné. Detaily řešení ploch Z2.12.1 až Z2.12.7 budou dopracovány v územní studii, která přihlédne k závěrům vyhodnocení vlivů na životní prostředí a stanovisku SEA.

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch návrhu změny ÚP. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a také pravděpodobný vývoj území bez jejich uskutečnění (tzv. srovnání s nulovou variantou). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: vliv pozitivní, vliv nulový až nevýznamný, vliv málo významný - mírně nepříznivý, vliv patrný – nepříznivý, vliv významný – velmi nepříznivý.

Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že byly identifikovány jak pozitivní, tak také patrné - nepříznivé vlivy na některé složky životního prostředí.

Vlivy patrné - nepříznivé se týkají především možných dopadů na biotu vč. dřevin, ÚSES a VKP, vodu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Realizace návrhových ploch s potenciálem negativních vlivů je doporučena za předpokladu respektování navržených podmínek a doporučení pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí (viz níže).

SEA zpracovatel nenavrhuje žádné významné koncepční úpravy návrhu předložené koncepce s tím, že většina předběžných výstupů byla již zařazena do zpracované verze Návrhu změny č. 2 ÚP Hodonín. Krajský úřad konstatuje, že podmínky pro zajištění minimalizace negativních dopadů jednotlivých návrhových ploch navrhované SEA vyhodnocením, které nebyly zapracovány do Návrhu změny č. 2 ÚP Hodonín, byly převzaty do SEA stanoviska.

Zpracovatel „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín“ uvádí tato konkrétní opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

A. Základní opatření

1. Všechny rozvojové plochy pokládat za **podmíněně akceptovatelné** na základě **individuálních regulativů**, rozvedených v částech B a C.

2. K prověření územní studie navrhnout soubor všech sedmi rozvojových ploch (plochy Z2.12.1/211) až Z2.12.7/217) v zájmu Ředitelství vodních cest (tedy včetně ploch Z2.12.3/213 - PV a Z2.12.4/214 - DP pro zázemí plochy Z2.12.2/212) pro zpřístupnění ramene Staré Moravy/Salajky pro rekreační plavidla a úpravy pravého břehu Moravy pro zajištění plavební prostupnosti toku Moravy přes jez Hodonín s tím, že do územní studie bude zapracováno i navrhované využití plochy 118-DV podle platného územního plánu Hodonín. Územní studie bude řešit zejména způsob a charakter dotčení toku Staré Moravy splavněním úseku od řeky Moravy po most v Jánošíkově ulici a návrhem úpravy břehů pro jednotlivé objekty a prostory rekreačního využití, charakter dotčení toku Moravy souborem staveb a objektů pravobřežní plavební komory. Bude podrobně řešit vnitřní organizaci ploch dopravní infrastruktury vodní včetně charakteru a polohy stavebních objektů, vyhodnotí změny průtočného profilu a hydrologických poměrů, upřesní parametry vyvolané lodní dopravy na toku Staré Moravy a toku Moravy.

3. Územní studie bude rovněž řešit návrh na lokalizaci a vzájemnou územní a funkční provázanost ploch pro vyvolané investice a doprovodné prvky objektů, ploch a infrastruktury (specifikace cestní a komunikační sítě včetně ploch pro parkování a požadavků na úpravy přístupů, upřesnění a vyhodnocení vyvolané dopravní zátěže na uličním skeletu města, vnitřní organizaci všech ploch provozního zázemí včetně charakteru a polohy stavebních objektů, upřesnění objektů a infrastruktury pro tankování plavidel, upřesnění způsobu nakládání se zatrubněným úsekem Očovského járku, upřesnění požadavků a opatření v rámci

protipovodňové ochrany, upřesnění rozsahu dotčení porostů dřevin a návrhu kompenzace, zajištění pěší průchodnosti podél pravého břehu Moravy kolem profilu jezu, zajištění kompenzace za zábor stávající komunikace k Veslařskému klubu a cyklostezky směr Očov, Rohatec).

4. Plochu Z2.13 (218 - OM) potvrdit pouze v rozsahu provedeného zpevnění a terénních úprav podél severní strany bývalého hliníku v Pánovské ulici, rekreační návaznost v prostoru bývalého hliníku řešit podle regulativů pro plochu 149-RN podle platného územního plánu Hodonín.

B. Konkrétní regulativy pro řešení jednotlivých lokalit

Uplatnit a dále respektovat následující doporučení a podmínky:

1. Pro plochu přestavby obytnou Z2.01 (201 - SM) uplatnit regulativ indexu zastavění hlavními objekty do 40% z důvodu zachování kvalitních prvků dřevin ve stávající parkové úpravě jižně od ulice M. Benky, dále zajistit plochu pro výsadbu dřevin při hranici s plochou přestavby Z2.10.2 (219-PV).

2. Pro rozvojovou plochu Z2.11 (210 - XL) pro rozšíření ZOO uplatnit regulativ indexu zastavění do 20% z důvodu zachování maximálního rozsahu doubravy.

3. Pro plochu přestavby výrobní Z2.10.1 (209 - VS) uplatnit podíl zeleně min. 20% s podporou vnějšího ozelenění podél severní hranice plochy.

4. Pro rozvojovou plochu výroby Z2.03(203 - V) podíl zeleně min. 15% s podporou vnějšího ozelenění podél jižní hranice plochy k ulici U cihelny.

5. Potvrdit v rámci plochy Z2.04 (204 - NZ) zachování stávajících vnějších porostů dřevin podél hranice plochy.

C. Podpůrná a ostatní opatření:

1. Pro rozvojovou plochu obytnou Z2.09.1 (207 - SM) uplatnit regulativ umístění hlavních objektů do jižní části lokality s tím, že plochy zahrad budou orientovány k severu směrem k silnici I/55 s podporou vnějšího ozelenění podél severní hranice plochy, a to včetně ochrany stávajících porostů na koruně svahu silničního zájezu.

2. Pro rozvojovou plochu výrobní Z2.10.1 (209 - VS) uplatnit regulativ umístění hlavních objektů do jižní části lokality s tím, že plochy pro ozelenění budou orientovány k severu.

3. Pro rozvojovou plochu speciální Z2.11 (210) uplatnit regulativ umístění hlavních objektů do severní části doubravy k ulici U ZOO z důvodu ochrany maximálního rozsahu stávající doubravy.

4. Pro rozvojovou plochu komerční Z2.13 (218 - OM) uplatnit plochu pro vnější ozelenění severní hranice budoucího areálu.

D. Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

Z hlediska konkrétních požadavků na ochranu veřejného zdraví, ovzduší, vod, přírody a krajiny uplatnit následující doporučení a podmínky:

1. Podmínkou realizace souboru sedmi ploch pro dopravní infrastrukturu vodní a zázemí (plochy Z2.12.1 až Z2.12.7) je zpracování Oznámení E.I.A. dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti:

- vyhodnocení změn průtočného profilu toku Staré Moravy/Salajky, ovlivnění hydrologických a hydraulických poměrů obou toků a vlivů na vody jako celek, včetně vyhodnocení možné kontaminace toků zvýšeným provozem lodí; nutné je řešení synergie s plochou 118 – DV z platného územního plánu města Hodonína;
- posouzení akustické a imisní zátěže z provozu rekreačních lodí po Staré Moravě k navrhovanému obratišti v ploše Z2.12.1 (211) u mostu Jánošíkovy ulice a přístaviště v ploše Z2.12.2 (212) a vyvolané dopravy po uličním skeletu města k plochám Z2.12.2, Z2.12.3, Z2.12.4, Z2.12.6;
- podrobné posouzení vlivů na biotu a ekosystémy obou toků návrhem na splavnění Staré Moravy/Salajky včetně prohrábky a těžby sedimentu v rameni Staré Moravy;
- vyhodnocení synergických vlivů s řešením plochy 118-DV dle platného územního plánu města Hodonín.

2. Podmínkou realizace náplně ploch výrobních Z2.02.1 (202 - VS), Z2.03 (203 - V) a Z2.10.1 (209-VS) je zpracování oznámení E.I.A. na záměr náplně těchto rozvojových plochy dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti:

- zpřesnění předpokládaných zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže obslužných komunikací jako liniového zdroje hluku;
- podrobné posouzení změn akustické zátěže i vzhledem k ovlivnění poměrů v plochách stávající i navrhované obytné zástavby (Z2.03 a Z2.10.1);
- posouzení nároků na zdroje vody;
- posouzení změny odtokových poměrů a nakládání s odpadními či technologickými vodami, včetně návrhu příslušných opatření.

3. Podmínkou naplnění ploch pro výrobu kromě regulace druhu a typu výroby je požadavek ve smyslu, aby rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bylo doloženo rozptylovou respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby; každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů; vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů.

4. Podmínkou realizace náplně všech ploch pro výrobu je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.

5. Podmínkou realizace náplně plochy Z2.01 (201 - SM) je důsledná ochrana kvalitnějších prvků dřevin v parkové úpravě mezi budovami bývalé jízdárny a obytným souborem jižně od ulice M. Benky.

6. Podmínkou realizace náplně (provozu) plochy Z2.04 (204 - NZ) je důsledná ochrana a výchova hraničního porostu podél zpevněné plochy.

7. Podmínkou realizace náplně plochy Z2.09.1 (207 - SM) je ověření akustické zátěže ze silnice I/55 z důvodu přípustnosti výstavby plochy bydlení za hranicí OP komunikace a ochrana porostu dřevin na koruně svahu zářezu silnice I/55 (sjezdu z Brněnské ulice na silnici I/55).

8. Podmínkou realizace náplně plochy Z2.11 (210 - XL) pro rozvoj ZOO je provedení biologického hodnocení ve spojení s vyhodnocením stavu stromů v doubravě, s přihlédnutím k aktuálnímu stavu porostu a případně potřebným výchovným zásahům nejdéle v rámci dokumentace pro územní řízení.

9. Podmínkou realizace náplně plochy Z2.12.7 (217 - DV) je důsledná ochrana okraje lesa Očov (EVL Očov).

10. Podmínkou realizace náplně plochy Z2.13 (218 - OM) je důsledná ochrana plochy jezera na dně vytěženého hliníku před negativními vlivy výstavby a provozu plochy, včetně ochrany prostoru jezera před úniky případně kontaminovaných vod.

Zhotovitel SEA vyhodnocení doporučuje využití indikátorů v následujících oblastech:

- zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy) u ploch pro bydlení,
- zábor kvalitních přírodních biotopů/cenných ploch zeleně v rámci města v rámci projektu,
- podíl nezbytných terénních úprav pro realizaci náplně ploch,
- podíl zásahu do porostů dřevin /podíl ploch pro zeleň.

Pro uplatnění ploch pro výrobu dále následující indikátory:

- indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy), akustická zátěž,
- emisní zátěž (emise např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj.),
- zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy).

Pro uplatnění ploch pro dopravní infrastrukturu vodní dále následující indikátory:

- indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy), akustická zátěž,
- emisní zátěž (emise např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj.),
- podíl využití přírodního/upraveného profilu toku.

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí a po posouzení vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a po společném projednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 3 uvedeného zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k Návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín

za předpokladu splnění následujících podmínek:

- **územní studie** k prověření ploch Z2.12.1/211 až Z2.12.7/217 bude zahrnovat i navrhované využití plochy 118-DV podle platného územního plánu Hodonín. Územní studie bude řešit zejména:
 - způsob a charakter dotčení toku Staré Moravy splavněním úseku od řeky Moravy po most v Jánošíkově ulici a návrhem úpravy břehů pro jednotlivé objekty a prostory rekreačního využití, charakter dotčení toku Moravy souborem staveb a objektů pravobřežní plavební komory,
 - vnitřní organizaci ploch dopravní infrastruktury vodní včetně charakteru a polohy stavebních objektů, vyhodnotí změny průtočného profilu a hydrologických poměrů, upřesní parametry vyvolané lodní dopravy na toku Staré Moravy a toku Moravy,
 - návrh na lokalizaci a vzájemnou územní a funkční provázanost ploch pro vyvolané investice a doprovodné prvky objektů, ploch a infrastruktury (specifikace cestní a komunikační sítě včetně ploch pro parkování a požadavků na úpravy přístupů, upřesnění a vyhodnocení vyvolané dopravní zátěže na uličním skeletu města, vnitřní organizaci všech ploch provozního zázemí včetně charakteru a polohy stavebních objektů, upřesnění objektů a infrastruktury pro tankování plavidel, upřesnění způsobu nakládání se zatrubněným úsekem Očovského járu, upřesnění požadavků a opatření v rámci protipovodňové ochrany, upřesnění rozsahu dotčení porostů dřevin a návrhu kompenzace, zajištění pěší průchodnosti podél pravého břehu Moravy kolem profilu jezu, zajištění kompenzace za zábor stávající komunikace k Veslařskému klubu a cyklostezky směr Očov, Rohatec)
 - prověření z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, současně bude stanovena podmínka, že celková hluková zátěž ze záměrů nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezených v územně plánovací dokumentaci, v odůvodněných případech bude stanoveno podmíněně přípustné využití a případně etapizace tak, aby realizace protihlukového opatření předcházela realizaci konkrétních záměrů resp. staveb.
- plochu Z2.13 (218 - OM) potvrdit pouze v rozsahu provedeného zpevnění a terénních úprav podél severní strany bývalého hliníku v Pánovské ulici, rekreační návaznost v prostoru bývalého hliníku řešit podle regulativů pro plochu 149-RN podle platného územního plánu Hodonín.

Doporučená opatření pro jednotlivé plochy:

Poznámka: Návrhy požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro jednotlivé plochy - doporučená opatření se týkají fáze stanovování podmínek pro realizaci konkrétních záměrů v návrhových plochách, vzhledem k jejich charakteru je není možné zapracovat přímo do územního plánu,

měly by však být uplatněny při povolování stavebních a jiných záměrů, a to zejména v územním řízení, popř. při přijímání regulačních plánů.

1. Doporučené opatření realizace ploch Z2.12.1 až Z2.12. je zpracování Oznámení EIA dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti:

- vyhodnocení změn průtočného profilu toku Staré Moravy/Salajky, ovlivnění hydrologických a hydraulických poměrů obou toků a vlivů na vody jako celek, včetně vyhodnocení možné kontaminace toků zvýšeným provozem lodí; nutné je řešení synergie s plochou 118 – DV z platného územního plánu města Hodonína;
- posouzení akustické a imisní zátěže z provozu rekreačních lodí po Staré Moravě k navrhovanému obratišti v ploše Z2.12.1 (211) u mostu Jánošíkovy ulice a přístaviště v ploše Z2.12.2 (212) a vyvolané dopravy po uličním skeletu města k plochám Z2.12.2, Z2.12.3, Z2.12.4, Z2.12.6;
- podrobné posouzení vlivů na biotu a ekosystémy obou toků návrhem na splavnění Staré Moravy/Salajky včetně prohrábky a těžby sedimentu v rameni Staré Moravy

2. Doporučené opatření realizace náplně ploch výrobních Z2.02.1 (202 - VS), Z2.03 (203 - V) a Z2.10.1 (209-VS) je zpracování oznámení EIA na záměr náplně těchto rozvojových plochy dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti:

- zpřesnění předpokládaných zdrojů hluku, včetně ověření aktuální dopravní zátěže obslužných komunikací jako liniového zdroje hluku
- podrobné posouzení změn akustické zátěže i vzhledem k ovlivnění poměrů v plochách stávající i navrhované obytné zástavby (Z2.03 a Z2.10.1);
- posouzení nároků na zdroje vody
- posouzení změny odtokových poměrů a nakládání s odpadními či technologickými vodami, včetně návrhu příslušných opatření

3. Doporučené opatření naplnění ploch pro výrobu kromě regulace druhu a typu výroby je požadavek ve smyslu, aby rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bylo doloženo rozptylovou respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby; každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů; vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů.

4. Doporučené opatření náplně všech ploch pro výrobu je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.

5. Doporučené opatření náplně plochy Z2.01 (201 - SM) je důsledná ochrana kvalitnějších prvků dřevin v parkové úpravě mezi budovami bývalé jízdárny a obytným souborem jižně od ulice M. Benky.

6. Doporučené opatření náplně (provozu) plochy Z2.04 (204 - NZ) je důsledná ochrana a výchova hraničního porostu podél zpevněné plochy.

7. Doporučené opatření náplně plochy Z2.09.1 (207 - SM) je ověření akustické zátěže ze silnice I/55 z důvodu přípustnosti výstavby plochy bydlení za hranicí OP komunikace a ochrana porostu dřevin na koruně svahu zářezu silnice I/55 (sjezdu z Brněnské ulice na silnici I/55).

8. Doporučené opatření náplně plochy Z2.11 (210 - XL) pro rozvoj ZOO je provedení biologického hodnocení ve spojení s vyhodnocením stavu stromů v doubravě, s přihlédnutím k aktuálnímu stavu porostu a případně potřebným výchovným zásahům nejdéle v rámci dokumentace pro územní řízení.

9. Doporučené opatření náplně plochy Z2.12.7 (217 - DV) je důsledná ochrana okraje lesa Očov (EVL Očov).

10. Doporučené opatření náplně plochy Z2.13 (218 - OM) je důsledná ochrana plochy jezera na dně vytěženého hliníku před negativními vlivy výstavby a provozu plochy, včetně ochrany prostoru jezera před úniky případně kontaminovaných vod.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené změny územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí lze konstatovat, že za předpokladu splnění podmínek souhlasného stanoviska nejsou v návrhu změny územního plánu navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Změna č. 2 územního plánu Hodonín nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví při respektování výše uvedených podmínek a doporučení. Ostatní podmínky a doporučení navržené zpracovatelem SEA hodnocení byly zahrnuty do textové části územního plánu. Území soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) nejsou navrhovanou změnou územního plánu dotčeny. Návrh změny č. 2 územního plánu Hodonín lze považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za podmíněně akceptovatelný. Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru (pozn.: v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona).

K návrhu změny č. 2 územního plánu Hodonín jsou navrženy monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, případně pro sledování dalších jevů, které zpracovatel změny územního plánu případně orgány obce vyhodnotí jako důležité.

Doporučuje se sledování z těchto hledisek:

- zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy) u ploch pro bydlení,
- zabor kvalitních přírodních biotopů/cenných ploch zeleně v rámci města v rámci projektu,
- podíl nezbytných terénních úprav pro realizaci náplně ploch,

- podíl zásahu do porostů dřevin /podíl ploch pro zeleň.

Pro uplatnění ploch pro výrobu dále následující indikátory:

- indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy), akustická zátěž,
- emisní zátěž (emise např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj.),
- zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy).

Pro uplatnění ploch pro dopravní infrastrukturu vodní dále následující indikátory:

- indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy), akustická zátěž,
- emisní zátěž (emise např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj.),
- podíl využití přírodního/upraveného profilu toku.

Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Zohlednění tohoto stanoviska ke změně územního plánu je třeba řádně okomentovat v jejím odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Město Hodonín žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

Ing. František Havíř
vedoucí odboru životního prostředí

v. z. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Marvanová

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Město Hodonín, k rukám starosty, Masarykovo nám. 1, 695 35 Hodonín – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze město Hodonín a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
70888337	CZ70888337	541 651 111	541 651 579	marvanova.jana@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz