

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Č.: MR-S 1609-15-OSU-48
Ze dne: 04.02.2019
Č. j.: JMK 35792/2019
Sp. zn.: S-JMK 18693/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 05.03.2019

Městský úřad Rosice
Odbor stavební úřad, úřad územního plánování
pracoviště Žerotínovo nám. 1, Rosice

Palackého nám. 13
665 01 ROSICE
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh změny č. 1 územního plánu Vysoké Popovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 1 územního plánu Vysoké Popovice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh změny č. 1 územního plánu Vysoké Popovice“ (dále také jen „návrh Z1 ÚP“) se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Vysoké Popovice) a je bez variantního řešení.

Návrh Z1 ÚP kontinuálně navazuje na aktuálně platný ÚP a nově navrhuje tyto dílčí změny:

Zm1/I - nová zastavitelná plocha bydlení označená jako **Z20** v severní části obce v lokalitě k Příbrami (vč. dopravního napojení);

Zm2a/I - rozšíření zastavitelné plochy bydlení **Z5** a **Zm2b/I** - zrušení části komunikace v lokalitě Čihadla;

Zm3/I - nová zastavitelná plocha výroby a skladování označená **Z21** v lokalitě Na Horním konci – Čihadla v západní části obce;

Zm4a/I, Zm4b/I - rozšíření stabilizované plochy výroby a skladování Na Horním konci;

Zm5/I - nová stabilizovaná plocha zeleně sídelní na Horním konci s izolační funkcí;

Zm6a-d/I - zrušení části návrhu komunikace a veřejné infrastruktury v lokalitě za farmou, úprava stabilizované plochy výroby a skladování (farmy) a převod již využitých částí ploch přestavby P2-3 do ploch stabilizovaných podle stavu využití území;

Zm7/I - aktualizace zastavěného území a převod již využitých částí zastavitelné plochy **Z11** v lokalitě K Lukovanům do ploch stabilizovaných;

Zm8a/I, Zm8b/I - aktualizace zastavěného území a převod již využitých částí zastavitelné plochy **Z1** v lokalitě Nekázanec do ploch stabilizovaných;

Zm9a/I, Zm9b/I - zpracování požadavků vyplývajících z vydaných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“):

Zm9a/I - rozšíření zastavitelné plochy **Z18** (plocha dopravní infrastruktury silniční pro přeložku silnice I/23);

Zm9b/I - nová zastavitelná plocha **Z22** (plocha dopravní infrastruktury železniční);

Zm10/I - zpracování možností, požadavků a povinností vyplývajících ze současné legislativy a metodiky (po novelách předpisů) a podle souč. stavu území.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, okres, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Vysoké Popovice
k. ú.: Vysoké Popovice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování

IČ předkladatele: 00282481

Sídlo předkladatele: Palackého náměstí 13, 665 01 Rosice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů Z1 ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Doc. ing. arch. Jiří Löw – autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.06.1993, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. 15528/ENV/16 ze dne 31.03.2016

Zpracovatel vyhodnocení vlivů Z1 ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Jiří Hála, autorizovaný architekt (č. autorizace1072)

Návrh zadání

OŽP obdržel formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 18.09.2015 výzvu k uplatnění stanoviska ke „Zprávě o uplatňování Územního plánu Vysoké Popovice“, jejíž součástí byly Pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP.

Dne 13.10.2015 bylo pod č. j. JMK 120760/2015 k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Vysoké Popovice vydáno krajským úřadem koordinované stanovisko ve smyslu § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu Z1 ÚP.

Návrh změny územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 11.08.2017 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu Z1 ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 24.08.2017 na MěÚ Rosice.

K návrhu Z1 ÚP uplatnil OŽP v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko koordinovaným dokumentem č. j. JMK 130610/2017 ze dne 08.09.2017. V rámci tohoto stanoviska uplatnil příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) krajského úřadu z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nesouhlasné stanovisko k celému návrhu změny ÚP.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Dne 23.10.2018 obdržel OŽP žádost pořizovatele Z1 ÚP o přehodnocení výše uvedeného nesouhlasného stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Dle údajů uvedených v žádosti pořizovatel Z1 ÚP zpracoval „Zprávu o projednání návrhu změny č. I ÚP Vysoké Popovice“, na základě dohodovacího řízení s orgánem ochrany ZPF OŽP zpracoval pokyny pro úpravu návrhu změny ÚP a na základě § 51 odst. 1 stavebního zákona požádal projektanta o jejich zapracování do návrhu změny ÚP. Současně pořizovatel konstatoval, že požadavky OŽP byly do návrhu změny ÚP zapracovány, přičemž upravený návrh změny ÚP a výše zmíněná Zpráva o projednání návrhu změny ÚP byly k žádosti doloženy jako přílohy. Na základě těchto podkladů OŽP dopisem č. j. JMK 164133/2018 ze dne 23.11.2018 upravil své původní stanovisko z hlediska zákona o ochraně ZPF v tom smyslu, že vydal souhlasné stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF se Z1 ÚP.

Následně obdržel OŽP dne 04.02.2019 žádost pořizovatele Z1 ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu Z1 ÚP, spolu s kopiemi připomínek, vyjádření a stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 18693/2019).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu změny ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu Z 1 ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující stanoviska, a vyjádření, týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky** (dále jen „AOPK“; č. j. 01844/JM/17, ze dne 17.08.2017)

AOPK ve svém sdělení konstatuje, že v předmětném katastrálním území se nenachází žádné zvláště chráněné území (ZCHÚ) nebo jeho ochranné pásmo dle §14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani Evropsky významná lokalita (EVL) či Ptačí oblast (PO) - území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Současně upozorňuje, že parcela č. 900/1 je lokalitou výskytu ohniváčka černočárného – *Lyceane dispar*, silně ohroženého druhu motýla dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Dále konstatuje, že ve výše uvedeném katastrálním území se nenachází žádná parcela, se kterou má příslušnost hospodařit AOPK.

Vypořádání OŽP:

Krajský úřad, oddělení ochrany přírody a krajiny, jako příslušný orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku č. j. JMK 122497/2015 ze dne 21.09.2015 vydaném ve smyslu § 45i odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyloučil významný vliv předmětného návrhu změny ÚP na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000 a ani z hlediska jiných zájmů ochrany přírody neměl zásadní připomínky.

OŽP zkontroloval, že Z1 ÚP Vysoké Popovice nenavrhuje žádné zásahy do výše zmíněné lokality výskytu ohroženého druhu motýla.

Vyjádření AOPK je bez věcných připomínek k obsahu návrhu změny ÚP, OŽP bylo vzato na vědomí.

- **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace** (dále jen „SŽDC“; zn. 38067/2017-SŽDC-GŘ-O26, ze dne 19.09.2017)

SŽDC ve svém vyjádření upozorňuje na nesoulad vymezení koridoru pro dopravní infrastrukturu železniční v návrhu Z1 ÚP se ZÚR JMK a požaduje jeho rozšíření, s odkazem na existující studii záměru „Elektrizace trati vč. PEU Zastávka u Brna – Třebíč“ (SUDOP BRNO, spol. s r.o., 11/2015).

Současně požaduje následující: „V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.“

Vypořádání OŽP:

V případě požadavku na zařazení nové podmínky využití ploch v ochranném pásmu dráhy (s odkazem na nutnost dodržení hygienických limitů a jejich prokázání v následných řízeních) má OŽP za to, že se jedná o konstatování obecně platných povinností plynoucích z příslušných právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví a stavebního zákona a pořizovatel ÚP resp. stavebníci konkrétních záměrů jsou povinni se jimi řídit. Dle metodického vedení MŽP nemají být podmínky, které jsou procesní, případně odkazující na obecně platné zákonné povinnosti, přebírány do požadavků na řešení ÚP v rámci SEA stanoviska. Z tohoto důvodu nebyl požadavek SŽDC převzat do požadavků tohoto stanoviska.

- **Městský úřad Rosice, Odbor životního prostředí** (dále jen „MěÚ Rosice OŽP“; č. j. MR-C 10649/17-OZP, ze dne 22.07.2018)

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (cit.):

„Požadujeme, aby v rámci změny byl změněn stávající článek I.4.2 Koncepce technické infrastruktury písm. f) Koncepce odvodnění, kde je v současné ÚPD uvedeno, že ve stavebních řízeních se má řešit odvedení povrchových vod pomocí dešťové kanalizace eventuelně otevřených příkopů s vysokým podílem možnosti vsaku do terénu. Taková formulace naznačuje, že odvádění do dešťové kanalizace má být upřednostňováno, což je zcela v rozporu s moderními principy hospodaření s dešťovou vodou a § 5 vodního zákona a § 20 odst. 5 písm. c) bod 1. vyhlášky 501/2006 Sb.

Požadujeme, aby v rámci změny ÚPD byla koncepce změněna:

V zastavěném území eliminovat navyšování odvádění srážkových vod. Při nové zástavbě v již zastavěném území postupovat z hlediska hospodaření s dešťovými vodami jako u ploch zastavitelných. Při odvodňování nových rozvojových lokalit ctít principy hospodaření s dešťovou vodou, tzn. upřednostňovat řešení blízká přírodě (např. zpětné využití, vsakování) a uplatňovat zejména tyto univerzální zásady:

- odtok srážkových vod z urbanizovaného území by měl probíhat stejně, jako by voda odtékala z území s přirozeným zemským povrchem
- osobní odpovědnost majitele za produkci srážkové vody z jeho stavby vůči těm, které „svými“ vodami může ohrozit

Při návrhu hospodaření s dešťovými vodami v zastavitelných plochách zdůraznit upřednostnění likvidace srážkových vod z jednotlivých stavebních pozemků a staveb vsakem (v souladu s právními předpisy) resp. jejich zadržováním a zpětným využitím. Jen výjimečně umožnit odvádění srážkových vod do vod povrchových (recipientu) prostřednictvím dešťové kanalizace.

Jen ve zcela výjimečných případech a odůvodněných případech umožnit odvádění srážkových vod do jednotné kanalizace.

Při návrhu odvodňování nových ulic (nově budované dopravní infrastruktury) ctít uvedené principy hospodaření s dešťovou vodou a navrhovat je se zelenými pásy či průlehy s vysokým podílem možnosti vsaku do terénu pro omezení odtoku povrchových vod do kanalizace.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon: Je nutno dodržet 50 metrové ochranné pásmo lesa v návaznosti na ustanovení lesního zákona.

Z hlediska ostatních složkových zákonů: Vyjádření je bez věcných připomínek.

Vypořádání OŽP:

Stanovisko MěÚ Rosice OŽP upozorňuje na zákonné povinnosti při hospodaření s vodou (včetně dešťové), plynoucí z obecně závazných předpisů na úseku ochrany vod (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon; vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území). MěÚ Rosice OŽP ve svém stanovisku požaduje upravit textovou část návrhu změny ÚP tak, aby bylo zřejmé, že bude dodržena - výše uvedenými předpisy preferovaná - hierarchie nakládání s vodami.

OŽP při vyhodnocení výše uvedeného požadavku shledal, že MěÚ Rosice OŽP odkazuje na obecně platné povinnosti plynoucí z příslušných předpisů na úseku ochrany vod a stavebního zákona a pořizovatel ÚP resp. stavebníci konkrétních záměrů jsou povinni se jimi řídit. K posouzení, zda návrh změny ÚP odpovídá požadavkům výše uvedených právních předpisů je přitom příslušný vodoprávní úřad MěÚ Rosice – je proto žádoucí, aby byl návrh změny ÚP upraven na základě výše uvedeného stanoviska, resp. v kooperaci s příslušným vodoprávním úřadem.

OŽP bere stanovisko MěÚ Rosice OŽP na vědomí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu Z 1 ÚP Vysoké Popovice je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné tabelární hodnocení vlivů realizace návrhu změny ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí (zábor ZPF, půda, podzemní vody, povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, soustava NATURA 2000, VKP, biotopy, ÚSES) a dále hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a na krajinný ráz.

Významný negativní vliv byl zpracovatelem SEA vyhodnocení identifikován pouze v případě dílčí změny Zm9b/I (rozšíření koridoru stávající železniční trati) – a to ve vztahu k záborům produkční zemědělské půdy. Těmto záborům se však, vzhledem ke stabilizaci daného koridoru v území, nelze nijak vyhnout. Negativní vlivy pak byly dále identifikovány převážně u nových návrhových ploch výroby a skladování a ploch dopravních – a to ve vztahu k zachování krajinného rázu, záborům ZPF a nebezpečí kumulativního a synergického působení (emise do ovzduší, hluk). U ploch dopravních pak byl možný negativní vliv identifikován i v dotčení VKP a ÚSES. Současně však byly u stejných ploch dopravních identifikovány kladné vlivy z hlediska veřejného zdraví (odvedení automobilové dopravy obchvatem ze sídelní oblasti)

Zpracovatel SEA vyhodnocení dospěl při SEA vyhodnocení návrhových ploch k následujícím závěrům o jejich možných vlivech (pozn.: nejedná se o doslovnou citaci):

plochy bydlení B: Záměry na plochách pro bydlení nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území. Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch. Za předpokladu provedení vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

plochy výroby a skladování Vs: Záměr na ploše Zm3/I může mít vzhledem ke svému charakteru a plošnému rozsahu negativní vliv na krajinný ráz. Ostatní záměry nebudou mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny. Při realizaci záměrů na větších plochách pro výrobu a sklady může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch. Za předpokladu provedení vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

plochy sídelní zeleně Zs: Záměr na této ploše nebude mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny. Nedojde k negativnímu ovlivnění povrchových ani podzemních vod, pozitivní vliv má záměr na odtokové poměry (větší zadržování vody a zvýšení vsaku do podloží). Nedochozí k záboru ZPF.

plochy dopravní infrastruktury Di: Záměr na ploše Zm9a/I negativně zasáhne do VKP Habřina, VKP niva, lokálního biokoridoru K5 a vzhledem ke svému charakteru může mít negativní vliv na krajinný ráz (harmonické měřítko, vztahy v krajině). Záměr na ploše Zm9b/I negativně zasáhne do VKP Údolí Habřiny I, VKP niva, VKP les, lokálního biokoridoru K3 a vzhledem ke svému charakteru a plošnému rozsahu může mít negativní vliv na krajinný ráz (harmonické měřítko, vztahy v krajině).

Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch.

Vlivy koncepce na veřejné zdraví: Koncepce v rámci návrhu Z1 ÚP Vysoké Popovice je odpovídajícím způsobem z hlediska veřejného zdraví zajištěna. Nově vymezené chráněné prostory, definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokalit, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.

Při umísťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umísťovaných záměrů.

Vlivy na ovzduší: Plochy výroby a skladování mohou potenciálně zvýšit imisní zátěž a výsledné ovlivnění bude rovněž záviset na dopravní obsluze navrhovaného areálu. Ve výstupech je doporučeno konkrétní náplň jednotlivých výrobních a skladovacích ploch prověřit samostatnými hlukovými a rozptylovými studiemi případně i procesem projektové

EIA. Realizací koncepce může být zvýšena imisní zátěž nad rámec stávajících zdrojů v obci a z hlediska předběžné opatrnosti bude nutno jednotlivé záměry prověřit včetně předpokladu navýšení dopravy po stávající silniční síti, který by mohly vést ke změnám imisní situace v území. Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Radon: Radon je plyn, vznikající při rozpadu uranu, který může mít negativní účinky na zdraví lidí. Podle platné legislativy je povinnost stanovit radonové riziko a podle výsledků u nově realizovaných objektů navrhnout a provést opatření ke snížení koncentrací radonu v uzavřených prostorách a obytných místnostech. Radonový index geologického podloží je střední. Měření objemové aktivity radonu v ovzduší ve stavbách (jednotka Bq.m-3) nebylo dosud provedeno (zdroj ČGS).

K výše uvedenému OŽP uvádí, že případné vymezení nových ploch změnou ÚP nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Návrhové plochy byly hodnoceny podle funkce: plochy pro bydlení, plochy pro výrobu a skladování, plochy pro sídelní zeleň, plochy pro dopravní infrastrukturu. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a také pravděpodobný vývoj řešeného území katastru Vysoké Popovice bez jejich uskutečnění.

Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Vliv na veřejné zdraví byl rámcově posuzován s ohledem na imisní a hlukové zatížení. Mimo slovního hodnocení (jehož závěry jsou uvedeny výše v textu) bylo v rámci SEA vyhodnocení provedeno také hodnocení vlivů návrhových ploch formou odhadu intenzity předpokládaného vlivu ve stupnici: významný negativní vliv (-2), negativní vliv (-1), bez prokazatelného vlivu (0), pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající v posouzení kvality životního prostředí v okolí záměru před realizací, identifikace významných vlivů plynoucích z realizace záměru (dané návrhové plochy) a návrhu opatření pro vyloučení či zmírnění identifikovaných či předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví.

Z celkového vyhodnocení návrhu změny ÚP na životní prostředí nevyplynuly takové významné negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, které by realizací návrhu změny ÚP jako celkové koncepce bránily - dle zpracovatele SEA vyhodnocení je návrh Z1 ÚP akceptovatelný jako celek, a to při realizaci opatření (podmínek) uvedených v závěrech SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

Plochy bydlení B

- U ploch bydlení zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.) a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz;
- u záměrů pro plochy obytné v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy výroba skladování Vs

- Zástavbu řešit tak, aby nebyl negativně narušen krajinný ráz (harmonické měřítko, kulturní dominanty i vztahy v krajině), v rámci této plochy navrhnout ochrannou a izolační zeleň a stanovit minimálně 10% podíl z celkové rozlohy;
- při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací;
- u ploch pro výrobu a skladování navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy sídelní zeleně Zs

- Opatření nejsou navrhována.

Plochy dopravní infrastruktury Di

- U ploch Zm9a/l, Zm9b/l doporučujeme vypracovat podrobné biologické hodnocení v koridoru stavby;
- doporučujeme vypracovat krajinářské hodnocení a navrhnout začlenění stavby do krajiny;
- doporučujeme výsadbu a následnou údržbu dřevinné liniové zeleně podél komunikace a navazujících cest (stromořadí, aleje);
- při realizaci záměru musí být respektována všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, plynovodu, el. vedení, VKP, památné stromy, ÚSES atd.);
- u ploch pro dopravní infrastrukturu navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

Krajina – využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, jednotka - m²

Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel

Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka %/m² nových záborů půdy

Ovzduší a klima:

indikátor – míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).

Poznámka zpracovatele SEA vyhodnocení: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 1 územního plánu Vysoké Popovice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků a po společném projednání, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 1 územního plánu Vysoké Popovice

a uplatňuje následující požadavky na její řešení:

pro všechny zastavitelné plochy:

- při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost a aby byl minimalizován skutečný zábor zemědělské půdy;
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy;

plochy výroby a skladování Vs

- v rámci plochy Z21 (Zm3/I) navrhnout ochrannou a izolační zeleň a stanovit její minimálně 10% podíl z celkové rozlohy;

Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu změny Z1 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány dílčí změny (nové plochy a koridory), u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví. U návrhu dílčí změny Zm9b/I, kterou je vymezena nová plocha dopravní infrastruktury železniční Z22 (Dz) o rozloze cca 11 ha v koridoru širokém 40 m, byl v rámci SEA vyhodnocení významný negativní vliv identifikován. Tento vliv byl ovšem identifikován pouze ve vztahu k záborům produkčně využívaných půd ZPF, kterým se však při stavbách daného typu a v poloze, která je dlouhodobě stabilizována existencí stávající železniční tratě, nelze vyhnout.

U některých návrhových ploch byly za předpokladu jejich realizace v plném navrženém rozsahu (příp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech) identifikovány mírně negativní vlivy na různé složky životního prostředí, proto byla zpracovatelem SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto

negativních vlivů (stanoveny v kapitolách č. 8. a č. 13 SEA vyhodnocení). Při dodržení těchto opatření byly zpracovatelem SEA vyhodnocení doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy a žádná nebyla v tomto stupni poznání navržena k vyřazení.

OŽP se seznámil s výše uvedenými opatřeními navrhovanými zpracovatelem SEA vyhodnocení a shledal, že některá z nich odkazují na zákonné povinnosti – tato opatření (podmínky) proto nebyla do požadavků na řešení návrhu změny ÚP tohoto stanoviska zahrnuta. Jedná se především o opatření doporučující minimalizaci záborů ZPF přednostním zastavováním ploch v zastavěném území obce, o podmínku zohlednění krajinného rázu a dále o navržené podmínky odkazující na nutnost dodržování platných hygienických limitů.

Je zcela na místě uvést, že ochrana krajinného rázu je v platném ÚP (i v rámci aktuálně řešené Z1 ÚP) dostatečně zakotvena, mj. formou podmínek pro změnu využití ploch v krajině (podkapitola „1.5.1 Koncepce uspořádání krajiny“ ÚP) a stanovením podmínek prostorového uspořádání zástavby a ochrany krajinného rázu platných komplexně pro celý ÚP (podkapitoly „1.6.3 Podmínky prostorového uspořádání“ a „1.6.4 Podmínky ochrany krajinného rázu“ ÚP). Dodržení hygienických limitů při umísťování jednotlivých záměrů je pak obecně platná podmínka plynoucí z předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a další související normy) a není nutné ji pro jednotlivé nově navrhované plochy stanovovat samostatně.

Z výše uvedených důvodů byly v rámci tohoto stanoviska vypuštěny mj. podmínky navrhované zpracovatelem SEA vyhodnocení souhrnně pro plochy výroby a skladování (Vs).

U konkrétní nově navrhované plochy výroby a skladování Z21 v lokalitě Na Horním konci – Čihadla, prostřednictvím které se má zásadně rozšířit stávající plocha podnikatelských aktivit směrem k obytné zástavbě, však OŽP tímto stanoviskem v souladu s doporučením SEA vyhodnocení uplatňuje požadavek na realizaci ochranné zeleně a minimální rozsah „ozelenění“ této plochy.

Do požadavků na řešení změny ÚP dále nebyly převzaty podmínky (návrhy opatření), které zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje souhrnně pro plochy dopravní infrastruktury – jedná se o dílčí změny Zm9a/l (tj. návrhová plocha Z18 – plocha dopravní infrastruktury silniční pro přeložku silnice I/23) a Zm9b/l (tj. návrhová plocha Z22 – plocha dopravní infrastruktury železniční). SEA vyhodnocení navrhuje pro tyto dílčí změny jako podmínky realizace zpracování biologického a krajinářského vyhodnocení, doporučuje výsadbu doprovodných dřevin, požaduje vyhodnocení odtokových poměrů a respektování různých existujících ochranných pásem. OŽP vzal při správním úvaze o zařazení (resp. nezařazení) požadavků SEA vyhodnocení do tohoto stanoviska pro tyto dílčí změny v potaz tato fakta:

V případě dílčí změny Zm9a/l se jedná o rozšíření části koridoru pro vedení silnice I/23 jako jižního obchvatu obce, který je vymezen platným ÚP (jako stávající plocha Z18), a to v trase, která je v souladu s platnými ZÚR JMK (nadmístně významný záměr „DS16 - I/23 Vysoké Popovice, obchvat“). OŽP shledal, že navrhované podmínky pro tuto dílčí změnu zčásti odkazují na zákonné povinnosti (podmínka o respektování ochranných pásem), ve zbylé části pak svým obsahem náleží do jiných řízení (tzv. projektová EIA, územní řízení) a svým obsahem jdou nad rámec podrobnosti územního plánování.

Nad rámec výše uvedeného OŽP uvádí, že v rámci podkladů pro zpracování tohoto SEA stanoviska má k dispozici také stanovisko Ministerstva dopravy (dále jen „MD“; zn. 516/2017-910-UPR/2 ze dne 22.09.2017) a vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen

„ŘSD ČR“; zn. 002006/11300/2017 ze dne 14.09.2017) k této dílčí změně. Z výše uvedených dokumentů vyplývá, že navrhovaná úprava koridoru formou pomístního rozšíření dílčí změnou Zm9a/I je dle MD a ŘSD ČR zcela nedostatečná, neboť dle ZÚR JMK má být pro přeložku silnice vymezen v souladu s vyhledávací studií „Aktualizace studie tahu silnice I/23 v úseku hranice Jihočeského kraje – křižovatka D1 Kývalka“ (zpracovatel VIAPONT s.r.o., 06/2004) mimo zastavěné a zastavitelné území koridor o minimální šířce 100 m. OŽP proto důvodně předpokládá, že v rámci pořizování změny ÚP dojde ještě k modifikaci předmětné dílčí změny.

V případě dílčí změny Zm9b/I přihlédl OŽP k faktu, že tato plocha je změnou ÚP vymezována na základě platných ZÚR JMK pro realizaci záměru nadmístního významu „DZ03 - Trať č. 240 Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje; optimalizace s elektrizací a částečným zdvojkolejněním“. Předmětný koridor dopravní infrastruktury přitom představuje rozšíření koridoru stávající železniční dráhy bez jakýchkoliv významných změn směrového vedení.

OŽP i v tomto případě shledal, že navrhované podmínky pro tuto dílčí změnu zčásti odkazují na zákonné povinnosti (podmínka o respektování ochranných pásem), ve zbylé části pak svým obsahem náleží do jiných řízení (tzv. projektová EIA, územní řízení) a svým obsahem jdou nad rámec podrobnosti územního plánování. V neposlední řadě vzal OŽP v potaz fakt, že záměr revitalizace železniční trati, pro který se koridor vymezuje, byl již podrobněji řešen v rámci tzv. projektové EIA pod názvem „Revitalizace trati Okříšky – Zastávka u Brna“ (kód v informačním systému EIA – VYS 698), se závěrem zjišťovacího řízení ze dne 06.02.2014, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Také pro tuto dílčí změnu má OŽP v rámci podkladů pro zpracování SEA stanoviska k dispozici stanovisko MD (zn. 516/2017-910-UPR/2 ze dne 22.09.2017) a dále vyjádření Správy železniční dopravní cesty, s. o. (dále jen „SŽDC“; zn. 38067/2017-SŽDC-GŘ-O26 ze dne 19.09.2017). Z výše uvedených dokumentů vyplývá, že se v souladu se studií „Elektrizace trati vč. PEÚ Zastávka u Brna – Třebíč“ (SUDOP BRNO, spol. s r.o., 11/2015) požaduje rozšíření vymezovaného koridoru na celkovou šířku min. 60 m v délce nově navrhované výhybny Vysoké Popovice v místě stávající zastávky Vysoké Popovice. OŽP proto důvodně předpokládá, že v rámci pořizování změny ÚP dojde ještě k modifikaci předmětné dílčí změny.

Do požadavků na obsah změny ÚP naopak OŽP zařadil obecný požadavek na zachování kompaktnosti zemědělských ploch a jejich obslužnosti při realizaci návrhových ploch a také požadavek na minimalizaci skutečných (reálných) záborů zemědělské půdy. Tomuto požadavku lze dostat např. vhodnou volbou regulativů jednotlivých ploch – určením maximální zastavitelnosti ploch a pod.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta tak lze konstatovat, že změna ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ji proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh změny ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol 10 a 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Vysoké Popovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Vysoké Popovice, Vysoké Popovice 35, 664 84 Zastávka u Brna – **DS**