

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.: 20/02/17/ŽA  
Ze dne: 20.02.2017  
Č. j.: JMK 40922/2017  
Sp. zn.: S-JMK 28299/2017 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: 13.03.2017

<b>Obecní úřad Omice</b> <b>Tetčická 51</b> <b>664 41 TROUBSKO</b> <b>(DS)</b>
---

---

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Omice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:      Návrh územního plánu Omice**

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh územního plánu Omice“ řeší komplexně celé správní území obce a je bez variantního řešení. Návrh územního plánu (ÚP) respektuje stávající urbanistickou strukturu sídla a odtržených zastavěných území v daném katastrálním území (k. ú.) - tj. zástavba při křižovatce „Kývalka“ v severní části k. ú., zemědělskou usedlost „Dvorek“ v jihozápadní části k. ú. a bývalý vojenský areál severozápadně od centrální zástavby obce.

Předmětem návrhu ÚP je vymezení 31 nových zastavitelných ploch, čtyř koridorů dopravní a technické infrastruktury, tří ploch přestavby (P21, P31, P37), sedmi územních rezerv a 19 nezastavitelných ploch (plochy změn v krajině, plochy vodní a vodohospodářské - protipovodňová opatření). Koridory dopravní a technické infrastruktury (KD1-4) jsou

navrženy v případech, kdy je situace v daném místě komplikovanější, a v rámci těchto koridorů bude v navazujícím řízení poloha komunikací a veřejných prostranství upřesněna.

Většina navržených zastavitelných ploch je situována v návaznosti na zastavěné území, má lokální význam a z hlediska širších vztahů v území nemá žádný vliv na okolní obce. Výjimkou jsou dle zpracovatele SEA vyhodnocení dvě přestavbové plochy P21 (v lokalitě stávajícího lomu jižně od centrální sídelní části obce) a P31 (v lokalitě bývalého vojenského areálu), které se nachází v izolované poloze.

V k. ú. Omice jsou v návrhu tak vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

- Z01 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z02 SO** – plochy smíšené obytné
- Z03 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z04 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z06 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z07 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z08 SO** – plochy smíšené obytné
- Z09 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z10 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z11 SO** – plochy smíšené obytné
- Z12 SO** – plochy smíšené obytné
- Z13 SO** – plochy smíšené obytné
- Z14 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z15 BR** – plochy bydlení - v rodinných domech
- Z17 OV** – plochy občanského vybavení
- Z18 OV** – plochy občanského vybavení
- Z19 SVa** – plochy smíšené výrobní - agroturistika
- Z20 OZ** – plochy občanského vybavení - hřbitovy
- Z23 VD** – plochy výroby a skladování – výroba drobná
- Z24 UP** – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství
- Z25 UP** – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství
- Z26 UP** – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství
- Z27 UP** – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství
- Z28 UP** – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství
- Z30 UP** – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství
- Z32 UP** – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství
- Z33 UZ** – plochy veřejných prostranství - veřejná (parková) zeleň
- Z34 UZ** – plochy veřejných prostranství - veřejná (parková) zeleň
- Z35 TI** – plochy technické infrastruktury
- Z36 DU** – plocha dopravní infrastruktury - účelové komunikace

V návrhu ÚP jsou dále vymezeny plochy změn v krajině, konkrétně plochy N01 – N11 pro plochy přírodní - NP pro realizaci místních (lokálních) a regionálních biocenter, koridory KR139MH-NRBK 01-06, KR139MB-NRBK01 pro realizaci nadregionálních biokoridorů územního systému ekologické stability (ÚSES) a plochy N12 – N18 pro plochy vodní a vodohospodářské - protipovodňová opatření (NVp). Jedná se o návrh protipovodňových opatření na vodním toku Bobrava (protierozní meze, tůně, mokřady, vodní plochy, vegetační výsadby a zatravnění).

Součástí návrhu ÚP je vymezení i sedmi územních rezerv. Tři z nich (KRD1-3) jsou vymezeny pro dopravní stavby, tři (R01-03) pro bydlení a jedna pro technickou infrastrukturu (KRT1 - horkovod z jaderné elektrárny Dukovany).

V rámci uvažovaných opatření na vodním toku (v platných Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje označené jako záměr nadmístního významu - POP09 Opatření na vodním toku Bobrava) je v souběhu s vodním tokem respektován stávající místní ÚSES a současně jsou vymezeny plochy vodní a vodohospodářské - protipovodňová opatření (NVp), dle konkrétního projektu zadavatele Povodí Moravy s. p. (projekt „Bobrava, km 16,242 – 29, 520, od Radostínského mlýna nad Rosice - přírodě blízká protipovodňová opatření“ Aquatis, a.s., Brno, říjen 2015).

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
obec: Omice  
k. ú.: Omice

**Předkladatel koncepce:** Obecní úřad Omice

**IČ předkladatele:** 00488232

**Sídlo předkladatele:** Tetčická 51, 664 41 Troubsko

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí MŽP č. j.: 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014.

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:**

AR projekt, s.r.o., Ing. arch. Milan Hučík, Hvězdoslavova 29, 627 00 Brno.

### **Návrh zadání**

Oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Omice OŽP obdržel dne 30.09.2015. Dne 20.10.2015 bylo pod č. j. JMK 125033/2015 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání ÚP Omice se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

## **Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

OŽP obdržel dne 10.08.2016 oznámení o společném jednání o návrhu ÚP Omice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 07.09.2016 na Obecním úřadu Omice.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 118443/2016 ze dne 04.10.2016.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Zároveň byl pořizovatel ÚP upozorněn na nutnost úpravy znění podmínky realizace některých návrhových ploch v rámci stávajícího dobývacího prostoru č. 70836 – rula v jižní části řešeného území.

Následně dne 20.02.2017 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP bylo uplatněno následující stanovisko vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen KHS, č. j. JMK KHSJM 51210/2016/BM/HOK ze den 12.09.2016)**

Stanovisko je souhlasné s následujícími požadavky:

- 1) Severozápadní cíp plochy označené VS – plochy výroby a skladování sousedící s plochou Z23 – VD změnit tak, aby zde nemohla být umístěna rušící výroba s ohledem na sousední plochy BR – plochy bydlení v rodinných domech.
- 2) Při posuzování rozšíření hřbitova nutno respektovat ustanovení § 17 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 18 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že v územním plánu je možno uplatnit požadavek na využití plochy ve smyslu níže uvedeného: Budou-li součástí nově vzniklé části hřbitova hroby, bude za účelem ověření vhodnosti tohoto způsobu pohřbívání v předmětné části hřbitova proveden hydrogeologický průzkum, jehož výsledky budou jedním z podkladů pro stanovení tlečí doby v řádu veřejného pohřebiště.

### Vypořádání OŽP:

*Ad 1) Návrh ÚP navrhuje mj. vymezení nových ploch bydlení v rodinných domech (plocha Z06, územní rezerva pro plochu bydlení R01), a to do těsného sousedství výše uvedeného průmyslového areálu (vymezeno jako stávající plocha VS – plochy výroby a skladování na*

*jihozápadní hranici zastavěného území obce). Tento areál je současně situován ve značné blízkosti stávajících ploch bydlení v rodinných domech.*

*OŽP se proto ztotožňuje s požadavkem KHS a je toho názoru, že je třeba eliminovat potenciální riziko nadměrného obtěžování okolí hlukem pocházejícím z výše uvedeného areálu tak, aby především těsně navazující plochy bydlení (nově navrhované i stávající) nebyly z hlediska hluku nadlimitně ohroženy. Z tohoto důvodu byl v souladu s požadavkem KHS v rámci tohoto stanoviska uplatněn požadavek na úpravu stávající plochy VS – plochy výroby a skladování na jihozápadní hranici zastavěného území obce.*

*Ad 2) KHS upozorňuje na zákonné povinnosti plynoucí ze zákona o pohřebnictví a poukazuje na možnost úpravy obsahu specifických koncepčních podmínek využití plochy navrhované v návrhu ÚP k rozšíření hřbitova. OŽP bere toto připomínku na vědomí s tím, že pořizovatel ÚP i zřizovatel pohřebiště je povinen se řídit zákonnými požadavky.*

K návrhu ÚP byly uplatněny následující připomínky ze strany veřejnosti vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Vladimír Kalovský a Martina Kalovská (ze dne 30.08.2016, evidováno pořizovatelem ÚP pod č. j. 244/16)**

Podatelé uvedli několik připomínek, z nichž z hlediska dopadů na životní prostředí lze uvažovat připomínku týkající se vymezení návrhových ploch Z08 (SO - Plochy smíšené obytné) a Z26 (UP - Plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství).

Podatelé vyjadřují obavu, že realizací výše zmíněných ploch (z nichž Z08 je vyčleněna pro rozvoj smíšené obytné funkce a Z26 pro realizaci parkovacích stání pro automobily) dojde ke zrušení stávající lipové aleje a upraveného posezení s lavičkami, které je situováno podél ulice Tetčické severovýchodním směrem od stávajícího hřbitova. Uvádí, že se jedná o park a hodnotnou zeleň uvnitř obce. V připomínce je rozporováno odůvodnění vymezení návrhové plochy Z26 pro realizaci parkovacích stání uvedené v textové části odůvodnění návrhu ÚP.

#### Vypořádání OŽP:

*Návrh obou výše uvedených ploch byl podroben procesu SEA vyhodnocení autorizovanou osobou. Z tohoto posouzení nevzešly žádné požadavky na vypuštění či nutnou úpravu ploch v důsledku ohrožení životního prostředí, ani nebyly identifikovány žádné střety zájmů s ochranou životního prostředí či veřejného zdraví. Dle údajů uvedených v odůvodnění návrhu ÚP se jedná o plochy přebírané z platné ÚPD obce, v případě Z08 se jedná o zainvestované území.*

*Míra případných zásahů do stávající zeleně, resp. do stávající aleje a „parkového prostoru“ zmiňovaného v připomínce, bude zřejmá až v rámci přípravy případných konkrétních záměrů.*

*V žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování konkrétních záměrů.*

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Omice na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Z hlediska vlivů kumulativních a synergických neočekává zpracovatel SEA vyhodnocení, vzhledem k současnému stavu znalostí o plochách navrhovaných ÚP do území, významné negativní vlivy předkládaného návrhu ÚP a regulativy uvedené v textové části návrhu ÚP považuje za dostatečné. Konstatuje, že přesnější zhodnocení, především v oblasti hlukové a imisní zátěže, bude vyžadováno vždy ve fázi územního rozhodování, kdy u ploch občanského vybavení a podnikání bude známo konkrétní technické řešení. Vlivy hluku a znečištění ovzduší je nutno považovat za vlivy synergické, tedy jejich míra je při souběhu hlukových a imisních vlivů vždy větší, než připadá na jejich prostý součet.

Z hodnocení nevyplývaly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatelů SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelů SEA vyhodnocení akceptovatelný.

#### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace dané návrhové plochy na životní prostředí (jeho výše uvedené složky a aspekty). Pro každou návrhovou plochu bylo provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější střetové situace vyplývající z realizace ÚP (dané návrhové plochy) ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí. U těchto ploch bylo zpracovatelem SEA vyhodnocení uvedeno doporučení pro budoucí využití plochy tak, aby byl rozsah potenciálního negativního vlivu co nejmenší.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebyl v SEA vyhodnocení konstatován u žádné z návrhových ploch, tedy žádná z ploch není v tomto stupni poznání navržena k vyřazení. Některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech, mohly podle SEA vyhodnocení mít mírně negativní až významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla v rámci SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy.

SEA vyhodnocení konstatuje, že při respektování doporučení uvedených v SEA vyhodnocení územní plán nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

**Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:**

**plocha Z13 (SO – plochy smíšené obytné)** - Při realizaci budoucí výstavby zachovat na ploše maximální množství stromové a keřové vegetace.

**plocha Z24 (UP – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství)** - Při budoucí výstavbě komunikace vyloučit zásahy do koryta potoka (významný krajinný prvek), včetně umístění deponií zemin a stavebních materiálů na březích potoka.

**plochy N12 až N18 (Nvp – plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření)** - Před budoucí realizací konkrétních záměrů je žádoucí po projednání s dotčeným orgánem ochrany přírody provést biologický průzkum dotčeného území (nivy a části koryta toku). Dle výsledků biologického průzkumu lze následně přijmout konkrétní opatření k ochraně či podpoře obecně a zvláště chráněných druhů bioty.

**Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tato doporučení opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:**

Ochrana životního prostředí obecně:

- Umisťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

Ochrana půdy:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana povrchových a podzemních vod:

- U staveb v záplavových územích volit takové technické řešení a zabezpečení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k rozplavení případně ukládaných sypkých materiálů.
- U ploch vymezených v blízkosti vodních toků je nutné zachovat pásmo o šířce 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.

#### Stabilizace odtokových poměrů:

- Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována.
- Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

#### Ochrana krajinného rázu:

- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

#### Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

#### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Omice na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:**

- plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (Český statistický úřad),
- sledování imisních koncentrací v území (zdroj ČHMÚ),
- plnění hlukových limitů (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně),
- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (Povodí Moravy, s.p.),
- míra znečištění podzemních vod (Povodí Moravy, s.p.),
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (AOPK),
- vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ),
- zásahy do krajinného rázu (obec s rozšířenou působností).



## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Omice“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k návrhu územního plánu Omice**

#### **a uplatňuje následující požadavky na řešení návrhu ÚP:**

- Plocha Z13 (SO – plochy smíšené obytné): Při realizaci budoucí výstavby zachovat na ploše maximální množství stromové a keřové vegetace.
- Plocha Z24 (UP – plochy veřejných prostranství – místní komunikace a veřejná prostranství): Při budoucí výstavbě komunikace vyloučit zásahy do koryta potoka, včetně umístění deponií zemin a stavebních materiálů na březích potoka.
- Plochy N12, N13, N14, N15, N16, N17 a N18 (NVp – plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření): Před budoucí realizací konkrétních záměrů po projednání s dotčeným orgánem ochrany přírody provést biologický průzkum dotčeného území (nivy a části koryta toku). Dle výsledků biologického průzkumu lze následně přijmout konkrétní opatření k ochraně či podpoře obecně a zvláště chráněných druhů bioty.
- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Při výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.
- Upravit vymezení plochy VS – výroba a skladování, vymezené na východním okraji centrální části zastavěného území obce a sousedící s návrhovou plochou označenou Z23 (VD – výroba a skladování – výroba drobná), tak, aby se rušící výroba nedostávala do kontaktu se stávajícími či nově navrhovanými plochami pro bydlení.

*Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.*

## Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. U některých návrhových ploch byl zpracovatelem SEA vyhodnocení sice identifikován mírně negativní vliv, ten se nicméně týká pouze navrhovaných záborů ZPF, případně potenciálního ovlivnění krajinného rázu (návrhové plochy Z13, Z24). Záborům půdy se nicméně obecně nelze při plošném rozvoji obce vyhnout. U ploch, jejichž realizací by mohl být potenciálně negativně ovlivněn krajinný ráz, je v návrhu ÚP navržena podmínka zpracování územní studie (Z13), případně byl v rámci SEA stanoviska v souladu se SEA vyhodnocením uplatněn požadavek tak, aby byl rozsah potenciálního negativního ovlivnění co nejnižší (Z24).

V souladu s požadavkem obsaženém ve stanovisku KHS, jako orgánu dotčeného z hlediska ochrany veřejného zdraví, uplatňuje OŽP v rámci tohoto SEA stanoviska požadavek na úpravu stávající plochy VS – výroba a skladování, vymezené na východním okraji centrální části zastavěného území obce. Důvodem je vyloučení potenciálního nadlimitního ohrožení přilehlých stávajících a nově navrhovaných ploch bydlení hlukem.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že ÚP jako celek nevyvolá při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu ÚP prokazatelně zpracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

*indikátor* – koeficient ekologické stability území

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m<sup>2</sup>

- Vodní hospodářství a jakost vod:

*indikátor* – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel

*indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků

- Biodiverzita: indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů
- Půda a horninové prostředí:  
*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF
- Veřejné zdraví:  
*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku  
*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC).  
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Omice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

**Ing. František Havíř v. r.**  
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Omice, Tetčická 51, 664 41 Troubsko – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Omice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:  
razítko a podpis