

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: MUPO-28044/2017/SU/BRP
Ze dne: 12.07.2017
Č. j.: JMK 115191/2017
Sp. zn.: S-JMK 101650/2017 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 09.08.2017

Městský úřad Pohořelice Odbor územního plánování a stavební úřad Vídeňská 699 691 23 POHOŘELICE (DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh změny č. 1 územního plánu Branišovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh změny č. 1 územního plánu Branišovice**

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh změny č. 1 územního plánu Branišovice“ se zabývá komplexně celým správním územím obce a je bez variantního řešení.

Hlavním cílem navržené změny ÚP je dle pořizovatele vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj řešeného území obce, a to na základě zprávy o uplatňování doposud platného ÚP Branišovice v období únor 2011 – únor 2015. Z této zprávy vplynuly mj. požadavky na možnost realizace konkrétních záměrů, které dle platného ÚP nejsou možné.

Návrh změny č. 1 ÚP obsahuje tyto dílčí změny platného ÚP:

změna č. 1.1 – vymezení nové zastavitelné plochy označené **BR 15 – Plochy bydlení v rodinných domech** v severní části obce, a to formou změny funkčního využití dosavadní návrhové plochy dopravní infrastruktury DG plochy garáží na plochu bydlení v RD. Plocha úzce navazuje a rozšiřuje navrženou zástavbu rodinných domů BR9.

změna č. 1.2 - Změna vedení sítí technické infrastruktury - Požadavek ze strany obce na změnu způsobu vedení technických sítí (STL plynovodu, sdělovacího vedení a vodovodu) mezi návrhovými plochami BR 4 a BR 6. Uvažováno je nové trasování kolem hřbitova.

změna č. 1.3 - vymezení nové zastavitelné plochy označené **VD 5 - Plocha výroby drobné**, a to změnou funkčního využití zastavitelné plochy z důvodu umožnit výstavbu dílny a garáže pro zemědělskou techniku.

změna č. 1.4 – vymezení plochy přestavby označené **SVa 1 - Plocha smíšená výrobní - agroturistika** v jádrové části obce, spojená se změnou stávajícího funkčního využití plochy hospodářské části zámku. Zde je v rámci platného ÚP Branišovice vymezena plocha bydlení v bytových domech (BD 1), nově je navržena změna na plochu s polyfunkčním využitím. Je zde konkrétní záměr investora vytvořit hospodářský výukový dvůr, kde bude prostor pro chov koní, sportoviště, výukové centrum, muzeum, minipivovar, atd.

změna č. 1.5 - Změna limitů využití území - Zakreslení hranice a území ochranného pásma II.stupně přírodních a léčivých zdrojů zřídelní oblasti Pasohlávky, dle stanoviska Ministerstva zdravotnictví , Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého nám. 4, 128 01 Praha, č.j. MZDR 8174/2015-2/OZDČIL- L, ze dne 23.3.2015

Zpracování koridoru RR směrů a ochranného pásma radiolokačního zařízení dle stanoviska Ministerstva obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programu nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, 615 00 Brno, č.j. MOCR 5117-1/2015-6440 ze dne 25.3.2015.

Doplnění údajů o památkové ochraně zámku v obci č. p. 62 dle stanoviska MěÚ Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, č.j. MUPO 07297/2015 ze dne 25.3.2015.

změna č. 1.6 - Aktualizace zastavěného území - Aktualizace zastavěného území dle dostupných podkladů.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Branišovice
k. ú.: Branišovice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Pohořelice, Odbor územního plánování a stavební úřad

IČ předkladatele: 00283509

Sídlo předkladatele: Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí MŽP č. j.: 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

AR projekt, s.r.o., Ing. arch. Milan Hučík a Ing. Michaela Kolibová, Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno.

Návrh zadání

Požadavek na zpracování změny č. 1 ÚP je obsažen v „Návruhu zprávy o uplatňování územního plánu Branišovice - období 02/2011 – 02/2015“. K tomuto návrhu zprávy uplatnil OŽP dne 13.03.2015 v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 23378/2015 ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) stanovisko z hlediska zákona. Požadavek na zpracování SEA vyhodnocení nebyl tímto stanoviskem uplatněn.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 22.01.2016 oznámení o společném jednání o návrhu změny č. 1 ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 04.02.2016 na MěÚ Pohořelice.

OŽP uplatnil k návrhu změny č. 1 ÚP v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 7331/2016 ze dne 16.02.2016, ve kterém nově uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Tento požadavek byl odůvodněn faktem, že návrh změny č. 1 ÚP v režimu § 50 odst. 2 stavebního zákona předkládal dílčí změnu 1.4 – tj. změnu funkčního využití plochy situované uvnitř intravilánu obce, vymezené platným ÚP jako plocha bydlení v bytových domech (BD 1), na funkční využití „SVa - Plochy smíšené výrobní – agroturistika“. Přitom tato dílčí změna nebyla v návrhu zadání změny ÚP obsažena. Návrh nového funkčního využití předmětné plochy tak představoval novou, dříve neznámou skutečnost. Navrhované regulativy přitom v dané ploše připouštěly mj. výrobní a nevýrobní služby (např. palírny alkoholových destilátů), rodinné vinné sklepy, vinařské provozovny, objekty pro řemeslnou výrobu bez škodlivých vlivů na okolí (např. výroba sýrů).

Vzhledem k výše uvedenému, s ohledem na navrhované funkční využití, navržené regulativy plochy, k celkové rozloze plochy a s přihlédnutím k umístění plochy v těsné návaznosti na obytnou zástavbu, nebylo možné vyloučit umístění takových typů záměrů, které spadají pod povinnost posuzování dle zákona, příp. které by mohly mít významné negativní vlivy na složky životního prostředí či veřejné zdraví a pohodu bydlení.

Dne 13.04.2017 obdržel OŽP oznámení o doplnění SEA vyhodnocení a formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) Krajského úřadu

Jihomoravského kraje ze dne 21.04.2017 obdržel výzvu k uplatnění stanoviska ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona k takto doplněným podkladům. V oznámení pořizovatele změny ÚP bylo deklarováno, že text návrhu změny ÚP nedoznal žádných změn, pouze bylo doplněno vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚP na udržitelný rozvoj území (jehož součástí je SEA vyhodnocení), které se tímto doprojednává.

Stanovisko ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona k takto doplněným podkladům uplatnil OŽP v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 56698/2017 ze dne 11.05.2017. Stanovisko bylo bez připomínek.

Následně dne 13.07.2017 obdržel OŽP žádost pořizovatele změny ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu změny ÚP. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (s konstatováním, že veřejnost ani žádná sousední obec neuplatnily žádné připomínky) a dále dokument „Vyhodnocení projednávání návrhu změny č. 1 územního plánu Branišovice, okres Brno-venkov“ (MěÚ Pohořelice, Ing. Jana Dvořáková, červenec 2017) obsahující souhrn obdržených stanovisek s deklarací způsobu jejich vypořádání ze strany pořizovatele změny ÚP.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byla uplatněna následující stanoviska vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí (č. j. MUPO-5225/2016/ZP/GAI ze den 29.02.2016)**

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Změna 1.3 - Změna funkčního využití návrhové plochy pro tělovýchovu a sport OT 2 na plochy výroby drobné VD 5 - danou plochu redukovat pouze na plochu pozemku p. č. 187/9 v k. ú. Branišovice. Plocha se nachází v bezprostřední blízkosti vodního toku a lokálního biokoridoru. Původně navržená plocha pro tělovýchovu a sport je z hlediska využití přírodě bližší než plocha výroby a tedy vhodnější pro tuto lokalitu.

Z hlediska dalších zájmů, ani k ostatním částem řešení návrhu změny ÚP, nebyly ze strany MěÚ Pohořelice, odboru životního prostředí uplatněny žádné námítky.

Vypořádání OŽP:

V doloženém dokumentu „Vyhodnocení projednávání návrhu změny č. 1 územního plánu Branišovice, okres Brno-venkov“ (viz výše v textu tohoto stanoviska) pořizovatel deklaruje, že plocha s označením 1.3 VD bude v návrhu změny ÚP provedena dle výše uvedeného stanoviska MěÚ Pohořelice, odboru životního prostředí. OŽP má za to, že tato změna vymezení návrhové plochy je v souladu se zájmy ochrany životního prostředí a zároveň neznamená významnou změnu řešení návrhu změny ÚP, jak byl posouzen v rámci SEA vyhodnocení. Zároveň se OŽP proto s deklarovaným řešením ztotožňuje a nemá k němu námítky.

- **Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels (č. j. MZDR 3427/2016-2/OZD-ČIL-L ze dne 04.03.2016)**

Plochy řešené změnou ÚP včetně aktualizovaných částí zastavěného území se nacházejí mimo ochranné pásmo II. stupně přírodních léčivých zdrojů minerálních vod zřídelsní oblasti Pasohlávky (dále jen „OP PLZ“), které zasahuje do jižní části správního území obce Branišovice. Inspektorát tedy není v území řešeném změnou ÚP dotčeným orgánem podle §37 odst. 1 lázeňského zákona a neuplatňuje k navrhovaným změnám způsobu využití ploch žádné požadavky.

U dílčí změny 1.5, která upravuje zobrazení některých limitů využití území, inspektorát upozorňuje, že schematický zákres OP PLZ v koordinačním výkresu není zcela správný. Jeho hranice neprobíhá po jihozápadní hranici k. ú. Branišovice, ale pokračuje po silnici II/415 přes Trnové Pole do Hrušovan nad Jevišovkou. Inspektorát požaduje tuto nepřesnost v zákresu limitů opravit.

Vypořádání OŽP:

V doloženém dokumentu „Vyhodnocení projednávání návrhu změny č. 1 územního plánu Branišovice, okres Brno-venkov“ (viz výše v textu tohoto stanoviska), stejně tak v textu návrhu změny ÚP pořizovatel deklaruje, že zákres bude v rozsahu požadavku upraven. OŽP bere tuto informaci na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen KHS, č. j. KHSJM 7229/2016/ZN/HOK ze den 24.02.2016)**

Stanovisko je souhlasné s následujícími požadavky:

1) V případě návrhu změny funkčního využití **plochy garáže DG1** na plochy pro **bydlení v rodinných domech BR15**, požaduje stanovit podmíněně přípustné využití navrhované plochy z hlediska hlukové zátěže ze stávající plochy dopravy s odkazem na ustanovení § 77 odst. 4 novelizace zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle § 77 odst. 3 zákona č. 258//2000 Sb. do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., měření hluku provedeného podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb., a návrh opatření k ochraně před hlukem.

2) V případě návrhu **plochy výroby drobné VD 5** požaduje stanovit podmíněně přípustné využití v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhlášky č. 500/2006 Sb.) a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona a § 77 odst. 3 a 4 novelizace zákona č. 258/2000 Sb., s tím, že bude stanovena podmínka, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory vymezené v územně plánovací dokumentaci.

3) V případě změny funkčního využití **plochy bydlení v bytových domech BD 1** na **plochy smíšené výrobní - agroturistika SVa 1** je nutno stanovit podmíněně přípustné využití v

souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona a § 77 odst. 3 a 4 novelizace zákona č. 258/2000 Sb. s tím, že bude stanovena podmínka, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory vymezené v územně plánovací dokumentaci.

Vypořádání OŽP:

Ad 1) KHS odkazuje na povinnosti plynoucí z obecně platných právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví. Z výše uvedeného vyplývá, že návrh změny č. 1 ÚP nesmí být s výše uvedeným požadavkem KHS v rozporu, nicméně takto formulovaná podmínka stanovuje postup až pro potenciálního stavebníka - žadatele o budoucí územní rozhodnutí. Z tohoto důvodu OŽP takto formulovanou podmínku do SEA stanoviska (které stanovuje podmínky realizace územního plánu, resp. jeho změny) nepřebírá.

Ad 2 a 3) OŽP se ztotožňuje s požadavky KHS a je toho názoru, že vzhledem k umístění předmětných ploch VD 5 a SVa 1 v centrální části obce, je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko obtěžování jejich okolí hlukem tak, aby navazující plochy nebyly z hlediska hluku nadlimitně ohroženy.

Na základě výše uvedeného zařadil OŽP mezi podmínky tohoto SEA stanoviska v souladu s požadavkem KHS podmínky regulace hlukového působení ploch VD 5 a SVa 1 na jejich okolí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu změny č. 1 ÚP Branišovice je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení změny ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu změny ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch a plochy přestavby a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

K návrhové ploše BR 15 zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že v daném místě se nachází disturbované plochy podél stávající komunikace, intenzivně sečené travní porosty a několik vzrostlých dřevin (smrk, borovice aj.), a že realizace této plochy je z pohledu všech složek životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná. K návrhové ploše VD 5 konstatuje, že v daném místě se nachází část zahrady blízkého rodinného domu, drobné stavby, intenzivně sečené travní porosty, deponie materiálů a několik vzrostlých dřevin a keřů. Realizace této plochy je z pohledu všech složek životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná a vzhledem ke vzdálenosti od vodního toku Olbramovický potok nebude mít na tento vodní tok negativní vliv.

K návrhu přestavbové plochy SVa 1 zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že dle odůvodnění změny ÚP je změna využití této plochy navržena na základě konkrétního záměru investora vytvořit hospodářský výukový dvůr, kde bude prostor pro chov koní, sportoviště, výukové centrum, muzeum, minipivovar, atd. Část budov je přitom aktuálně ve zchátralém stavu, část budov a vnitřního prostranství je již v současnosti využívána pro chov koní a dalších zvířat. Plocha přitom bezprostředně navazuje na budovu branišovského zámku, která je vedena jako nemovitá kulturní památka. Přestavba hospodářské části tedy přináší potenciální riziko ovlivnění této nemovité kulturní památky – revitalizaci areálu je tedy vhodné konzultovat s příslušným orgánem památkové péče.

V chátrajících objektech zároveň nelze vyloučit občasný výskyt ohrožených druhů živočichů - budoucí postup rekonstrukce proto zpracovatel SEA vyhodnocení (zcela v souladu s postojem OŽP) doporučuje konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.

Realizace plochy SVa 1 též generuje rizika hlukového a imisního zatížení okolní zástavby z provozu budoucích technologických zařízení či chovu zvířat. Zpracovatel SEA vyhodnocení nicméně konstatuje, že v předmětném areálu již v současnosti probíhá chov zvířat (koně, drůbež aj.) a není proto důvod očekávat významné navýšení zátěže okolního prostředí vyplývající z navrženého využití. Na úrovni územně plánovací dokumentace, bez znalosti konkrétního budoucího naplnění plochy a specifikace užitých technologií, není aktuálně možné tyto vlivy přesněji zhodnotit.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení daných ploch změnou ÚP nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Z celkového hodnocení návrhu změny ÚP tedy nevyplynuly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu změny ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska.

Vliv návrhu změny ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelů SEA vyhodnocení akceptovatelný.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace dané návrhové plochy na životní prostředí (jeho výše uvedené složky a aspekty). Pro každou návrhovou plochu bylo provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější střetové situace vyplývající z realizace změny ÚP (dané návrhové plochy) ve vztahu k jednotlivým složkám životního

prostředí. U ploch bylo zpracovatelem SEA vyhodnocení uvedeno doporučení pro budoucí využití plochy tak, aby byl rozsah potenciálního negativního vlivu co nejmenší.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebyl v SEA vyhodnocení konstatován u žádné z návrhových ploch ani u plochy přestavby, tedy žádná z ploch není v tomto stupni poznání navržena k vyřazení. Tam, kde to bylo možné, byla v rámci SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy.

SEA vyhodnocení konstatuje, že při respektování doporučení uvedených v SEA vyhodnocení změna ÚP nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

- **plocha BR 15: BR - Plochy bydlení – v rodinných domech** - Případné kácení dřevin realizovat mimo vegetační období.
- **plocha SVa 1: plocha přestavby na SVa – Plochy smíšené výrobní – agroturistika** - Revitalizaci areálu a budoucí postup rekonstrukce konzultovat s příslušným orgánem památkové péče (stran možného ovlivnění blízké nemovité kulturní památky) a příslušným orgánem ochrany přírody (stran možného výskytu ohrožených druhů živočichů v chátrajících stavbách).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučení opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

Ochrana životního prostředí obecně:

- Umisťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

Stabilizace odtokových poměrů:

- Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhované změny ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (Český statistický úřad),
- sledování imisních koncentrací v území (zdroj ČHMÚ),
- plnění hlukových limitů (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně),

- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (Povodí Moravy, s.p.),
- míra znečištění podzemních vod (Povodí Moravy, s.p.),
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (AOPK),
- vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ),
- zásahy do krajinného rázu (obec s rozšířenou působností).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 1 územního plánu Branišovice“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, a po posouzení obdržných stanovisek dotčených orgánů, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 1 územního plánu Branišovice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- **plocha BR 15:** Případné kácení dřevin realizovat mimo vegetační období.
- **plocha VD 5:** Do specifických podmínek pro využití této plochy bude zařazena podmínka, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory vymezené v územně plánovací dokumentaci.
- **plocha přestavby SVa 1:**
 - 1) Do specifických podmínek pro využití této plochy bude zařazena podmínka, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory vymezené v územně plánovací dokumentaci.
 - 2) Revitalizaci areálu a budoucí postup rekonstrukce konzultovat s příslušným orgánem památkové péče (z hlediska možného ovlivnění blízké nemovité kulturní památky) a příslušným orgánem ochrany přírody (z hlediska možného výskytu ohrožených druhů živočichů v chátrajících stavbách).

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Žádná z návrhových ploch, ani nová plocha přestavby nebyla v rámci SEA vyhodnocení v tomto stupni poznání navržena k vyřazení s konstatováním, že některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu (resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech), mohly mít mírně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace potenciálně negativních vlivů a k realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy.

V souladu s požadavky obsaženými ve stanovisku KHS, jako orgánu dotčeného z hlediska ochrany veřejného zdraví, uplatňuje OŽP v rámci tohoto SEA stanoviska požadavky na upřesnění (doplnění) specifických podmínek pro využití návrhové plochy VD 5 a plochy přestavby SVa 1. Důvodem je vyloučení potenciálního nadlimitního ohrožení jejich přilehlého okolí hlukem.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že změna č. 1 ÚP jako celek nevyvolá při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ji proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu změny č. 1 ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů; podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

indikátor – koeficient ekologické stability území

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m²

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel

indikátor – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků

- Biodiverzita: indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů
- Půda a horninové prostředí:
indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF
- Veřejné zdraví:
indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku
indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Branišovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

Ing. František Havíř v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Branišovice, Branišovice 57, 671 77 Branišovice – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Branišovice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:
razítka a podpis