

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: MUPO-375/2019/SU/BRP
Ze dne: 03.01.2019
Č. j.: JMK 16990/2019
Sp. zn.: S-JMK 1579/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 31.01.2019

Městský úřad Pohořelice Odbor územního plánování a stavební úřad Vídeňská 669 691 23 POHOŘELICE (DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Odrovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh územního plánu Odrovice**

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Odrovice“ se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Odrovice) a je bez variantního řešení.

Urbanistická koncepce územního rozvoje obce navazuje na současné funkce sídla. Jedná se primárně o funkce bydlení, občanské vybavení, výroby a sportu. Tyto základní funkční oblasti jsou urbanistickou koncepcí rozvoje řešeného území dále posilovány a současně ÚP navrhuje rozvoj ploch s jiným funkčním určením (navrhuje nové rozvojové plochy).

Jsou stabilizovány tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

- Obytná zóna s prolínáním občanské vybavenosti (obecní úřad, hostinec) soustředěná v okolí dopravně zklidněné komunikace, která je odbočkou ze silnice II.třídy a vede souběžně s ní přes zastavěné území se navrhuje jako stabilizované území **plochy občanského vybavení a plochy bydlení v rodinných domech – venkovské**.
- Zbývající obydlená část obce podél silnice II/395 má charakter rodinných domů s prolínáním výrobních služeb. Tato část obce se navrhuje jako stabilizované území **plochy bydlení v rodinných domech – venkovské a plochy smíšené venkovské (drobná výroba, občanské vybavení, služby)**.

Jsou navrhovány tyto zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití:

- Plochy bydlení po obvodu obce v logické návaznosti na zastavěné území. Vymezuje se plocha bydlení (Z2 BV) s veřejným prostranstvím (Z13 PV) a izolační zelení (Z24 ZV) v proluce mezi kostelem a výrobním areálem u silnice II. třídy.
- Další plochy bydlení se vymezují v severní části řešeného území podél silnice II. třídy. Plochy bydlení se vymezují v dostatečné vzdálenosti od silnice II. třídy plochy (Z3,4,5,6,7,8,9,10 BV). Současně se vymezují plochy pro komunikace (Z14,15, 16,17,18 PV) a veřejné prostranství – veřejná zeleň (Z21,22,23 ZV).
- Vymezuje se jedna menší plocha bydlení v rodinných domech (Z1 BV) s veřejným prostranstvím (Z12 PV) u silnice II. třídy v severní části obce.
- Vymezuje se jedna zastavitelná plocha smíšená venkovská (Z11 SV) v severní části obce jako přechodová plocha mezi bydlením a plochou výroby. Mezi touto smíšenou plochou a plochou bydlení se vymezuje plocha pro veřejnou zeleň (Z20 ZV).
- Vymezuje se plocha veřejných prostranství – veřejná zeleň Z19 ZV kolem kostela a hřbitova.
- Vymezují se plochy veřejných prostranství v severní části obce (Z27 PV) a u obecního úřadu (Z28 PV).

Jsou navrhovány tyto plochy přestavby:

- plocha přestavby **P1 VS** plochy výrobní smíšené, (bývalý zemědělský areál v severní části obce)

Je navrhován tento koridor technické infrastruktury:

- koridor protipovodňové ochrany **PR1 WP**

Je navrhován tento koridor územní rezervy:

- **koridor územní rezervy** dopravní infrastruktury – silniční (**DR1**)

Jsou navrhovány tyto nezastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití:

- **NP plochy přírodní** - Navrhují se zejména v prostoru funkčních skladebných částí ÚSES, přírodních památek, přírodních rezervací a významných krajinných prvků,
- krajinná zeleň (plochy smíšené nezastavěného území především podél vodního toku Potůček a v zaplavované části V lukách a Za vodou: N15, N16, N17, N22, N23, N24, N25 a N26 NS)

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Odrovice
k. ú.: Odrovice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Pohořelice, Odbor územního plánování a stavební úřad

IČ předkladatele: 00283509

Sídlo předkladatele: Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

EKOTOXA s.r.o. – prostřednictvím osob **Mgr. Zdeněk Frélich** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 39949/ENV/14) a **Mgr. Pala Škarková, DiS.**

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Pavel Klein, Kroftova 35, 616 00, Brno; ČKA 03647

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 25.01.2016. Dne 08.02.2016 bylo pod č. j. JMK 9993/2016 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 11.07.2018 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 24.07.2018 na MěÚ Pohořelice.

OŽP uplatnil k návrhu ÚP své stanovisko dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 98291/2018 ze dne 21.08.2018, a to bez připomínek. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu ÚP k problematice životního prostředí.

Následně obdržel OŽP dne 04.01.2019 žádost pořizovatele ÚP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP, spolu s kopiemi připomínek, vyjádření a

stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 1579/2019).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví (Připomínky veřejnosti uplatněny nebyly.):

- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky** (dále jen „AOPK“; č. j. 01553/JM/18, ze dne 27.0.7.2018)

AOPK ve svém vyjádření konstatuje, že v k. ú. Odrovice není vymezeno žádné zvláště chráněné území dle §14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; nachází se zde Přírodní park Niva Jihlavy a významné krajinné prvky Odrovické louky a Odrovické jezero. Dále upozorňuje, že se v řešené oblasti vyskytuje zvláště chráněný druh ropucha obecná (*Bufo bufo*), a že vodní toky a vodní plochy, taktéž jejich přilehlá vegetace, jsou lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků a soliterní, liniová a plošná zeleň slouží jako úkryt a odsedávka zvláště chráněných druhů ptáků dle Přílohy III – Seznam zvláště chráněných druhů živočichů Vyhlášky č. 395/1992 Sb.

vypořádání OŽP:

Vyjádření je bez věcných připomínek k obsahu návrhu ÚP, bylo vzato na vědomí.

- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj – Pobočka Brno** (dále jen „SPÚ“; zn. SPU 348766/ /Lně, ze dne 01.08.2018)

SPÚ ve svém stanovisku konstatuje, že v předmětném k. ú. probíhají již od roku 2007 komplexní pozemkové úpravy s upřesněním přídělů (dále jen „KPÚ“), přičemž součástí návrhu těchto KPÚ je dle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o KPÚ“) a vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech pozemkových úprav, plán společných zařízení (dále jen „PSZ“).

SPÚ dále konstatuje, že tento PSZ byl zpracováván a projednáván sborem zástupců vlastníků pozemků, vyjádřili se k němu již příslušné správní orgány a dotčené organizace a dne 30. 07. 2018 byl odsouhlasen zastupitelstvem Obce Odrovice. Dle § 9 odst. 15 zákona o KPÚ musí přitom být PSZ v souladu s územně plánovací dokumentací. Není-li návrh PSZ ze závažných důvodů v souladu s územně plánovací dokumentací, je návrhem na její aktualizaci nebo změnu.

SPÚ v této souvislosti upozorňuje na „drobné nesrovnalosti“ PSZ a návrhu ÚP, týkající se především větrolamů a veřejné zeleně, požaduje zapracovat chybějící prvky do ÚP a zvážit nutnost prvků, které naopak PSZ neobsahuje. Upozorňuje i na nesoulad lokálního biocentra LBC 1 Na Potůčku II a hranice zastavitelného území. SPÚ konstatuje, že do PSZ bude hranice převzata dle schváleného územního plánu.

Závěrem SPÚ konstatuje, že dle § 2 zákona o KPÚ slouží výsledky pozemkových úprav pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování. Uvádí, že o návrhu KPÚ nebylo dosud rozhodnuto a v současné době jsou ve fázi zpracování návrhu nového uspořádání pozemků.

Závěrem svého stanoviska SPÚ konstatuje, že s předloženou změnou ÚP souhlasí za předpokladu sladění s PSZ. (pozn. OŽP: Nejedná se o změnu ÚP, ale o zpracování nového ÚP.) Současně konstatuje, že jeho souhlasné stanovisko je vydáváno s ohledem na fázi zpracování KPÚ.

vypořádání OŽP:

SPÚ ve svém stanovisku upozorňuje, že území řešené projednávaným návrhem ÚP je souběžně řešeno také formou KPÚ s upřesněním přidělů, jejichž součástí je PSZ, který je současně neopominutelným podkladem pro územní plánování. Dále SPÚ upozorňuje, že některé dílčí části návrhu ÚP předloženého ke společnému projednání dle § 50 stavebního zákona jsou v rozporu s dosavadními výstupy projednání KPÚ a tyto nesoulady se týkají mj. vymezení lokálního biocentra LBC 1 – „Na Potůčku II“, větrolamů a veřejné zeleně. SPÚ upozorňuje, že do PSZ v rámci KPÚ bude tato hranice zastavěného území převzata dle schváleného ÚP.

S ohledem na výše uvedené má OŽP za to, že není žádoucí, aby pro jedno a totéž území vznikaly paralelně dva dokumenty (ÚP a KPÚ) lišící se ve vymezení přírodě blízkých ploch (veřejná zeleň, větrolamy) či určitých limitů daného území, mající dopad na prvky ÚSES, resp. životní prostředí (v tomto případě LBC 1 Na Potůčku II).

Výše citované stanovisko SPÚ obsahuje sice především konstatování obecně platných povinností pořizovatele ÚP a popis procesních postupů plynoucích z příslušných právních předpisů na úseku územního plánování a stavebního zákona. Nicméně přesto OŽP vyhodnotil zdůraznění požadavku sesouladění ÚP a výstupu předmětných KPÚ jako účelné z hlediska zájmů ochrany životního prostředí, a proto požadavek na sesouladění těchto paralelně projednávaných podkladů územního plánování zařadil do požadavků tohoto SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo formou odborného posouzení provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na jednotlivé složky životního prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví; a to v souladu s přílohou stavebního zákona – tedy vlivů primárních, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, příp. trvalých či přechodných.

Hodnocení obsahu návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních: - souhrnné zhodnocení dopadů realizace celé skupiny ploch dle jednotlivého funkčního využití, - u některých jednotlivých ploch, rizikovějších z hlediska střetů v oblasti životního prostředí, bylo proveden podrobnější rozbor vlivů jejich realizace.

Z hodnocení vyplynulo následující:

Plochy bydlení v rodinných domech - venkovské

Mezi potenciální rizika a střety těchto ploch se zájmy ochrany životního prostředí patří především záborů hodnotnějšího půdního fondu, potenciální hlukové zatížení a lokalizace plochy Z1 do záplavového území.

Pro předcházení hluku z ploch výroby jsou však v návrhu ÚP vymezeny plochy veřejné zeleně (Z23 a Z24), které by měly napomoci odstínit nově vymezené plochy pro bydlení od ploch výrobních a tím také preventivně předcházet negativnímu působení hluku z výroby a vizuálně tyto plochy oddělit. Záborům hodnotnější zemědělské půdy se s ohledem na fakt, že se obec nachází z valné většiny na půdách I. a II. třídy ochrany, nedá vyhnout (*pozn. OŽP: pro realizaci některých návrhových ploch je tímto stanoviskem navržena etapizace - prioritně zastavovat plochy přímo navazující na stávající obytnou zástavbu*).

Plochy smíšené venkovské - SV

Návrh ÚP vymezuje jednu plocha tohoto typu (Z11) o poměrně malé rozloze 0,32 ha v severní části zástavby mezi vodotečí a silnicí. Plocha je převzata z platného ÚP, přičemž dle zpracovatele SEA vyhodnocení je akceptovatelná, za podmínek dodržení požadavků legislativy na úseku ochrany vod (zasahuje do záplavového území). Rovněž okrajově zasahuje do přírodního parku Údolí Jihlavy, z hlediska krajinného rázu však dle SEA vyhodnocení nepředstavuje riziko negativního ovlivnění krajinných a estetických hodnot, neboť přímo navazuje na plochy výroby se stávajícími objekty.

Plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně

Návrh ÚP vymezuje plochy veřejných prostranství (Z12 až Z18), plochy veřejné zeleně pro návrhové plochy Z1 (tj. Z20), Z2 (Z19 a Z24), Z3 a Z4 (Z21) a pro plochy Z5-Z10. Tyto plochy nemají dle zpracovatele SEA vyhodnocení negativní vliv na životní prostředí, naopak přispějí k oddělení jednotlivých funkčních ploch s rizikem střetů.

Plochy veřejných prostranství Z12-Z15 jsou vymezeny jako komunikace pro návrhové plochy pro bydlení a jsou převzaty z platného ÚP. Dle SEA vyhodnocení nepředstavují výraznější negativní vliv vyjma nezbytných záborů půdního fondu menšího rozsahu. Obdobě nově navržené plochy Z16-Z18, které mají sloužit jako komunikace pro nové plochy pro bydlení. Plochy Z25 a Z26 pro veřejnou zeleň jsou vymezeny mezi silnicí a výrobním areálem a potvrzují současný stav, nelze u nich předpokládat negativní vliv na životní prostředí, naopak snížení střetů jednotlivých funkcí. Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny také v lokalitách za Potůčkem, východně od obce (Z27 a Z28). Dle SEA vyhodnocení nepředstavují riziko pro životní prostředí, s výjimkou záborů půdního fondu malého rozsahu, v závislosti na využití plochy. Zároveň se nacházejí v záplavovém území, čemuž je potřeba přizpůsobit jejich budoucí konkrétní využití. Ovlivnění krajinných a estetických hodnot se u nich dle SEA vyhodnocení nedá předpokládat.

Dopravní infrastruktura

V územním plánu v souběhu se silnicí III/4133 byl vymezen koridor územní rezervy pro dopravní infrastrukturu silniční (DR1 DS) – přeložka silnice II/395. Územní rezervy nejsou primárně předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně i přesto byl v rámci SEA

vyhodnocení tento koridor odborně posouzen se závěrem, že samotná budoucí přeložka bude znamenat zábor půdního fondu v I. třídě ochrany, kterým se však nelze vyhnout, neboť trasa byla vymezena s ohledem na návaznost v sousedních obcích. Současně však lze vyvedení dopravy mimo obytnou zástavbu hodnotit z hlediska dopadů na veřejné zdraví pozitivně.

Obsluhy většiny nových návrhových ploch jsou řešeny místními komunikacemi jako plochy veřejných prostranství, které jsou zmíněny výše. V ÚP byly dále navrženy účelové komunikace, které byly vymezeny v rámci naučné stezky a podél vodního toku Potůček, dle SEA vyhodnocení bez významného negativního dopadu na životní prostředí.

Zeleň

ÚP vymezuje mj. územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“, plochy přírodní N1-14 NP), navrhuje protierozní opatření - interakční prvky podél účelových komunikací a vodních toků a protipovodňové opatření – koridor protipovodňové ochrany PR1 WP. Podél Potůčku je navržena krajinná zeleň (plochy smíšené nezastavěného území N15, N16 N17, N22 a N26 NS). Jedná se o plochy (opatření), které jsou z hlediska vlivů na životní prostředí dle závěrů SEA vyhodnocení bezproblémové, respektive mají pozitivní dopad na ekologickou stabilitu, biodiverzitu a protierozní a protipovodňovou ochranu daného území.

Z celkového hodnocení návrhu změny ÚP tedy nevyplývají žádné takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizací návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatele SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení daných ploch ÚP nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch, SEA vyhodnocení je uvádí seskupené dle funkčního využití. Hodnocen byl jejich vliv na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva, a to pouze slovně formou odborného posouzení, bez využití výpočtových metod. Dle zpracovatele SEA vyhodnocení byl hodnocen potenciál ploch především z hlediska střetů s hlavními limity ochrany životního prostředí s územním průmětem v odpovídajícím měřítku, byly identifikovány potenciální problémy, rizika a negativních vlivy a závěrem byla navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů.

Zpracovatel hodnocení SEA uvádí, že v průběhu zpracování návrhu ÚP spolupracoval na jeho přípravě a měl tedy možnost ovlivňovat jeho výslednou podobu. Současně uvádí, že při hodnocení jednotlivých ploch návrhu ÚP nebyly zjištěny žádné významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by vyvolávaly potřebu hledání dalších variant řešení a hodnocena byla proto pouze jedna varianta návrhu ÚP (v souladu se zadáním ÚP). "

Současně zpracovatel SEA vyhodnocení upozorňuje, že je možné jednotlivé dílčí projekty naplňující dané plochy řešit a porovnat ve variantách v navazujících fázích jejich přípravy (např. způsob technického provedení apod.) a při výběru zohlednit i zájmy ochrany životního prostředí.

Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že u žádné z navržených ploch nebyl zpracovatelem SEA vyhodnocení identifikován aktuální (či potenciální) významně negativní dopad na některou ze složek životního prostředí či veřejného zdraví.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (citace, úplné znění):

1. Z hlediska ochrany půdního fondu doporučujeme zvážit etapizaci výstavby na uvedených plochách pro bydlení, tj. prioritně zastavovat plochy přímo navazující na stávající obytnou zástavbu a teprve následně další (tj. plochy Z7-Z10).
2. Plochy Z1 a Z11 jsou lokalizovány do záplavového území Q100. Jsou převzaty z platného územního plánu. Jejich realizace je možná pouze za předpokladu, že bude zajištěna ochrana objektů před negativními účinky povodní.

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučení opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (citace, úplné znění):

Předložený návrh ÚP byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci tohoto posouzení nebyly u žádné návrhové plochy zjištěny závažné záporné vlivy na některé ze složek životního prostředí.

Nejsou proto navržena opatření k eliminaci těchto významně negativních vlivů.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatel:

- zábory půdního fondu v I. třídě ochrany (jednotka: ha, cíl: minimalizovat zábory)

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu konstatuje, že návrh ÚP řeší především plochy pro bydlení a v návaznosti na ně také plochy veřejných prostranství pro veřejné komunikace a zeleň. V rámci SEA hodnocení nebyly přitom identifikovány významnější negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a za jediný důležitější dopad lze proto dle zpracovatele SEA vyhodnocení považovat zábory zemědělské půdy, která se zde nachází pouze v I. třídě ochrany. Z tohoto vyplývá i užší zaměření navrhovaných ukazatelů pro sledování vlivů této změny (*pozn. OŽP: myšleno změny ve smyslu vymezení nových ploch oproti platnému ÚP*) na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Odrovice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek a vyjádření k návrhu ÚP a po jeho společném projednání; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Odrovice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- **pro celý ÚP:** uvést ÚP do souladu s existujícím a z hlediska zákona již posouzeným Plánem společných zařízení, který byl zpracován jako součást komplexních pozemkových úprav v předmětném katastrálním území,
- **pro plochy Z3 - Z10 (BV – bydlení v rodinných domech - venkovské):** stanovit etapizaci výstavby ve směru od stávající obytné zástavby (tj. nejprve realizovat plochy přímo navazující na stávající obytnou zástavbu a až v dalších etapách plochy Z7 až Z10),

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví; návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

Žádná z návrhových ploch nebyla v rámci SEA vyhodnocení v tomto stupni poznání navržena k vyřazení; s konstatováním, že u některých navrhovaných ploch lze předpokládat dílčí méně významné negativní vlivy. Tam, kde to bylo možné, byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Při dodržení těchto opatření byly k realizaci zpracovatelem SEA vyhodnocení doporučeny všechny návrhové plochy.

OŽP se seznámil s výše uvedenými opatřeními (podmínkami) navrhovanými zpracovatelem SEA vyhodnocení a shledal, že návrh podmínky pro plochy Z1 a Z11 - s upozorněním na jejich lokalizaci v záplavovém území - odkazuje na plnění zákonných povinností na úseku vodního hospodářství (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon) a stavebního zákona. Proto v souladu s metodickým vedením Ministerstva životního prostředí nebyl převzat do požadavků tohoto stanoviska na řešení ÚP.

Jak je uvedeno výše v textu tohoto stanoviska, při rozvoji obce se nelze vyhnout záborům hodnotnějšího zemědělského půdního fondu, neboť celé řešené území je pokryto půdami I. a II. třídy ochrany. Ochrana zemědělského půdního fondu byla nicméně zohledněna převzetím doporučení zpracovatele SEA vyhodnocení na etapizaci zástavby ploch bydlení v severní části řešeného území. Jeho doporučení bylo v rámci tohoto stanoviska přeformulováno do podoby konkrétního požadavku pro etapizaci zástavby ploch Z3 až Z10.

Mimo požadavky navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení zařadil OŽP do požadavků na obsah ÚP také požadavek na uvedení ÚP do souladu s existujícím a z hlediska zákona již posouzeným PSZ, který byl zpracován jako součást KPÚ v předmětném katastrálním území.

Jak je uvedeno výše v textu tohoto stanoviska, OŽP je z jiné úřední činnosti na úseku ochrany přírody a posuzování vlivů na životní prostředí známo, že v předmětném katastrálním území jsou souběžně s pořizováním ÚP řešeny také KPÚ. K těmto KPÚ se přitom zdejší orgány příslušné z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a z hlediska ochrany přírody a krajiny, již vyjadřovaly a uplatnily k nim svá stanoviska. Na tento fakt upozornil ve svém stanovisku zn. SPU 348766/ /Lně ze dne 01.08.2018 také SPÚ (viz výše v textu). OŽP má v souladu s výše citovaným stanoviskem SPÚ za to, že není žádoucí, aby pro jedno a totéž území vznikaly paralelně dva dokumenty (ÚP a KPÚ), lišící se ve vymezení přírodně blízkých ploch (např. veřejná zeleň, větrolamy) či určitých limitů daného území, mající potenciální dopad na prvky ÚSES, resp. na životní prostředí.

Vzhledem k výše uvedenému zařadil OŽP do požadavků uvedených v tomto stanovisku obecněji formulovaný požadavek na „sesouladění“ územně-plánovacích podkladů daného území; přičemž má OŽP za to, že v této věci je žádoucí kooperace pořizovatele KPÚ s pořizovatelem ÚP. OŽP vychází z přesvědčení, že územní plánování v daném území by mělo, s ohledem na minimalizaci případných dopadů na životní prostředí, vycházet z podkladů, které jsou spolu v souladu, případně by nesoulady měly být územně-plánovací činností odstraňovány. V této věci odkazuje na upozornění SPÚ, že dle zákona o KPÚ slouží výsledky pozemkových úprav pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Odrovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Odrovice, Odrovice č. p. 42, 664 64 Dolní Kounice – **DS**