

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis č. j.: MBK 7912/2017  
SMBK 38064/2015  
Ze dne: 22.02.2017  
Č. j.: JMK 59869/2017  
Sp. zn.: S-JMK 30015/2017 OŽP/Zlv  
Vyřizuje: Mgr. Vendula Zlevorová  
Telefon: 541 652 682  
Datum: 20.04.2017

**Městský úřad Blansko**  
**Odbor stavební úřad**  
**oddělení územního plánování a regionálního**  
**rozvoje**  
**nám. Svobody 3**  
**678 23 BLANSKO**  
**(DS)**

---

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Křtiny

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Křtiny

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh územního plánu Křtiny“ řeší komplexně celé správní území městyse Křtiny a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu (dále jen „ÚP“) je funkční vymezení a uspořádání ploch v obci, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby, k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hlavní rozvíjející se funkcí v řešeném území je bydlení (BI, SO), občanské vybavení, veřejná prostranství a rekreace (OV, OH, OS, PV, RI), dopravní infrastruktura (DS, DX, DG) a plochy zeleně (Z, ZX, ZS, ZO, NL). Tyto nové návrhové plochy jsou situovány převážně při severním a západním okraji a ve střední části aktuálně zastavěného území městyse, kde je předpoklad minimálních kolizí s dalšími potenciálně rušícími funkcemi.

#### **Územní plán navrhuje plochy s rozdílným způsobem využití:**

Plochy bydlení – v rodinných domech (BI) – Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z9, Z10, Z11, Z12, P1, P2, P3, P4, P5,

Plochy smíšené – obytné (SO) – Z19, Z20, Z40, Z41,

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV) – Z15,

Plochy občanského vybavení – veřejná pohřebiště (OH) – Z16,

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – Z17,

Plochy dopravní infrastruktury – silniční/garáže a parkoviště (DS/DG) – Z21,

Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace (DX) – Z22, Z23, Z24, Z25, Z26,

Plochy veřejných prostranství (PV) – Z27, Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35, Z36, Z37, Z38, Z39, Z46,

Plochy sídelní zeleně (Z) – Z42,

Plochy zeleně specifické – lesopark (ZX) – Z43, Z44,

Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) – K2

Plochy zeleně ochranné a izolační (ZO) – K3

Plochy lesní (NL) – K4

Plochy změn (rozvojové plochy) jsou vymezeny jako Z (zastavitelné plochy), P (plochy přestavby), R (plochy územních rezerv).

#### **Umístění území řešeného konceptí (kraj, obec, katastrální území):**

kraj: Jihomoravský

okres: Blansko

městys: Křtiny

k. ú.: Křtiny

**Předkladatel konceptce:** Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad

**IČ předkladatele:** 00279943

**Sídlo předkladatele:** nám. Svobody 3, 678 23 Blansko

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Doc. Ing. arch. Jiří Löw – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí MŽP o autorizaci č. j.: 3745/595/OPV/93 (č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: 15528/ENV/16 platné do dne 31.12.2021).

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na lokality soustavy Natura 2000 (Natura 2000 vyhodnocení):**

Mgr. Tomáš Dohnal – autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí MŽP o autorizaci č. j.: 25622/ENV/12-1038/630/12 (č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: 22780/ENV/17 platné do 29.03.2022).

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:**

Ing. arch. Jan Májek a kol. společnosti Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., červen 2016.

## **Návrh zadání**

Návrh zadání územního plánu Křtiny byl OŽP předložen dne 16.11.2015. Dne 11.12.2015 bylo pod č. j. JMK 146076/2015 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Křtiny se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

## **Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

OŽP obdržel dne 13.07.2016 oznámení o společném jednání o Návrhu územního plánu Křtiny ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 02.08.2016 na MěÚ Blansko, náměstí Republiky 1 v Blansku.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko ke společnému jednání o Návrhu územního plánu Křtiny v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 127188/2016, ze dne 18.08.2016, a doplnění tohoto stanoviska č. j. JMK 132738/2016, ze dne 31.08.2016, kde krajský úřad požadoval zpracování variant návrhu vzhledem k tomu, že nebyl vyloučen významný vliv návrhu na lokality soustavy Natura 2000. Dle ust. §45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Dále byly uplatněny připomínky k SEA vyhodnocení:

*„V kapitole 6.7. SEA vyhodnocení je uvedeno, že plochy vodní a vodohospodářské nejsou navrhovány, ovšem na str. 24 SEA vyhodnocení je vliv navrhované plochy Z45 na životní prostředí vyhodnocen. Toto je třeba v SEA vyhodnocení opravit. Je třeba uvést, vliv jaké verze „Návrhu územního plánu Křtiny“ na životní prostředí SEA vyhodnocení posuzovalo.“*

Následně bylo na základě žádosti o dohodu, která byla OŽP doručena dne 24.11.2016, stanovisko č. j. JMK 127188/2016, ze dne 18.08.2016, doplněno v bodě 1. tohoto stanoviska v tom smyslu, že původní nesouhlas z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF) byl na základě úpravy Návrhu územního plánu Křtiny změněn a bylo uplatněno z hlediska ochrany ZPF souhlasné stanovisko k Návrhu územního plánu Křtiny.

Následně dne 24.02.2017 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k Návrhu územního plánu Křtiny dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání Návrhu územního plánu Křtiny, a dále dokument „Návrh vyhodnocení výsledků projednání po společném jednání dle § 51 SZ“ obsahující souhrn obdržených stanovisek a připomínek a jejich vyhodnocení. Součástí žádosti bylo také aktualizované SEA vyhodnocení, ve kterém zpracovatel SEA vyhodnocení doplnil kapitolu č. 13 závěru o Závěr naturového posouzení.

V žádosti o vydání SEA stanoviska k Návrhu územního plánu Křtiny dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona provozovatel odůvodnil, z jakého důvodu byla v Návrhu územního plánu Křtiny zpracována pouze varianta jedna:

*„Řešení je tedy již konkrétní a invariantnost návrhu koncepce lze zdůvodnit rovněž tím, že v ÚP Křtiny je navrženo využívat vyhlášené Evropsky významné lokality pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a tak, aby nebyla narušena jejich celistvost, což je dle §45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., cílem ochrany evropsky významných lokalit.“*

Krajský úřad se ztotožňuje s tímto odůvodněním a na požadavku zpracování variant nadále netrvá.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byla uplatněna následující stanoviska, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy (v době vydání tohoto SEA stanoviska „odbor dopravy“), č. j. JMK 127093/2016, ze dne 18.08.2016**

Podmínka č. 6: Podmínky využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhajícími k silnicím II. a III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.

Vypořádání OŽP:

*V návrhu ÚP je tato podmínka respektována.*

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen KHS), č. j. JMK KHSJM 47953/2016/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 00622/2016 ze dne 29.08.2016**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Křtiny a s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území podmíněně souhlasí.

Vzhledem k nutnosti eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 30 a § 34 zákona č. 258/2000 Sb. mj. ve spojení s ustanoveními nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací požadujeme kapitolu 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí převzít do Textové části územního plánu Křtiny.

(Tato podmínka je stanovena s přihlédnutím k seznamu a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině a s přihlédnutím ke skutečnosti, že plochy s rozdílným využitím/zde především plochy smíšené obytné umožňují využití pro účely umístění ploch akusticky chráněných nebo ploch s možným negativním účinkem na těžce ploše).

#### Vypořádání OŽP:

*OŽP se ztotožňuje s požadavkem KHS a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko nadměrného obtěžování okolí hlukem pocházejícím z návrhových i stávajících ploch tak, aby především těsně navazující plochy nebyly z hlediska hluku nadlimitně ohroženy. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínku stanovenou KHS.*

- **Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí (dále jen „MěÚ Blansko, OŽP“), č. j. MBK 31270/2016, ze dne 23.08.2016**

- Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „lesní zákon“)

1. Požadujeme v územním plánu doplnit stabilizované plochy k bydlení (označené ve výkresové části růžovou barvou, BI), plochy smíšené obytné (SO) a plochy přestavby P2, P3, P4 a P5 o vyznačení plochy zeleně do vzdálenosti 20 m od hranice lesních pozemků (ve výkresové části světle zelená barva), kdy na těchto plochách nelze umísťovat hlavní stavbu. Pouze výjimečně, a to na základě výjimky dle § 14 odst. 2 lesního zákona stavbu vedlejší, tzn., přípustné využití území pro stavbu altánu, garáže, parkovacího stání, zahradního skladu ovoce, bazénu. Toto úzké 20 m pásmo je nezbytné pro zachování funkčního přechodu mezi lesním pozemkem účelně lesnický využívaným a zastavěnou plochou rodinnými domy či rekreačními objekty s celoročním využitím urbanizované krajiny. Tato přechodná zóna mezi přírodním společenstvem lesa a urbanizovanou krajinou je nutná pro zachování ekologické stability lesního komplexu jako celku lesnické biocenózy.

2. V územním plánu požadujeme vypracovat jiné varianty vedoucí ke zpřístupnění rekreačních lokalit než stávající lesnické cesty, které slouží plně lesnímu hospodářství a jako takové jsou i využívány, a to jako lesní cesty sloužící ke zpřístupnění lesních komplexů a jako komunikace odvozní. Tyto účelové komunikace nelze slučovat s veřejně přístupnými, protože v takových případech vždy dochází ke střetu s veřejností, uživatelé a vlastníci lesních komplexů jsou mnohdy následně donuceni vybudovat nové lesní komunikace vyúsťující z lesního komplexu přímo na státní silnici. V územním plánu požadujeme označit tyto cesty jako účelové lesní komunikace (Z32, Z37,

Z23, Z24, Z25). Příklad ke stávajícím objektům po těchto lesních cestách je možný pouze se souhlasem správce lesa a to z následujících důvodů. Vlastníci rekreačních objektů (např. st. p. č. 787) uvažujících o využití těchto objektů k celoročnímu bydlení následně vyžadují po správci těchto cest, aby zajistil na svůj náklad příjezd k rekreačním objektům a tento příjezd i udržoval celoročně v tzv. sjízdném stavu pro osobní automobily nebo obráceně, vlastníci rekreačních objektů nesouhlasí s využitím těchto cest pro lesnické mechanismy a vadí jim i občasný lesnický provoz. Jedná se o pozemek určený k plnění funkcí lesa p. č. 801 (Z23, Z24), p. č. 926/1 (Z26), p. č. 1118 (Z25), p. č. 802 (Z32), p. č. 318 (Z37).

3. Nesouhlasíme s návrhem tzv. zakruhování a vyznačení návrhu nové komunikace označené DX R1 v části lesního pozemku 802.

#### Vypořádání OŽP:

*OŽP se ztotožňuje s požadavkem č. 1 a 2 a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění pozemků určených k plnění funkce lesa. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa (podmínky č. 5.). Plochy rezerv nejsou předmětem posouzení vlivů koncepce na životní prostředí.*

- Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Souhlasí za předpokladu:

„Stavby umístěné v plochách Z 1 – Z 9 budou mít přízemní charakter s max. 1 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Vyvýšená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou. Umístěním a realizací staveb by v těchto lokalitách mohlo dojít k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítko a vztahů v krajině.

Nesouhlasíme s realizací dopravní infrastruktury v ploše ZO – Plochy zeleně ochranné a izolační z hlediska charakteru plochy a účelu zřízení izolační zeleně v daném území. Nesouhlasíme s budováním nových cestních sítí v lese, který je ze zákona významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“). Les je základním pilířem kostry ekologické stability krajiny, proto musí být chráněn před poškozením. Z pohledu ochrany přírody a krajiny se jedná o negativní zásah do VKP. Zákon stanoví, že užíváním VKP nesmí být narušena jeho obnova a nesmí dojít k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce v krajině. Účelem zákona je za účasti vlastníků pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji.“

Dále MěÚ Blansko, OŽP vydal Doplnující stanovisko k tomuto stanovisku zaslané pořizovateli dne 31.08.2016 elektronicky a následně potvrzené datovou schránkou dne 12.09.2016:

„Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny a ve věci vydává následující doplňující stanovisko:

Stavby umístěné v plochách „E.1.1 PLOCHY BYDLENÍ – BH – Plochy bydlení – v bytových domech – Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby“ budou mít max. 2 NP z důvodu

ochrany krajinného rázu. Jedná se o stavby umístěné na pozemcích p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k. ú. Křtiny.

Zvýšením staveb na 4 NP by v těchto lokalitách došlo k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítko, tj. nesouladu mezi prvky krajinné scény a stopami po činnostech člověka v ní, a harmonických vztahů v krajině. Vytvořená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou.

Křtiny a jeho okolí je z hlediska ochrany přírody a krajiny cenným územím, což dokládá existence: CHKO Moravský kras, přírodní rezervace Bayerova, přírodní rezervace Mokřad pod Tipečkem, přírodní památky Křtinský lom, evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Křtiny-kostel (CZ0623710). Na základě výše uvedených skutečností proto požadujeme zachování stávající výšky již existujících staveb v plochách BH.

K ostatním částem ÚP Křtiny nemáme připomínky.“

#### Vypořádání OŽP:

*OŽP se ztotožňuje s požadavky MěÚ Blansko, OŽP, a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění krajinného rázu jako nedílné součásti životního prostředí jako celku. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu krajinného rázu (č. 2.6. a 2.7.).*

- **Společná připomínka 63 občanů městyse Křtiny ze dne 29.8.2016**

Připomínka se vztahuje k ochraně krajinného rázu a skládá se ze tří částí, z nichž v první se požaduje nevyjímat ze ZPF pozemek parc. č. 322 v k. ú. Křtiny, ve druhé se požaduje v plochách bydlení hromadného BH stanovit v přípustném využití umístit stavby o pouze dvou nadzemních podlažích a ve třetí se požaduje omezit v přípustném využití ploch pro bydlení zastavitelnost ploch.

#### Vypořádání OŽP:

*OŽP se ztotožňuje s připomínkami, které se týkají stejné problematiky, jako požadavky MěÚ Blansko, OŽP, a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění krajinného rázu jako nedílné součásti životního prostředí jako celku. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu krajinného rázu (č. 2.6. a 2.7.).*

- **Připomínka společnosti Mansito alfa s.r.o. ze dne 03.06.2016 a ze dne 30.09.2016**

Požaduje, aby oblast, která zahrnuje parcely p. č. 321,322 a 323, společně označené jako BH, tj. bydlení hromadné, byla vedena v návrhu nového Územního plánu obce Křtiny jako přestavbová, a aby byla pro tuto oblast umožněna podlažnost 4 nadzemních podlaží s podmínkou, že čtvrté nadzemní podlaží bude navrženo jako částečně ustupující (ekvivalent v současnosti povoleného podkroví).

#### Vypořádání OŽP:

*OŽP se ztotožňuje s připomínkami, které se týkají stejné problematiky, tedy požadavky MěÚ Blansko, OŽP, a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko*

ovlivnění krajinného rázu jako nedílné součásti životního prostředí jako celku. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínku umožňující ochranu krajinného rázu (č. 2.7.).

- **Stanovisko správce povodí – Povodí Moravy, s.p., zn. PM040998/2016-203/Vrab, ze dne 02.09.2016**

Připomínky se týkají zákonných požadavků v oblasti ochrany vod.

#### Vypořádání OŽP:

Uvedené požadavky jsou v ÚP respektovány v textové části v kapitole C.2.1., v Odůvodnění v kapitolách J.5.1. a J.5.2. a v kapitole Koncepce uspořádání krajiny.

- **Vyjádření Školního lesního podniku Křtiny, č. j. 12096/2016-43660, ze dne 26.7.2016**

Ve vyjádření se vyskytují požadavky na ochranu lesa zachováním ochranného pásma lesa, nevyužíváním lesních cest k účelům obsluhy nových stavebních lokalit, a požadavky, aby u lesních pozemků bylo v územním plánu stanoveno jejich využívání pouze k účelům plnění funkce lesa.

#### Vypořádání OŽP:

OŽP se ztotožňuje s připomínkami a je toho názoru, že je třeba vhodným regulativem eliminovat potenciální riziko ovlivnění pozemků určených k plnění funkce lesa. Na základě výše uvedeného OŽP zařadil mezi podmínky tohoto SEA stanoviska podmínky umožňující ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa (podmínky č. 5.).

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Křtiny na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

Územní plán Křtiny bude mít v některých svých záměrech významný negativní vliv a mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí (významně negativní vliv bude mít plocha Z11 na biotopy, mírně negativní vliv na půdu budou mít plochy Z1 a K4, mírně negativní vliv na odtokové poměry budou mít plochy Z1, Z2, Z3 a Z11, mírně negativní vliv na zvláště chráněná území budou mít plochy Z23, Z24, Z33, Z34 a Z35, mírně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 budou mít plochy Z23, Z24, Z33, Z34 a Z35, mírně negativní vliv na biotopy budou mít plochy Z1, Z23, Z24, Z26, Z28, Z33, K1 a R1, mírně negativní vliv na významné krajinné prvky (VKP) ze zákona budou mít plochy Z17, Z21, Z23, Z24, Z26, Z29, Z33, Z35, Z37 a Z40, mírně negativní vliv na krajinný ráz budou mít plochy Z1, Z11, Mírně pozitivní vliv budou mít plochy zeleně a plochy lesní na ovzduší, odtokové poměry a krajinný ráz (plochy Z42, Z43, Z44, K1, K2, K3, K4, K5 a K6). Hodnocené záměry jsou řešeny bez variant, pro každý záměr je navržena pouze jedna varianta aktivní (záměr v rozsahu navrženého územního plánu) a varianta nulová (nerealizování, vyřazení z ÚP).



Kumulativní a synergické vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF a PUPFL je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou přírody vzhledem k zásahům do přírodních biotopů. Zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňující faktor využití a uspořádání území, nebude ovlivněno.

Kumulativní vlivy ploch Z1, Z2 a Z3 – Plochy Z1, Z3 jsou převzaty z platného ÚP, návrhové plochy spolu prostorově souvisí, celkový zábor ZPF v V. tř. ochrany je 2,1342 ha. Návrh je situován zčásti na biotopech T1.1. a T1.6 v ochranném pásmu lesa. Návrh ploch bydlení jako celek svým plošným rozsahem významně negativně ovlivní krajinu na okraji sídla.

Kumulativní vlivy ploch Z4, Z5, Z6, Z7, Z8 a Z9 – Plochy Z4, Z7, část Z6 jsou převzaty z platného ÚP, návrhové plochy spolu prostorově souvisí. Celkový zábor ZPF v V. tř. ochrany je 1,6734 ha. Návrh je umístěn v severní části katastrálního území. Plochy jsou svým rozsahem a umístěním ve svažitém území na významném horizontu jako celek významně negativně ovlivní krajinný ráz.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení**

- Plochy bydlení v rodinných domech BI

Plochy Z1, Z11 jsou navrženy v biotopech T1.1, T1.3. Vzhledem ke značnému plošnému rozsahu a umístění záměrů budou mít negativní vliv na krajinný ráz. Značná část plochy Z1 je navržena v ochranném pásmu lesa. Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá se ovlivnění podzemních či povrchových vod. Negativní vliv mají navržené plochy na ZPF. Dochází k většímu záboru ZPF na celkové ploše 5,2519 ha a to v V. tř. ochrany ZPF.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy občanského vybavení**

- Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura OV
- Plochy občanského vybavení – veřejná pohřebiště OH
- Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS

Plocha Z17 je navržena ve VKP niva a z větší části v ochranném pásmu lesa. Ostatní návrhové plochy občanského vybavení nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Malý negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k menšímu záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,4729 ha.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné**

- Plochy smíšené obytné SO

Plocha Z40 je navržena ve VKP niva. Ostatní návrhové plochy nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Za předpokladu navržených opatření (zasakování vod, odkanalizování) se nepředpokládá se ovlivnění podzemních či povrchových vod. Menší negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,4756 ha.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy dopravní infrastruktury**

- Plochy dopravní infrastruktury – silniční DS (DG)
- Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DX

Plocha Z21 je navržena v ochranném pásmu lesa a ve VKP niva. Plochy Z23 a Z24 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO a v EVL Moravský kras, ve VKP les (biotop L5.1). Plochy Z25, Z26 jsou navrženy ve VKP les (plocha Z26 v biotopu L3.1). Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Malý negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k menšímu záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,0427 ha. Zábor PUPFL bude 0,4266 ha.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství**

- Plochy veřejných prostranství PV

Plochy Z33, Z34, Z35 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO a v EVL Moravský kras. Plochy Z33, Z34 ve VKP niva. Plocha Z33 je navržena v biotopu T1.1. Plochy Z35 a Z37 jsou navrženy ve VKP les. Ostatní záměry nebudou mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 0,3660 ha, a to v V. tř. ochrany ZPF. Zábor PUPFL bude 0,1566 ha.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy zeleně**

- Plochy sídelní zeleně Z
- Plochy zeleně specifické ZX

Navrhované plochy nemají negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržování vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Malý negativní vliv mají plochy na ZPF. Dochází k menšímu záboru půdy v V. tř. ochrany ZPF a na celkové ploše 0,0261 ha.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy vodní a vodohospodářské**

- Plochy vodní a vodohospodářské W

Nejsou navrhovány.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy přestavby**

- Plochy bydlení – v rodinných domech BI
- Plochy smíšené obytné SO

Navrhované plochy nebudou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod, likvidace odpadních vod) se nepředpokládá

výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 0,1963 ha, a to v V. tř. ochrany ZPF.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy změn v krajině**

- Plochy zeleně soukromé a vyhrazené ZS
- Plochy zeleně ochranné a izolační ZO
- Plochy lesní NL

Plocha K1 je navržena v biotopu T1.1 a ochranném pásmu lesa. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku). Dochází k celkovému záboru ZPF na ploše 3,1024 ha, z toho 0,0075 ha ve III. třídě ochrany ZPF a 3,0949 ha v V. tř. ochrany ZPF.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí – plochy územních rezerv**

- Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DX

Navrhované plochy územních rezerv nejsou posuzovány.

### **Vlivy koncepce na veřejné zdraví**

Negativní vlivy posuzované koncepce na veřejné zdraví nebyly nalezeny.

### **Závěr naturového posouzení**

Vliv koncepce Územní plán Křtiny na dotčené EVL Moravský kras byl vyhodnocen jako mírně negativní, na EVL Luční údolí pak jako nulový. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Křtiny-kostel, byl vliv vyloučen. Z hlediska celistvosti EVL Moravský kras byl mírně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z23 (DX), Z24 (DX), Z33 (PV), Z34 (PV) a P3 (BI). Hodnocená koncepce také mírně negativně přispívá k nárůstu negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, a to zejm. v souvislosti s vytvářením podmínek pro intenzivnější využívání území. Hodnocená koncepce ÚP Křtiny nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Moravský kras ani EVL Luční údolí. Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci Návrh ÚP Křtiny při respektování níže uvedených zmírňujících opatření, odpovídajících podrobnosti ÚP.

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější slovní a tabelární vyhodnocení jednotlivých návrhových ploch a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Z hlediska vlivů kumulativních a synergických očekává zpracovatel SEA vyhodnocení, vzhledem k současnému stavu znalostí navrhovaných ploch ÚP v území, významné negativní vlivy předkládaného návrhu ÚP u skupiny ploch Z1, Z2 a Z3 a také skupiny ploch Z4, Z5, Z6, Z7, Z8 a Z9. Pro eliminaci těchto vlivů navrhuje zmírňující opatření.

Z hodnocení nevyplývaly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatelů SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelů SEA vyhodnocení akceptovatelný.

### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (lidské zdraví, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, rozsah a způsob užívání půdy – ZPF a PUPFL, biologickou rozmanitost, faunu, floru a vlivy na krajinu a ÚSES včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy. Vyhodnocení bylo provedeno tabelárně a bylo provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů vymezení ploch, identifikovány byly nejvýznamnější střetové situace vyplývající z realizace ÚP (dané návrhové plochy) ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí. U těchto ploch bylo zpracovatelem SEA vyhodnocení uvedeno doporučení úpravy realizace ploch tak, aby byl rozsah potenciálního negativního vlivu co nejmenší.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl v SEA vyhodnocení konstatován u návrhových ploch Z13, Z18 a Z45 a tyto plochy byly v tomto stupni poznání navrženy k vyřazení, což pořizovatel v průběhu projednávání návrhu respektoval a plochy nebyly zařazeny do dalšího projednávání Návrhu územního plánu Křtiny. Některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech, mohly podle SEA vyhodnocení mít mírný negativní až významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla v rámci SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny ostatní návrhové plochy (kromě ploch Z13, Z18 a Z45).

SEA vyhodnocení konstatuje, že územní plán nevyvolá, při respektování v SEA vyhodnocení uvedených doporučení, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

### **Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:**

U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.

### **Návrh opatření – Plochy bydlení**

Doporučená opatření:

- plochu Z1 řešit územní studií - omezení možného negativního vlivu na krajinný ráz a střetu záměru s ochranným pásmem lesa,
- na ploše Z1 provést biologické posouzení vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1,
- pro plochu Z2 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 25% ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.),

- pro plochu Z11 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 40% ploch v ZPF (TTP, zahrad, sadů, drobné držby apod.),
- u ploch obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

### **Návrh opatření – Plochy občanského vybavení**

Doporučená opatření:

- u ploch občanského vybavení navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

### **Návrh opatření – Plochy smíšené obytné**

Doporučená opatření:

- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

### **Návrh opatření – Plochy dopravní infrastruktury**

Doporučená opatření:

- u dopravních ploch navrhnout opatření, která by vyřešila případné negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

### **Návrh opatření – Plochy veřejných prostranství**

Doporučená opatření:

- na ploše Z33 nezasahovat navrhovaným záměrem do biotopu T1.1,
- posoudit vliv navrhovaného záměru na EVL Moravský kras,
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

### **Návrh opatření – Plochy zeleně**

Doporučená opatření:

- opatření nejsou navrhována.

### **Návrh opatření – Plochy přestavby**

Doporučená opatření:

- opatření nejsou navrhována.

## Návrh opatření – Plochy změn v krajině

Doporučená opatření:

- na ploše K1 provést biologické posouzení vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1.

Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaných ploch ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

### Zmírňující opatření navržená v Naturovém posouzení:

Využití ploch Z23 (DX), Z24 (DX), Z33 (PV) a Z34 (PV) řešit tak, aby nenarušily sousedící stanoviště, jež jsou předměty ochrany EVL Moravský kras (9130, resp. 6510):

- Místní komunikace Z23 a Z24 technicky řešit jako nezpevněné (bez asfaltového či betonového povrchu) ve stávající ploše a trase přístupových cest tak, aby nebylo nutné zasahovat do okolního lesního porostu. Především to platí pro plochu Z24, která prochází velmi kvalitními bučinami stanoviště 9130 (L5.1).
- Plochu Z33 uspořádat tak, aby případné zpevněné povrchy či terénní úpravy co nejméně plošně zasáhly do mezofilních ovsíkových luk stanoviště 6510 (T1.1). Znamená to vést přístupovou cestu pouze v trase stávající polní cesty, vedoucí okrajem stávající louky u hranice parcely.
- V případě výstavby nového přemostění Křtinského potoka v plochách Z33 a Z34, zajistit, aby nebylo zasahováno do koryta toku a nedošlo ke znečištění jeho vod (úniky látek, splachy apod.).

### Zpracovatel vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Křtiny na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- Krajina - využití území:

indikátor - zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

- Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, jednotka - m<sup>2</sup>

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel

- Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka %/m<sup>2</sup> nových záborů půdy

- Ovzduší a klima:

indikátor – míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Křtiny“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k Návrhu územního plánu Křtiny**

**a**

#### **uplatňuje následující požadavky na řešení:**

##### **1. Obecně pro všechny zastavitelné plochy:**

- 1.1. U všech zastavitelných ploch preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF.
- 1.2. Navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

##### **2. Plochy bydlení**

- 2.2. Plochu Z1 řešit územní studií – omezení možného negativního vlivu na krajinný ráz a střetu záměru s ochranným pásmem lesa.
- 2.3. Na ploše Z1 provést biologický průzkum vlivu navrhovaného záměru na biotop T1.1.
- 2.4. Pro plochu Z2 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 25% ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.).
- 2.5. Pro plochu Z11 stanovit maximální podíl zastavěných ploch k nezastavěným tak, aby bylo zachováno min. 40% ploch v ZPF (TTP, zahrad, sadů, drobné držby apod.).
- 2.6. Stavby umístěné v plochách Z1 – Z9 budou mít přízemní charakter s max. 1 NP z důvodu ochrany krajinného rázu.
- 2.7. V přípustném využití pro plochy bydlení hromadného BH stanovit maximální počet nadzemních podlaží (NP) 2. Stavby umístěné v plochách „E.1.1 PLOCHY BYDLENÍ – BH – Plochy bydlení – v bytových domech – Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace zástavby“ budou mít max. 2 NP z důvodu ochrany krajinného rázu. Jedná se o stavby umístěné na pozemcích p. č. 321, 322, 400/1, 400/2, 122/2, 122/3 v k. ú. Křtiny. V těchto plochách také stanovit intenzitu využití území.

##### **3. Opatření pro zmírnění negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000:**

Využití ploch Z23 (DX), Z24 (DX), Z33 (PV) a Z34 (PV) řešit tak, aby nenarušily sousedící stanoviště, jež jsou předměty ochrany EVL Moravský kras (9130, resp. 6510):

- 3.1. Místní komunikace Z23 a Z24 technicky řešit jako nezpevněné (bez asfaltového či betonového povrchu) ve stávající ploše a trase přístupových cest tak, aby nebylo nutné zasahovat do okolního lesního porostu. Především to platí pro plochu Z24, která prochází velmi kvalitními bučinami stanoviště 9130 (L5.1).



- 3.2. Plochu Z33 uspořádat tak, aby případné zpevněné povrchy či terénní úpravy co nejméně plošně zasáhly do mezofilních ovsíkových luk stanoviště 6510 (T1.1). Znamená to vést přístupovou cestu pouze v trase stávající polní cesty, vedoucí okrajem stávající louky u hranice parcely.
- 3.3. V případě výstavby nového přemostění Křtinského potoka v plochách Z33 a Z34, zajistit, aby nebylo zasahováno do koryta toku a nedošlo ke znečištění jeho vod (úniky látek, splachy apod.).
4. Podmínky kapitoly č. 6.11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví z dokumentu Vyhodnocení vlivu územního plánu Křtiny na životní prostředí (SEA vyhodnocení) převzít do textové části územního plánu Křtiny.
5. Pro plochy bydlení (BI) doplnit do požadavků přípustného využití respektování ochranného pásma lesa.
6. Pro plochy veřejně přístupných účelových komunikací sloužících pro obhospodařování a obsluhu lesních zemědělských ploch budou stanoveny takové podmínky, které budou vyhovovat zejména pro obsluhu lesa, a bude stanoveno, za jakých podmínek (podmíněné přípustné využití), je možné využít pro jinou činnost. Plochu Z26 vypustit z Návrhu územního plánu Křtiny.

*Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.*

#### **Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Po přehodnocení stanovisek dotčených orgánů, věcně příslušných dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a připomínek veřejnosti, zařadil OŽP mezi požadavky tohoto SEA stanoviska požadavky č. 2.6., 2.7., 4., 5. 6. Důvodem je vyloučení potenciálního nadlimitního ohrožení přilehlých stávajících i nově navrhovaných ploch hlukem a dalšími vlivy na lidské zdraví, ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa a ochrana krajinného rázu.

Podmínky č. 2.5. a 2.6. byly stanoveny s ohledem na ochranu krajinného rázu. Zvýšením staveb na 4 NP by v těchto lokalitách došlo k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítka, tj. nesouladu mezi prvky krajinné scény a stopami po činnostech člověka v ní, a harmonických vztahů v krajině. Vyvýšená poloha daných lokalit způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou.

Křtiny a jeho okolí je z hlediska ochrany přírody a krajiny cenným územím, což dokládá existence: CHKO Moravský kras, přírodní rezervace Bayerova, přírodní rezervace Mokřad pod Tipečkem, přírodní památky Křtinský lom, evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Luční údolí (CZ0624129), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Moravský kras (CZ0624130), evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Křtiny-kostel (CZ0623710). Na základě výše uvedených skutečností proto požadujeme zachování stávající výšky již existujících staveb v plochách BH.

Podmínka č. 4 je stanovena s přihlédnutím k seznamu a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině a s přihlédnutím ke skutečnosti, že plochy s rozdílným využitím (zde především plochy smíšené obytné) umožňují využití pro účely umístění ploch akusticky chráněných nebo ploch s možným negativním účinkem na téže ploše.

Podmínky č. 5 a č. 6 byly stanoveny s ohledem na ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa a stanoveného ochranného pásma. Toto úzké 20m pásmo je nezbytné pro zachování funkčního přechodu mezi lesním pozemkem účelně lesnický využívaném a zastavěnou plochou rodinnými domy či rekreačními objekty s celoročním využitím urbanizované krajiny. Tato přechodná zóna mezi přírodním společenstvem lesa a urbanizovanou krajinou je nutná pro zachování ekologické stability lesního komplexu jako celku lesnické biocenózy.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že územní plán Křtiny nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a Naturovém vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ho proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu ÚP prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby Návrh územního plánu Křtiny obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 6 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány městyse, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Křtiny.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Křtiny využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

*indikátor* – koeficient ekologické stability území

- Krajina – veřejná zeleň:

*indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m<sup>2</sup>

- Vodní hospodářství a jakost vod:

*indikátor* – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel

- Biodiverzita:

*indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

- Půda a horninové prostředí:

*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC).

*Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreantů apod.).*

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Městys Křtiny žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

Ing. František Havíř  
vedoucí odboru

v z. Ing. Jiří Hájek, v. r.  
vedoucí oddělení posuzování vlivů  
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Vendula Zlevorová

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Městys Křtiny, Křtiny 26, 679 05 Křtiny – DS

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze městys Křtiny a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis