



LÖW & spol., s.r.o.  
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
Tel.: 545575250, 545576740  
E-mail: lowapol@lowapol.cz  
IČ: 46990798 DIČ: CZ46990798

---

**Hodnocení vlivu koncepce**  
**„Návrh územního plánu Podmolí“**  
**na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**  
**soustavy Natura 2000**

---



---

*Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění  
pozdějších předpisů*

**Mgr. Tomáš Dohnal**

**Brno 2016**

## Předmět hodnocení

Předmětem vyhodnocení je posouzení vlivů koncepce - návrh územního plánu (dále ÚP) Podmolí na celistvost soustavy **NATURA 2000** v řešeném území. Hodnoceny jsou vlivy ÚP na přírodní stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany v lokalitách, které mohou být koncepcí ovlivněny. Konkrétně se jedná o **Evropsky významnou lokalitu** (dále EVL) **Podyjí** (CZ0624096), **EVL Podmolí-strouha** (CZ0623360) a **Ptačí oblast** (dále PO) **Podyjí** (CZ0621032).

Objednatel: **A-PROJEKT s.r.o.**  
Dvořákova 21, 669 02 Znojmo

Zpracovatel: **LÖW & spol., s.r.o.**  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
tel.: 545 575 250  
lowaspol@lowaspol.cz

Hodnotitel návrhu: **Mgr. Tomáš Dohnal**  
tel.: 545 576 740, 732 682 709  
dohnal@lowaspol.cz, dohnal.tomas@centrum.cz

**Mgr. Tomáš Dohnal**, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č.j. 25622/ENV/12, 1038/630/12 ze dne 29.3.2012.

LÖW & spol., s.r.o.  
Vranovská 102  
614 00 Brno  
tel.: 545 575 250; 545 576 740  
e-mail: dohnal@lowaspol.cz, lowaspol@lowaspol.cz

Brno, srpen 2016



Mgr. Tomáš Dohnal

Obsah:

<b>1. Úvod.....</b>	<b>4</b>
1.1. Zadání.....	4
1.2. Cíl.....	4
1.3. Postup vypracování hodnocení.....	4
<b>2. Údaje o koncepci.....</b>	<b>4</b>
2.1. Základní údaje .....	4
2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce .....	5
<b>3. Údaje o EVL a PO .....</b>	<b>7</b>
3.1. Identifikace dotčených lokalit .....	7
3.2. Popis dotčených lokalit .....	8
3.3. Dotčené předměty ochrany.....	12
<b>4. Hodnocení vlivu koncepce na PO .....</b>	<b>14</b>
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení .....	14
4.2. Možné vlivy koncepce .....	14
4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany .....	15
4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany.....	15
4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany .....	18
4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality .....	21
4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů .....	21
<b>5. Závěr.....</b>	<b>22</b>
5.1 Zmírňující opatření.....	22
<b>6. Literatura a použité zdroje.....</b>	<b>23</b>
<b>7. Příloha .....</b>	<b>24</b>

Fotografie na titulní straně: Pohled na EVL Podmolí-strouha od severozápadu

## 1. Úvod

### 1.1. Zadání

Objednatelem naturového hodnocení návrhu územního plánu (dále jen „ÚP“) Podmolí je firma A-PROJEKT s.r.o. Naturové hodnocení bylo zpracováno na základě koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje (č.j. JMK 2047/2016 ze dne 7.1.2016), jež vycházelo ze stanoviska Správy NP Podyjí (č.j. NPP 1554/2015 ze dne 16.12.2015) jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody, které nevyloučilo významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, jmenovitě na EVL Podyjí (CZ0624096), PO Podyjí (CZ0621032) a EVL Podmolí-strouha (CZ0623360).

### 1.2. Cíl

Cílem naturového hodnocení je posoudit, zda návrh ÚP Podmolí, tedy vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

### 1.3. Postup vypracování hodnocení

Posouzení hodnotí návrh ÚP Podmolí (uváděn je březen a duben roku 2016), jehož zpracovatelem ing. arch. Josef Kolman, A-PROJEKT s.r.o. Hodnocení bylo provedeno na základě stanoviska Správy NP Podyjí, které nevyloučilo významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1. Základní údaje

Název koncepce:	<b>Územní plán Podmolí – návrh</b> (dle zákona č. 183/2006 Sb.)
Katastrální území:	Podmolí (724114)
Obec:	Podmolí (594644)
Obec s rozšířenou působností:	Znojmo
Kraj:	Jihomoravský
Charakter koncepce:	Návrh územního plánu, jako základního dokumentu vytvářejícího podmínky pro všestranný rozvoj sídla
Účel koncepce:	Cílem a obsahem územního plánu je vymezení a uspořádání <u>ploch s rozdílným způsobem využití</u> , s důrazem na uspořádání zastavěných a zastavitelných ploch a stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.
Objednatel ÚP:	Obec Podmolí
Pořizovatel ÚP:	Městský úřad Znojmo, odbor územního plánování a strategického rozvoje, oddělení územního plánování
Zpracovatel ÚP:	ing. arch. Josef Kolman, Znojemská 321, 67182 Dobšice A-PROJEKT s.r.o., Dvořákova 21, 669 02 Znojmo
Předpokládaná doba platnosti ÚP:	není stanovena
Přeshraniční vlivy:	nejsou přepokládány

## 2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce

Cílem návrhu ÚP je prověřit plochy z hlediska funkčního využití území, stanovit koncepci využívání území, prověřit vzájemné vazby k okolním funkcím a stanovit přípustnost či nepřístupnost využívání jednotlivých ploch.

Návrh ÚP lze považovat již za optimalizované řešení vedoucí k dosažení všech cílů územního plánu, tedy sjednocení mnohostranných požadavků na uspořádání území obce, včetně požadavků vyplývajících ze záměrů nadregionálního významu.

Dle zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území vymezuje návrh jednotlivé návrhové plochy a jejich využití dále upřesňuje formou popisu v textové části (tzv. hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřístupné využití, podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu).

Způsob uspořádání návrhových ploch v rámci řešeného území přitom obvykle musí naplňovat rozdílné požadavky, které mohou být ve vzájemném souladu ale i rozporu (např. střet ploch pro bydlení se zájmy ochrany přírody a krajiny atd.). V případech střetů je třeba stanovit priority nebo zvolit kompromisní variantu.

Řešené území je vymezeno správním územím obce Podmolí, které je tvořeno stejnojmenným katastrálním územím (dále jen k.ú.) - k.ú. Podmolí (okres Znojmo). Plocha řešeného území v souhrnu činí zhruba 1381 ha. Správní území obce Podmolí se rozkládá na Citonické plošině, jež je součástí Znojenské pahorkatiny. Odvodňováno je drobnými vodními toky, zejm. Žlebským potokem, přímo do řeky Dyje, která zároveň tvoří JZ-V hranici řešeného území. V jeho severním cípu tvoří sídelní jádro návěsí ves Podmolí, jež je z větší části obklopena zemědělskou ornou půdou. Trvalé travní porosty se vyskytují pouze na zbytkových plochách, sady a zahrady jsou de facto pouze součástí zastavěného území, které je téměř celé součástí ochranného pásma (dále jen „OP“) NP Podyjí. Naprostá většina řešeného území (zhruba 80 %) je tvořena rozsáhlými lesními porosty přírodního charakteru, které pokrývají hluboce zařezané údolí řeky Dyje a jsou součástí NP Podyjí. Jedinou avšak významnou zemědělskou enklávu v nich tvoří vinice Šobes a navazující travní porosty. Území je v současnosti hojně využíváno k rekreaci, a to zejména krátkodobě s vrcholem v letní sezóně.

Na správním území obce se nacházejí celkem tři lokality soustavy Natura 2000. Dvě rozsáhlé - EVL Podyjí a PO Podyjí - mají na většině území shodné vymezení (pouze horní část povodí Žlebského potoka již nepatří do PO). V daném k.ú. je hranice EVL totožná s hranicí NP. Třetí lokalitou soustavy Natura 2000 je maloplošná EVL Podmolí-strouha, která bezprostředně navazuje na zastavěné území obce od JV.

Návrh ÚP vymezil plochy s rozdílným způsobem využití (stabilizované plochy, plochy návrhové). Návrhové plochy k zástavbě se nacházejí na okraji v současnosti zastavěného území. Ostatní nezastavitelné plochy jsou součástí nezastavitelného území, tj. volné krajiny (viz grafická část návrhu ÚP Podmolí). Návrh ÚP je zpracován ve dvou variantách.

**V řešeném území jsou vymezeny tyto plochy s rozdílným způsobem využití:**

- plochy bydlení (B, B1, B2, B3)
- plochy bydlení v bytových domech (Bd)
- plochy občanského vybavení (O: Od, Ok, Oh, Oú, Oz, Op, Ox, Os1, Or)
- plochy rekreace (R: R, R1)
- plochy dopravní infrastruktury (D, D1)
- plochy smíšené výrobní (H, H1, Hv)
- plochy technické infrastruktury (T)
- plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně (Z, Zz)
- plochy zemědělské (P) - orná půda, louka, trvalý travní porost, vinice
- plochy smíšené nezastavěného území (N)
- plochy smíšené nezastavěného území zemědělské (Nz)
- plochy lesní (L)
- plochy vodní a vodohospodářské (V)
- plochy přírodní: zemědělské (AP), veřejné zeleně (AZz), smíšené nezastavěného území (AN), smíšené nezastavěného území – zemědělské (ANz), lesní (AL), vodní (AV)

**Návrhové plochy uvedené v hodnoceném návrhu ÚP Podmolí**

**VARIANTA 1**

Označení plochy	Způsob využití	Rozloha*
<b>B1</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	3,23056
<b>B2</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	2,17235
<b>D1</b>	<i>D - plochy dopravy</i>	0,02112
<b>Os1</b>	<i>Os - plochy občanského vybavení – sport a rekreace</i>	?
<b>R1</b>	<i>R - plochy rekreace</i>	0,10984

**VARIANTA 2**

Označení plochy	Způsob využití	Rozloha*
<b>B1</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	3,23056
<b>B2</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	2,17235
<b>B3</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	0,6156
<b>D1</b>	<i>D - plochy dopravy</i>	0,02112
<b>Os1</b>	<i>Os - plochy občanského vybavení – sport a rekreace</i>	?
<b>R1</b>	<i>R - plochy rekreace</i>	0,10984
<b>H1</b>	<i>H - plochy smíšené výrobní</i>	0,5558

\* přesné výměry návrhových ploch nejsou z textové části návrhu ÚP zcela zřejmé, pouze v odůvodnění jsou uvedeny jejich zábory ZPF (kromě plochy Os1)

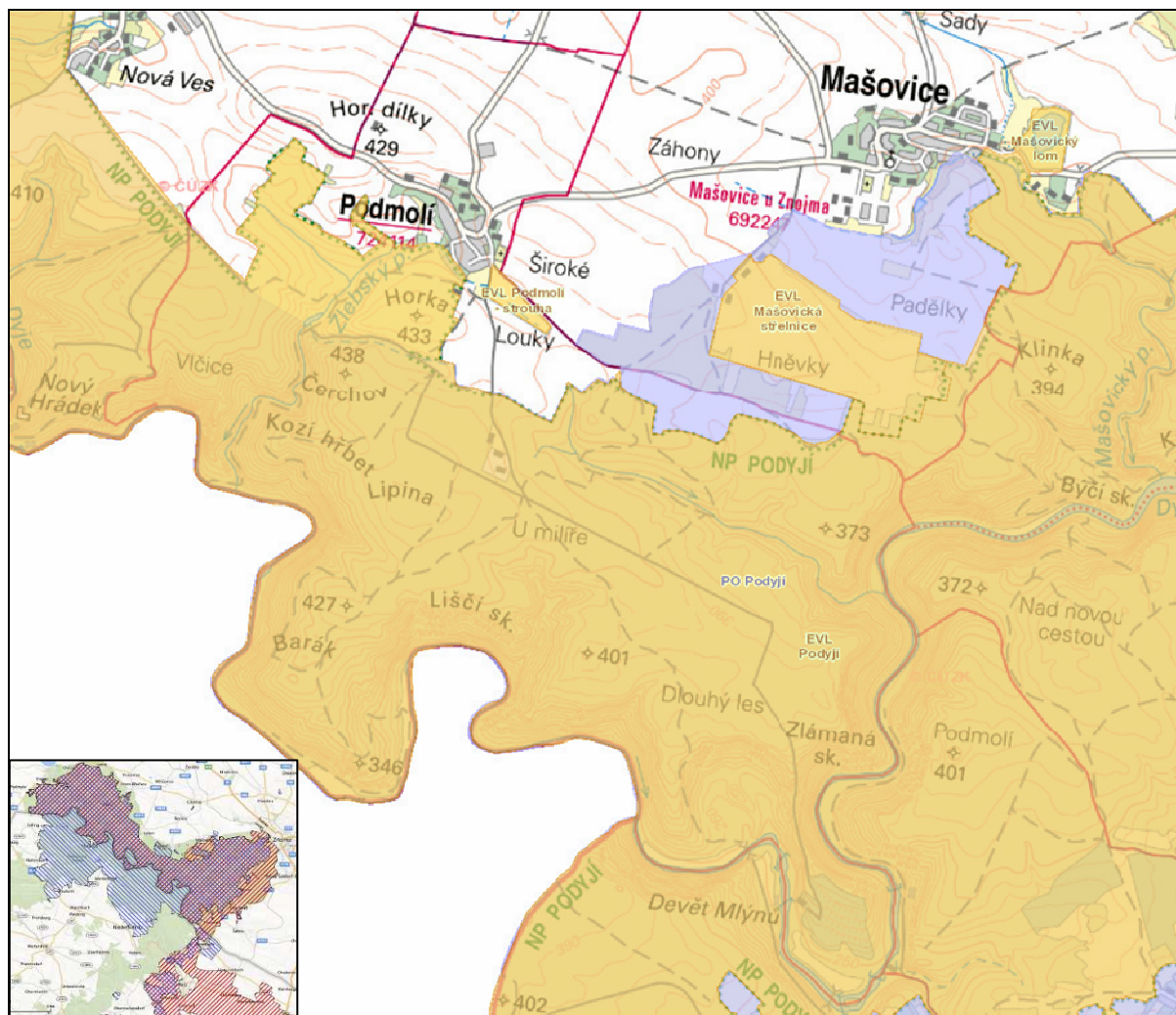
### 3. Údaje o EVL a PO

#### 3.1. Identifikace dotčených lokalit

Za koncepcí dotčené lokality soustavy Natura 2000 byly identifikovány EVL Podyjí (CZ0624096), PO Podyjí (CZ0621032) a EVL Podmolí - strouha (CZ0623360). Překrývající se území EVL a PO Podyjí jsou rozsáhlá a koncepcí řešené k.ú. zasahuje od severu do jejich středních, zúžených částí. Naopak maloplošná EVL Podmolí-strouha se celá nachází v řešeném k.ú. a bezprostředně navazuje na zastavěné území obce od JV.

Ostatní nejbližší lokality soustavy Natura 2000 na našem území se od návrhových ploch koncepce nacházejí ve více jak kilometrových odstupech (nejbližší EVL Mašovická střelnice zhruba 1,4 km). Návrhem ÚP nebudou nijak dotčeny, neboť případné záměry, realizované na návrhových plochách, nemůžou mít kvůli svému charakteru a lokaci žádné přímé ani nepřímé vlivy na tyto EVL.

Totéž platí pro lokalitu soustavy Natura 2000 na rakouském území - evropsky významnou lokalitu Thayatal bei Hardegg (AT1208A00), která na jihu přímo hraničí s katastrem Podmolí. Žádné přeshraniční vlivy se nepředpokládají – zmíněná lokalita nemůže být koncepcí nijak dotčena.



**Přehledná situace výskytu lokalit soustavy Natura 2000 na k.ú. Podmolí a jeho okolí. Vymezení EVL Podyjí a PO Podyjí je až na horní část povodí Zlebského potoka zhruba shodné. Hranice EVL Podyjí odpovídá i hranicím NP Podyjí, který však navíc obklopuje jeho ochranné pásmo. Z rakouské strany Dyje přiléhá k těmto chráněným územím EVL Thayatal bei Hardegg.**

## 3.2. Popis dotčených lokalit

### PO Podyjí

Kód lokality:	<b>CZ 0621032</b>
Kraj:	<b>Jihomoravský</b>
Rozloha:	<b>7665,7 ha</b>
Biogeografická oblast:	<b>kontinentální, panonská</b>
Navrhovaná kategorie ochrany:	většina územím NP, část jeho OP

#### *Stručný popis:*

Území se rozkládá na jihu Moravy při hranicích s Rakouskem v jižní části Znojenské pahorkatiny, kterou prořezává hluboké údolí meandrující Dyje, a je ohraničeno obcemi Vranov nad Dyjí, Lukov, Znojmo a Horní Břečkov. Ptačí oblast zahrnuje Národní park Podyjí a část jeho ochranného pásma v přílehlé okolí, zejm. na jihovýchodě. Na rakouské straně v okolí Retzbachu navazuje na území ptačí oblast Westliches Weinviertel. Geologický podklad tvoří přeměněné horniny krystalinika – proterozoické ruly, fylity, ve střední části krystalické vápence a na východě zčásti hlubinné žulové vyvěliny. U Šatova jsou tektonicky zakleslé neogenní uloženiny. Dle geomorfologického členění se jedná převážně o okrsek Šatovské pahorkatiny, jež je součástí pahorkatiny Znojenské. Hluboké zaklesnuté meandry řeky Dyje vytváří strmá údolí velkých výškových rozdílů. Půdní pokryv tvoří převážně hnědé půdy, v údolích pak půdy nivní a na skalách rankery a surové nevyvinuté půdy. Původní vegetace, kterou z velké části tvořily lesy, se zachovala na značném území. Nachází se zde acidofilní i teplomilné doubravy, dubohabřiny, submontánní bučiny i suťové lesy či olšiny. Na části plošiny byly lesy vykáceny a přeměněny na ornou půdu, louky a pastviny, z nichž část získala vlivem vypalování a extenzivní pastvy podobu zapojených vřesovišť. Pro skalnaté svahy údolí je typický výskyt ostrůvků primárního bezlesí (skalní výchozy a balvanité suti). Tok řeky Dyje je lemován říčními rákosinami, lokálně i fragmenty vrbových křovin. Lužní porosty byly v minulosti ve značné části přeměněny na kosené aluviální louky. Na území NP bylo zjištěno přes 160 druhů ptáků, a přestože v oblasti převládají lesy, prioritními druhy z hlediska soustavy Natura 2000 jsou dva druhy otevřené krajiny, která se nachází hlavně v jihovýchodní části oblasti. Strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*) obývá hlavně ovocné sady, zahrady a aleje, stanovištěm pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*) jsou křoviny rozptýlené na výslunných travnatých plochách. Specifickým stanovištěm jsou vřesoviště střídaná extenzivními sady a vinicemi, kde se vyskytuje většina místní populace strnada lučního (*Miliaria calandra*) či ůhýka obecného (*Lanius collurio*). Prostředí na styku vřesovišť a sušších lesů vyhovuje skřivanu lesnímu (*Lullula arborea*), ve světlých lesních porostech hnízdí malá populace lelka lesního (*Caprimulgus europaeus*) a vhodné dutiny zde může obsadit stále vzácnější dudek chocholatý (*Upupa epops*). V lesních komplexech hnízdí několik párů čápa černého (*Ciconia nigra*) a včelojeda lesního (*Pernis apivorus*). Typickým druhem dubohabřin je lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*). Věkove strukturované lesní porosty různého typu jsou biotopem datla černého (*Dryocopus martius*), strakapouda prostředního (*Dendrocopos medius*) či žluny šedé (*Picus canus*). Z hlediska předmětných druhů ptáků volné zemědělské krajiny (strakapoud jižní a pěnice vlašská) jsou hlavními ohrožujícími faktory zejména změny ve struktuře a způsobech obhospodařování krajiny - přeměny či zastavování dochovaných biotopů, výsadby nepůvodních dřevin, redukce keřů a mezí, odstraňování starých stromů, novodobě pak i zvyšování požadavků na rekreační využívání území.

#### **Předměty ochrany PO Podyjí**

Druhy ptáků	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	30 – 50 párů hnízdících	C	A	C	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	10 – 15 párů stálých	C	B	B	B

Vysvětlivky viz str. 12



## **EVL Podyjí**

Kód lokality:	<b>CZ 0624096</b>
Kraj:	<b>Jihomoravský</b>
Rozloha:	<b>6273,1 ha</b>
Biogeografická oblast:	<b>kontinentální, panonská</b>
Navrhovaná kategorie ochrany:	území NP

### *Stručný popis:*

Území se rozprostírá podél středního toku Dyje a zahrnuje jak hluboký kaňon meandrující řeky, tak i okolní plošinu. Vymezení lokality v podstatě odpovídá území NP Podyjí. Na rakouské straně přiléhá k EVL Podyjí evropsky významná lokalita Thayatal bei Hardegg a nedaleko jejího JV cípu se nachází další evropsky významná lokalita Westliches Weinviertel. Podyjí je z regionálně geologického hlediska situováno na jihovýchodních svazích Českého masívu, na něž ve východní části transgreduje neogen karpatské čelní hlubiny. Geologický podklad je v severní části tvořen bítešskou ortorulou, ve střední části dvouslídovým svorem, krystalickými vápenci a muskovitickými kvarciti. Jižní část je tvořena biotitickou žulou a zbrídlíčnatělou biotitickou žulou. Mimo kaňon Dyje se ostrůvkovitě vyskytují spraše a sprašové hlíny. Z hlediska geomorfologického členění území spadá do Šatovské pahorkatiny, jež je hluboce prořezaná zaklesnutými meandry řeky Dyje. Reliéf má charakter členité pahorkatiny vráso-zlomových struktur a hlubinných vyvěřelin České vysočiny s kernou a hrást'ovou stavbou a s rozsáhlými zbytky zarovnaných povrchů. Svoji výškovou členitostí odpovídá plochým až členitým vrchovinám. V půdním pokryvu převládají kambizemě (modální var. mesobazická, districká) a hnědozemě, na vápencích pak rendziny a rankery. V hlubokém kaňonovitém údolí řeky Dyje s kamenito-štěrkovým substrátem vznikají fluvizemě. Z hlediska klimatu se území řadí do teplé oblasti, ovšem zimy jsou suché a relativně chladné - v údolí řeky Dyje se projevují výrazné teplotní inverze. Území leží na přechodu hercynské a panonské fyto geografické oblasti a je výjimečné svou biologickou rozmanitostí z hlediska zastoupení typů biotopů, tak i počtem vyskytujících se rostlinných a živočišných druhů. Území je tvořeno především lesními celky v kombinaci s lučnými porosty a skalními hranami s vřesovišti. Velká část lesních porostů má polopřirozený charakter. Jedná se o teplomilné doubravy (L6.5A, L6.5B), dubohabřiny (L3.1) až podhorské bučiny (L5.4). V méně příznivých expozicích se objevují acidofilní doubravy (L7.1) a na svazích k Dyji suťové lesy (L4). Z nelesní vegetace jsou cenná společenstva vodních makrofyt (V4A), štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin (S1.2), suchá vřesoviště nížin a pahorkatin (T8.1A, T8.1B), skalní vegetace s kostřavou sivou (T3.1), nízké xerofilní křoviny s výskytem skalníků (K4A) a acidofilní vegetace efemér a sukulentů (T1.6B). Nelesních společenstva jsou zastoupena mozaikou vřesovištních asociací *Carici humilis-Callunetum* a *Agrostio vinealis-Genistetum pilosae*, plošky *Gageo bohemicae-Veronicetum dillenii*, zapojené vřesoviště *as. Carici humilis-Callunetum*, v okolí skalek *Agrostio vinealis-Genistetum pilosae*, na hlubší půdě místy přechází v *Potentillo arenariae-Agrostietum vinealis*, na větších plochách i *Gageo bohemicae-Veronicetum dillenii*, výskyt *Cotoneaster integerrimus* a 2 ex. jalovce obecného (*Juniperus communis*), a dále keřů asociace *Prunetum fruticosae*, *Aster linosyris*. Luční porosty jsou zastoupeny především mezofilními ovsíkovými loukami a acidofilními suchými trávníky bez vstavačovitých. Bylinný podrost reprezentují druhy světlých a teplých hájů, ke kterým patří například hrachor černý (*Lathyrus niger*), řimbaba okoličnatá (*Pyrethrum corymbosum*), violka srstnatá (*Viola hirta*), prorostlík okrouhlostý (*Bupleurum rotundifolium*), medovník meduňkolistý (*Melittis melissophyllum*), prvosenka jarní (*Primula veris*), pstroček dvoulistý (*Maianthemum bifolium*). Výrazné mozaiky v podrostu lesa tvoří mařinka vonná (*Asperula odorata*), konvalinka vonná (*Convallaria majalis*), bažanka vytrvalá (*Mercurialis perennis*), vraní oko čtyřlísté (*Paris quadrifolia*), samorostlík klasnatý (*Actaea spicata*), kyčelnice cibulkonosná (*Dentaria bulbifera*), kopytník evropský (*Asarum europaeum*) a jaterník podléška (*Hepatica nobilis*). Lokalita s výskytem střešníku pantoflíčku (*Cypripedium calceolus*) byla v tomto prostoru objevena v poměrně nedávné době (v r. 1989). Početnost i druhové složení ryb v Dyji jsou víceméně určovány umělým zarybňováním a sportovním rybolovem. Vysazován je především pstruh obecný (*Salmo trutta*), pstruh duhový (*Oncorhynchus mykiss*), siven americký (*Salvelinus fontinalis*) a lipan podhorní (*Thymallus thymallus*). V některých úsecích se dosud rozmnožují i druhy parmového pásma, např. parma obecná (*Barbus barbus*) a ostroretka stěhovavá (*Chondrostoma nasus*). V přirozeném toku řeky je všude

hojná vranka obecná (*Cottus gobio*), jelec proudník (*Leuciscus leuciscus*), místně pak i jelec tloušť (*Leuciscus cephalus*). Zoologicky významnější jsou nálezy hrouzka obecného (*Gobio gobio*), sekavce písčného (*Cobitis taenia*), ježdíka obecného (*Gymnocephalus cernua*) a mřenky mramorované (*Barbatula barbatula*). V okolí řeky Dyje hnízdí rybožravý čáp černý (*Ciconia nigra*), díky přirozenému charakteru toku se na několika místech vyskytuje skorec vodní (*Cinclus cinclus*). Na půdě hradu Bítov se nachází letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). Půdy zámku Vranov nad Dyjí a hájovny Fládnice, bunkr na Šobesu a jeskyně na Králově Stolci jsou sídlem letní kolonie vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*). Lesní porosty v okolí Ledových slují představují biotop netopýra velkouchého (*Myotis bechsteinii*) a netopýra černého (*Barbastella barbastellus*). Lesostepní svahy hostí významnou entomofaunu. Z prioritních druhů soustavy Natura 2000 se zde vyskytují roháč obecný (*Lucanus cervus*), kovařík *Limoniscus violaceus*, tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*) a přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*). Na lokalitě Ledové sluje u Vranova nad Dyjí je ověřen výskyt evropsky významného druhu mechu šikouška zeleného (*Buxbaumia viridis*). Hlavním negativním ovlivněním lesních porostů je především nevhodné hospodaření v minulosti (holoseče, výsadba monokultur a výsadba nevhodných dřevin) a zvýšený stav spárkaté zvěře, v případě travních společenstev je to zarůstání a degradace spojené s omezením jejich kosení a pastvy. Lokálně mohou být některé biotopy ohroženy i zvýšenou návštěvností NP. Vodní biotopy jsou ohroženy především splachy z polí a znečištěním odpadních vod, ovšem značný negativní vliv na říční ekosystém je existence dvou přehradních nádrží (Vranov nad Dyjí proti proudu a Znojmo po proudu toku Dyje).

### Předměty ochrany EVL Podyjí

	<b>Typy přírodních stanovišť</b> * prioritní typ přírodních stanovišť	<b>Rozloha (ha)</b>	<b>Podíl (%)</b>	<b>R/Z/G</b>
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitriche-Batrachion</i> V4A - Makrofytní vegetace vodních toků - porosty aktuálně přítomných vodních makrofyt	55,5532	0,88	A/B/B
4030	Evropská suchá vřesoviště T8.1B Suchá vřesoviště nížin a pahorkatin bez výskytu jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) T8.3 Brusnicová vegetace skal a drolin	29,215	0,46	A/B/A
40A0*	Kontinentální opadavé křoviny K4A Nízké xerofilní křoviny - porosty se skalníky ( <i>Cotoneaster spp.</i> )	4,0987	0,06	A/A/A
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnatých trávnících T8.1A Suchá vřesoviště nížin a pahorkatin s výskytem jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> )	6,6246	0,10	A/A/A
6190	Panonské skalní trávníky ( <i>Stipo-Festucetalia pallentis</i> ) T3.1 Skalní vegetace s kostřavou sivou ( <i>Festuca pallens</i> ) T3.2 Pěchavové trávníky	8,0323	0,12	A/A/B
6210	Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích ( <i>Festuco-Brometalia</i> ) T3.5B Acidofilní suché trávníky bez význačného výskytu vstavačovitých	64,1013	1,02	B/B/B
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> ) T1.1 Mezofilní ovsíkové louky	121,3664	1,93	B/B/C
8150	Středoevropské silikátové sutě S2B Pohyblivé sutě silikátových hornin	1,755	0,02	B/A/B
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů S1.2 Štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin	37,2058	0,59	B/A/B
8230	Pionýrská vegetace silikátových skal ( <i>Sedo-cleranthion, Sedo albi-Veronicion dillenii</i> ) T6.1B Acidofilní vegetace efemér a sukulentů bez převahy netřesku výběžkatého	3,733	0,05	A/A/B

	<b>Typy přírodních stanovišť</b> * prioritní typ přírodních stanovišť	<b>Rozloha (ha)</b>	<b>Podíl (%)</b>	<b>R/Z/G</b>
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti S3B Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,25	0,00	A/A/A
9170	Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> L3.1 Hercynské dubohabřiny	2384,6425	38,01	B/B/B
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích L4 Suťové lesy	135,6681	2,16	B/A/A
9110*	Eurosibiřské stepní doubravy L6.4 Středoevropské bazifilní teplomilné doubravy L6.5A Acidofilní teplomilné doubravy s kručinkou chlupatou ( <i>Genista pilosa</i> )	50.8263	0.81	B/A/A

<b>Druhy - rostliny</b> (žádný předmět ochrany není prioritním druhem)	<b>Velikost populace</b>	<b>Podíl populace</b>	<b>Zachovalost</b>	<b>Izolace</b>	<b>Celkové hodnocení</b>
koniklec velkokvětý - <i>Pulsatilla grandis</i>	6000	B	B	C	A
střevíčník pantoflíček - <i>Cypripedium calceolus</i>	271	B	B	C	B
šikoušek zelený - <i>Buxbaumia viridis</i>	V	C	C	C	C

<b>Druhy - živočichové</b> * označuje prioritní druhy	<b>Velikost populace</b>	<b>Podíl populace</b>	<b>Zachovalost</b>	<b>Izolace</b>	<b>Celkové hodnocení</b>
čolek velký - <i>Triturus cristatus</i>	V	C	B	B	B
kovařík fialový - <i>Limoniscus violaceus</i>	P	B	B	C	A
netopýr černý - <i>Barbastella barbastellus</i>	R	C	B	C	C
netopýr velkouchý - <i>Myotis bechsteinii</i>	P	C	B	C	B
přástevník kostivalový - <i>Callimorpha quadripunctaria</i> *	C	C	B	C	B
roháč obecný - <i>Lucanus cervus</i>	C	B	A	C	A
tesařík obrovský - <i>Cerambyx cerdo</i>	C	B	A	C	A
vranka obecná - <i>Cottus gobio</i>	C	C	B	C	B
vrápenec malý - <i>Rhinolophus hipposideros</i>	100	C	B	C	B

### **EVL Podmolí - strouha**

Kód lokality: CZ0623360  
 Kraj: Jihomoravský  
 Rozloha: 5,1 ha  
 Biogeografická oblast: kontinentální  
 Navrhovaná kategorie ochrany: PP - přírodní památka

Území se nachází v Šatovské pahorkatině, od jihovýchodu navazuje na zastavěné území obce Podmolí. Jedná se o meliorační strouhu s navazujícími travními porosty, tvořící přítok do bývalé požární nádrže. Reliéf je relativně plochý, nadmořská výška se pohybuje v rozmezí 403-405 m. Geologickým podložím jsou ronové písčité humózní hlíny holocénního stáří, půdní pokryv tvoří hnědozemě. Biotopem v okolí strouhy je podmáčená louka, extenzivně obhospodařovaná, kosená jen nepravidelně. Meliorační strouha zarůstá rákosem a sítinou (*Juncus sp.*), submerzní vegetace strouhy je tvořena především lakušníkem (*Batrachium sp.*). Jedná se o jednu z nejvýznamnějších lokalit čolka dravého (*Triturus carnifex*) v ČR (s geneticky nejčistší populací), který je jediným předmětem ochrany EVL. Mezi hlavní ohrožující faktory lokality patří zazemňování, zastínění a dlouhodobý úbytek vody. Nevhodné lesní a zemědělské hospodaření (vysazování nepůvodních druhů hospodářských dřevin, invazivní šíření nepůvodních rostlin). Mezi žádoucí managementová opatření patří zejména občasné odstranění sedimentu a redukce břehových porostů.

## Předmět ochrany EVL Podmolí - strouha

Druhy - živočichové	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
čolek dravý - <i>Triturus carnifex</i>	P	B	C	C	A

Druhy rostlin a typy přírodních stanovišť nejsou předměty ochrany této EVL.

Vysvětlivky:

### Reprezentativnost (R)

Stupeň reprezentativnosti udává, do jaké míry je daný biotop či habitat nacházející se na dané lokalitě typický v porovnání s interpretační příručkou: A - vynikající, B - dobrá, C - významná, D - nevýznamné zastoupení.

### Zachovalost (Z)

U stanovišť se jedná o kombinaci tří kritérií udávající stupeň zachování struktury a funkcí daného biotopu či habitatu na dané lokalitě a možnosti jeho obnovy; u druhů je to kombinace dvou kritérií udávající stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti jeho obnovy: A - skvěle zachovaný, B - dobře zachovaný, C - průměrně nebo nedostatečně zachovaný.

### Celkové hodnocení (G)

Celkové hodnocení významu lokality pro ochranu příslušného typu přírodního stanoviště nebo zachování daného druhu. Zobrazená hodnota je v případě stanovišť u biotopů expertním odhadem a u habitatů váženým průměrem celkových hodnocení biotopů odpovídajících danému habitatu na dané lokalitě, v případě druhů se pak jedná o celkové shrnutí uvedených kritérií, doplněné případně o další charakteristiky významné pro druh: A - vysoce významný, B - velmi významný, C - významný.

### Izolace (I)

Stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A - populace je (téměř) izolovaná, B - populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu.

### Velikost populace

Uvádí absolutní početnost či relativní četnost: C - druh běžný, R - vzácný druh, V - velmi vzácný druh, P - druh je přítomen.

### Podíl populace

Početnost a hustota populace daného druhu, vyskytujícího se na dané lokalitě, v poměru k populaci tohoto druhu na území státu: A - 100% až > 15%, B - 15% až > 2%, C - 2% až > 0%, D - nevýznamná populace.

## 3.3. Dotčené předměty ochrany

Identifikace dotčených předmětů ochrany **PO Podyjí**:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
pěnice vlašská	žádná návrhová plocha nezasahuje do PO ani její blízkosti (nejbližší je zhruba v 500 m odstupu)	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění, ani mimo PO nedojde k žádnému významnému narušení preferovaných biotopů (husté, trnité křoviny na osluněných lokalitách)
strakapoud jižní	žádná návrhová plocha nezasahuje do PO ani její blízkosti (nejbližší je zhruba v 500 m odstupu)	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění, ani mimo PO nedojde k žádnému významnému narušení preferovaných biotopů (různé pozemky s roztroušenými dřevinami od mezí a remízů až po zahrady a vinice)

Identifikace dotčených předmětů ochrany **EVL Podmolí - strouha**:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
čolek dravý	dvě návrhové plochy se nacházejí v blízkosti EVL, kde byl doložen výskyt druhu	ANO - možnost nepřímého, ovlivnění populace druhu, zejm. zvýšenou mírou rušení, v souvislosti s novým funkčním využitím blízkých návrhových ploch

Identifikace dotčených předmětů ochrany **EVL Podují:**

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
3260 (V4A)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
4030 (T8.1B, T8.3)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
40A0* (K4A)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
5130 (T8.1A)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
6190 (T3.1, T3.2)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
6210 (T3.5B)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
6510 (T1.1)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
8150 (S2B)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
8220 (S1.2)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
8230 (T6.1B)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
8310 (S3B)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
9170 (L3.1)	návrhové plochy jsou sice mimo EVL, jedna však okrajově zasahuje do biotopu na hranici EVL	<b>ANO</b> - možnost velmi omezeného plošného záboru biotopu na hranici EVL či jeho ovlivnění
9180* (L4)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
91I0* (L6.4, L6.5A)	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
koniklec velkokvětý	návrhové plochy jsou mimo EVL, v jedné ploše u hranice EVL však výskyt doložen	<b>ANO</b> - možnost likvidace jedinců mimo území EVL
střevíčník pantoflíček	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do vhodných biotopů druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
šikoušek zelený	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu druhu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
čolek velký	návrhové plochy nezasahují do vhodných biotopů EVL, kde předmětem ochrany	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
kovařík fialový	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopu druhu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
netopýr černý	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopů s výskytem druhu či místa kolonie	NE - k přímému ani nepřímému ovlivnění populace druhu na území EVL nedojde
netopýr velkouchý	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopů s výskytem druhu či místa kolonie	NE - k přímému ani nepřímému ovlivnění populace druhu na území EVL nedojde
přástevník kostivalový *	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopů s výskytem druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
roháč obecný	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopů s výskytem druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
tesařík obrovský	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopů s výskytem druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
vranka obecná	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopů s výskytem druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
vrápenec malý	návrhové plochy nezasahují do EVL ani do biotopů s výskytem druhu či místa kolonie	NE - k přímému ani nepřímému ovlivnění populace druhu na území EVL nedojde

## 4. Hodnocení vlivu koncepce na PO

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v rozsahu informací uvedených v následujících podkladech poskytnutých objednatelem i získaných z dalších zdrojů. Tyto podklady byly pro zpracování hodnocení shledány jako dostatečné (při současném stavu znalostí a vědomostí).

1. Zadaní územního plánu Podmolí, leden 2016
2. Územní plán Podmolí – návrh, uváděn březen 2016  
Grafické podklady 4/2016: 1/1 - Výkres základního členění (var. 1 a 2) 1 : 5 000  
2/1 - Hlavní výkres (var. 1 a 2) 1 : 5 000  
O1/1 - Koordinační výkres (var. 1 a 2) 1 : 5 000  
O4 - Schéma uspořádání krajiny (var. 1 a 2) 1 : 5 000  
Textová část: Návrh ÚP Podmolí a Odůvodnění ÚP Podmolí
3. Údaje o EVL, PO a předmětech ochrany pochází z více internetových zdrojů, především z [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), [www.ochranaprirody.cz](http://www.ochranaprirody.cz), [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)
4. Stanovisko Správy NP Podyjí (č.j. NPP 1554/2015 ze dne 16.12.2015)
5. Plán péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo 2012-2020
6. Nálezová data z portálu Informačního systému ochrany přírody (ISOP)
7. Terénní šetření: červenec 2016
8. Konzultace: Mgr. Martin Valášek (NP Podyjí - Natura 2000, zoolog)

### 4.2. Možné vlivy koncepce

<b>Koncepce:</b>	Územní plán Podmolí - návrh
<b>Rozsah koncepce:</b>	katastrální území o celkové rozloze cca 1381 ha
<b>Varianty:</b>	2
<b>Časový rozsah ovlivnění:</b>	období platnosti ÚP
<b>Intenzita vlivů:</b>	Návrh ÚP byl hodnocen na úrovni potenciálních vlivů
<b>Specifické charakteristiky:</b>	V době platnosti jsou možné změny v rámci platného ÚP

Vlivy koncepce ÚP Podmolí – návrh na PO Podyjí, EVL Podyjí a EVL Podmolí - strouha spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch na jejich předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost EVL či PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany EVL či PO, případně na jejich celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změny složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Nepředpokládá se, že u konkrétních záměrů na návrhových plochách budou existovat pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Objeví-li se však je nutné provést podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA.

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany EVL a PO a jejich celistvosti:

#### Plošný zábor stanovišť a biotopů druhů

Návrhová plocha u hranice EVL okrajově zasahuje do stanoviště a biotopu druhu, které jsou předměty ochrany. Navrhovaný způsob využití nemusí být v souladu s předpoklady na zachování stanoviště nebo biotopu druhu.

### Rušení druhů

Nové využití návrhových ploch může zvýšit rušivé dopady na okolní společenstva, zejm. populaci čolka dravého, a to například zvýšenou mírou hlukového zatížení a světelným znečištěním či zvýšeným pohybem osob, příp. psů.

### Znečištění složek životního prostředí

Nové využití návrhových ploch může svým provozem zatížit jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, hluk, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany EVL.

## **4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany**

### **4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany**

#### **Ekologické nároky**

#### **9170 Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum* – biotop L3.1 (EVL Podyjí)**

Jednotka zahrnuje lesy tvořené habrem obecným a dubem zimním nebo dubem letním, v podúrovni stromového patra s častou příměsí lípy srdčité nebo babyky. Podíl hlavních dřevin kolísá od porostů čistě habrových k čistě dubovým. Keřové patro může, ale nemusí být dobře vyvinuto, tvoří je druhy stromového patra a dále např. líska obecná a hlohy. V bylinném patře se pravidelně vyskytují druhy listnatých lesů běžné i v bučinách (např. strdivka nící, lipnice hajní a violka lesní) a dále poměrně teplomilnější mezofilní lesní druhy, např. zvonek broskvolistý, konvalinka vonná a černýš hajní. Na jaře před olistěním stromů se vyvíjí nápadný aspekt s geofyty (např. sasankami a dymnivkami). Mechové patro je vyvinuto nevýrazně. Půdy vhodných ekotopů jsou živinami bohaté, obvykle hlubší, na kyselých i bazických horninách, na svazích a plošinách. Dubohabřiny se vyskytují v nadmořských výškách do 450 m, vzácněji až do 550 m. Do jednotky bylo zahrnuto pět samostatně mapovaných biotopů: L3.1 - Hercynské dubohabřiny, L3.2 - Polonské dubohabřiny, L3.3B - Západo-karpatské dubohabřiny, L3.3C - Hercynsko-karpatské dubohabřiny a L3.3D - Polonsko-karpatské dubohabřiny. V řešeném území se vyskytují biotopy L3.1- Hercynské dubohabřiny.

#### **1167 Čolek dravý - *Triturus carnifex* (EVL Podmolí-strouha)**

Areál druhu tvoří Rakousko, ČR, Německo, Maďarsko, Apeninský poloostrov a jihozápadní a jižní část Balkánského poloostrova. U nás je výskyt doložen pouze z několika lokalit na jižní Moravě v okrese Znojmo s nadmořskou výškou cca 200-300 m, ovšem kříženci s čolkem velkým byli nalezeni i v jižních Čechách. Druh žije v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, zřídka i v zatopených příkopech, závlahových kanálech a požárních nádržích. Patří mezi velké druhy čolků a vzhledem i způsobem života se velmi podobá běžnějšímu čolku velkému (*Triturus cristatus*). Čolci setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 3–4 měsíce. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu, v úkrytech v zemi apod. Rozmnožování předchází složité, druhově specifické svatební tance. Samice klade vajíčka na vodní rostliny a různé předměty. Z vajíček se zhruba po dvou týdnech líhnou larvy, které se živí planktonem a přibližně po třech i více měsících se proměňují v čolky. Velké druhy čolků jsou více vázány na vodu než malé, proto i nedospělé čolky nalezneme jak ve vodě, tak i na souši. Čolci zimují v zemních úkrytech, puklinách skal, opuštěných norách hlodavců, ve sklepích a na dně vodních nádrží zahrabání v bahně. Hlavním ohrožujícím faktorem je zánik biotopů či zásahy do něj, které často souvisejí se změnou vodního režimu v krajině (odvodňování luk a lesů, regulace potoků, zatrubňování drobných vodotečí, proměna luk v pole, zasypávání či zarybňování jezírek v lomech, nešetrné rybářské obhospodařování rybníků, meliorace a chemizace v zemědělství a příp. i zvýšený autoprovaz). V současné době je tedy nejdůležitějším managementovým opatřením především ochrana a odpovídající údržba vhodných biotopů (evidence a ochrana rozmnožovacích míst, vyhlásování územní ochrany lokalit s perspektivními populacemi, příp. budování náhradních nádrží vhodné velikosti).

### 2093 Koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*) (EVL Podyjí)

Druh je středoevropským endemitem, který má v ČR významnou část svého areálu - roste na Moravě, v Rakousku, na Slovensku, v Maďarsku a v severním Srbsku. Těžištěm výskytu v ČR je jižní a střední Morava, v Čechách neroste. Rozšířen je především v panonské části (Znojemsko-brněnská pahorkatina, Pavlovské kopce, Hustopečská pahorkatina a Hanácká pahorkatina) a zasahuje do přiléhajícího území (moravské podhůří Vysočiny, Moravský kras, podhůří Dražanské vrchoviny), ojediněle se vyskytuje na jižním okraji Českomoravské vrchoviny a v Bílých Karpatech. V současné době je druh znám z přibližně 200 lokalit v počtu mnoha desítek tisíc jedinců. Větší počet lokalit je především v širším okolí Brna a Znojma. Koniklec velkokvětý roste především na suchých trávnících na hlubokých, živinami bohatých půdách s obvykle vápnatým podkladem, ale také na kyselých podkladech a výjimečně i na hadci. Je znám z mnoha typů vegetace, především ze stepních a skalních trávníků a z lemů teplomilných křovin. Je to vytrvalá trsnatá rostlina s vegetativním rozrůstáním. Kvete velmi časně, na přelomu března a dubna. Přestože je produkce nažek bohatá, obnova populací generativním rozmnožováním je malá. Klíčení semen a růst semenáčků může úspěšně probíhat, jen když vegetace není příliš hustá a biotop má dostatek otevřených ploch bez vegetace. Hlavními ohrožujícími faktory jsou zarůstání biotopů náletem dřevin (především akátu), zahušťování bylinného patra a hromadění stařiny (zejm. na bývalých pastvinách a extenzivních loukách). V daleko menší míře jsou některé populace ohroženy nadměrným sešlapem a přímým ničením sběrem jedinců, omezeně i okusem zvěří. Hlavním managementovým opatřením v polopřirozené vegetaci bývalých luk a pastvin je především odstraňování stařiny kosením porostů či pastvou a vyřezávání náletů.

#### Kvantitativní údaje

Hodnocený druh EVL Podmolí-strouha	Rozšíření v ČR	Počet EVL kde je předmětem ochrany	Populace v EVL Podmolí-strouha
čolek dravý - <i>Triturus carnifex</i>	pouze na jižní Moravě, okres Znojmo (v jižních Čechách pouze kříženci)	6	neznámá*

\* dle aktuálních dat Správy NP Podyjí z monitoringu lokality nebyl výskyt potvrzen

Hodnocený druh EVL Podyjí	Rozšíření v ČR	Počet PO kde je předmětem ochrany	Populace v PO Podyjí
koniklec velkokvětý - <i>Pulsatilla grandis</i>	pouze na jižní a střední Moravě, zejm. v panonské části; odhad početnosti: desítky tisíc jedinců	34	cca 6000 jedinců

Hodnocené stanoviště EVL Podyjí	Biotop	Rozšíření v ČR	Celková rozloha v ČR (ha)	Rozloha ve všech EVL v ČR (ha) a počet EVL kde je předmětem ochrany	Rozloha v EVL Podyjí (ha)	Podíl z rozl. EVL (%)
9170	L3.1	po celé hercynské oblasti, méně ve vyšších polohách	137766,5	27444,3 [105]	2384,6425 (L3.1)	38,01



### Kvalita výskytu

Hodnocený druh EVL Podmolí-strouha	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
čolek dravý - <i>Triturus carnifex</i>	P - druh přítomen, neznámá*	B	C	C	A

\* dle aktuálních dat Správy NP Podyjí z monitoringu lokality nebyl výskyt potvrzen

### **Celková kvalita výskytu v ČR**

Druh	Oblast	Areál	Populace	Habitat	Vyhledky	Celkové
čolek dravý	Kontinent	U1	U1	U1	U2	U2
	Panonikum	U1	U1	U1	U2	U2

Vysvětlivky: FV-příznivý, U1-méně příznivý, U2-nepříznivý, XX- neznámý

Hodnocený druh EVL Podyjí	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
koniklec velkokvětý - <i>Pulsatilla grandis</i>	cca 6000	B	B	C	A

Hodnocené stanoviště EVL Podyjí	Rozloha v EVL (ha)	Podíl (%) v EVL	Reprezentativnost	Zachovalost	Celkové hodnocení
9170 - Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>	L3.1 2384,6425	38,01	B	B	B

Vysvětlivky viz str. 12

### **Celkové zhodnocení EVL Podyjí:**

Stabilní stav EVL Podyjí a jejich předmětů ochrany souvisí se zachováním tradičního obhospodařování krajiny, zejména se jedná o nelesní druhy a stanoviště. Proto změny ve využití území, zejména pak urbanizace a to i ploch mimo EVL, může tento příznivý stav lokality negativně ovlivňovat. Z hlediska celistvosti EVL je území řešené koncepcí považováno za velmi významné. K zachování a zlepšení stavů předmětů ochrany rozhodujícím způsobem napomáhá územní překryv s NP Podyjí.

### **Identifikace vlivů koncepce na předměty ochrany:**

Vyhodnocení koncepce ÚP Podmolí - návrh posuzuje případné ohrožení předmětů ochrany a celistvosti EVL Podyjí a EVL Podmolí-strouha v souvislosti s realizací budoucích záměrů v prostoru jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Lze tedy identifikovat vlivy koncepce na předměty ochrany pouze na úrovni potenciálního ovlivnění.

Základní funkce většiny sídel představují bydlení (včetně občanské vybavenosti), výroba a rekreace, přičemž k zajištění těchto funkcí slouží dopravní a technická infrastruktura. Případné negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 se předpokládá zejména u návrhových ploch občanského vybavení (Os1) a rekreace (R1).

U konkrétních záměrů realizovaných v budoucnosti na návrhových plochách (zejm. Os1, R1), u kterých by existovaly pochybnosti o jejich ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000,

musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA (tato situace se však nejeví jako příliš reálná). Předpokladem pro zhodnocení charakteru a míry vlivu konkrétního záměru na předměty ochrany dotčených EVL ve fázi realizace i po uvedení do provozu jsou zejména přesná specifikace záměru, včetně navrhovaných zmírňujících opatření, a aktuálních terénních data o stavu předmětů ochrany. Průběžné sledování stavu předmětů ochrany zajišťuje Správa NP Podyjí.

### **Podíl ovlivněné rozlohy/populace předmětu ochrany v dotčených EVL:**

Vzhledem k charakteru koncepce ÚP - návrh jsou kvantitativní údaje uvedeny v rozsahu odpovídajícímu hodnocení potenciálních vlivů návrhových ploch.

V případě obou variant (1 a 2) se předpokládá stejné ovlivnění předmětů ochrany EVL, a proto jsou podíly ovlivněné rozlohy/populace předmětů ochrany uvedeny v jedné tabulce.

Hodnocený druh	Populace v EVL Podmolí-strouha	Populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci EVL
čolek dravý - <i>Triturus carnifex</i>	P- druh přítomen, neznámá*	potenciální zvýšení míry rušení okrajové část EVL	nelze stanovit*

\* dle aktuálních dat Správy NP Podyjí z monitoringu lokality nebyl výskyt potvrzen

Hodnocený druh	Populace v EVL Podyjí	Populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v EVL
koniklec velkokvětý - <i>Pulsatilla grandis</i>	cca 6000	možnost likvidace několika jedinců u hranice EVL mimo jeho území	-

Hodnocené stanoviště	Biotop	Plocha v EVL Podyjí (ha)	Podíl v (%) z rozlohy EVL	Plocha v ovlivněné koncepcí (ha)	Podíl v (%) ovlivněné k celkové ploše v EVL
9170	L3.1	2384,6425	38,01	potenciální možnost negativního ovlivnění okrajové části u hranice EVL - max. sto m <sup>2</sup>	zcela marginální (tisíciny %)

### **4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany**

Obecně spočívá hodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000 v nalezení souladu / nesouladu až rozporu mezi cíli koncepce a cíli ochrany dotčené EVL/PO. Hodnocení vlivů posuzované koncepce bylo provedeno na úrovni **potenciálních vlivů**.

Cílem ochrany EVL Podyjí a EVL Podmolí - strouha je zajistit dlouhodobě příznivý stav a případně jeho zlepšení předmětů ochrany EVL. Management EVL má tedy zajišťovat podmínky pro umožnění trvalé existence všech stanovišť a druhů, přičemž má zohlednit také hospodářské požadavky tak, aby bylo umožněno běžné obhospodařování, požadavky rekreace, sportu a rozvojové záměry obcí a krajů, podle územně plánovací dokumentace.

Cílem návrhu ÚP Podmolí je funkční vymezení a uspořádání ploch, s důrazem na řešení zastavěných a zastavitelných částí, stanovení základních zásad organizace řešeného území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hodnocení významnosti vlivů bylo provedeno podle metodikou doporučené tabulky:

Hodn.	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený / mírný / nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

**Tabulka vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany**

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
<b>čolek dravý</b> - <i>Triturus carnifex</i>	Dvě návrhové plochy (Os1, R1) se nacházejí v blízkosti EVL. Jejich způsob využití může negativně ovlivňovat populaci druhu na jejím území, a to zejm. nárůstem rušení (hluk, světlo, pohyb osob a psů atd.). Vzhledem k omezenosti předpokládaných vlivů a částečně i stanoveným podmínkám využití návrhových ploch však nelze toto potenciální ovlivnění považovat za významné. Navíc aktuální průzkumy lokality výskyt druhu v současné době zatím nepotvrdily. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako mírně negativní.	<b>-1</b>

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
<b>koniklec velkokvětý - Pulsatilla grandis</b>	Na návrhové ploše Os1, nacházející se u hranice EVL Podyjí, byl v minulosti zaznamenán nález druhu. Avšak vzhledem ke změnám povrchu plochy (navážka, zarovnění terénu) se v současné době výskyt nepředpokládá a ani nebyl potvrzen. Jedná se o plochu mimo území EVL, která se nachází v prostorovém odstupu od jádrové části, kde se nachází většina populace druhu v EVL. Navíc je stav populace v EVL příznivý. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako nulový.	<b>0</b>
<b>9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum</b>	Návrhová plocha Os1 na JZ okrajově zasahuje do porostu dubohabřin, který přesahuje hranici EVL Podyjí. Vzhledem k tomu, že je toto lesní stanoviště v EVL velmi čítné a reprezentované daleko kvalitnějšími porosty, nelze případné ovlivnění tohoto předmětu ochrany považovat za nijak významné. Plocha je navíc mimo území EVL a zejména jádrových částí s nejkvalitnějšími porosty. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako nulový.	<b>0</b>

#### Závěr hodnocení významnosti vlivu koncepce na předměty ochrany

Pro variantu 1 a 2 bylo vyhodnoceno stejné ovlivnění předmětů ochrany dotčených EVL

Vliv koncepce ÚP Podmolí - návrh na předmět ochrany EVL Podmolí-strouha je hodnocen jako:  
**- mírně negativní** pro druh **čolek dravý**.

Vliv koncepce ÚP Podmolí - návrh na předmět ochrany EVL Podyjí je hodnocen jako:  
**- nulový** pro druh **koniklec velkokvětý** a stanoviště **9170**.

Na ostatní předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 se vliv nepředpokládá.

Žádná z návrhových ploch ÚP Podmolí - návrh se ani v jedné z variant (1 a 2) nenachází na území dotčených lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Podmolí - strouha, EVL Podyjí). V následující tabulce jsou uvedeny všechny návrhové plochy obou variant (označení i funkční využití vychází z hodnocené koncepce). K jednotlivým plochám, u kterých byl vyhodnocen nějaký vliv na dotčené lokality soustavy Natura 2000 (předměty ochrany a celistvost EVL), je pod tabulkou uveden upřesňující komentář.

Označení plochy	Navrhované funkční využití lokality	varianta návrhu ÚP	lokace na území EVL či u jejich hranice ( )	Výměra celkem	čolek dravý	koniklec velkokvětý	stanoviště 9170	celistvost EVL Podyjí	celistvost EVL Podmolí-strouha
<b>B1</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	1, 2	-	3,23056	0	0	0	0	0
<b>B2</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	1, 2	-	2,17235	0	0	0	0	0
<b>B3</b>	<i>B - plochy bydlení</i>	2	-	0,6156	0	0	0	0	0
<b>D1</b>	<i>D - plochy dopravy</i>	1, 2	-	0,02112	0	0	0	0	0
<b>Os1</b>	<i>Os - plochy občanského vybavení – sport a rekreace</i>	1, 2	(EVL)	?	-1	0	0	-1	-1
<b>R1</b>	<i>R - plochy rekreace</i>	1, 2	-	0,10984	0	0	0	0	-1
<b>H1</b>	<i>H - plochy smíšené výrobní</i>	2	-	0,5558	0	0	0	0	0

## **Komentář**

### **Plocha občanského vybavení – sport a rekreace (Os1):**

Návrhová plocha se nachází v mezeře mezi EVL Podyjí a EVL Podmolí - strouha. Na západě omezeně zasahuje do okrajových porostů dubohabřin na hranici EVL Podyjí, na západě ji odděluje od EVL Podmolí-strouha místní komunikace. Navrhované funkční využití je předpokladem pro větší intenzitu využívání území, které mohou doprovázet i zvýšené negativní vlivy na okolní stanoviště a druhy. Především se předpokládá nárůst rušení živočichů hlukem, osvětlením a zvýšeným pohybem osob, popř. psů. Ke snížení těchto negativních vlivů je důležité vhodně uspořádat využití plochy tak (předepsána územní studie - ÚS 03), aby byla území dotčených EVL alespoň částečně prostorově izolována (blíže viz doporučení v části 5.1).

### **Plocha rekreace (R1):**

Návrhová plocha se nachází u menší vodní plochy mezi EVL Podyjí a EVL Podmolí-strouha a od jihu navazuje na plochu Os1. Navrhované funkční využití je předpokladem pro větší intenzitu současného využívání plochy (sezónní hospůdka U rybníka), které mohou doprovázet i zvýšené negativní vlivy na okolní stanoviště a druhy. Ke snížení těchto negativních vlivů (obdobné jako u plochy Os1) je důležité vhodně uspořádat využití plochy v návaznosti na plochu Os1 (rovněž součást ÚS 03) a vyloučit provoz, který by byl v rozporu s podmínkami jejího využití (blíže viz doporučení v části 5.1).

## **4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality**

Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Kvůli postupnému, i když omezenému růstu urbanizace na okrajích sídla v blízkosti dotčených EVL byl u hodnocené koncepce v obou variantách (1 a 2) vyhodnocen mírně negativní vliv na jejich celistvost. Obdobné vyhodnocení obou variant je zapříčiněno přítomností nejvíce ovlivňujících ploch Os1 a R1 ve variantě 1 i 2. Tyto návrhové plochy jsou předpokladem pro celkové zvýšení intenzity využívání území, které často doprovázejí i negativní vlivy (zejm. rušení) na okolní lokality (Os1 na EVL Podmolí-strouha i EVL Podyjí, R1 pouze na EVL Podmolí-strouha). Celkovou míru ovlivnění je však nutné považovat za relativně malou. Souhrnně lze konstatovat, že hodnocená koncepce v obou variantách nebude významně negativně ovlivňovat celistvost EVL Podyjí ani EVL Podmolí-strouha. Vzhledem k celkové menší ploše návrhových ploch, které jsou předpokladem dalšího růstu urbanizace a jejich negativních vlivů v blízkosti dotčených EVL, se jeví o něco přijatelnější varianta 1.

Podrobnější hodnocení vlivu jednotlivých ploch ÚP na celistvost lokalit Natura 2000 je uvedeno v tabulce na str. 20 a v komentáři pod ní (viz výše).

## **4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů**

Jsou-li známy existující či zamýšlené záměry a koncepce, které by mohly mít vliv na soustavu Natura 2000, musí být posuzovány společně, přičemž musí být identifikovány a vyhodnoceny možné kumulativní vlivy. Kumulativními účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (ÚP Podmolí - návrh) s vlivy, vyplývajícími z jiných existujících projektů nebo koncepcí, které mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany. Takovými rozvojovými aktivitami mohou být např. územní plány okolních obcí, ale i konkrétní záměry většího rozsahu (např. průmyslové areály, komunikace aj.). Problém hodnocení kumulativních vlivů na úrovni koncepce spočívá zejména v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů.

Z hlediska svého příspěvku k negativním kumulativním vlivům na dotčené EVL lze obě varianty návrhu ÚP (1 a 2) považovat za srovnatelné. Důvodem je skutečnost, že rozdíly mezi variantou 1 a 2 jsou z hlediska potenciálního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 poměrně malé.

V obou variantách lze návrh ÚP Podmolí z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí považovat za **mírně negativní**, a to zejména kvůli celkovému nárůstu urbanizovaných ploch v blízkosti EVL. Tyto plochy obsazují původně zemědělské pozemky v okolí EVL Podyjí i EVL Podmolí-strouha, a mohou být předpokladem pro zvýšení negativních vlivů na tyto lokality. Obdobně to může platit i pro značně rozlehlé návrhové plochy ve větším prostorovém odstupu od EVL (např. velikost návrhových ploch bydlení B1 a B2 se jeví vzhledem k velikosti sídla zcela nepřiměřená). Především z důvodu značného významu EVL Podyjí, který je deklarován překryvem s územím stejnojmenného NP, by měl být rozvoj sídel v její bezprostřední blízkosti zcela podřízen ochraně této EVL. Předkládaný návrh ÚP v obou variantách bohužel nepatří mezi rozvojové koncepce, které se snaží zcela minimalizovat jakékoli negativní vlivy na dotčené lokality soustavy Natura 2000. Celkový příspěvek hodnoceného návrhu ÚP ke kumulativním vlivům však v žádném případě nelze označit za významně negativní. Vzhledem k mírně menší urbanizaci okolí lokalit soustavy Natura 2000 se jeví o něco přijatelnější varianta 1, rozdíl je však téměř zanedbatelný.

V případě kumulace vlivu hodnocené koncepce s vlivy obecných koncepcí jako jsou *Program rozvoje cestovního ruchu Jihomoravského kraje pro období 2014 – 2020*, *Program rozvoje Jihomoravského kraje 2014 – 2017*, *Aktualizace strategické vize Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020* není hodnocení vzhledem k rozdílné úrovni dokumentů zcela relevantní. Případné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 těmito koncepcemi je zpracováno v samostatných hodnoceních a jejich vzájemná kumulace na této koncepční úrovni by měla být jejich součástí.

Jiné koncepce a záměry regionální úrovně, které by mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 nebyly v území identifikovány.

## 5. Závěr

Vliv koncepce Územní plán Podmolí - návrh v obou variantách (1 a 2) na EVL Podyjí a EVL Podmolí-strouha nebyl vyhodnocen jako významně negativní. Z hlediska předmětů ochrany EVL byl mírně negativní vliv vyhodnocen u plochy Os1 na čolka dravého (EVL Podmolí-strouha). Z pohledu celistvosti EVL Podyjí a EVL Podmolí-strouha byl mírně negativní vliv vyhodnocen u ploch Os1 a R1. Hodnocená koncepce rovněž mírně přispívá k negativním kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000.

**Hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Podyjí a EVL Podmolí - strouha.**

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Podmolí - návrh s ohledem na níže uvedená zmírňující opatření.

### 5.1 Zmírňující opatření

U následujících ploch jsou stanoveny zmírňující opatření:

- *Plocha občanského vybavení – sport a rekreace (Os1) a plocha rekreace (R1):* Zachovat stávající vzrostlé dřeviny na jižním okraji Os1 a západním okraji R1, které mají izolační funkci a vhodně oddělují návrhové plochy od EVL Podyjí. Při prostorovém uspořádání

plochy Os1 (ÚS 03) situovat intenzivnější využívání do střední části tak, aby byl prostorový odstup od hranic okolních EVL, zejm. EVL Podmolí-strouha, co možná největší.

- Žádoucí je zrušit vymezení stávající *plochy dopravní infrastruktury (D)*, která přetíná SZ cíp EVL Podmolí-strouha. Stávající polní cesta vede mimo tuto plochu a koncepčně může být součástí přírodních ploch zemědělských (AP). Není důvod, aby vymezení plochy D umožňovalo na území EVL zbudovat cestu se zpevněným povrchem. Zmiňovaný SZ cíp EVL by neměl být součástí zastavěného území, ale naopak volné, nezastavitelné krajiny.
- Ve výroku textové části návrhu ÚP je nutné v kapitole *f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití*, jednoznačně stanovit podmínky využití pro jednotlivé přírodní plochy (AP – zemědělské, AZz – veřejné zeleně, AN – smíšené nezastavěného území, ANz – smíšené nezastavěného území - zemědělské, AL – lesní, AV – vodní) a nikoli pouze pro všechny společně (nejasné stanovení přípustného využití).

## 6. Literatura a použité zdroje

### Odborná literatura:

**Bartonička T. (2009):** Posouzení vlivu stavby na lokální populace netopýrů v lokalitě Šobes. – Brno.

**Dostál J. (1989):** Nová květena ČSSR. – Academia, Praha.

**Guth J. (2002):** Metodiky mapování biotopů soustavy Natura 2000 a Smaragd (metodiky podrobného a kontextového mapování), 3. přepracované vydání – AOPK ČR, Praha.

**Guth, J. et kol. (2007):** Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR, ms.

**Hejny S. et Slavík B. [red.] (1988):** Květena České socialistické republiky. - Academia, Praha.

**Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. (2001) [eds.]:** Katalog biotopů České republiky. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

**Mikyška R. et al. (1972):** Geobotanická mapa ČSSR. 1. České země. - Academia, Praha.

**Neuhäuslová Z. et al. (1998):** Mapa potenciální přirozené vegetace ČR.- Academia, Praha.

### Právní předpisy a metodické materiály:

**Směrnice 2009/147/ES** o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh

**Směrnice 92/43/EHS** o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh

**Zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

**Zákon č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

**Zákon č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

**Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.**, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů

**Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000:** Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, XII, 1/2004.

**Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti,** Věstník vlády, částka 4/2/2006

**Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Věstník MŽP, XVII/11/2007

**Pokyny k čl. 6 odst. 4 „směrnice o stanovištích“ 92/43/EHS (2007/2012)**

**Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000,** Ministerstvo životního prostředí (2011)

### Další použité zdroje:

#### Webové stránky systému Natura 2000

<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>

#### Údaje o druzích

<http://www.biomonitoring.cz/hp.php>

#### Mapový server AOPK

<http://mapy.nature.cz/>

#### Portál veřejné správy

<http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>

#### Informační systém EIA a SEA

[http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia\\_cr](http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_cr)

<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>

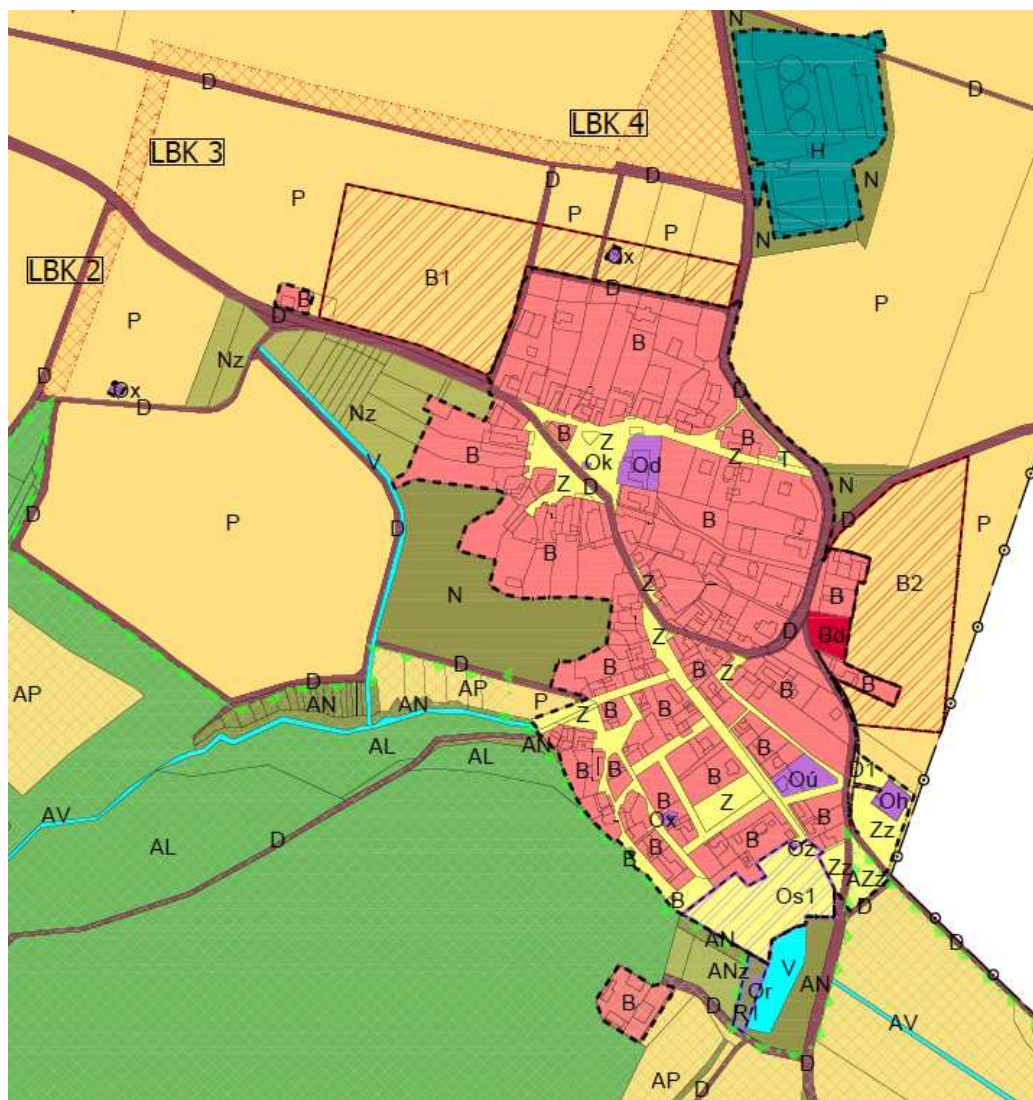
#### Portál informačního systému ochrany přírody (ISOP)

[http://portal.nature.cz/publik\\_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni](http://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni)

## 7. Příloha

*Schematický přehled ÚP Podmolí – návrh: výřez hlavního výkresu s návrhovými plochami*

### Varianta 1





**Varianta 2**

