

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: TEL-1359/2017-Du
Ze dne: 01.11.2017
Č. j.: JMK 164524/2017
Sp. zn.: S-JMK 157308/2017 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 15.11.2017

<p>Obecní úřad Telnice Růžová 243 664 59 TELNICE (DS)</p>

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh změny č. 2 územního plánu Telnice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 2 územního plánu Telnice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh změny č. 2 územního plánu Telnice“ se zabývá pouze lokalitami jednotlivých dílčích změn (viz níže) a nejbližšího okolí. Řešené území je vymezeno ve výřezech nad zastavěným a zastavitelným územím obce Telnice a je bez variantního řešení.

Dle pořizovatele změny územního plánu (dále jen „ÚP“) je jejím hlavním cílem vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj řešeného území obce na základě prověření požadavků fyzických a právnických osob a samotné obce, především pro možnost realizace konkrétních záměrů, které dle platného ÚP nejsou možné.

Předmětem návrhu změny č. 2 ÚP je vymezení deseti nových zastavitelných ploch, tří ploch přestavby, jedné plochy orné půdy, dvou koridorů VVN (K-TEE02, K-TEE25), aktualizace funkčního využití stabilizované plochy ZZ – zahrady a sady v nezastavěném území, drobná úprava ÚSES z důvodu zajištění návaznosti na okolní obce a aktualizace hranice zastavěného území.

Téměř všechny navržené plochy jsou situovány v návaznosti na zastavěné území či na plochy shodného charakteru obsažené v platném ÚP obce, mají lokální význam a z hlediska širších vztahů v území nemají žádný vliv na okolní obce. V tomto ohledu jsou výjimkou plochy a koridory elektroenergetiky, které jsou převzaty z platných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“). Součástí změny č. 2 ÚP je i návrh územní rezervy železniční dopravy R-RDDZ10 pro rekonstrukci železniční trati č. 300 Brno – Přerov v úseku Chrlice – Sokolnice.

Návrh změny č. 2 ÚP Telnice obsahuje tyto dílčí změny platného ÚP:

- 2.1 Návrh VS - plochy výroby a skladování (P77)
- 2.2 Návrh SVa - plochy smíšené výrobní agroturistika (P78)
- 2.3 Návrh UP – plochy veřejných prostranství (Z79)
- 2.4 Návrh VS - plochy výroby a skladování (Z80)
- 2.5 Návrh VD - plochy výroby drobné (P81)
- 2.6 Návrh SO - plochy smíšené obytné, Návrh ÚP – plochy veřejných prostranství (Z88, Z89)
- 2.7 Návrh SO - plochy smíšené obytné (Z82)
- 2.8 Návrh VD - plochy výroby drobné (Z83)
- 2.9 Návrh VS - plochy výroby a skladování (Z84)
- 2.10 Návrh ZO – orná půda (ZO 87)
- 2.11 Prověření funkčního využití plochy OV – plochy občanského vybavení
- 2.12 Návrh koridoru K-TEE25 - koridor technické infrastruktury - energetika
- 2.13 Upřesnění plochy POP01 z vydaných ZÚR JMK
- 2.14 Návrh koridoru územní rezervy R-RDZ10 - koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury
- 2.15 Návrh koridoru K-TEE02 - koridor technické infrastruktury - energetika
- 2.16 Návrh TI - plochy technické infrastruktury (Z85), Návrh UP - plochy veřejných prostranství (Z86)
- 2.17 Návrh BR – plochy bydlení v rodinných domech (Z87)
- 2.18 Aktualizace funkčního využití stabilizované plochy – ZZ zahrady a sady v nezastavěném území
- 2.19 Uvedení ÚP do souladu s novelou stavebního zákona
- 2.20 Aktualizace zastavěného území

2.21 Úprava ÚSES (zajištění návaznosti na k. ú. Měnin a k. ú. Otmarov)

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Telnice
k. ú.: Telnice u Brna

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Telnice

IČ předkladatele: 00282677

Sídlo předkladatele: Růžová 243, 664 59 Telnice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí MŽP č. j.: 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území:

AR projekt, s.r.o., Ing. arch. Milan Hučík a Ing. Michaela Kolibová, Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno.

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání změny č. 2 ÚP Telnice obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 31.10.2016.

Dne 24.11.2016 bylo pod č. j. JMK 159381/2016 k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Telnice vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 21.07.2017 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu změny č. 2 ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 07.08.2017 na OÚ Telnice.

V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. uplatnil OŽP své stanovisko č. j. JMK 127844/2017 ze dne 04.09.2017. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA stanovisko“) bude vydáno samostatně poté, co

pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů bylo příslušným orgánem OŽP uplatněno nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám Z80 (VS), Z84 (VS), Z82 (SO), Z87 (BR) a dále souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám návrhu změny č. 2 ÚP.

Následně dne 01.11.2017 obdržel OŽP žádost pořizovatele změny ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu změny ÚP. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu změny ÚP a dále dokument „Požadavky na úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu Telnice vyplývající z projednání dle § 50 stavebního zákona“ (Ing. Martina Miklendová – oprávněná osoba pořizovatele, 09.10.2017) obsahující souhrn obdržených stanovisek a připomínek s deklarací způsobu jejich vypořádání ze strany pořizovatele změny ÚP.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP nebyla v průběhu dosavadního projednávání uplatněna stanoviska či připomínky vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

Příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) OŽP bylo pod č. j. JMK 127844/2017 ze dne 04.09.2017 (viz výše v části „Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu...“) uplatněno nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám Z80 (VS), Z84 (VS), Z82 (SO), Z87 (BR) návrhu změny č. 2 ÚP.

V doloženém dokumentu „Požadavky na úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu Telnice vyplývající z projednání dle § 50 stavebního zákona“ (Ing. Martina Miklendová – oprávněná osoba pořizovatele, 09.10.2017) oprávněná osoba deklaruje, že předmětné plochy budou z návrhu změny č. 2 ÚP vpuštěny, a to včetně s nimi souvisejících návrhů technické a dopravní infrastruktury.

Z tohoto důvodu se těmito návrhovými plochami OŽP v tomto stanovisku dále nezabývá.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu změny č. 2 ÚP Telnice je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení změny ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu změny ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových

ploch a plochy přestavby a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Nejvýznamnější negativní dopady návrhových ploch byly identifikovány v oblasti dotčení půdy a horninového prostředí, a to s ohledem na nově navrhované zábory ZPF (týká se návrhových ploch Z79, Z80, Z82, Z83, Z84, Z85, Z86, Z87, Z88, Z89). Záborům ZPF se nicméně nelze při plošném rozvoji obce vyhnout. Současně je pořizovatelem změny ÚP deklarováno, že na základě nesouhlasného stanoviska příslušného orgánu ochrany ZPF bude od vymezení návrhových ploch Z80, Z82, Z84 a Z87 upuštěno. Celkový zábor ZPF tak bude - oproti verzi návrhu změny č. 2 ÚP předkládané ke společnému projednání ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona – významně ponížen.

Jako potenciálně kolizní byla v případě realizace návrhu změny ÚP vyhodnocena také přírodní a krajinně-estetická složka, a to u návrhu vymezení koridorů K-TEE25 a K-TEE02. V tomto případě se však jedná o koridory nadmístního významu, které jsou v návrhu změny ÚP vymezovány na základě platných ZÚR JMK. Jistému negativnímu ovlivnění krajinného rázu se v tomto případě nedá zcela vyhnout, nicméně zpracovatel SEA vyhodnocení toto riziko nepovažuje za tak zásadní, aby navrhoval realizaci koridorů v jiné než navržené podobě.

Z celkového hodnocení návrhu změny ÚP nevyplývaly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu změny ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska.

Vliv návrhu změny ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelů SEA vyhodnocení akceptovatelný.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace dané návrhové plochy na životní prostředí (jeho výše uvedené složky a aspekty). Pro každou návrhovou plochu bylo provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější střetové situace vyplývající z realizace změny ÚP (dané návrhové plochy) ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí. U ploch bylo zpracovatelem SEA vyhodnocení uvedeno doporučení pro budoucí využití plochy tak, aby byl rozsah potenciálního negativního vlivu co nejmenší.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebyl v SEA vyhodnocení konstatován u žádné z návrhových ploch, tedy žádná z ploch není v tomto stupni poznání navržena k vyřazení. Některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech mohly dle zpracovatele SEA vyhodnocení mít mírně až významně negativní vliv na jednotlivé složky

životního prostředí. Největší střety byly SEA vyhodnocením identifikovány u půdní složky z důvodu záboru velice kvalitních půd I. a II. třídy ochrany. Tyto záměry však není dle zpracovatele SEA vyhodnocení možné realizovat v jiných lokalitách, kde by se nacházely půdy méně kvalitní.

Tam, kde to bylo možné, byla v rámci SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy.

SEA vyhodnocení konstatuje, že při respektování doporučení uvedených v SEA vyhodnocení změna ÚP nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

- **plocha Z82 (SO – plochy smíšené obytné):** Při budoucí realizaci plochy je žádoucí zachovat hodnotné lípy při jižním okraji plochy.
- **K-TEE02, K-TEE25 (koridory pro umístění technické infrastruktury):** Ve fázi konkrétního budoucího záměru VVN realizovat po předchozím projednání s příslušným orgánem ochrany přírody konkrétní technická opatření vedoucí k minimalizaci rizika zranění či usmrcení ptáků na sloupech či drátech elektrického vedení (např. instalace chrániček, zviditelnění vodičů).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučení opatření pro zlepšení působení změny ÚP na životní prostředí:

Ochrana životního prostředí obecně: Umísťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

Ochrana půdy:

Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.

Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.

Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana podzemních vod: Nejsou stanoveny podmínky nad rámec výrokové části ÚP a obecně závazných předpisů.

Stabilizace odtokových poměrů: Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

Ochrana krajinného rázu: V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.

Umístování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

Při eventuelních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.

Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhované změny ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- výměra realizovaných částí ÚSES,
- výměra nově vysazené, obnovené či odstraněné zeleně,
- sledování poměru zastavěných a nezastavěných ploch v území,
- plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (zdroj Český statistický úřad),
- sledování imisních koncentrací v území (zdroj ČHMÚ),
- plnění hlukových limitů (zdroj Krajská hygienická stanice) – stanovení podílu populace vystavené nadlimitnímu působení hluku,
- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (zdroj Povodí Moravy),
- míra znečištění podzemních vod (zdroj Povodí Moravy),
- stanovení podílu obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV z celkového množství obyvatel obce,
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (zdroj AOPK),
- vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ),
- zásahy do krajinného rázu (zdroj obec s rozšířenou působností).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 2 územního plánu Telnice“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 2 územního plánu Telnice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Žádná z návrhových ploch nebyla v rámci SEA vyhodnocení v tomto stupni poznání navržena k vyřazení s konstatováním, že některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu (resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech) mohly mít mírně až významně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně

negativních vlivů. Při dodržení těchto opatření byly k realizaci zpracovatelem SEA vyhodnocení doporučeny všechny návrhové plochy.

Možné potenciální významné negativní vlivy byly identifikovány u některých návrhových ploch, a to pouze kvůli záborům ZPF, případně možnému dopadu na krajinný ráz. Záborům ZPF se však nelze při plošném rozvoji sídla vyhnout. Současně pořizovatel v doloženém dokumentu „Požadavky na úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu Telnice vyplývající z projednání dle § 50 stavebního zákona“ (Ing. Martina Miklendová – oprávněná osoba pořizovatele, 09.10.2017) deklaruje, že návrhové plochy Z80 (VS), Z84 (VS), Z82 (SO), Z87 (BR) budou v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu ochrany ZPF, uplatněnému v rámci projednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, z dalšího projednávání návrhu změny č. 2 ÚP vypuštěny. Tím dojde k poměrně významnému snížení celkového záboru ZPF oproti návrhu změny ÚP předkládanému v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona (tedy verze, ze které SEA vyhodnocení vycházelo).

Z důvodu deklarovaného vypuštění návrhové plochy Z82 z dalšího projednávání návrhu změny ÚP nebyl v tomto stanovisku uplatněn zpracovatelem SEA vyhodnocení doporučený požadavek týkající se této plochy.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že změna č. 2 ÚP jako celek nevyvolá při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ji proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu změny č. 2 ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů; navržené podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. navržené podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh změny ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

indikátor – koeficient ekologické stability území

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m²

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel

indikátor – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků

- Biodiverzita: indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů
- Půda a horninové prostředí:
indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF
- Veřejné zdraví:
indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku
indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Telnice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Telnice, Růžová 243, 664 59 Telnice – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Telnice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:
razítka a podpis