

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis č. j.: MR-S 16529-15-OSU-Dyrh-146  
Ze dne: 03.10.2018  
Č. j.: JMK 166555/2018  
Sp. zn.: S-JMK 140032/2018 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: 29.11.2018

<p><b>Městský úřad Rosice</b> <b>Odbor stavební úřad</b> <b>úřad územního plánování</b> <b>Palackého nám. 13</b> <b>665 01 ROSICE</b> <b>(DS)</b></p>
---

---

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Rosice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:**      **Návrh územního plánu Rosice**

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh územního plánu Rosice“ se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Rosice u Brna) a je bez variantního řešení.

Koncepce rozvoje sídla dle návrhu ÚP respektuje dochovanou urbanistickou kompozici města, která je v ÚP předmětem ochrany. Prostorová kompozice je daná dominantami, formou a výškovým uspořádáním zástavby v členitém terénu (zámek nad říčkou Bobravou na jihozápadním okraji strmé ostrožny, jádrové území města s mírně vřetenovitě se rozšiřujícím ulicovým náměstím na temeni ostrožny a ves Pendrov, vybudovaná na jejím jižním úpatí,

z části již územně náležící do centra města). Kompozici dotváří Kopec sv. Trojice na protilehlé straně říčky Bobravy s dominantou - poutní kaplí jako protiváhou ostrožny se zámekem. Urbanistickou strukturu sídla doplňuje pozdější rozsáhlá zástavba, volně navazující na historické jádro a rozvíjena severně, jižně a západně podél hlavní urbanistické osy, kterou je silnice I/23.

Návrh ÚP vymezuje zastavitelné území obce, zajišťuje návaznost všech územních systémů ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a liniových staveb na okolní správní území dalších obcí, navrhuje přiměřenou prostupnost krajiny z hlediska ÚSES, propojení vnitroměstské a krajinné zeleně i hlavních účelových komunikací, umožňuje rozvoj podnikání a bydlení při splnění základních zásad ochrany hodnot území, odděluje plochy pro bydlení, pro rušivé funkce a pro rekreaci tak, aby nedocházelo k jejich vzájemnému negativnímu ovlivňování, řeší koncepční nakládání s odpadními vodami, obsluhu území potřebnou dopravní a další technickou infrastrukturou a odklon tranzitní dopravy mimo zastavěné území města. Snahou zpracovatelů ÚP bylo rovněž zabezpečit dostatek veřejných prostranství pro umístění parkovacích míst a dalších společných aktivit.

Návrh ÚP obsahuje následující typy a počty ploch a koridorů:

<b>plocha pro:</b>	<b>označení</b>	<b>počet navrhovaných</b>
bydlení	B	6
bydlení hromadné	BH	2
bydlení individuální	BI	36
občanské vybavení	O	3
občanské vybavení – tělovýchova a sport	OS	5
občanské vybavení – komerční zařízení	OK	2
silniční dopravu	DS	5
energetiku	TE	1
veřejné prostranství	P	10
smíšená obytná	SO	1
drobnou výrobu a výrobní služby	VD	8
výrobu a skladování	V	4
veřejnou zeleň	ZP	1
zeleně ostatní a specifické	ZX	19
krajinné zeleně	KZ	18
vodní a vodohospodářské	W	11
<b>koridor pro:</b>		
dopravu	KD	18
pro technickou infrastrukturu	KT	47
vodní a vodohospodářský	KW	6

ÚP navazuje na urbanistickou strukturu sídla s cílem chránit území před zakládáním nových lokalit a center osídlení v krajině. Plochy pro rozvoj vymezuje především v návaznosti na zastavěné území a k zastavění určuje jednak ojedinělé volné zahrady a proluky uvnitř zastavěného území a plochy přestavby v rámci areálů nevyužívaných nebo nevhodně využívaných. V okrajových částech zastavěného území požaduje zachovat zahrady nezastavěné s vyšší zelení, ovocnými stromy nebo okrasnými dřevinami a žádá tak zabezpečit lepší zapojení sídla do krajiny. Centrum města je stabilizované. V místě parkoviště

mezi skupinou bytových domů a náměstím je navrhována dostavba občanské vybavenosti v intencích původní zástavby. Hlavní rozvíjecí funkcí bude dle aktuálně předkládaného návrhu ÚP nadále bydlení a výroba. Těžištěm rozvoje bude území, ležící severně od řadové zástavby na ul. Malackova a zástavby ul. Mrštíková. Další rozvoj je orientován do území severozápadně od městské čtvrti Kamínky, zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, podél ulice Říčanské, na západě ve vazbě na zastavěné území Zastávky, na jihu města do území k doplnění stávajících ploch bydlení za železniční tratí, resp. na východě ve vazbě na Husovu čtvrt. ÚP navrhuje rozvoj ploch pro podnikání v rozsahu slučitelném s bydlením a ploch pro výrobu včetně drobné výroby u koridoru přeložky sil. I/23, na ul. Říčanské a ul. Zastávecké.

Navržený rozvoj zohledňuje prostorové podmínky území, morfologii terénu, vazby jednotlivých částí města navzájem, vazby na okolní sídla, potřebu jeho propojení s krajinou a veškeré limity, které rozvoj omezují (produktovody, vedení VVTL a VTL plynovodní sítě, vedení VVN 400 kV, 110 kV, 22 kV, záplavové území, aktivní zóna). Další blokace území souvisí z nutností vymístit z centra města extrémně zatíženou silnici I/23 do území severně „za město“. Přeložka sil. I/23 se tak stává dalším limitem rozvoje území a významně redukuje disponibilní plochy.

Vymezením zemědělských ploch (Z), ploch krajinné zeleně (KZ), ploch přírodních (PP), lesních (L) a krajinných smíšených s rekreačním využitím (NR) jsou v ÚP vytvořeny podmínky pro vhodné využití přírodních zdrojů při respektování jejich ochrany. Za účelem zvyšování retenční schopnosti území jsou v ÚP vymezeny plochy přírodní, plochy krajinné zeleně, plochy vodní a vodohospodářské, navržena revitalizace vodního toku Bobrava, je navržena obnova sítě komunikací pro dopravu (DS). Koncepce odstraňování srážkových vod upřednostňuje akumulaci, příp. vsakování.

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
obec: Rosice  
k. ú.: Rosice u Brna

**Předkladatel koncepce:** Městský úřad Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování

**IČ předkladatele:** 00282481

**Sídlo předkladatele:** Palackého nám. 13, 665 01 Rosice

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ing. Pavla Žídková – autorizovaná osoba; osvědčení č. j. 4094/435/OPVŽP/95 ze dne 13.06.1995, prodlouženo rozhodnutím č. j. 34671/ENV/11 ze dne 09.05.2011 a rozhodnutím č. j. 33369/ENV/16 ze dne 10.06.2016.

## **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:**

Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová – Ateliér KOBEN, Mariánské Hory a Hulváky,  
Sokola Tůmy 775/18, 709 00 Ostrava

### **Návrh zadání**

OŽP uplatnil k návrhu zadání ÚP požadavek na zpracování SEA vyhodnocení v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 121316/2016 ze dne 05.09.2016.

Následně dne 14.12.2016 obdržel OŽP od pořizovatele ÚP žádost o opětovné uplatnění stanoviska k návrhu zadání ÚP, upravenému před jeho schválením, po projednání s dotčenými orgány a obcemi, doplněnému o priority a úkoly plynoucí ze schválených Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“), které nabyly účinnosti dne 03.11.2016. Dne 09.01.2017 uplatnil OŽP pod č. j. JMK 3737/2017 k takto upravenému návrhu zadání ÚP požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

### **Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

OŽP obdržel dne 08.01.2018 formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „OÚPSŘ“) krajského úřadu oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 06.02.2018 na MěÚ Rosice.

OŽP uplatnil k návrhu ÚP v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 2081/2018 ze dne 08.03.2018. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) v rámci výše uvedeného dokumentu uplatnil k návrhu ÚP souhlasné stanovisko.

Následně obdržel OŽP dne 03.10.2018 žádost pořizovatele ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP, spolu s kopiemi vyjádření, stanovisek a připomínek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 140032/2018).

Sdělením č. j. JMK 152870/2018 ze dne 31.10.2018 OŽP pořizovatele ÚP informoval, že z důvodu rozsahu podkladových dokumentů a množství zaslaných připomínek k návrhu ÚP v rámci dosavadního projednávání vydá požadované SEA stanovisko ve lhůtě prodloužené o 30 dní, tj. do 02.12.2018.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly uplatněny následující připomínky veřejnosti vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- ohledně vymezení biokoridoru LBK 15 (ze dne 07.02.2018):

Podatel připomínky nesouhlasí s navrženou šířkou biokoridoru LBK 15, současně žádá o jeho vymezení „až od začátku zatravněné meze“ a v odůvodnění své připomínky uvádí: „LBK 15 je navržen v šířce zbytečně omezující plochy pro bydlení BI Z34 a BI Z35. Dochází zde k porušení principu přiměřenosti prostorových nároků při vymezování ÚSES (biokoridor nesmyslně omezuje plochu pro bydlení). Dle mého názoru je možné LBK 15 zúžit, protože souběžně se nachází biokoridor v k. ú. Babice. Šířka biokoridoru bude vyhovovat předpisům.“

*Vypořádání OŽP:*

*Plochy a koridoru ÚSES jsou v rámci územního plánování vymezovány na základě podkladů projektanta s příslušnou autorizací k jeho navrhování, a to s důrazem na dodržení principů tvorby ÚSES jako propojené funkční soustavy. OŽP není příslušným orgánem k hodnocení návrhů ÚSES na úrovni ÚP.*

*Příslušným orgánem k hodnocení vymezení a funkčnosti ÚSES podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je v souladu s ust. § 77 odst. 2 tohoto zákona (mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí a ochranných pásem národních parků) obecní úřad obce s rozšířenou působností.*

- ohledně požadavku na úpravu regulativů pro plochy s funkčním využitím „výroba a skladování“, kód funkce „V“ (ze dne 14.02.2018):

Podatel v úvodu své připomínky mj. konstatuje, že v navrhované ploše „V“ (současná plocha Vp/x – Výrobní areál ve vlastnictví SOAROS service s.r.o.) není v podmínkách využití jasně definována podmínka zachování pohody bydlení v jejím okolí, zejména potom na parcelách dle návrhu ÚP označených jako BI (nyní „Okb“). Vzhledem k tomu, že dlouhodobě řeší problematiku nadměrného hluku v dané lokalitě (jak vyplývá z odůvodnění jeho připomínky), požaduje následující úpravu návrhu ÚP:

U podmínek využití plochy označené jako „V“, tedy výrobní plochy, do oddílu „využití podmíněně přípustné“ doplnit:

- umístování staveb, zařízení a provádění činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných platných předpisech nad přípustnou míru, a jejichž vlivem nedojde ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení zejména z hlediska hlukových poměrů, vibrací, čistoty ovzduší, vod a půdy, emisí prachu a pachů;

Do oddílu „využití nepřípustné“ doplnit:

- provoz manipulační techniky, nakládky, vykládky a provoz nákladních vozidel v místě kontaktu výrobní plochy a obytné zóny v pracovní dny 6 – 8 a 16 – 22, o víkendech a svátcích celodenně,

- provoz manipulační techniky, nakládky, vykládky a provoz nákladních vozidel v místě kontaktu výrobní plochy a obytné zóny v době nočního klidu

- výrobní činnosti na volném prostranství

Do oddílu „podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu“ doplnit:

- vrata budov při výrobní činnosti vždy zavřená.“

*Vypořádání OŽP:*

*V případě první části textu, který podatel připomínky požaduje zařadit do podmínek využití plochy označené jako „V“, tedy plochy výrobní a skladovací, do oddílu „využití podmíněně přípustné“, se jedná o konstatování obecně platných povinností plynoucích z příslušných právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví, životního prostředí a stavebního zákona a pořizovatel ÚP, resp. stavebník (či provozovatel) konkrétních záměrů, jsou povinni se jimi řídit i bez toho, že by byly explicitně uvedeny v ÚP.*

*Přesto OŽP přezkoumal ÚP a konstatuje, že v kapitole návrhu ÚP „I./A.6. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ jsou obecné principy ochrany před nadměrnými emisemi hluku, vibrací apod. uvedeny, a to ne pouze pro plochy výrobní, ale obecně pro jakékoliv plochy ÚP. Principy minimalizace dopadů realizace ploch na životní prostředí a pohodu bydlení jsou zakotveny především v níže uvedených bodech kapitoly „I./A.6. stanovení podmínek pro využití ploch...“*

- bod 3.: *„Ve všech plochách v zastavěném území, ve vymezených zastavitelných plochách a plochách přestavby se stanovují jako přípustné nové stavby a modernizace, opravy, či přeložky následujících staveb, souvisejících s hlavním využitím ploch, a to v kapacitě potřebné pro provoz umístěných zařízení, určené dle příslušných norem, pokud nebudou mít negativní vliv na základní funkci vymezených ploch nad přípustnou míru, vyplývající z platných předpisů a norem...“*
- bod 6.: *„Při umísťování jakýchkoliv nových podnikatelských aktivit a při realizaci výstavby komunikací včetně přeložek a křížení nejpozději v rámci územního řízení, popř. v rámci řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. (pokud bude vedeno) posoudit možný dopad na dopravní zátěž v území v kontextu stávajícího stavu.“*
- bod 7.: *„Umísťování záměrů v plochách pro podnikání a v blízkosti významných dopravních koridorů pro silnice I. - II. třídy je podmíněno posouzením předpokládané hlukové zátěže včetně související dopravy a navržení realizace případně potřebných protihlukových opatření.“*
- bod 8.: *„Stavby s chráněnými prostory, definovanými platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do území, v němž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory a taktéž při umísťování nových zdrojů hluku musí být stavby s chráněnými prostory respektovány.“*
- bod 28.4.: *Realizace přípustných činností nesmí svými vlivy zhoršit užívání funkčních ploch, pro něž jsou povoleny, ani ploch sousedních.*

*Taktéž v tabelárně uvedených podmínkách využití jednotlivých funkčních typů ploch je u ploch výroby a skladování (V) v nepřípustném využití uvedeno „stavby a činnosti, jejichž negativní vlivy na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru“.*

*Z výše uvedených důvodů má OŽP za to, že podmínky pro ochranu životního prostředí a pohodu bydlení jsou v ÚP zakotveny dostatečně.*

*Požadavky podatele připomínky na zařazení upřesňujících podmínek do oddílů „využití nepřipustné“ a „podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu“ pak jdou svým obsahem nad rámec podrobnosti a možností regulace ÚP.*

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

SEA vyhodnocení návrhu ÚP Rosice je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

V SEA vyhodnocení při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Autorizovanou osobou byly hodnoceny a popsány předpokládané vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, přechodné, střednědobé a dlouhodobé vlivy.

Zpracovatelka SEA vyhodnocení konstatuje, že vzhledem k tomu, že Rosice jsou dynamicky se rozrůstajícím městem, přináší i nový ÚP velký počet rozvojových ploch, které jsou však převážně soustředěny do několika ucelených rozvojových lokalit, v nichž se kumulace vlivů jednotlivých ploch projeví nejsilněji. Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že kumulativní a synergické vlivy se u předloženého ÚP projeví prakticky ve všech hodnocených složkách, u kterých byly při hodnocení jednotlivých ploch zjištěny negativní, ale i pozitivní vlivy.

Kumulace a synergie vlivů při realizaci navrhovaného ÚP se dle SEA vyhodnocení projeví především v těchto oblastech:

- u vlivů na krajinný ráz: při uplatnění ÚP dojde k zastavění celých lokalit dosud volné krajiny, byť v návaznosti na stabilizované zastavitelné plochy. To nutně pozmění ráz krajiny především u skupin ploch umístěných na svažitéch pozemcích (což je převážná většina dostupných pozemků v zájmovém území). Tento vliv se projeví lokálně, nebude patrný z pohledově vzdálených míst, ale bude patrný od nejbližší obytné zástavby.
- u vlivů na odtokové poměry a sorpční kapacitu území: rozsáhlé zastavěné a zpevněné plochy budou mít negativní vliv na sorpční kapacitu území a zrychlí odtok dešťových vod z území. Tento negativní vliv je možno omezit důsledným vyžadováním vsakování vod na pozemcích vlastníků nebo alespoň retencí dešťových vod.
- u vlivů na povrchové a podzemní vody: v současné době je území města odkanalizováno na ČOV Tetčice, která je na hranici své kapacity. Uplatnění přeloženého ÚP bude znamenat postupný nárůst počtu obyvatel a nárůst podnikatelských ploch v Rosicích a s tím související množství splaškových a předčištěných technologických vod. Pak by ČOV Tetčice musela být pro tyto účely intenzifikována. Zdroje vody pro veřejné zásobování jsou v území dostatečné i pro následující období.
- zvýšení hlukové a imisní zátěže: rozsáhlá obytná i podnikatelská zástavba povede k navýšení intenzity osobní i nákladní obslužné dopravy. To s sebou přinese také navýšení hlukové a imisní zátěže, k níž se přidá vliv vytápění nových objektů. Lze důvodně

očekávat, že tato navýšení nebudou omezující pro další rozvoj města, zejména s přihlédnutím k vymístění hlavního liniového zdroje hluku (silnice I/23) mimo hustou obytnou zástavbu.

- vlivy na fragmentaci území, omezení průchodnosti územím, změny biodiverzity: realizace přeložky I/23 v kumulaci s vlivem navazujících dopravních ploch pro napojení nižší úrovně dopravní sítě bude znamenat nevýznamnou fragmentaci území (navíc v blízkosti zástavby, kde se neočekává narušení migračních cest zvěře). Vlivem realizace přírodě blízkých protipovodňových opatření dojde ke zvýšení biodiverzity v dotčených částech území vlivem vytvoření podmínek pro osídlení území vlhkomilnými společenstvy. Průchodnost územím bude podpořena doplněním ÚSES.

Stěžejním záměrem a také limitem v rozvoji území je dopravní řešení závadného stavu vysoce zatížené silnice I/23, které zahrnuje koridor KD-O10 pro severní přeložku I/23 včetně stykové křižovatky se sil. II/394. Koridor pro významnou dopravní stavbu prochází zastavěným územím Rosic severně od stávající trasy I/23, po níž dle údajů uvedených v SEA vyhodnocení, s odkazem na sčítání dopravy, projíždí denně 13164 vozidel, z toho 1767 těžkých nákladních vozidel. Koridor pro stavbu I/23 je obsažen v ZÚR JMK, kde ale byla upřednostněna jižní varianta obchvatu Rosic. Současně bylo v textu ZÚR JMK doporučeno prověřit v nižší územně plánovací dokumentaci také variantu severní, což ÚP splňuje.

Severní trasa přeložky I/23 navrhovaná v ÚP neobchází celé zastavěné území Rosic, ale prochází mezi centrální zástavbou Rosic s plochami obytné zástavby a severní částí zastavěného území obsahující převážně podnikatelské plochy. Koridor KD-O10 se napojuje na stávající I/23 v místě území rezervy, která je v území vymezena pro možnost koordinace technického řešení přeložky I/23 se správními územími okolních obcí. Jak je v SEA vyhodnocení uvedeno, k výběru severní trasy bylo přikročeno z důvodu, že na základě dopravních odhadů neodvede jižní varianta dostatečný počet vozidel, přitom bude delší a nákladnější. Navrhovaný koridor KD-O10 je výrazně kratší než jižní obchvat Rosic zvažovaný v ZÚR JMK. Jeho další výhodou je minimalizace fragmentace území a umožnění vhodného dopravního napojení rozvojových ploch města. Z hlediska funkčního zařazení lze navrhovanou přeložku charakterizovat jako sběrnou komunikaci s odstupem křižovatek cca 300 - 500 (tj. více než nejmenší normová hodnota 150 m) zajišťující napojení zastavěných i zastavitelných ploch na přeložku sil. I/23.

Přenos hlukového a imisního ovlivnění zástavby v blízkosti nové trasy bude řešen protihlukovými opatřeními v rizikových místech. Takto navržená silnice I/23 bude využita nejen pro odvedení tranzitní dopravy, ale převede také část dopravy cílové z okolních obcí resp. z Rosic do území podnikatelských zón. Pro využití budoucí trasy I/23 jako sběrné komunikace bude potřeba zřízení více dopravních napojení. Realizace přeložky mimo centrum města bude dle závěrů SEA vyhodnocení znamenat významné zlepšení současného stavu zástavby ve městě, zejména významné snížení hlukové a dopravní zátěže města. Realizace severní trasy bude současně znamenat odvedení podstatně vyššího podílu tranzitní dopravy než u zvažované jižní varianty. SEA vyhodnocení dále konstatuje, že při navrhovaném řešení bude také možné výstavbu v koridoru vhodně etapizovat s počátečním vysokým efektem odvedení dopravy z centra Rosic. Jako první se předpokládá výstavba severní přeložky sil. I/23 v úseku ul. Brněnská – Říčanská. Pro návazný úsek ul. Říčanská – Zastávecká je v území vymezena územní rezerva. (Podrobné zdůvodnění výběru trasy přeložky je uvedeno v odůvodnění ÚP.)



Zpracovatelka SEA vyhodnocení konstatuje, že realizace přeložky I/23 bude vyžadovat posouzení vlivů na životní prostředí v rámci projektové EIA, kde bude možno při znalosti konkrétních parametrů jednotlivých úseků přeložky odpovědně posoudit její hlukové a emisní vlivy. Na základě současného stupně poznání je dle závěrů SEA vyhodnocení možno předpokládat, že objekty hygienické ochrany, nacházející se podél nové trasy přeložky I/23, nebudou nadlimitně hlukově ovlivněny na rozdíl od zástavby podél současné trasy I/23.

Nová trasa přeložky I/23 ve své východní části povede dle závěrů SEA vyhodnocení k částečně fragmentaci území a také k narušení migračních cest fauny. Hlavní migrační potenciál území ale zůstává v plochách jižně a jihovýchodně od stávající trasy I/23, ovlivnění migračních cest koridorem KD-O10 tedy nebude významné. Nově vytvořená přeložka bude mít díky kratší trase a vedení v zastavěném území dle SEA vyhodnocení menší vliv na krajinný ráz, než jižní přeložka zvažovaná v ZÚR JMK. Bude mít rovněž nižší nároky na zábor ZPF a PUPFL – celkem je pro její realizaci vyžadováno 0,83 ha PUPFL a 9,65 ha zemědělské půdy, z toho 5,42 ha v I. třídě ochrany, 1,83 ha v II. třídě ochrany a zbytek v III. a V. třídě ochrany.

Dle zpracovatelky SEA vyhodnocení, vzhledem k velikosti a struktuře sídla a výměře navrhovaných ploch nelze nepředpokládat, že by i s přihlédnutím ke kumulativním účinkům realizace ÚP nastaly okolnosti, které by bránily realizaci předložené koncepce jako celku.

Z celkového hodnocení návrhu ÚP tedy nevyplývají žádné významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatelky SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních a synergických vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelky SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení nových ploch (či nového funkčního využití) v rámci nového ÚP nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Hodnocení návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních – souhrnné (kumulativní a synergické vlivy, vlivy s ohledem na předpokládanou délku trvání) a podrobné (v případě jednotlivých konkrétních ploch či jejich skupin, vyhodnocených zpracovatelkou SEA vyhodnocení jako zásadní). Vzhledem k absenci exaktní výpočtové metody bylo hodnocení provedeno slovně na základě odborného posouzení autorizované zpracovatelky SEA vyhodnocení.

V rámci SEA vyhodnocení byly porovnány zjištěné a předpokládané významné kladné a záporné vlivy realizace návrhu ÚP – a to vlivy s průmětem do těchto oblastí: vlivy na půdu, na dopravní zátěž území, na ovzduší a klima, hlukovou zátěž, na čerpání podzemních vod a na produkci odpadních vod, na změnu odtokových poměrů, na krajinu a krajinný ráz, na čerpání neobnovitelných zdrojů, na veřejné zdraví, na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES, VKP a zvláště chráněná území, na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického.

Zpracovatelka SEA vyhodnocení v závěrech konstatuje, že vzhledem k současnému stavu znalostí aktivit, jejichž umístění je možno v území očekávat, je v SEA vyhodnocení uvedený výčet možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví konečný a neočekávají se zde významné odchylky od uvedených předpokladů; s vědomím, že umístování významných podnikatelských záměrů s rušivým charakterem bude podléhat samostatnému posouzení vlivů (EIA) v rámci projektové přípravy.

Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že v průběhu hodnocení nebyly shledány významné negativní vlivy, které by bránily realizaci kterékoliv z návrhových ploch ÚP nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce vyznívá dle zpracovatelky SEA vyhodnocení mírně negativně, u části navrhovaných ploch pak naopak mírně pozitivně (protipovodňová opatření, koridor pro přeložku I/23). Návrh ÚP proto SEA vyhodnocení doporučuje ke schválení a realizaci při splnění podmínek uvedených v kapitolách č. 9 a č. 11 SEA vyhodnocení, případně již zpracovaných ve výrokové části návrhu ÚP.

**SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:**

#### **8.1 Vlivy na půdu**

- Při narušení polních cest a melioračních systémů zajistit jejich opětovné napojení a zpřístupnění všech částí pozemků,
- Při umístování záměrů v koridorech a plochách minimalizovat zábory půd I. a II. třídy ochrany.

#### **8.2 Dopravní zátěž území**

- Při umístování jakýchkoliv nových podnikatelských aktivit a při realizaci výstavby komunikací včetně přeložek a křížení nejpozději v rámci územního řízení, popř. v rámci řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. (pokud bude vedeno) posoudit možný dopad na dopravní zátěž v území v kontextu stávajícího stavu.

#### **8.3. Hluková a imisní zátěž**

- Při umístování záměrů v plochách pro podnikání a v blízkosti významných dopravních koridorů pro silnice I. - II. třídy vyžadovat posouzení předpokládané hlukové zátěže včetně související dopravy a navržení a realizaci případně potřebných protihlukových opatření.
- Z hlediska imisní zátěže podporovat podle možností napojení obyvatelstva a podnikatelských aktivit na vytápění ušlechtilými palivy a preferovat využití alternativních zdrojů.

#### **8.4. Odpady a odpadní vody, zvýšení rizika havárií**

- Zajistit čištění potenciálně znečištěných dešťových vod z parkovacích a manipulačních ploch s počtem stání nad 20 míst.

#### **8.5 Změny odtokových poměrů a ochrana vod**

- Dešťové vody ze zastavěných ploch přednostně zasakovat, pokud to umožní inženýrsko-geologické podmínky území, nebo zajistit jejich retenci.
- Nepovolovat zatrubnění vodních toků.

### **8.6. Vlivy na čerpání podzemních a povrchových vod**

– Zástavbu v nově navrhovaných plochách povolit pouze při zajištění dostatečné kapacity ČOV Tetčice.

### **8.7 Vliv na flóru, faunu, ÚSES a krajinný ráz**

– Minimalizovat zásahy do lesních porostů a kácení mimolesní zeleně.

– Při realizaci dopravních koridorů vytvořit dostatečné podmínky pro zajištění migrační průchodnosti území pro faunu.

– Při střetu dopravních koridorů s vodotečemi vytvořit podmínky pro umístění mostních objektů s migračně prostupnými parametry; nepřipouštět zatrubňování toků.

### **8.8 Vlivy na veřejné zdraví**

– Nově vymezené chráněné prostory, definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.

– Při umísťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

– Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany ovzduší a podloženy rozptylovou studií.

### **8.9 Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů**

– Pro výrobu tepla podporovat využívání obnovitelných zdrojů energie (sluneční energie, geotermální energie, spalování biomasy ve speciálně upravených kotlích, bioplynové stanice) tam, kde to nebude ve střetu se zájmy ochrany veřejného zdraví a pobytové pohody.

– Výstavba větrných elektráren v území není doporučena. Instalace fotovoltaických panelů je povolena jen na střechách objektů.

## **SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:**

Podmínky realizace jednotlivých ploch a koridorů jsou stanoveny pro plochy:

**BI-Z14, OK-Z2: V** rámci realizace uvedených ploch vytvořit podmínky pro umístění ochranné zeleně podél jihozápadní hranice plochy OK-Z2 pro pohledové odclonění komerčních zařízení.

### **KD-O10:**

- V rámci přípravy výstavby koridoru bude měřením hluku ověřena stávající hluková zátěž v místech přiblížení KD-O10 k obytné zástavbě, a na základě výsledků měření a předpokládané převedené intenzity dopravy bude zpracována hluková studie a navržena

potřebná protihluková opatření tak, aby s dostatečnou rezervou nedošlo k překročení hlukových limitů v žádné z ploch pro obytnou zástavbu podél trasy KD-O10,

- překračování vodních toků bude řešeno mostními objekty bez kotvení pilířů do koryta vodotečí,

- při překračování vodotečí bude zvoleno takové rozpětí mostních oblouků, aby byla zajištěna dostatečná průchodnost pro migraci zvířat.

**VD-Z1, P-Z1:** Při realizaci plochy podél její jižní hranice VD-Z1 a v rámci plochy veřejného prostranství P-Z1 umístit pás zeleně ochranné a veřejné pro pohledové odclonění výrobního areálu od obytné zástavby a snížení negativních vlivů výrobního areálu na okolí.

Realizace ostatních navrhovaných ploch a koridorů není dle výsledků SEA vyhodnocení podmíněna žádnými konkrétními požadavky nad rámec výrokové části ÚP, pouze obecnými požadavky uvedenými v kapitole č. 8 SEA vyhodnocení (tj. opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí).

#### **SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:**

– Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR

– Míra znečištění povrchových a podzemních vod

Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém

– Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL

Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

– Podíl území s překročenými mezními hodnotami hlukové expozice (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami)

Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

– Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

– Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území;

Zdroj: Stavební úřady, územní plánování

– Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch);

Zdroj: ÚAP ORP Rosice

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Rosice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti a po společném projednání, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k návrhu územního plánu Rosice**

##### **a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:**

- při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost a aby byl minimalizován skutečný zábor zemědělské půdy,

##### **plochy BI-Z14, OK-Z2**

- v rámci realizace uvedených ploch vytvořit podmínky pro umístění ochranné zeleně podél jihozápadní hranice plochy OK-Z2 pro pohledové odclonění komerčních zařízení,

##### **koridor KD-O10**

- do podmínek pro využití předmětného koridoru zapracovat podmínku zohledňující nutnost řešení dostatečné průchodnosti pro migraci zvířat,

##### **VD-Z1, P-Z1**

- podél jižní hranice plochy VD-Z1 a v rámci plochy veřejného prostranství P-Z1 umístit pás zeleně ochranné a veřejné pro pohledové odclonění výrobního areálu od obytné zástavby a snížení negativních vlivů výrobního areálu na okolí.

*Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení (tj. návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech...). Podmínky, které odkazují na zákonné povinnosti, příp. ty, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.*

##### **Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze považovat za akceptovatelný, přičemž potenciálně negativní vlivy navrhuje zpracovatelka SEA vyhodnocení eliminovat navrženými podmínkami využití, stanovenými v kapitole 8. a č. 11 SEA vyhodnocení (tj. návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí).

OŽP se seznámil s výše uvedenými navrhovanými požadavky a opatřeními zpracovatelky SEA vyhodnocení a shledal, že některé z nich nemají přímou spojitost s územním plánováním a

týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. OŽP si je vědom faktu, že bez realizace navrhovaných ploch návrhu ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, a proto jsou v SEA vyhodnocení uvedena kromě územně plánovacích opatření i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatelky SEA vyhodnocení zásadní význam.

Přes výše uvedené však OŽP vyhodnotil podmínky navrhované k zařazení do SEA stanoviska se závěrem, že některé z nich jdou svým obsahem nad rámec možností regulace území formou ÚP – tyto podmínky nebyly do požadavků tohoto stanoviska převzaty. Jde především o procesní podmínky (resp. části podmínek) týkající se povinností měření hluku a případné realizace protihlukových opatření, které svým obsahem náleží do řízení o umístování konkrétních staveb v předmětných návrhových plochách (územní řízení). Je zcela na místě uvést, že dodržení hygienických limitů hluku je obecně platná podmínka plynoucí z předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a další související normy).

Do požadavků na řešení ÚP dále nebyly převzaty podmínky pro koridor KD-O10, které svým obsahem určovaly podrobnější řešení konkrétních záměrů s ohledem na migrační propustnost území. Namísto těchto podmínek uplatnil OŽP v rámci SEA stanoviska nově formulovaný požadavek bližší specifikaci podmínek realizace daného koridoru tak, aby byl brán zřetel na nutnost zachování migrační propustnosti krajiny. Současně si OŽP zkontroloval, že podmínka pro navržené využití daného koridoru bez narušení koryt vodotečí, s podmínkou zajištění dostatečné průchodnosti pro migraci zvířat, je v návrhu ÚP v adekvátní kapitole již zpracována.

Do požadavků na obsah ÚP OŽP naopak zařadil obecný požadavek na zachování kompaktnosti zemědělských ploch a jejich obslužnosti při realizaci návrhových ploch a také požadavek na minimalizaci skutečných (reálných) záborů zemědělské půdy. Tomuto požadavku lze dostát např. vhodnou volbou regulativů jednotlivých ploch – určením maximální zastavitelnosti ploch apod.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

*indikátor* – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m<sup>2</sup> (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Město Rosice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

#### **Poučení:**

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Ing. František Havíř**

vedoucí odboru

**vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.**

vedoucí oddělení posuzování vlivů  
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí: Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ – zde