

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Č. j.: JMK 3737/2017  
Sp. zn.: S-JMK 181506/2016 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: 09.01.2017

Městský úřad Rosice  
Odbor stavební úřad  
Oddělení územního plánování  
Palackého nám. 13  
665 01 ROSICE  
(DS)

**„Zadání územního plánu Rosice“ (úprava dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje) – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) obdržel Vaši žádost ze dne 14.12.2016 o vydání stanoviska k návrhu „Zadání územního plánu Rosice“, **upraveného před jeho schválením, po projednání s dotčenými orgány a obcemi, doplněného o priority a úkoly plynoucí ze schválených Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR)**, které nabyly účinnosti dne 03.11.2016. Pořizovatelem územního plánu je obecní úřad s rozšířenou působností – MěÚ Rosice, Odbor stavební úřad, Oddělení územního plánování.

Nedílnou součástí Zadání územního plánu Rosice je Zpráva o projednání návrhu zadání, včetně stanovisek pořizovatele ÚP k jednotlivým požadavkům a připomínkám.

## A. Stanovisko

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Rosice na životní prostředí** (dále jen „SEA vyhodnocení“). Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Návrh zadání ÚP, upravený před jeho schválením po projednání s dotčenými orgány a obcemi, doplněný o priority a úkoly plynoucí ze schválených ZÚR, může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Návrh zadání ÚP obsahuje volně formulované požadavky na prověření vymezení nových blíže nespécifikovaných ploch pro lehkou výrobu a blíže nespécifikované drobné podnikání, včetně přechodových zón, přístupových komunikací a dostatečně dimenzovaných veřejných prostranství; případně na převod stávajících územních rezervy do návrhových ploch. Dále má být prověřena mj.

možnost vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení, včetně ploch veřejných prostranství, prověřena koncepce odkanalizování zastavitelných ploch a jejich napojení na čistírnu odpadních vod v Tetčicích.

Návrh zadání nového ÚP obsahuje dále například požadavek na vymezení nové blíže nespécifikované vodní plochy, jsou v něm uvedeny požadavky na prověření možností řešení střetů zastavitelných ploch se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany a s pozemky určenými k plnění funkcí lesa (PUPFL) a požadavky na návrh řešení střetů silnice I. třídy s územním systémem ekologické stability, významným krajinným prvkem, se záplavovým územím a jeho aktivní zónou.

V neposlední řadě obsahuje návrh zadání řadu požadavků zpracování požadavků nadmístního významu z platných ZÚR.

Z předloženého návrhu zadání ÚP tak vyplývá, že je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah zadání a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a ochranu zemědělského půdního fondu a problematiku ochrany povrchových a podpovrchových vod. Dále na problematiku hluku, ochrany ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití. OŽP neuplatňuje požadavek na zpracování variantního řešení.

Pokud bude na základě projednání návrhu zadání rozhodnuto o řešení variant, bude SEA vyhodnocení obsahovat pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, návrh podmínek, za jakých jsou jednotlivé varianty přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, která mohou zmírnit nebo eliminovat negativní vlivy jednotlivých variant.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci, s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Mgr. Mirek Smetana, kl. 2636

## **B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů**

### 1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona

č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje souhlasné stanovisko k předloženému „Zadání územního plánu Rosice“.

Ing. Marta Hanáková, kl. 2694

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán státní správy lesů, příslušný podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k předloženému „Zadání územního plánu Rosice“. Znovu upozorňujeme na povinnost dodržování ustanovení § 14 lesního zákona.

Ing. Jiří Holuša, kl.1587

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření k návrhu Zadání územního plánu Rosice s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu územního plánu Rosice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

OŽP dále sděluje, že ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k Návrhu územního plánu Rosice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).

Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha, předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.

**OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.**

**Vzhledem k výše uvedenému požaduje OŽP, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.**

Ing. Petr Krejzek, Ph.D., kl. 2638

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona, sděluje, že pod č. j. JMK 186046/2016 vydal samostatně dne 28.12.2016 k „Zadání územního plánu Rosice“ (upraveného po projednání) stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Ing. Janka Čejková, kl. 1534

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k předloženému „Zadání územního plánu Rosice“ (úprava dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje) stanovisko v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace a „Zprávy o projednání návrhu zadání“ nemá k předloženému připomínky.

Ing. Bc. Hana Vaculíková, kl. 2641

otisk razítka

**Ing. Jiří Hájek v. r.**

vedoucí oddělení

posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Na vědomí: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu - zde