

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č. j.: 951/2017
Ze dne: 29.12.2017
Č. j.: JMK 28341/2018
Sp. zn.: S-JMK 67/2018 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 19.02.2018

<p>Obecní úřad Pasohlávky Ing. Martina Miklendová Pasohlávky č. p. 1 691 22 PASOHLÁVKY (DS)</p>
--

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh změny č. 2 územního plánu Pasohlávky

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh změny č. 2 územního plánu Pasohlávky**

Charakter a rozsah koncepce:

Předmětem návrhu změny č. 2 územního plánu (dále jen „ÚP“) Pasohlávky je především zapracování záměrů vyplývajících z nadřazených územně plánovacích dokumentací do ÚP Pasohlávky – tedy návrh dopravní infrastruktury (koridor dálnice D52), územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionální a nadregionální úrovně a protipovodňových opatření (dále jen „PPO“) na vodním toku Svratka.

Návrh změny č. 2 ÚP Pasohlávky obsahuje tyto návrhy dílčích změn platného ÚP

- 2.1 Návrh NVp – plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření (NVp 166)
- 2.2 Regionální biocentrum RBC 44 Věstonická nádrž, návrh NP – plochy přírodní (NP 167)
- 2.3 Regionální biocentrum RBC 342 Vrkoč, návrh NP – plochy přírodní (NP 168, NP 169)
- 2.4 Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP – plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175)
- 2.5 Nadregionální biokoridor K 161V – návrh NVk – plochy vodní a vodohospodářské (NVk 170, NVk 171)
- 2.6 Upřesnění koridorů K1-DS04 a K2-DS04, koridory dopravní infrastruktury (D52 Pohořelice-Mikulov-hranice ČR/ Rakousko)
- 2.7 Aktualizace zastavěného území.
- 2.8 Vymezení místního (lokálního) biokoridoru LBK 14

Návrhy dílčích změn 2.1 – 2.6 jsou převzaty (navrženy v souladu) z platných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“).

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Pasohlávky
k. ú.: Pasohlávky, Mušov

Předkladatel koncepce: Obecní úřad Pasohlávky

IČ předkladatele: 00283461

Sídlo předkladatele: Pasohlávky č. p. 1, 691 22 Pasohlávky

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí MŽP č. j.: 42028/ENV/14 ze dne 07.07.2014.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území:

AR projekt, s.r.o., Ing. arch. Milan Hučík a Ing. Michaela Kolibová, Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno.

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání změny č. 2 ÚP Pasohlávky obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 09.01.2017.

Dne 01.02.2017 bylo pod č. j. JMK 1988/2017 k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Pasohlávky vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 11.08.2017 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu změny č. 2 ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 22.08.2017 na OÚ Pasohlávky.

V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 114123/2017 ze dne 15.09.2017. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA stanovisko“) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů bylo příslušným orgánem OŽP uplatněno souhlasné stanovisko, a to za výslovné podmínky, že bude kapitola „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“ doplněna dle požadavku orgánu ochrany ZPF MŽP (požadavek MŽP ve stanovisku citován).

Následně dne 02.01.2018 obdržel OŽP žádost pořizovatele změny ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu změny ÚP. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu změny ÚP a dále koncept návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky, upravený na základě projednání ve smyslu § 50 stavebního zákona pro předložení k veřejnému projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona (byla doložena jeho část „I.A TEXTOVÁ ČÁST“ a relevantní výkresy).

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu změny ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů návrhu změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu změny ÚP byly uplatněny následující připomínky veřejnosti a stanovisko dotčeného orgánu, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

Za dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS“; č. j. KHSJM 52060/2017/BV/HOK, ze dne 19.09.2017) ve svém stanovisku uplatňuje na obsah změny ÚP tento požadavek:

„S přihlédnutím k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině, uvést pro ochranu veřejného zdraví v Textové části změny č. 2 ÚP Pasohlávky následující podmíněnost využití ploch:

Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.“

Vypořádání OŽP:

V případě textu, který KHS požaduje zařadit do textové části změny ÚP, se jedná o konstatování obecně platných povinností plynoucích z příslušných právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví a stavebního zákona a pořizovatel ÚP, resp. stavebník konkrétních záměrů, jsou povinni se jimi řídit.

Přesto OŽP vyhodnotil zdůraznění výše uvedeného požadavku KHS v návrhu změny ÚP jako účelné, a proto výše uvedený požadavek KHS převzal do požadavků tohoto SEA stanoviska.

Ze strany veřejnosti:

- Daniel Kavač a Milan Kmošek (zastoupeni Mgr. Michalem Urbanem, ze dne 19.09.2017)
- Pavel a Marie Bábíkoví (ze dne 10.09.2017)
- Petr Drápal (ze dne 16.09.2017)
- Miloslav a Marcela Královi (ze dne 20.09.2017)
- Vojtěch Jedlička a Emilie Leskourová (ze dne 04.10.2017)
- Ľudovít Smrtník, Marie Skřivánková, Ladislav Šnajdr, Jaroslav Mráz, Jiří Liška, Karel a Jiřina Matouškovi, Kamil Koláček (společné podání, ze dne 21.09.2017)

Připomínky veřejnosti (všech výše uvedených podatelů) mají v zásadě stejné téma, a to více či méně striktní nesouhlas s vymezením ploch pro realizaci nadregionálního biokoridoru (dále také jen „NRB“) územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES“), hlavně pak jeho dílčí tzv. nivní větve, označené K161N. Tato nivní větev K161N biokoridoru je v dotčených katastrálních územích navržena vymezením na jižních březích vodního díla VN Nové Mlýny. Výše uvedení podatelé s vymezením NRB nesouhlasí, neboť se obávají, že jejich pozemky budou za účelem realizace NRB vyvlastněny, popřípadě budou realizací konkrétních opatření v rámci vymezeného biokoridoru znehodnoceny (např. terénními úpravami, uplatněnými regulativy ÚP atd.).

- Podatelé shodně argumentují tím, že aktuální reálná situace na předmětných pozemcích vymezení biokoridoru neumožňuje (aktuální stavby v území, sypaná kamenná hráz, střet s D52, atd.).
- Dále argumentují, že v případě realizace biokoridoru v rozsahu navrhované změny ÚP by byl tento stejně nefunkční jako celek, a to mj. proto, že v ÚP Pavlov je pokračování nadregionálního biokoridoru označeno jako nefunkční a rovněž rybí přechody v Břeclavi a v Bulharech jsou nefunkční.

- Podatelé zásadně nesouhlasí se zařazením předmětného nadregionálního biokoridoru ÚSES mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- Podatelé ve většině případů nesouhlasí také s návrhem provedení terénních úprav při realizaci předmětného nadregionálního biokoridoru.

Mimo výše uvedené shodné okruhy připomínek podatelé dále namítají následující:

- Daniel Kavač a Milan Kmošek (zastoupeni Mgr. Michalem Urbanem, ze dne 19.09.2017)

Nesouhlasí s vymezením ploch pro realizaci větví K161N a K161V nadregionálního biokoridoru bez zpracování „řádné studie, jak biokoridor účelně provést“. Upozorňuje, že v ÚP Pavlov je pokračování nadregionálního biokoridoru označeno jako nefunkční a rovněž rybí přechody v Břeclavi a v Bulharech jsou nefunkční, tudíž nadregionální biokoridor nemůže být funkční jako celek.

- Ľudovít Smrtník, Marie Skřivánková, Ladislav Šnajdr, Jaroslav Mráz, Jiří Liška, Karel a Jiřina Matouškovi, Kamil Koláček (společné podání, ze dne 21.09.2017)

Nesouhlasí s plánovaným vymezením koridorů pro nadregionální biokoridor K161, resp. jeho větví K161V a K161N v šířce 40 m. Uvádí, že vymezení je „zcela nelogické, neopodstatněné a svévolné“. Upozorňují mj., že v předmětných lokalitách jsou již vybudovány různé „zemědělské a pomocné stavby“, na které byla vydána stavební povolení. Dále uvádí svoji domněnku, že vymezení ploch pro nadregionální biokoridor má sloužit pro „legalizaci likvidace“ těchto staveb.

- Vojtěch Jedlička a Emilie Leskourová (ze dne 04.10.2017)

Podatelé upozorňují, že v k. ú. Mušov proběhly v roce 2009 pozemkové úpravy, jejímž účastníkem byla také obec Pasohlávky, a v rámci této pozemkové úpravy byl schválen Plán společných zařízení, řešící mj. veřejné komunikace i prvky ÚSES. Podatelé konstatují, že v rámci této pozemkové úpravy bylo dohodnuto vedení biokoridoru přes pozemky v jejich vlastnictví, ovšem pouze v omezeném rozsahu – tj. v menším rozsahu, než řeší aktuálně projednávaná změna č. 2 ÚP. Vyslovují mj. názor, že vedení biokoridoru v navrhovaném rozsahu a umístění mělo být řešeno v rámci výše zmíněných pozemkových úprav, včetně projednání souvisejících skutečností (jako je možnost vyvlastnění nebo omezení předkupním právem).

Vypořádání OŽP:

Nadregionální biokoridory K161N a K161V jsou jako záměry s nadmístním významem obsaženy v aktuálně platných ZÚR JMK. Vzhledem k tomuto faktu má pořizovatel ÚP zákonnou povinnost tyto NRB do ÚP převzít (v tomto případě se tak děje aktuálně projednávanou změnou č. 2 ÚP).

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES přitom ZÚR JMK stanovují mj. tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování: „Vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území. V ÚP upřesnit vymezení nadregionálního

a regionálního ÚSES a doplnit ho o místní úroveň ÚSES zahrnující vložení lokálních biocenter do biokoridorů vyšší hierarchické úrovně k posílení jejich migrační funkce; hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR JMK. S výjimkou koridorů vázaných na vodní toky a údolní nivy upřesňovat biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES při dodržení metodických postupů přednostně mimo zastavěné a zastavitelné plochy.“

Z výroku i odůvodnění aktuálně projednávaného návrhu změny č. 2 ÚP je přitom zřejmé, že výše uvedenými požadavky se pořizovatel (resp. zpracovatel) návrhu změny ÚP zabýval a v rámci územního plánování došlo ke zpřesnění vedení daných NRB s ohledem na aktuální stav v území. NRB na úrovni ZÚR JMK, stejně tak jejich zpřesněné varianty v rámci návrhu změny č. 2 ÚP, byly podrobeny procesu posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA) autorizovanými osobami. Vymezení NRB v rámci změny ÚP bylo navrženo v souladu s Metodikou vymezení ÚSES (MŽP, 03/2017) a bylo projednáno na pracovním jednání za účasti zástupců Ministerstva životního prostředí, KrÚ JMK – OŽP a OÚPSŘ, Povodí Moravy, s.p., OÚ Pasohlávky, pořizovatele a zpracovatele ÚP.

K připomínkám týkajícím se funkčnosti ÚSES jako celku:

Myšlenka ÚSES spočívá ve vytvoření systému biocenter, biokoridorů a interakčních prvků, tvořících propojenou síť lokalit s přírodě blízkými ekosystémy, čímž má dojít k ekologické stabilizaci krajiny. Je zcela na místě konstatovat, že případná nefunkčnost zmiňovaných rybích přechodů v Břeclavi a v Bulharech, stejně tak jako dílčí části NRB v rámci území řešeného ÚP Pavlov, nemůže být důvodem pro rezignaci na řádné vymezení ÚSES v rámci ÚP Pasohlávky. Současně je třeba konstatovat, že pořizovatel (potažmo zpracovatel) návrhu změny ÚP Pasohlávky nemá možnost jakýmkoliv způsobem funkčnost prvků ÚSES, ležících mimo řešená katastrální území, zajistit. Což však neznamená, že jejich funkčnost nemůže být do budoucna obnovena.

K požadavku zpracování územní studie:

NRB K161N je v návrhu změny ÚP zařazen mezi plochy a koridory, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracování územní studie (str. 10 – 11 textové části návrhu změny ÚP). V případě tohoto konkrétního NRB se má územní studie zaměřit především na posouzení řešení a prostorové koncepce biokoridoru, řešení úpravy hrází vodní nádrže a posouzení a koordinaci průchodu NRB přes těleso budoucí dálnice D52 (resp. koridor K2-DS04). Lhůta pro pořízení územní studie, včetně jejího schválení pořizovatelem a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti, je stanovena do 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 ÚP.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání připomínek OŽP uvádí, že není věcně příslušným orgánem k řešení majetkoprávních otázek souvisejících s případným řešením ÚP.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení změny ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu změny ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí. Dále bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch a koridorů, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Stávající ÚP obce Pasohlávky není v souladu s platnou legislativou a s nadřazenými ÚPD (včetně ZÚR JMK) a není v něm optimálně zajištěna návaznost ploch pro ÚSES na systém ÚSES v okolních obcích. Předmětem návrhu změny č. 2 ÚP je proto především zapracování záměrů vyplývajících z nadřazených územně plánovacích dokumentací (včetně platných ZÚR JMK) do ÚP, a to návrh dopravní infrastruktury (koridor pro realizaci dálnice D52 – označení K1-DS04 a K2-DS04), plochy a koridory pro realizaci ÚSES regionální a nadregionální úrovně (označení K161V a K161N) a plochy pro realizaci protipovodňových opatření na vodním toku Svratka (označení NVp 166).

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vydal pod č. j. JMK 8975/2017 ze dne 18.01. 2017 k „Návrhu zadání změny č. 2 ÚP Pasohlávky“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byla stanoviska (tzv. screening reporty) ke dvěma hlavním záměrům, které jsou obsahem aktuálně projednávané změny č. 2 ÚP Pasohlávky a zasahují do prostoru lokalit soustavy Natura 2000. Prvním z nich je záměr výstavby silnice D52 (v návrhu změny ÚP jsou pro něj vymezeny koridory K1-DS04, K2-DS04). K tomuto záměru vydal OŽP dne 04.01.2016 pod č. j. JMK 158199/2015 stanovisko vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000. Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byl screening report vlivů záměru rychlostní silnice R52 (D52) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (Ekopontis, s.r.o. 2015). Celistvost žádné z lokalit soustavy Natura 2000 nebude realizací záměru ohrožena. Záměrem nebudou dotčeny žádné jiné lokality soustavy Natura 2000. Na základě těchto zjištění je v citovaném screening reportu vyloučen významný negativní vliv záměru rychlostní silnice R52 na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost v důsledku realizace záměru.

Druhým záměrem je realizace protipovodňových opatření na řece Svratce (v návrhu změny ÚP je pro něj vymezena plocha NVp 166). K záměru „Svratka II přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,000 (delta ve VD Nové Mlýny) až 26,370 (Rajhrad-Holasice)“ vydal OŽP v roce 2012 pod č. j. JMK 124167/2012 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, stanovisko vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000.

Stěžejní dílčí navrhovanou změnou v rámci návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky je vymezení koridorů K1-DS04, K2-DS04, určených k realizaci záměru Rychlostní silnice R52 Pohořelice - Mikulov (resp. dle aktuálně platného názvosloví – příslušného úseku dálnice D52). Pro příslušný úsek D52 přitom již proběhlo vyhodnocení vlivů konkrétního záměru na životní prostředí, ke kterému bylo MŽP vydáno stanovisko č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2015 a následně závazné stanovisko k ověření souladu č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016.

Dle zpracovatele SEA vyhodnocení, na základě zhodnocení obsahu předkládané změny ÚP, nelze očekávat významné negativní vlivy předkládaného návrhu změny ÚP na životní prostředí; regulativy uvedené v textové části návrhu změny ÚP a podmínky definované v aktuálním stanovisku k záměru výstavby R52 č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 jsou zpracovatelem SEA vyhodnocení považovány za dostatečné.

Vzhledem k výše uvedenému z celkového hodnocení návrhu změny ÚP nevyplývají takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu změny ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu změny ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelů SEA vyhodnocení akceptovatelný.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi) s tím, že předmětem posouzení byly jednotlivé návrhové plochy.

Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Vyhodnocení bylo provedeno tabulkově pomocí pětistupňové škály předpokládaných vlivů realizace dané návrhové plochy (koridoru) na životní prostředí. Pro každou návrhovou plochu či koridor bylo následně provedeno stručné slovní shrnutí předpokládaných dopadů její realizace, identifikovány byly nejvýznamnější střetové situace vyplývající z realizace změny ÚP ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí s těmito výsledky u stěžejních návrhových ploch (koridorů):

K1-DS04, K2-DS04 – Koridory dopravní infrastruktury

Koridory jsou převzaty ze ZÚR JMK. V hodnocení SEA ZÚR JMK (Kubešová, Krajíček 2014, 2016) je záměr za definovaných opatření z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví označen za akceptovatelný. V měřítku ÚP zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že realizace koridoru (obou jeho částí) bude mít mírně až významně negativní vliv na půdu z důvodu záboru ZPF (půdy I. a II. třídy ochrany) a v kumulaci se stávajícím dopravním zatížením území mírně negativní vliv na ovzduší a lidské zdraví. Bude také mít mírně negativní vliv na vodní složku životního prostředí z důvodu ovlivnění vodního režimu území a mírně až významně negativní vliv na přírodu a krajinu (zásah do ZCHÚ, ÚSES, přírodních biotopů, biotopu ZCHD, ovlivnění místního krajinného rázu, aj.). Zároveň však nově vybudovaná trasa bude mít mírně pozitivní vliv na migrační propustnost území. Z hlediska složek životního prostředí a veřejného zdraví je realizace koridoru akceptovatelná, přičemž konkrétní míra vlivu je závislá na technickém řešení budoucí stavby.

OŽP dále uvádí, že konkrétní stavba, pro kterou je koridor vymezen, musí při realizaci respektovat stanovisko EIA č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016.

NVp 166 – plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření

Plocha je vymezena na základě požadavku ze ZÚR JMK a vychází ze zpracované podrobné studie „Svratka II – přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,00 (delta ve VD Nové Mlýny) – 26,370 (Rajhrad Holasice)“ (HYDROPROJEKT CZ a.s., Ing. Miroslav Lubas a spol., 04/2013).

Dle zpracovatele SEA vyhodnocení lze očekávat, že realizace této plochy bude mít mírně pozitivní vliv na přírodu a krajinu a vodní složku životního prostředí. Dojde k vytvoření přírodě blízké formy delty při vtoku Svratky do střední nádrže, čímž vzniknou nová vodní a mokřadní stanoviště pro rostliny a živočichy. Z hlediska složek životního prostředí a veřejného zdraví je realizace akceptovatelná.

plochy přírodní (NP) a vodní a vodohospodářské – nadregionální biokoridor (NVk)

Dle zpracovatele SEA vyhodnocení je nivní osa NBK K161 nově navržena v méně intenzivně rekreačně využívaném prostředí než původní trasa nivní osy. Původní trasa prochází severním břehem novomlýnských nádrží. Nově vymezený NRB bude tedy migračně lépe přístupný. V souvislosti s realizací těchto ploch lze očekávat mírně pozitivní vliv na přírodu a krajinu. Realizace ploch je z pohledu ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebyl v SEA vyhodnocení konstatován u žádné z návrhových ploch, tedy žádná z ploch není v tomto stupni poznání navržena k vyřazení. Některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrhovaném rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech, mohly dle zpracovatele SEA vyhodnocení mít mírně až významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí.

Tam, kde to bylo možné, byla v rámci SEA vyhodnocení navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy a koridory.

SEA vyhodnocení konstatuje, že při respektování doporučení uvedených v SEA vyhodnocení změna ÚP nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a je tedy z těchto ohledů akceptovatelná.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

1) Koridory dopravní infrastruktury (K1-DS04, K2-DS04)

Při realizaci záměru v koridorech K1-DS04 a K2-DS04 je třeba respektovat stanovisko EIA č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 a další správní rozhodnutí orgánů ochrany životního prostředí v dané věci (zejména výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).

2) NVp – Plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření (NVp 166)

Konkrétní technické řešení záměru a otázku případných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Je třeba respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučení opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů změny ÚP na životní prostředí:

Ochrana životního prostředí obecně:

Umísťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

Ochrana půdy:

Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.

Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.

Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana povrchových a podzemních vod:

U staveb v záplavových územích volit takové technické řešení a zabezpečení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k rozplavení případně ukládaných sypkých materiálů.

Stabilizace odtokových poměrů:

Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována

Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

Ochrana krajinného rázu:

V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.

Umísťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.

Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

Pozn.: Některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhované změny ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou v SEA vyhodnocení uvedena, kromě územně plánovacích opatření, i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- výměra realizovaných částí ÚSES (zdroj: ÚPD),
- výměra nově vysazené, obnovené či odstraněné zeleně (zdroj: údaje obce)
- sledování poměru zastavěných a nezastavěných ploch v území (zdroj: ÚPD),
- plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (zdroj: Český statistický úřad),
- sledování imisních koncentrací v území (zdroj: ČHMÚ),
- plnění hlukových limitů – stanovení podílu populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS),
- jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (zdroj: Povodí Moravy s.p.),
- míra znečištění podzemních vod (zdroj Povodí Moravy, s.p.),
- trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů (zdroj: AOPK),
- vývoj koeficientu ekologické stability území (zdroj: výpočet z údajů ČSÚ),
- zásahy do krajinného rázu (zdroj: obec s rozšířenou působností).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 2 územního plánu Pasohlávky“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 2 územního plánu Pasohlávky

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- Do příslušné kapitoly závazné části změny ÚP, definující podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, zařadit tento požadavek:

„Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.“

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, u kterých by bylo možné a priori očekávat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví; resp. u koridoru pro dopravní infrastrukturu je záměr, pro který se koridor vymezuje, podrobněji řešen v projektové EIA, včetně podmínek pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a kompenzačních opatření.

Žádná z návrhových ploch nebyla v rámci SEA vyhodnocení v tomto stupni poznání navržena k vyřazení s konstatováním, že některé návrhové plochy by při realizaci v plném navrženém rozsahu (resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech) mohly mít mírně až významně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Při dodržení těchto opatření byly k realizaci zpracovatelem SEA vyhodnocení doporučeny všechny návrhové plochy.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že změna č. 2 ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ji proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

Mimo požadavky navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení je v rámci tohoto stanoviska uplatněn také požadavek KHS, týkající se ochrany před hlukovou zátěží.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu změny č. 2 ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Navržené podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. navržené podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh změny ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Pasohlávky žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

otisk razítka

Ing. František Havíř, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky – **DS**