

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: MUPO-3914/2019/SU/BRP
Ze dne: 23.01.2019
Č. j.: JMK 24751/2019
Sp. zn.: S-JMK 11807/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 15.02.2019

Městský úřad Pohořelice Odbor územního plánování a stavební úřad Vídeňská 669 691 23 POHOŘELICE (DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh změny č. 1 územního plánu Přibice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 1 územního plánu Přibice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh změny č. 1 územního plánu Přibice“ (dále také jen „návrh Z1 ÚP“) se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Přibice) a je bez variantního řešení.

Návrh Z1 ÚP kontinuálně navazuje na aktuálně platný ÚP a nově navrhuje tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

Plocha technické infrastruktury T101

Jedná se o plochu přestavby o rozloze 0,14 ha, která je umístěna v severní části zastavěného území obce. Současné využití území je zahrada patřící k rodinnému domu, který obec vykoupila. Na ploše jsou navržena zařízení pro potřeby odpadového hospodářství obce (sběrný dvůr, kompostárna).

Plocha veřejných prostranství Pv101

Jedná se o plochu o rozloze 0,13 ha, která je situována na severozápadním cípu zástavby mezi zastavitelnými plochami bydlení B8 a B9 vymezenými původním ÚP. Mezi těmito plochami bydlení se nachází poměrně úzký obecní pozemek (bývalá polní cesta), ze které tyto plochy nelze obsloužit. Proto bylo vymezeno veřejné prostranství o minimální šířce 8 m, které bylo rozšířeno zejména na úkor přilehlých ploch B8 a B9. Plocha Pv101 je určena zejména pro realizaci dopravní a technické infrastruktury obsluhující zastavitelné plochy bydlení.

Plocha vodní W101

Jedná se o plochu o rozloze 0,51 ha, která se nachází v lokalitě Lůža na severozápadním okraji stávající zástavby. Bude navazovat na stabilizovanou plochu W, na které obec v nedávné minulosti vybudovala několik přírodně blízkých vodních nádrží sloužících mimo jiné k rekreaci. Plocha W101 je rozšířením tohoto areálu formou změny využití (plocha změn v krajině), kde obec zamýšlí realizaci přírodního koupaliště (biotopu), včetně obslužného vybavení. Plocha se nachází v záplavovém území.

Plocha přírodní Pr101

Jedná se o plochu s rozlohou 3 ha, která má plnit funkci lokálního biocentra vloženého do regionálního biokoridoru a nahradit platným ÚP vymezené LBC 3 „Nad tratí“. Tato plocha je situována na místo stávajícím ÚP vymezené plochy W1.

Plocha rekreace R101

Tato zastavitelná plocha má výměru 0,03 ha a je určena pro vybudování rodinného vinného sklepa. Nachází se na jižním okraji zástavby v mírném svahu nad stávající jednostranně obestavěnou místní komunikací. Současné využití území je orná půda, plocha se však nachází ve viniční trati.

Návrh Z1 ÚP současně navrhuje tyto změny využití území (resp. zrušení stávajících ploch dle platného ÚP):

Plocha vodní W1 – změna využití

Původním ÚP (2014) byla jako ekostabilizační a protipovodňové opatření vymezena plocha W1, která se nachází severozápadně od zástavby obce v podmáčeném žlebu pod prameništěm bezejmenného potoka v lokalitě „Žlábky“. Návrh Z1 ÚP počítá se zrušením této plochy. Důvodem je komplexní pozemková úprava, která majetkoprávně nevypořádala potřebné pozemky. Tuto plochu z větší části obklopuje stávající plocha přírodní Pr2 (vymezená jako plocha lokálního biocentra LBC 3).

Plocha přírodní Pr2 – změna využití

Jedná se o platným ÚP vymezenou plochu přírodní s lokálním biocentrem LBC 3 „Nad tratí“. Na základě rozpracovaných komplexních pozemkových úprav, které toto biocentrum majetkoprávně nevypořádaly, navrhuje Z1 ÚP zrušení této plochy bez náhrady a její převedení do orných půd.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Příbice
k. ú.: Příbice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Pohořelice, Odbor územního plánování a stavební úřad

IČ předkladatele: 00283509

Sídlo předkladatele: Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatelka vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ing. Ludmila Bínová, CSc. – autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 3744/594/OPV/93 ze dne 27.9.1994, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. 53661/ENV/16 ze dne 21.10.2016

Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Studio Region, s.r.o., sídlem Zelná 104/13, 619 00 Brno, IČ 27681921.

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání změny č. 1 ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 16.02.2017. Dne 13.03.2017 bylo pod č. j. JMK 24621/2017 k návrhu zadání změny č. 1 ÚP vydáno krajským úřadem koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Návrh změny č. 1 územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 09.07.2018 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 24.07.2018 na MěÚ Pohořelice.

OŽP uplatnil k návrhu změny č. 1 ÚP v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 97660/2018 ze dne 21.08.2018, a to bez připomínek. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně obdržel OŽP dne 23.01.2019 žádost pořizovatele změny č. 1 ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu změny č. 1 ÚP, spolu s kopiemi

připomínek, vyjádření a stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 11807/2019).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu změny ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu změny č. 1 ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující stanoviska, vyjádření a připomínky, týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky** (dále jen „AOPK“; č. j. 01552/JM/18, ze dne 20.07.2018)

AOPK ve svém vyjádření konstatuje, že v předmětném k. ú. je vymezena evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Mušovský luh.

Dále AOPK uvádí, že k návrhu plochy W101 pro realizaci přírodě blízkých vodních nádrží nemá připomínky; jen upozorňuje, že v této oblasti se vyskytují zvláště chráněné druhy, jako skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), ropucha zelená (*Bufo viridis*) a ropucha obecná (*Bufo bufo*); a proto je nutná zvýšená opatrnost při realizaci stavby.

AOPK také upozorňuje, že posouzením výskytu dalších zvláště chráněných druhů mimo zvláště chráněná území bylo zjištěno, že na vhodných biotopech v okolí obce Přibice se nachází ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), v řece Jihlavě je zaznamenána ouklejka pruhovaná (*Alburnoides bipunctatus*), husa běločelá (*Anser albifrons*) aq orel mořský (*Haliaeetus albicilla*). Vodní toky a vodní plochy, taktéž jejich přilehlá vegetace jsou lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků, soliterní, liniová a plošná zeleň slouží jako úkryt a odsedávka zvláště chráněných druhů ptáků dle Přílohy III – Seznam zvláště chráněných druhů živočichů Vyhlášky č. 395/1992 Sb.

vypořádání OŽP:

Krajský úřad, oddělení ochrany přírody a krajiny, jako příslušný orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku č. j. JMK 28130/2017 ze dne 20.02.2017 vydaném ve smyslu § 45i odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyloučil významný vliv předmětného návrhu změny ÚP na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Vyjádření AOPK je bez věcných připomínek k obsahu návrhu změny ÚP, OŽP bylo vzato na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** (dále jen „KHS“; č. j. KHSJM 42731/2018/BV/HOK, ze dne 07.08.2018)

KHS ve svém vyjádření uplatňuje níže uvedený požadavek na obsah návrhu změny ÚP, odůvodněný nutností minimalizace resp. eliminace potencionálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životního prostředí:

„S přihlédnutím k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek jejich využití ve smyslu využití přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného v obecné rovině, uvést pro ochranu veřejného zdraví v Textové části změny č. 1 ÚP Přibice následující podmíněnost využití ploch (T101):

- *Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.*

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

Vypořádání OŽP:

V případě textu, který KHS požaduje zařadit do textové části změny ÚP, se jedná o konstatování obecně platných povinností plynoucích z příslušných právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví a stavebního zákona a pořizovatel ÚP resp. stavebníci konkrétních záměrů jsou povinni se jimi řídit.

Přesto OŽP vyhodnotil zdůraznění výše uvedeného požadavku KHS v návrhu změny ÚP jako účelné, a proto výše uvedený požadavek KHS převzal do požadavků tohoto SEA stanoviska.

- **Městský úřad Pohořelice, Odbor životního prostředí** (dále jen „MěÚ Pohořelice OŽP“; č. j. MUPO-28590/2018/ZP/GAI, ze dne 23.08.2018)

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Navržený záměr vybudovat Přírodní koupaliště - biotop (W 101) jako přírodě blízkou vodní nádrž bude v rámci vydání stavebního povolení podléhat ustanovení dle § 15 vodního zákona. MěÚ Pohořelice OŽP, vodoprávní úřad, jako speciální stavební úřad pro vodní díla bude vydávat toto stavební povolení. Záměr je dle ustanovení § 67 odst. 1 vodního zákona umístěn v aktivní zóně záplavového území. Bude tedy pečlivě posuzován, zda splní podmínky výjimek z tohoto ustanovení.

Z hlediska ostatních složkových zákonů – Vyjádření je bez věcných připomínek.

Vypořádání OŽP:

Stanovisko MěÚ Pohořelice OŽP upozorňuje na zákonné povinnosti, jinak je bez věcných připomínek k obsahu návrhu změny ÚP, OŽP bylo vzato na vědomí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu změny č. 1 ÚP Přibice je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení změny č. 1 ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu změny ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí (půda, voda, příroda a krajina, krajinný ráz, ovzduší) a dále hodnocení vlivů na hmotný

majetek, kulturní památky, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně bylo provedeno detailnější vyhodnocení (tabelární i slovní) jednotlivých návrhových ploch, a to ve vztahu jejich zjištěných nebo předpokládaných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

V rámci posouzení návrhu Z1 ÚP byly hodnoceny také vlivy strategické, tj. plnění cílů rozvoje kraje a ČR. Pro analýzu hlavních pozitivních a negativních vlivů realizace hodnoceného změny ÚP byla využita analýza vývoje a stavu životního prostředí a cíle ochrany životního prostředí stanovené na vnitrostátní úrovni.

Zpracovatelka SEA vyhodnocení dospěla při SEA vyhodnocení k následujícím závěrům (pozn.: nejedná se o přesnou citaci):

Půda – Kumulativní vlivy na půdu se projevují zejména v souhrnu záboru ploch ZPF, přičemž zábory jsou i v souhrnu poměrně malého rozsahu. Jsou dány zejména navrhovanými plochami pro založení vodních ploch, sběrného dvora a veřejných prostranství. Zábory hodnotnějších půd jsou malého rozsahu a jsou odůvodněny založením přírodě blízké vodní nádrže, tj. veřejným zájmem.

Voda – Z hlediska vod povrchových i podzemních nepředstavují navrhované plochy potenciální riziko ohrožení. Obec má ČOV a vyhovující splaškovou kanalizaci.

Nesporným negativním vlivem by dle závěrů SEA vyhodnocení bylo zrušení plochy W1, která byla určena pro mokřad s protipovodňovou a retenční funkcí.

Problémem zůstávají stávající stavby v záplavovém území. V záplavovém území je také návrhová plocha pro rozšíření stávajícího sportovního areálu, kterou nelze umístit mimo nivu.

Za kumulativní kladný vliv lze naopak považovat zejména rozšíření vodních nádrží s přírodním charakterem, které povedou k posílení retenční schopnosti krajiny, obnově vodního režimu a omezení důsledků přívalových dešťů.

Příroda a krajina – Zpracovatelkou SEA vyhodnocení nebyly identifikovány významné kumulativní negativní vlivy návrhu Z1 ÚP na přírodu a krajinu nebo na EVL a významné krajinné prvky.

Negativní vliv lze dle závěrů SEA vyhodnocení jednoznačně identifikovat u navrhovaného zásahu do koncepce ÚSES (zrušení ploch W1 a Pr2, vymezení plochy Pr101 částečně na jejich místě, avšak v minimalizovaném rozsahu). Takováto úprava ÚSES je dle zpracovatelky SEA vyhodnocení metodicky nesprávná. Navíc by došlo ke zrušení plochy přírodní Pr2, určené platným ÚP pro biocentrum. Došlo by mj. k úbytku cca 3 ha trvalé vegetace, což je dle SEA vyhodnocení na území s neobyčejně nízkým koeficientem ekologické stability významně negativní zásah.

Krajinný ráz, kulturní památky – Vlivy na krajinný ráz a kulturní památky nejsou dle zpracovatelky SEA vyhodnocení významné.

Pozitivní vliv na obnovu krajinného rázu lze předpokládat po realizaci mokřadů a dalších krajinných prvků s trvalou vegetací, které přispějí k obnově harmonického měřítka kulturní krajiny.

Obyvatelstvo, veřejné zdraví – Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nejsou dle SEA vyhodnocení výrazné.

Vlivy na ovzduší – Zpracovatelka SEA vyhodnocení neidentifikovala žádné potenciálně výrazné riziko realizace návrhu Z1 ÚP z hlediska dopadů na kvalitu ovzduší, pouze upozorňuje, že konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Současně zpracovatelka SEA vyhodnocení konstatuje, že návrh Z1 ÚP předpokládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví. Negativní vlivy z budoucí činnosti na sběrném dvoře v nově navrhované ploše nebyly zjištěny (podloženo odkazy na závěry proběhlého řízení tzv. projektové EIA).

K výše uvedenému OŽP uvádí, že případné vymezení nových ploch změnou ÚP nezabavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Mimo slovního hodnocení (jehož závěry jsou uvedeny výše v textu) bylo v rámci SEA vyhodnocení provedeno také hodnocení vlivů návrhových ploch formou odhadu intenzity předpokládaného vlivu ve stupnici: významný negativní vliv (-2), negativní vliv (-1), bez prokazatelného vlivu (0), pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2). Do tohoto hodnocení nebyly zahrnuty plochy (navrhované dílčí změny) W1, Pr101, Pr2, protože se jedná o změny dle zpracovatelky SEA vyhodnocení neakceptovatelné a navržené k vyloučení.

Z celkového vyhodnocení návrhu změny ÚP na životní prostředí nevyplynuly takové významné negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, které by realizaci návrhu změny ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatelky SEA vyhodnocení bránily.

Za závěrů SEA vyhodnocení však současně vyplývá, že zrušení aktuálním ÚP vymezené plochy W1, resp. navrhovaná změna využití tohoto území, je nepřijatelná, a je tedy navržena k vyloučení z dalšího projednávání.

Stejně tak zrušení aktuálním ÚP vymezených ploch W1 a navazující Pr2, resp. navrhovaná změna využití tohoto území prostřednictvím nově navrhované plochy Pr101, je dle závěrů SEA vyhodnocení nepřijatelná, a je tedy navržena k vyloučení z dalšího projednávání.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

Individuální podmínky

Na ploše W101 bude vodní nádrž s přírodě blízkým charakterem a mokřadní částí.

Podmínky doplnění regulativů

Ve výrokové části ÚP budou upraveny regulativy plochy W101 tak, aby v záplavovém území nebyl možné stavby.

Zpracovatelka SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

Téma	Indikátor	Jednotky	Definice
doprava	cyklodoprava	km	délka nově vybudovaných cyklostezek / cyklotras
krajina	zastavěná plocha	%	podíl zastavěné / nezastavěné plochy v území
příroda, biologická rozmanitost	realizované prvky ÚSES	m ²	plochy nově realizovaných biokoridorů a biocenter
	nově vysazená a obnovená zeleň	m ²	plochy veřejné zeleně (parky, aleje), bariérová a izolační zeleň, břehové porosty
	zatravnění a krajinná zeleň	m ²	zatravnění orných půd a nové plochy krajinné zeleně, popř. lesů
půda a horninové prostředí	zábory půdy	% / m ²	podíl / rozsah nových záborů půdy
	revitalizované plochy brownfields	m ²	rozloha revitalizovaných ploch brownfields, skládek
	realizované plochy protierozních opatření	m ²	rozloha ploch s protierozními opatřeními (zatravnění, průlehy, větrolamy)
voda	protipovodňová opatření	počet projektů	počet projektů zaměřených na protipovodňová opatření
	čištění a likvidace odpadních vod	počet obyvatel	počet obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV
	prodloužení odtoku vody z povodí	km	délka revitalizovaných vodních toků především zatrubněných
	posílení retenční schopnosti území	m ²	plochy nově realizovaných mokřadů, zatravněných niv, tůní, rybníků
odpady	počet kompostérů v zahradách množství tříděného odpadu	ks t/rok	počet z dotací pořízených kompostérů pro individuální likvidaci biologického odpadu množství tříděného odpadu za rok
ovzduší	opatření proti větrné erozi a prašnosti	bm m ² m ²	délka izolačních pásů zeleně nebo větrolamů nové plochy zatravnění orných půd nové plochy zalesnění orných půd

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 1 územního plánu Přibice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků a po společném projednání, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 1 územního plánu Přibice

a uplatňuje následující požadavky na její řešení:

- do příslušné kapitoly závazné části změny ÚP, definující podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, zařadit tento požadavek:

„Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.“,

- vypustit návrhovou plochu **Pr101**, z dalšího projednávání vypustit tudíž návrh změn (zrušení) stávajících ploch **W1** a **Pr2**,
- pro plochu **W101**:
 - na ploše bude realizována vodní nádrž s přírodě blízkým charakterem a mokřadní částí,

Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu Z1 ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že koncepci lze jako celek považovat za akceptovatelnou, ovšem pouze v případě vypuštění navrhovaných změn v území, týkajících se stávajících ploch W1 a Pr2 a současně upuštění od realizace návrhové plochy Pr101.

V této věci se OŽP plně ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení, jehož autorkou je osoba s příslušnou autorizací pro zpracovávání dokumentací a posudků dle § 19 zákona.

V příslušných kapitolách „A.4.“ a „A.5“ SEA vyhodnocení jsou dle názoru OŽP v dostatečné míře a podrobnosti rozpracovány případné vlivy realizace výše uvedených změn (vypuštění W1 a Pr2) a vymezení plochy Pr101 na životní prostředí.

Stávající plocha W1 (vymezená platným ÚP), která se nachází severozápadně od zástavby obce v podmáčeném žlebu pod prameništěm bezejmenného potoka v lokalitě „Žlábky“, představuje plochu pro opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny formou zadržování vody v krajině a také protipovodňové opatření, která byla v platném ÚP odůvodněna mj. veřejným zájmem. V rámci SEA vyhodnocení bylo prověřováno, zda protierozní a retenční funkce této plochy (resp. prvků v ní umístěných) je možné nahradit v rámci biocentra, navrhovaného aktuálně projednávanou Z1 ÚP (tj. návrhovou plochou Pr101). Spolu se zrušením plochy W1 je změnou ÚP požadováno zároveň zrušení stávající přímo navazující plochy Pr2, vymezené platným ÚP pro lokální biocentrum LBC 3. Z posouzení SEA vyhodnocením vyplývá, že provedením těchto změn v území by došlo k významnému negativnímu zásahu do koncepce ÚSES s dalšími předpokládanými negativními vlivy na ekologickou stabilitu krajiny, její protierozní a retenční funkce i další složky životního prostředí. Biocentrum LBC 3 Nad tratí je vymezeno na okrajích štěrkopískové terasy na hydricky normálních až sušších stanovištích a je vloženo do regionálního biokoridoru RK JM009, který reprezentuje tyto stanovištní podmínky. Přenesení plochy biocentra do lokality podmáčené plochy W1 se tak jeví z odborného hlediska zcela nesprávné. Současně by znamenalo výrazný úbytek trvalé vegetace v území a snížení už tak nízkého koeficientu ekologické stability.

K tomuto zjevnému rozporu mezi návrhem Z1 ÚP a závěry zpracovatelky SEA vyhodnocení nezaujal žádné stanovisko věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody MěÚ Pohořelice, který měl nade vše pochybnost možnost se s výše uvedenými podklady (včetně závěrů autorizované osoby zpracovatelky SEA vyhodnocení) seznámit, a přesto ve svém koordinovaném stanovisku k návrhu Z1 ÚP (viz výše v textu) neuplatnil z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s odkazem na kompetence dle § 77 odst. 2 téhož zákona, žádné připomínky. OŽP se v této věci tedy přiklonil k závěrům zpracovatelky SEA vyhodnocení.

Potenciálně negativní vlivy návrhové plochy W101 navrhuje zpracovatelka SEA vyhodnocení eliminovat podmínkami využití, uvedenými v kapitole „A.8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ SEA vyhodnocení. Ostatní návrhové plochy SEA vyhodnocení navrhuje schválit bez podmínek.

OŽP se seznámil s výše uvedenými opatřeními (podmínkami) navrhovanými zpracovatelkou SEA vyhodnocení a shledal, že návrh podmínky pro plochy W101 - s upozorněním na její lokalizaci v záplavovém území - odkazuje na plnění zákonných povinností na úseku vodního hospodářství (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon) a stavebního zákona. Proto v souladu s metodickým vedením Ministerstva životního prostředí nebyl převzat do požadavků tohoto stanoviska na řešení ÚP.

Mimo požadavky navržené zpracovatelkou SEA vyhodnocení je v rámci tohoto stanoviska naopak uplatněn také požadavek KHS týkající se ochrany před hlukovou zátěží.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že změna ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ji proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol A.10 a A.4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Přibice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Přibice, Přibice 348, 691 24 Přibice – **DS**