

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.: MBK 20792/2019  
Ze dne: 15.04.2019  
Č. j.: JMK 84345/2019  
Sp. zn.: S-JMK 56688/2019 OŽP/Zlv  
Vyřizuje: Mgr. Vendula Zlevorová  
Telefon: 541 652 682  
Datum: 11.06.2019

**Městský úřad Blansko**  
**Odbor územního plánování a regionálního rozvoje**  
**Nám. Svobody 32/3**  
**678 01 BLANSKO**  
**(DS)**

---

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Rudice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce: Návrh územního plánu Rudice**

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh územního plánu Rudice“ řeší komplexně správní území obce Rudice, k. ú. Rudice u Blanska, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu je funkční vymezení a uspořádání ploch na území obce, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu, vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj obce a úsilí o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací.

Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Předmětem „Návrhu územního plánu Rudice“ jsou tyto typy ploch:

- B – Plochy bydlení
- O – Plochy občanského vybavení
- V – Plochy výroby
- T – Plochy technického vybavení
- Q – Plochy veřejných prostranství
- D – Plochy dopravy

Stávající zastavěné území je z převážné části zařazeno do ploch bydlení, jehož hlavním využitím je bydlení v rodinných domech nebo venkovských usedlostech. Jsou zde však také umožněny činnosti, objekty a zařízení jiného využití, pokud jejich vliv na okolí nepřesahuje hranice vlastního pozemku. Územní plán Rudice vymezuje 11 nových lokalit zařazených do ploch bydlení určených především k bydlení v rodinných domech, přičemž regulativy připouští malé hospodaření, případně umístění služeb či jiných podnikatelských aktivit.

Jedná se o vymezení těchto nových ploch:

- Z-I – plocha bydlení B,
- Z-II – plocha bydlení B,
- Z-III – plocha bydlení B,
- Z-IV – plocha bydlení B,
- Z-V – plocha bydlení B,
- Z-VI – plocha bydlení B, výroba V,
- Z-VII – plocha výroby V,
- Z-VIII – plocha bydlení B, veřejných prostranství Q,
- Z-IX – plocha bydlení B, občanské vybavenosti O, veřejných prostranství Q,
- Z-X – plocha bydlení B,
- Z-XI – plocha bydlení B,
- Z-XII – plocha občanské vybavenosti O, veřejných prostranství Q,
- Z-XIII – plocha bydlení B,
- Z-XIV – plocha veřejných prostranství Q,
- Plochy pro řešení dešťových vod,
- Plochy krajinné zeleně N,
- Plochy přírodní P (RBK 133, LBC 1),
- Plocha sadů S,
- Plochy zemědělské – louky Zk.

## **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Blansko  
obec: Rudice  
k. ú.: Rudice u Blanska

**Předkladatel koncepce:** Městský úřad Blansko

**IČ předkladatele:** 00279943

**Sídlo předkladatele:** nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ing. Alexandr Mertl – Ekologické inženýrství, Trstěnice č.p. 106, Trstěnice u Litomyšle 569 57 – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., §19 a § 24 (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č.j. 961/196/OPV/93, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č.j. 51008/ENV/16 platné do 31.12.2021 (dále jen „SEA hodnotitel“).

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na lokality soustavy Natura 2000 (Natura 2000 vyhodnocení):**

Ing. Pavel Kolářek, Ph.D. – Sušilova 7, 602 00 Brno – autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti č.j. 2028/630/06, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č.j. 2915/ENV/12-128/630/12, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. 2852/ENV/17, platné do 31.01.2022 (dále jen „Natura 2000 hodnotitel“).

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:**

ATELIER A.VE. M. Majerové 3, 638 00 Brno, Ing. arch. Helena Kočišová, Ing. arch. Štěpán Kočiš, Ing. Michal Kovář, Ph.D., srpen 2018.

## **Návrh zadání**

Návrh zadání územního plánu (ÚP) Rudice byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložen dne 28.07.2016. Dne 19.08.2016 bylo pod č. j. JMK 116890/2016 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání ÚP Rudice se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Jižní Morava, Správa Chráněné krajinné oblasti (ChKO) Moravský kras jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody) ve svém stanovisku podle ustanovení 45i

zákona o ochraně přírody, č. j. SR/0366/JM/2016-2, ze dne 17.08.2016, nevyloučila významný vliv „Návrhu zadání územního plánu Rudice“ na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Moravský kras soustavy Natura 2000.

Dále byl požadavek uplatněn s ohledem na to, že v územním plánu mají být mimo jiné prověřeny návrhové plochy výroby neurčitého rozsahu, u kterých nebylo možné z textu „Návrhu zadání územního plánu Rudice“ určit, jakého druhu bude výroba zde provozovaná, dále plochy protipovodňových opatření, u kterých nebylo možné z textu „Návrhu zadání územního plánu Rudice“ určit, zda nebudou významně měnit charakter toku nebo ráz krajiny, plochy rekreace, u kterých nebylo možné určit, zda se nebude jednat o rekreační areály. Těsné sousedství ploch výroby, protipovodňových opatření, ploch rekreace a ploch evropsky významných lokalit se může dostávat do kolize se zájmy ochrany zdraví obyvatel, ochrany přírody, ovlivnění krajinného rázu a jednotlivých složek životního prostředí před nepříznivými účinky emisí znečišťujících látek, hluku a vibrací, příp. dalších faktorů. Uvedené budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

### **Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 30.08.2018 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Rudice“ a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 18.09.2019 v zasedací místnosti Městském úřadu Blansko.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko ke společnému jednání o „Návrhu územního plánu Rudice“ v rámci dokumentu č. j. JMK 143499/2018, ze dne 10.10.2018, ve kterém bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF) k předloženému „Návrhu územního plánu Rudice“. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Poté OŽP na základě dohody o změně stanoviska uplatnil souhlasné stanovisko dle zákona o ochraně ZPF k upravenému Návrhu ÚP Rudice pod č. j. JMK 53137/2019, ze dne 08.04.2019.

Následně dne 15.04.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k „Návrhu územního plánu Rudice“ dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání „Návrhu územního plánu Rudice“. Vzhledem ke složitosti poměrů v území sdělil OŽP pořizovateli dopisem č. j. JMK 63985/2019, ze dne 09.05.2019, že lhůta pro vydání stanoviska se prodlužuje o 30 dní.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K „Návrhu územního plánu Rudice“ byla uplatněna následující stanoviska, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j. JMK 143499/2018, ze dne 10.10.2018, a doplnění tohoto stanoviska pod č. j. JMK 53137/2019, ze dne 08.04.2019,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č. j. KHSJM 52030/2018/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01125/2018, ze dne 25.09.2018,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, zn. MPO 54565/2018, ze dne 13.09.2018.

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Rudice“ na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení územního plánu nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

Předmětem hodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného územního plánu Rudice, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů. K plochám stabilizovaným je přihlédnuto zejména při posuzování kontextu s posuzovanými plochami. Plochy jsou hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou (umožněnou) příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace, a to jak ve fázi realizace této změny (například budováním určitých staveb), tak fázi její uvažované existence (např. provozováním činností v plochách regulací umožněných).

V rámci vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Rudice“ byly identifikovány vlivy na vodu, půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz, kulturní dědictví, sídla a urbanizaci a obyvatelstvo a veřejné zdraví. V úvahu bylo vzato funkční uspořádání území v různé míře velikosti a významnosti, pokud na základě zatím nevyjasněných parametrů konkrétního naplnění jednotlivých lokalit bylo možno řešit kvalifikovaný odhad nebo predikci těchto vlivů. Tato predikce byla řešena v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a také z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů.

#### **Vlivy územního plánu na životní prostředí**

Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně. Z tabelárního přehledu v kapitole č. 6 SEA vyhodnocení vyplývá, že územní plán Rudice bude mít v některých svých záměrech mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Tyto vlivy však mohou být zmírněny dodržením opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Byl identifikován potenciální indiferentní vliv až potenciální mírně negativní vliv návrhové plochy bydlení Z-IV na vodu, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví. Byl identifikován potenciální mírně negativní vliv až potenciální negativní vliv návrhové plochy Z-V na půdu a horninové prostředí. Byl identifikován mírně negativní vliv až potenciální negativní vliv návrhové plochy Z-VI na půdu a horninové prostředí a potenciální indiferentní vliv až potenciální mírně negativní vliv na biodiverzitu. Byl identifikován potenciální mírně negativní vliv až potenciální negativní vliv návrhové plochy Z-VII na půdu a horninové prostředí. Byl identifikován potenciální indiferentní vliv

až potenciální mírně negativní vliv na návrhové plochy Z-VII na vodu a potenciální mírně negativní vliv až potenciální negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Byl identifikován potenciální indiferentní vliv až potenciální mírně negativní vliv návrhové plochy bydlení Z-IX na půdu a na biodiverzitu. Byl identifikován potenciální indiferentní vliv až potenciální mírně negativní vliv návrhové plochy bydlení Z-X na krajinný ráz, kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci. Byl identifikován potenciální mírně negativní vliv až potenciální negativní vliv návrhové plochy Z-XI na biodiverzitu, potenciální negativní vliv na krajinný ráz, kulturní dědictví, potenciální indiferentní vliv až potenciální mírně negativní vliv na sídla a urbanizaci a na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Byl identifikován potenciální mírně negativní vliv až potenciální negativní vliv na návrhové plochy Z-XII na půdu a horninové prostředí. Byl identifikován potenciální mírně negativní vliv až potenciální negativní vliv návrhové plochy Z-XIII na půdu a horninové prostředí. Plochy pro řešení dešťových vod, krajinné zeleně, přírodní, plochy sadů a plochy zemědělské – louky nejsou hodnoceny detailním rozbohem sledovaných aspektů, neboť jejich vliv je evidentně kladný a v území akceptovatelný.

Kumulativní a synergické vlivy: V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření. Kumulativní a synergické vlivy se u navrhovaného územního plánu Rudice nepředpokládají.

#### **Soubor ploch bydlení B (Z-I, Z-II, Z-III, Z-IV, Z-V, Z-VI)**

Plochy jsou situovány při severním a severozápadním okraji zastavěného území na přechodu zástavby do volné krajiny. Plochy Z-V a Z-VI jsou od volné zemědělsky využívané krajiny odděleny pásem návrhové zeleně krajinné. Plochy jsou aktuálně využívány převážně k zemědělské výrobě. V plochách Z-IV a Z-VI se nachází porosty s dřevinou vegetací (okrajová část sadu, vegetační doprovod meze), vzhledem k rozloze ploch v marginálním zastoupení. Plochy jsou situovány v poloze, kde není předpokládáno žádné výraznější ovlivnění charakteristik v kategorii klima a ovzduší. Výraznější vliv ploch jako důsledek navýšení dopravní zátěže ve vztahu ke stávající dopravní síti a jejímu zatížení také není vzhledem k jejich rozmístění a velikosti předpokládán. Plochy nemají potenciál významnějším způsobem ovlivnit odtokové charakteristiky území.

Plochy Z-V a Z-VI leží na orné půdě v I. třídě kvality. Vzhledem k rozsahu ploch pro bydlení nad plochami I. bonity a vzhledem k jejich prostorovému charakteru, který odpovídá logickému doplnění kompaktního okraje zastavěného území, nevytváří tyto plochy předpoklad pro významnější negativní ovlivnění struktury a racionálního obhospodařování zemědělského půdního fondu. Vzhledem k charakteru reliéfu, rozmístění ploch s trvalou vegetací v okolí obce a rozmístění chráněných bonit podlé celého severního až východního okraje zástavby obce je nevyhnutelné s rozvojem obce do chráněných bonit zasáhnout. Vliv na biodiverzitu ploch na ZPF je zcela akceptovatelný. Mírně negativní vliv je identifikován u ploch Z-IV a Z-VI, ve kterých se nachází porosty s dřevinou vegetací. Plocha Z-IV dále svojí okrajovou částí zasahuje do I. zóny CHKO. Tato skutečnost je zpracovatelem územního plánu se zástupci CHKO projednána a nově zpracovávaná zonace nebude I. zónou do této plochy zasahovat. Z pohledu krajinného rázu a charakteristiky sídla jsou plochy umístěny ve vhodných polohách, kde doplňují stávající zástavbu obce a zaplňují rozvojem zástavby vytvořené nezastavěné proluky, v místech s potenciálem pro kvalitní bydlení. Plochy výrazněji nevstupují do volné krajiny a na vhodných místech jsou na přechodu s volnou krajinou doplněny návrhovou plochou krajinné zeleně. Mírně negativně je hodnocen vliv plochy Z-IV vzhledem ke její poloze v při krajinně ekologicky hodnotném segmentu území. Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuje SEA hodnotitel plochy akceptovat. Možné je požadovat kompenzační výsadby za zeleň odstraněnou v průběhu budoucí výstavby z ploch Z-IV a Z-VI.

### **Soubor ploch pro výrobu V (Z-VI a Z-VII)**

Soubor ploch pro výrobu situovaný na bonitách I. třídy ochrany využívaných v současném stavu jako orná půda. Plochy mají charakter užších proluk v současné zástavbě a navazují na stávající plochy využívané k výrobě. Vzhledem k rozsahu ploch pro bydlení nad plochami I. bonity a vzhledem k jejich prostorovému charakteru, který odpovídá logickému doplnění kompaktního okraje zastavěného území, nevytváří tyto plochy předpoklad pro významnější negativní ovlivnění struktury a racionálního obhospodařování zemědělského půdního fondu. Vliv na biodiverzitu ploch na ZPF je zcela akceptovatelný. Z pohledu krajinného rázu a charakteristiky sídla jsou plochy umístěny ve vhodných polohách, výrazněji nevstupují do volné krajiny a na vhodných místech jsou na přechodu s volnou krajinou doplněny návrhovou plochou krajinné zeleně. Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuje SEA hodnotitel plochy akceptovat.

### **Plocha bydlení B a veřejných prostranství Q (Z-VIII)**

Plocha je územním plánem vymezena na pozemcích bezprostředně přiléhajících ke stávající obytné zástavbě (B). Podstatná část plochy byla vymezena jako návrhová plocha bydlení předchozím územním plánem. Územním plánem je plocha navržena k detailnímu řešení územní studií. Plocha je aktuálně využívána převážně k zemědělské výrobě. Ze severu přiléhá k areálu zemědělské výroby a z jihu k návrhové ploše veřejných prostranství. Východní hranou pak přechází přes izolační pás návrhové plochy krajinné zeleně (N) ve volnou zemědělsky využívanou krajinu. Plocha je situována v poloze, kde není předpokládáno žádné výraznější ovlivnění charakteristik v kategorii klima a ovzduší. Leží mimo polohy, kde by mohlo docházet vlivem zastavění ke zhoršení provětrávání přízemních vrstev atmosféry v okolním zastavěném území. Výraznější vliv plochy v území jako důsledek navýšení dopravní zátěže ve vztahu ke stávající dopravní síti a jejímu zatížení také není předpokládán. Převážná část plochy je situována v mírném k jihovýchodu ukloněném svahu kde významnějším způsobem neovlivní odtokové charakteristiky území. Severní a jižní partie plochy pak zasahuje do mírných údolních úpadů, kde je předpokládána tvorba soustředěného odtoku. Vzhledem k blízkosti rozvodného hřbetu areálu zemědělské výroby a obytné zástavby obce, které se nachází mezi úpady (mělkými údolními tvary) a návrhovou plochou není předpokládáno významnější negativní ovlivnění soustředěným odtokem (územní studie by měla existenci soustředěných odtoků vzít v potaz). Podstatná část lokality leží na orné půdě ve II. třídě ochrany. Vzhledem k rozsahu plochy pro bydlení, kterou vymezil předchozí územní plán, je možné současné rozšíření v severní části chápat jako zastavění širší proluky, která nevytváří předpoklad pro významnější negativní ovlivnění struktury a racionálního obhospodařování zemědělského půdního fondu. Vzhledem k charakteru reliéfu (a ploch s trvalou vegetací) a v okolí obce a rozmístění chráněných bonit podlé celého severního až východního okraje zástavby obce je nevyhnutelné s rozvojem obce do chráněných bonit zasáhnout. Plocha je situována na orné půdě a vliv na biodiverzitu je tedy zcela akceptovatelný. Z pohledu krajinného rázu a charakteristiky sídla je plocha umístěná ve vhodné poloze, kde doplňuje stávající zástavbu obce, v místech s potenciálem pro kvalitní bydlení. Plocha výrazněji nevstupuje do volné krajiny a je na přechodu s volnou krajinou doplněna návrhovou plochou krajinné zeleně. Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuje SEA hodnotitel plochu akceptovat. Vzhledem k rozsahu plochy se jeví jako vhodné doporučení pro územní studii vypracovat etapizaci budoucího zastavování.

### **Soubor ploch bydlení B a veřejných prostranství Q (Z-IX, Z-X, Z-XI)**

Plochy jsou situovány při západním okraji zastavěného území na přechodu zástavby do volné krajiny. Plocha Z-IX je aktuálně využívána převážně k zemědělské výrobě, na ploše Z-X se nachází trvalý travní porost a v ploše Z-XI jsou sady a starší výrobní (skladový areál). Plochy jsou situovány

v poloze, kde není předpokládáno žádné výraznější ovlivnění charakteristik v kategorii klima a ovzduší. Výraznější vliv ploch jako důsledek navýšení dopravní zátěže ve vztahu ke stávající dopravní síti a jejímu zatížení také není vzhledem k jejich rozmístění a velikosti předpokládán. Plochy nemají potenciál významnějším způsobem ovlivnit odtokové charakteristiky území. Plochy nevytváří předpoklad pro významnější negativní ovlivnění struktury a racionálního obhospodařování zemědělského půdního fondu. Vliv na biodiverzitu je akceptovatelný poněkud zvýšený v ploše Z-IX neboť její část vymezená pro veřejná prostranství je situovaná při okraji lesních porostů. Z pohledu krajinného rázu a charakteristiky sídla jsou plochy umístěny ve vhodných polohách, výrazněji nevstupují do volné krajiny a na vhodných místech jsou na přechodu s volnou krajinou doplněny návrhovou plochou krajinné zeleně. Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuje SEA hodnotitel plochy akceptovat.

### **Soubor ploch B (Z-XIII) Q (Z-XIV) a O (Z-XII)**

Pro plochu Z-XII je předepsáno její detailní řešení územní studií. Plocha B Z-XIII zakončuje v kompaktním tvaru okraj zástavby obce a plocha Z-XIV je navržena pro zatraktivnění rekreačního využití území (partie parkovacích ploch pod starým mlýnem). Plochy jsou situovány v poloze, kde není předpokládáno žádné výraznější ovlivnění charakteristik v kategorii klima a ovzduší. Výraznější vliv ploch jako důsledek navýšení dopravní zátěže ve vztahu ke stávající dopravní síti a jejímu zatížení také není vzhledem k jejich rozmístění a velikosti předpokládán. Plochy nemají potenciál významnějším způsobem ovlivnit odtokové charakteristiky území. Plochy nevytváří předpoklad pro významnější negativní ovlivnění struktury a racionálního obhospodařování zemědělského půdního fondu. Vliv na biodiverzitu je akceptovatelný. Z pohledu krajinného rázu a charakteristiky sídla jsou plochy umístěny ve vhodných polohách. Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuje SEA hodnotitel plochy akceptovat.

### **Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras (dále jen „Agentura“) jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydala dne 17.08.2016 pod č. j. SR/0366/JM/2016-2 stanovisko dle ust. § 45i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zadání územního plánu Rudice stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém nevyloučila významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Na základě tohoto stanoviska bylo zpracováno autorizovanou osobou Natura 2000 vyhodnocení (viz str. 3 tohoto SEA stanoviska). V závěru Natura 2000 vyhodnocení Natura 2000 hodnotitel konstatuje:

„V souhrnu lze konstatovat, že hodnocená koncepce svými návrhovými plochami do území soustavy Natura 2000 fyzicky zasahuje jen velmi okrajově, přičemž přímý vliv na EVL Moravský kras je možno vyhodnotit jako nevýznamný (0 až -1). U nepřímých vlivů lze pouze uvažovat o potenciální možnosti určitého zvýšení zátěže okolního území vlivem rozvoje obce, příp. pohybu osob plynoucího z rekreačních či sportovních aktivit, vázaných však na turistické cesty a cyklostezky. Celkově je možno vliv ÚP na EVL Moravský kras vyhodnotit jako málo významný oscilující mezi nulovým až mírně negativním vlivem (0 až -1). Předmětné hodnocení tak dospělo k závěru, že předložená koncepce nemůže mít potenciálně významný negativní vliv na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany soustavy Natura 2000.“



Na základě prostorové analýzy je nutno konstatovat, že drtivá většina návrhových ploch vymezených ÚP jsou umístěny mimo území EVL Moravský kras. 4 plochy, které v EVL leží, jsou však vymezeny v prostorech s nepřítomností biotopů, jež jsou předmětem ochrany, či mimo území, jež by mohly představovat pro předměty ochrany (druhy) významné biotopy (přímá vazba na stanoviště, hnízdění, rozmnožování apod.). Tyto rozvojové plochy nemají prakticky žádný potenciál území EVL jakkoli ovlivnit. Pouze 1 návrhová plocha (Z-XIV, plochy veřejných prostranství Q) velmi okrajově zasahuje do prostoru s výskytem biotopu 6210, který je předmětem ochrany. Vliv lze však vyhodnotit jako prakticky nevýznamný, oscilující mezi nulovým až mírně negativním vlivem (0 až -1) s ohledem na okrajovost zásahu s velmi malým zábořem biotopu.

Z provedeného vyhodnocení předložené koncepce – návrhu územního plánu Rudice, vyplývá následující:

Přímý vliv na EVL Moravský kras je možno vyhodnotit jako nevýznamný. U nepřímých vlivů lze pouze uvažovat o potenciální možnosti určitého zvýšení zátěže okolního území vlivem rozvoje obce, příp. pohybu osob plynoucího z rekreačních či sportovních aktivit, vázaných však na turistické cesty a cyklostezky. Prakticky všechny rozvojové plochy obce jsou umístěny mimo území EVL, 4 rozvojové plochy, které v EVL leží, jsou však vymezeny v prostorech s nepřítomností biotopů, jež jsou předmětem ochrany, či mimo území, jež by mohly představovat pro předměty ochrany (druhy) pro ně významné biotopy (hnízdění, rozmnožování apod.). Pouze u 1 rozvojové plochy dochází k potenciálnímu okrajovému zásahu do prostoru EVL s výskytem předmětu ochrany (stanoviště). Tento vliv však byl vyhodnocen jako málo významný. Celkově je možno vlivy ÚP na EVL Moravský kras vyhodnotit jako málo významné oscilující mezi nulovým až mírně negativním vlivem (0 až -1). V rámci návrhu ÚP jsou vymezeny plochy, které mohou přispívat k celkovému zlepšení ekologických poměrů v obci a takto, byť zprostředkovaně, pozitivně spolupůsobit i na území soustavy Natura 2000, zasahující do řešeného území. ÚP ve volné krajině vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití jako je krajinná zeleň (N), sady (S), plochy zemědělské - louky (Zk), a také plochy přírodní (P), které jsou součástí skladebných částí ÚSES. Součástí krajinné zeleně jsou také navržené výsadby alejí, či skupin dřevin, zeleně s izolační funkcí apod., které při vhodné druhové skladbě (kvalitní listnáče) mohou rovněž dílčím způsobem v budoucnu přispět ke zlepšování podmínek v území i z pohledu celkové stability a diverzity území.

### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Konečná podoba „Návrhu územního plánu Rudice“ pro projednání dle § 50 stavebního zákona byla řešena v těsné součinnosti zpracovatele koncepce a zpracovatele SEA vyhodnocení. Předběžné podmínky a požadavky, které vyplynuly z konzultací, byly v rámci možnosti textové části návrhu ÚP promítnuty do urbanistické koncepce, stručného popisu jednotlivých zastavitelných lokalit a lokalit změn v krajině, do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (tvorbu regulativů) a v neposlední řadě i do Odůvodnění návrhu ÚP (vyhodnocení splnění zadání, odůvodnění základních prvků koncepce řešení územního plánu – koncepce rozvoje a základní urbanistické koncepce).

Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Rudice“ bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení je provedeno verbálním a tabelárním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního/přírodního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům včetně dědictví architektonického a archeologického. Při

hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného terénními šetřeními a z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce.

Posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné. Nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy, pro které by bylo vhodné navrhnout případnou plochu k vyjmutí z řešení, případně úprava regulativů ploch. V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

**Vyhodnocení vlivu na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:**

Vyhodnocení SEA ve své závěrečné fázi určuje některé plochy ke změně vymezení případně k úpravě nastaveného přípustného využití.

Doporučení na změnu navrženého řešení územního plánu se týká následujících návrhových ploch:

- Možné je požadovat kompenzační výsadby za zeleň odstraněnou v průběhu budoucí výstavby z ploch Z-IV a Z-VI.
- Vzhledem k rozsahu plochy Z-VIII se jeví jako vhodné doporučení pro územní studii vypracovat etapizaci budoucího zastavování.

**Zhotovitel SEA vyhodnocení doporučuje využití indikátorů v následujících oblastech:**

## **1. Ovzduší a klima**

1.1 Snižování koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy)

- délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím,
- množství NO<sub>x</sub>, CO, PM<sub>10</sub>.

1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy

- množství osob přepravených hromadnou dopravou,
- provázanost železniční a silniční hromadné dopravy, napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras.

## **2. Voda**

2.1. Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí.

- vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).

2.2. Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů.

- délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (km).

## **3. Půda a horninové prostředí**

3.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL.

- plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha).

#### **4. Biodiverzita**

4.1. Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity.

- změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch),
- plocha realizovaných prvků ÚSES.

4.2. Omezovat fragmentaci krajiny.

- délka a počet nově vytvořených migračních bariér.

#### **5. Krajinový ráz, kulturní dědictví**

5.1. Ochrana specifických krajinových prvků a krajinové struktury utvářející místně typický krajinový ráz.

- množství negativních zásahů do krajinového rázu (staveb, opatření, zásahů do území).

#### **6. Sídla, urbanizace**

6.1. Snížit dopravní zátěž v sídlech – intenzita osobní a transitní dopravy.

6.2. Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields.

- sanované a rekultivované plochy (ha).

6.3. Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace.

- délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí/den).

#### **7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví**

7.1. Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce.

- investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (Kč).

#### **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Rudice“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a dalších připomínek OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

#### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

##### **k Návrhu územního plánu Rudice**

##### **a uplatňuje následující požadavky na řešení:**

1. U ploch Z-IV a Z-VI požadovat kompenzační výsadby za zeleň odstraněnou v průběhu výstavby na těchto plochách.
2. U plochy Z-VIII využití podmínit vypracováním územní studie, která bude zahrnovat etapizaci budoucího zastavování této plochy.

3. Plochu občanské vybavenosti Z-IX/OS vyřadit z návrhu územního plánu Rudice a dále opravit hranici dobývacího prostoru v Koordinačním výkrese podle skutečnosti.

Pozn. Zákonné povinnosti požadované ve vyjádřeních nebyly do SEA stanoviska zahrnuty.

#### **Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku. Požadavek č. 1 byl stanoven pro ochranu biodiverzity a krajinného rázu. V plochách je plánována výstavba a zároveň kácení dřevin, což má potenciální mírně negativní vliv na biodiverzitu a krajinný ráz. pro omezení tohoto vlivu byl stanoven požadavek náhradní výsadby. Požadavek č. 2 byl stanoven pro ochranu půdy a horninového prostředí. Plocha Z-VIII je značně rozlehlá a její zastavění v jedné etapě by mohlo mít negativní vliv na zemědělský půdní fond (ZPF). Převážná část plochy se nachází na půdách II. třídy ochrany a je tudíž nutno stanovit požadavek zpracování územní studie pro etapizaci, aby byl vliv na ZPF zmírněn. Požadavek č. 3 byl stanoven s ohledem na vymezení plochy občanské vybavenosti Z-IX/OS v dobývacím prostoru, čímž může dojít k negativnímu ovlivnění horninového prostředí.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh územního plánu Rudice“ nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, případně je třeba uvést, které požadavky a z jakého důvodu zpracovány nebyly. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh územního plánu Rudice“ obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 6 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány města, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Rudice.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Rudice využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy,

*indikátor* – koeficient ekologické stability území.

- Krajina – veřejná zeleň:

*indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m<sup>2</sup>.

- Vodní hospodářství a jakost vod:

*indikátor* – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel.

- Biodiverzita:

*indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů.

- Půda a horninové prostředí:

*indikátor* – zábery půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % – tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF.

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku,

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC).

*Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).*

#### **Vypořádání stanovisek vztahujících se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:**

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j. JMK 143499/2018, ze dne 10.10.2018, a doplnění tohoto stanoviska pod č. j. JMK 53137/2019, ze dne 08.04.2019**

Po dohodě o změně stanoviska orgánu ochrany ZPF bez připomínek.

Vypořádání OŽP: Vzato na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č. j. KHSJM 52030/2018/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01125/2018, ze dne 25.09.2018**

Požaduje v textové části územního plánu Rudice uvést podmíněnost využití ploch v následujícím znění:

- Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže ze záměrů, které budou uvedeny v platné územně plánovací dokumentaci, u nich lze důvodně předjímat, že budou zdrojem hluku a vibrací po uvedení do provozu). Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi, žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. měření hluku provedené podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a návrh opatření k ochraně před hlukem.
- Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti

ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

- Takto stanovené podmínky je vhodné souhrnně uvést v samostatné kapitole – např. Obecné podmínky či Ochrana zdraví obyvatel.

Vypořádání OŽP: Zákonné podmínky, které je třeba akceptovat ze zákona, jdou nad rámec podrobností územního plánu.

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, zn. MPO 54565/2018, ze dne 13.09.2018.**

Nesouhlasíme s návrhem rozvojové plochy občanské vybavenosti Z-IX/OS. Dále požadujeme opravit hranici dobývacího prostoru v Koordinačním výkrese.

Vypořádání OŽP: Požadavek byl vyhodnocen jak důvodný a byl zařazen do požadavků SEA stanoviska.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dotčenou obec Rudice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyznění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

**Ing. František Havíř**  
vedoucí odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.  
vedoucí oddělení  
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Vendula Zlevorová

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Obec Rudice, Rudice 61, 664 24 Rudice – DS