

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: DMBO 8968/2020/STAV
Ze dne: 27.04.2020
Č. j.: JMK 117361/2020
Sp. zn.: S-JMK 100469/2020 OŽP/Zlv
Vyřizuje: Mgr. Vendula Zlevorová
Telefon: 541 652 682
Datum: 20.08.2020

Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby a územního plánování
Náměstí 9. května 2
680 11 BOSKOVICE

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Svitávka

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Svitávka

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Svitávka“ řeší komplexně správní území městyse Svitávka, k. ú. Svitávka a Sasina, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu je funkční vymezení a uspořádání ploch na území městyse, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hlavním cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj městyse umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací. Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Územní plán stanovuje uspořádání využití území a závazné zásady pro jeho další rozvoj, je navržen rozvoj jednotlivých ploch využití území, které vychází z významu městyse při respektování hodnot území. Městys Svitávka se bude rozvíjet jako ucelený útvar, ve volné krajině nebudou vznikat nová sídla, usedlosti, rekreační ani výrobní areály. Výstavba nových objektů či přestavba stávajících v zastavěném území bude probíhat s ohledem na okolní zástavbu a její charakter a rovněž hodnoty městyse. Nová zástavba v návrhových plochách musí zohlednit svoje umístění na okraji městyse v souvislosti se zachováním krajinného rázu.

Předmětem „Návrhu územního plánu Svitávka“ jsou tyto plochy a koridory:

- Plochy bydlení (bydlení venkovské) BV,
- Plochy bydlení (bydlení všeobecné) BO,
- Plochy bydlení (bydlení hromadné) BH,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení veřejné) OV,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení – hřbitovy) OH,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení – sport) OS,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení komerční) OK,
- Plochy rekreace (rekreace individuální) RI,
- Plochy výroby a skladování (výroba drobná a služby) VD,
- Plochy výroby a skladování (výroba lehká) VL,
- Plochy výroby a skladování (výroba zemědělská a lesnická) VZ,
- Plochy výroby a skladování (výroba energie z obnovitelných zdrojů) VE,
- Plochy technické infrastruktury (technická infrastruktura – vodní hospodářství) TW,
- Plochy dopravní infrastruktury (doprava silniční) DS,
- Plochy dopravní infrastruktury (doprava drážní) DD,
- Plochy zeleně (zeleň – parky a parkově upravené plochy) ZU,
- Plochy zeleně (zeleň – zahrady a sady) ZZ.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský
okres: Blansko
městys: Svitávka
k. ú.: Svitávka, Sasina

Předkladatel koncepce: Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování

IČ předkladatele: 00279978

Sídlo předkladatele: Náměstí 9. května 2, 680 11 Boskovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ing. Alexandr Mertl – Ekologické inženýrství, Trstěnice č.p. 106, 569 57 Trstěnice u Litomyšle (autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., §19 a § 24 – osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č. j. 961/196/OPV/93, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. 51008/ENV/16 platné do 31.12.2021.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Pořizovatelem nedoloženo.

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu (ÚP) Svitávka byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložen dne 04.10.2017. Dne 31.10.2017 bylo pod č. j. JMK 105165/2017 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání ÚP Svitávka se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že návrh zadání ÚP obsahuje v kapitole „Požadavky na plochy dle způsobu využití“ mimo jiné požadavek na vymezení mj. ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury (koridor silnice I. třídy - DS19 - I/43 Sebranice – Letovice, přeložka; koridor kapacitní silnice R43 Brno – Moravská Třebová (E461, vymezení koridoru dálnice) – DS03: D43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje; koridor vedení VN – TEE14 – TS 110/22 kV; Letovice + napojení novým vedením na síť 110 kV; koridor technické infrastruktury P10 VTL plynovodu – TEP05 – VTL plynovod Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna), plochy sportu a rekreace neurčitého rozsahu a plochy výroby. Z výše uvedených důvodů byl z principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na vyhodnocení. Uvedené budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 27.04.2020 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Svitávka“ a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 27.05.2020 v zasedací místnosti (dveře č. 4.06) odboru výstavby a územního plánování MěÚ Boskovice, nám. 9. května č. 2.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko k novému společnému jednání o „Návrhu územního plánu Svitávka“ v rámci dokumentu č. j. JMK 85843/2020, ze dne 22.06.2020, ve kterém z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude

vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně dne 15.07.2020 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k „Návrhu územního plánu Svitávka“ dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání nového „Návrhu územního plánu Svitávka“.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K „Návrhu územního plánu Svitávka“ byla uplatněna následující stanoviska, vyjádření a připomínky, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ JMK“), č. j. JMK 85843/2020, ze dne 22.06.2020,
- Povodí Moravy, s. p., zn. PM-17237/2020//5203/Vrab, ze dne 24.06.2020,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK“), č. j. KHSJM 31133/2020/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 02.06.2020,
- 79 připomínek od 80 občanů a spolku „Za lepší životní prostředí“,
- Spolek „Za lepší životní prostředí“ zaslal ještě dalších 5 připomínek v zastoupení předsedkyně paní Hanou Příbylovou, dne 02.06.2020.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Svitávka“ na životní prostředí je zpracováno ve smyslu ust. § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení územního plánu nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Předmětem hodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného územního plánu Svitávka, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů. K plochám stabilizovaným je přihlédnuto zejména při posuzování kontextu s posuzovanými plochami. Plochy jsou hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou (umožněnou) příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace, a to jak ve fázi realizace této změny (například budováním určitých staveb), tak fázi její uvažované existence (např. provozováním činností v plochách regulací umožněných).

V rámci vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Svitávka“ byly identifikovány vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanizaci a obyvatelstvo a veřejné zdraví, funkční uspořádání území v různé míře velikosti a významnosti, pokud na základě zatím nevyjasněných parametrů konkrétního naplnění jednotlivých lokalit bylo možno řešit kvalifikovaný odhad nebo predikci těchto vlivů. Tato predikce byla řešena

v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a také z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů.

Vlivy územního plánu na životní prostředí

Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně. Byly hodnoceny vlivy koncepce na veřejné zdraví a složky životního prostředí, jako jsou ovzduší a klima, vodu, půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanizaci. Z tabelárního přehledu v kapitole č. 6 SEA vyhodnocení vyplývá, že územní plán Svitávka bude mít v některých případech významný negativní vliv a mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Tyto vlivy však mohou být zmírněny dodržáním opatření dle platných právních předpisů a opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Soubor zastavitelných ploch Z-I, Z-II, Z-XI a Z-XII

Plochy jsou situovány v jižní části zastavěného území a při jeho okraji, kde jsou vymezeny na plochách orné půdy. V rámci zastavěného území jsou situovány plocha pro bydlení a přestavby Bs (Z-I a Z-II) a plocha občanské vybavenosti – služby OI (Z-XII). Tyto plochy přiléhají k drážnímu tělesu železniční trat (regulativy deklarují nutnost zpracování hlukového posouzení) a velmi vhodně vyplňují proluky v zástavbě. pro plochu Z-I je stanovena v „Návruhu územního plánu Svitávka“ nutnost zpracování urbanistické studie se stanovením etapizace na základě dopravního řešení. Plocha Z-XI (školní IV) byla součástí návrhu stávajícího územního plánu pro obytnou zástavbu. Nově je určena k rozšíření v lokalitě v souvislosti se stávajícím průmyslovým areálem. Nachází se na půdách třídy ochrany I (ZPF). Tato plocha je větší prolukou ve stávající zástavbě. Záměrem městyse je vytvořit ucelený urbanistický útvar se zástavbou, která nebude členěna na jednotlivé zastavěné parcely drobnými pásy orné půdy. Záměrem je rovněž podpořit hospodářský rozvoj obce závisící ve velké míře na prosperitě současných výrobních areálů a podnikatelských aktivit. Oba důvody pro vymezení této zastavitelné plochy jsou veřejným zájmem obce.

Vymezení plochy Z-I bude mít mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí a pozitivní vliv na ovzduší a klima, vodu, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanizaci. Na obyvatelstvo a veřejné zdraví nemá vymezení plochy negativní vliv. Vymezení plochy Z-II bude mít mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Na ostatní složky ŽP ani na obyvatelstvo a veřejné zdraví nemá vymezení plochy negativní vliv. Vymezení plochy Z-XI bude mít mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Na ostatní složky ŽP ani na obyvatelstvo a veřejné zdraví nemá vymezení plochy negativní vliv. Vymezení plochy Z-XII bude mít významně negativní vliv na půdu a horninové prostředí a mírně pozitivní vliv na krajinný ráz a kulturní dědictví a obyvatelstvo a veřejné zdraví. Na ostatní složky ŽP nemá vymezení plochy negativní vliv. SEA hodnotitel doporučuje plochy vzhledem k posuzovaným vlivům a jejich odůvodnění v územním plánu akceptovat.

Soubor ploch pro bydlení Z-III, Z-IV, Z-V, Z-VI

Soubor ploch pro bydlení situovaný na zemědělských plochách I. třídy ochrany využívaných v současném stavu jako orná půda. Plochy mají charakter užších proluk v současné zástavbě a navazují na stávající plochy.

Vymezení všech těchto ploch bude mít mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí, vymezení plochy Z-VI dále mírně negativní vliv na biodiverzitu a krajinný ráz a kulturní dědictví. Vymezení plochy Z-VI bude mít pozitivní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. SEA hodnotitel doporučuje plochy vzhledem k posuzovaným vlivům a jejich odůvodnění v územním plánu akceptovat.

Soubor ploch pro bydlení Z-VII, Z-VIII, Z-IX a Z-X

Soubor ploch pro bydlení situovaný v severní části zástavby ÚP Svitávka, opět v bonitách I. třídy ochrany ZPF. Zástavba doplňuje zbytkové plochy v obvodu zástavby, utváří kompaktní rámec zástavby. Vzhledem k poloze těchto ploch, kdy jsou obklopeny zástavbou, není možné uvažovat o negativním ovlivnění organizace ZPF a současné využití půdy k zemědělské produkci není v daných plochách zcela logické.

Vymezení ploch Z-VII, Z-VIII a Z-X bude mít mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Vymezení plochy Z-VII oproti tomu bude mít pozitivní vliv na sídlo a urbanizaci. SEA hodnotitel doporučuje plochy vzhledem k posuzovaným vlivům a jejich odůvodnění v územním plánu akceptovat.

Plocha Z-XIII

V ploše Z-XIII (Jos. Čejky) je umožněno rozšíření stávajících ploch výroby s využitím proluky mezi stávajícími objekty drobné výroby a fotovoltaickou elektrárnou tak, aby byl vytvořen souvislý celek. nachází se na půdách třídy ochrany IV ZPF. Vlivy vymezení této plochy na všechny složky životního prostředí ani na obyvatelstvo a veřejné zdraví nebyly identifikovány. SEA hodnotitel doporučuje plochy vzhledem k posuzovaným vlivům a jejich odůvodnění v územním plánu akceptovat.

Dále jsou krajským úřadem vyhodnoceny vlivy vymezení ploch, které SEA hodnotitel nehodnotil:

Plocha Z-XIV (Školní IV)

Tato plocha občanského vybavení (komerčního) byla součástí návrhu stávajícího územního plánu pro obytnou zástavbu. Nově je určena k rozšíření v lokalitě v souvislosti se stávajícím průmyslovým areálem. Nachází se na půdách třídy ochrany I. tato plocha je větší prolukou ve stávající zástavbě. Záměrem městysu je vytvořit ucelený urbanistický útvar se zástavbou, která nebude členěna na jednotlivé zastavěné parcely drobnými pásy orné půdy. Záměrem je rovněž podpořit hospodářský rozvoj obce závisející ve velké míře na prosperitě současných výrobních areálů a podnikatelských aktivit. Oba důvody pro vymezení této zastavitelné plochy jsou veřejným zájmem obce. Vymezení této plochy na půdách I. třídy ochrany ZPF lze hodnotit jako mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí, zaplnění proluky pak znamená mírně pozitivní vliv na sídla a urbanizaci.

Plocha Z-XV (Školní III) – severní část

Plocha bydlení navržená dle stávajícího územního plánu. Vymezení této plochy nemá negativní vliv na životní prostředí ani zdraví obyvatel.

Plocha Z-XV (Školní III) – jižní část

Tato plocha výroby je navržená na jižním okraji městysu mezi stávající zástavbou a výrobním areálem. Jedná se o návrh plochy výroby převzatý z platného územního plánu. Rozsah původně uvažovaných ploch však byl zmenšen. Nachází se na půdách třídy ochrany I. Důvodem pro navržení této plochy je snaha obce podpořit místní podnikatelské aktivity přinášející větší zaměstnanost obyvatel a současně podpořit rozvoj v urbanisticky nedořešené části obce. Součástí zastavitelné plochy je navržená plocha veřejných prostranství, která umožní umístění parkovacích ploch a veřejné zeleně plnící estetickou a izolační funkci. Vymezení této plochy na půdách I. třídy ochrany ZPF lze hodnotit jako mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí, vymezení plochy zeleně má pak pozitivní vliv na biodiverzitu a krajinný ráz i zdraví obyvatel.

Plocha XVI (Jos. Čejky)

Jedná se o rozšíření stávajících ploch výroby s využitím proluky mezi stávajícími objekty drobné výroby a fotovoltaickou elektrárnou tak, aby byl vytvořen souvislý celek. Nachází se na půdách třídy ochrany IV. ZPF. Vymezení této plochy nemá negativní vliv na životní prostředí ani zdraví obyvatel.

Plocha XVII (Sasina)

Plocha technické infrastruktury je určena k umístění čistírny odpadních vod pro část Sasina. Nachází se na půdách třídy ochrany V. ZPF. Vymezení této plochy bude mít jednoznačně pozitivní vliv na vodu a zdraví obyvatel.

Plochy přestavby P-I až P-V (plochy bydlení)

Jedná se o plochy bydlení obklopené zástavbou v zastavěném území, které vyplní proluky zástavby. U některých z nich je navrženo prověření využití územní studií (P-I, P-IV a P-V). vymezení ploch bude mít mírně pozitivní vliv na sídla a urbanizaci.

Plocha přestavby P-VI (Hybešova)

Tato plocha občanského vybavení je určena k umístění sportovního zázemí pro účely základní školy. V současnosti se zde nacházejí zahrady. Nachází se na půdách I. třídy ochrany ZPF. Jedná se však o drobnou lokalitu uvnitř zastavěného území v optimální dopravní dostupnosti i návaznosti na základní školu. Podpora veřejné vybavenosti, především v návaznosti na rozvoj školství, je významným veřejným zájmem obce. Skutečnost, že všechny plochy využitelné pro tento účel se nacházejí na takto kvalitních půdách, neumožňuje variantní řešení, které by bylo z hlediska ochrany ZPF příznivější. Vymezení plochy bude mít negativní vliv na půdu a horninové prostředí, pozitivní vliv na zdraví obyvatel a sídla a urbanizaci.

Plocha přestavby P-VII (Nám. Svobody)

Tato plocha občanského vybavení je určena k umístění veřejné správy a služeb do stávajícího objektu bydlení a do nově zamýšleného polyfunkčního objektu. Vymezení této plochy nebude mít negativní vliv na životní prostředí ani zdraví obyvatel.

Vlivy na veřejné zdraví

Významně negativní ani mírně negativní vlivy posuzované koncepcí na veřejné zdraví nebyly nalezeny. U ploch Z-XII a Z-VI byly dokonce identifikovány vlivy pozitivní. Z obecného hlediska je možné konstatovat, že pro zajištění zdravých životních podmínek obyvatel musí být uplatněny obecně platné zásady dané platnými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Kumulativní a synergické vlivy

Tyto vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF a PUPFL je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude tedy dbát na co nejnížší procento záborů půd ZPF vyšší bonity.

Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 143401/2017 vydal samostatně dne 09.10.2017 k návrhu zadání

územního plánu Svitávka stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Z tohoto důvodu nebylo Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracováno.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Konečná podoba „Návrhu územního plánu Svitávka“ pro projednání dle § 50 stavebního zákona byla řešena v těsné součinnosti zpracovatele koncepce a zpracovatele SEA vyhodnocení. Předběžné podmínky a požadavky, které vyplynuly z konzultací, byly v rámci možnosti textové části návrhu ÚP promítnuty do urbanistické koncepce, stručného popisu jednotlivých zastavitelných lokalit a lokalit změn v krajině, do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (tvorbu regulativů) a v neposlední řadě i do Odůvodnění návrhu ÚP (vyhodnocení splnění zadání, odůvodnění základních prvků koncepce řešení územního plánu – koncepce rozvoje a základní urbanistické koncepce).

Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Svitávka“ bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení je provedeno verbálním a tabelárním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního/přírodního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům včetně dědictví architektonického a archeologického. Při hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného terénními šetřeními a z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce.

Posuzovaná koncepce v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné za dodržení navržených opatření. Byly identifikovány významné negativní vlivy u některých návrhových ploch. Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení chráněných půd ZPF bonit I. a II. třídy. Ve všech případech je však vliv na ZPF hodnocen jako akceptovatelný bez negativního ovlivnění přístupnosti a organizace zemědělského půdního fondu. Vliv na chráněné bonitní půdy je vzhledem k jejich rozšíření v obvodu zástavby obce nevyhnutelný. Byl identifikován negativní vliv na krajinný ráz, který je třeba mít na zřeteli v dalších stupních povolování realizace záměrů umístovaných v předmětných plochách a koridorech (proces EIA, územní řízení a stavební řízení). V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí neobsahuje návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Zhotovitel SEA vyhodnocení doporučuje využití indikátorů v následujících oblastech:

1. Ovzduší a klima

1.1 Snižování koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy

Ukazatel: Délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím, množství NO_x, CO, PM₁₀.

1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy

Ukazatel: Množství osob přepravených hromadnou dopravou, provázanost železniční a silniční hromadné dopravy na vstupy do turistických tras.

2. Voda

2.1 Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí

Ukazatel: Vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).

2.2 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů

Ukazatel: Délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (km).

3. Půda a horninové prostředí

3.1 Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL

Ukazatel: Plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha).

4. Biodiverzita

4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity

Ukazatel: Změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch), plocha realizovaných prvků ÚSES.

4.2 Omezovat fragmentaci krajiny

Ukazatel: Délka a počet nově vytvořených migračních bariér.

5. Krajinový ráz a kulturní dědictví

5.1 Ochrana specifických krajinových prvků a krajinové struktury utvářející místně typický krajinový ráz

Ukazatel: Množství negativních zásahů do krajinového rázu (staveb, opatření, zásahů do území).

6. Sídla a urbanizace

6.1 Snížit dopravní zátěž v sídlech

Ukazatel: Intenzita osobní a transitzní dopravy.

6.2 Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields

Ukazatel: sanované a rekultivované plochy (ha).

6.3 Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace

Ukazatel: Délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí/den).

7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví

7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce

Ukazatel: Investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (Kč).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Svitávka“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a dalších připomínek OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k Návrhu územního plánu Svitávka a uplatňuje následující požadavky na řešení:

1. Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků.
2. Minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy, skrývkou kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že jsou navrhovány některé plochy a koridory, u kterých byly identifikovány negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které lze zmírnit při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku k „Návrhu územního plánu Svitávka“.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta lze konstatovat, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska – závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a návrh ÚP lze proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Při hodnocení vlivů souboru zastavitelných ploch Z-I, Z-II a Z-XI byl identifikován negativní vliv a u plochy Z-XII významně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Plochy mají být vymezeny na půdách I. třídy ochrany ZPF, což představuje pro půdu zvýšenou zátěž. Plochy Z-I a Z-II jsou v současné době obklopeny zástavbou, a tak stávající využití ploch k zemědělské produkci není zcela vhodné. Vymezením ploch bydlení dojde k ucelení zástavby a zastavění proluk. Ochranu ZPF je možné zmírnit vymezením prostoru pro vlastní stavby na minimální rozloze ploch, k čemuž přispěje respektování požadavků uvedených v tomto SEA stanovisku. Záměrem vymezení ploch Z-XI a Z-XII jako rozšíření ploch výroby je podpořit hospodářský rozvoj obce závisející do značné míry na

prosperitě výrobních areálů a podnikatelských aktivit. Oba důvody jsou veřejným zájmem obce. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u této plochy vliv identifikován.

Při hodnocení vlivů souboru zastavitelných ploch Z-III, Z-IV, Z-V a Z-VI byl identifikován negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Plochy mají být vymezeny na půdách I. třídy ochrany ZPF, což představuje pro půdu zvýšenou zátěž. Plochy Z-III, Z-IV a Z-V jsou v současné době obklopeny zástavbou, a tak stávající využití ploch k zemědělské produkci není zcela vhodné. Vymezením ploch bydlení dojde k ucelení zástavby a zastavění proluk. Ochranu ZPF je možné zmírnit vymezením prostoru pro vlastní stavby na minimální rozloze ploch, k čemuž přispěje respektování požadavků uvedených v tomto SEA stanovisku. U plochy Z-VI byl identifikován mírně negativní vliv na biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, tyto vlivy však mohou být zmírněny respektováním zákonných opatření. U této plochy byl naopak identifikován výrazně pozitivní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví z důvodu vymezení plochy v sousedství plochy zeleně. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u této plochy vliv identifikován.

Při hodnocení vlivů souboru zastavitelných ploch Z-VI, Z-VIII a Z-X byl identifikován negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Plochy mají být vymezeny částečně na půdách I. třídy ochrany ZPF, což představuje pro půdu zvýšenou zátěž. Plochy jsou v současné době obklopeny zástavbou, a tak stávající využití ploch k zemědělské produkci není zcela vhodné. Vymezením ploch bydlení dojde k ucelení zástavby a zastavění proluk. Ochranu ZPF je možné zmírnit vymezením prostoru pro vlastní stavby na minimální rozloze ploch, k čemuž přispěje respektování požadavků uvedených v tomto SEA stanovisku. U plochy Z-VII byl identifikován pozitivní vliv na sídla a urbanizaci díky vymezení plochy k zaplnění proluky. Na ostatní složky životního prostředí nebyl u této plochy vliv identifikován.

Při hodnocení vlivů plochy Z-XIII nebyl identifikován vliv na složky životního prostředí ani zdraví obyvatel.

Při hodnocení vlivů plochy Z-XIV byl identifikován mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Plocha má být vymezena na půdách I. třídy ochrany ZPF, což představuje pro půdu zvýšenou zátěž. Plocha je v současné době obklopena zástavbou, a tak stávající využití ploch k zemědělské produkci není zcela vhodné. Vymezením plochy občanského vybavení (služby) dojde k ucelení zástavby a zastavění proluky. Vliv na sídla a urbanizaci je možné díky tomuto umístění hodnotit jako mírně pozitivní. Ochranu ZPF je možné zmírnit vymezením prostoru pro vlastní stavby na minimální rozloze ploch, k čemuž přispěje respektování požadavků uvedených v tomto SEA stanovisku.

Při hodnocení vlivů plochy Z-XV (severní část) nebyl identifikován vliv na složky životního prostředí ani zdraví obyvatel. Jedná se o plochu bydlení vymezenou již stávajícím územním plánem, jejíž vymezení může mít maximálně pozitivní vliv na sídla a urbanizaci podporou výstavby pro bydlení.

Při hodnocení vlivů plochy Z-XV (jižní část) byl identifikován mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Plocha má být vymezena na půdách I. třídy ochrany ZPF, což představuje pro půdu zvýšenou zátěž. Plocha je v současné době obklopena zástavbou, a tak stávající využití ploch k zemědělské produkci není zcela vhodné. Vymezením plochy výroby dojde k ucelení zástavby a zastavění proluky. Vliv na sídla a urbanizaci je možné díky tomuto umístění hodnotit jako mírně pozitivní. Ochranu ZPF je možné zmírnit vymezením prostoru pro vlastní stavby na minimální rozloze ploch, k čemuž přispěje respektování požadavků uvedených v tomto SEA stanovisku. Součástí plochy je také plocha zeleně. Vymezení této plochy zeleně má jednoznačně pozitivní vliv na biodiverzitu a krajinný ráz i zdraví obyvatel, neboť díky ní dojde k oddělení plochy bydlení od plochy výroby.

Při hodnocení vlivů plochy Z-XVI nebyl identifikován vliv na složky životního prostředí ani zdraví obyvatel.

Při hodnocení vlivů plochy Z-XVII byl identifikován vliv na vodu a zdraví obyvatel. Vymezení plochy pro čistírnu odpadních vod je vnímáno veskrze kladně a přispěje k ochraně životního prostředí jako celku.

Při hodnocení vlivů ploch přestavby P-I až P-V byl identifikován pozitivní vliv na sídla a urbanizaci, k čemuž přispěje zastavění proluk.

Při hodnocení vlivů plochy P-VI byl identifikován mírně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. Plocha má být vymezena na půdách I. třídy ochrany ZPF, což představuje pro půdu zvýšenou zátěž. Plocha je v současné době obklopena zástavbou, a tak stávající využití ploch k zemědělské produkci není zcela vhodné. Vymezení plochy občanského vybavení je veřejným zájmem, jelikož se jedná o plochu vybavení sportovního zázemí školy. Plochu podobného využití není možné v územním plánu vymezit v jiném umístění. Vliv na sídla a urbanizaci je možné díky tomuto umístění hodnotit jako mírně pozitivní. Ochranu ZPF je možné zmírnit vymezením prostoru pro vlastní stavby na minimální rozloze ploch, k čemuž přispěje respektování požadavků uvedených v tomto SEA stanovisku.

Při hodnocení vlivů plochy P-VII nebyl identifikován vliv na složky životního prostředí ani zdraví obyvatel.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh územního plánu Svitávka“ nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, případně je třeba uvést, které požadavky a z jakého důvodu zapracovány nebyly.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh územního plánu Svitávka“ obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 6 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány města, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Svitávka.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Svitávka využití následujících indikátorů:

- Krajina – využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy,

indikátor – koeficient ekologické stability území.

- Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m².

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel.

- Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů.

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % – tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF.

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku,

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).

Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Vypořádání stanovisek vztahujících se k oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j. JMK 46445/2020, ze dne 19.03.2020,**

Bez připomínek.

Vypořádání OŽP:

Vzato na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK“), č. j. KHSJM 12423/2020/BO/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 04.03.2020**

Krajská hygienická stanice požaduje do „Návrhu územního plánu Svitávka“ zařadit podmínky ohledně ochrany stávajících chráněných venkovních prostor staveb před hlukem.

Vypořádání OŽP:

Podmínky vyplývají ze stávající platné legislativy, krajský úřad se s nimi ztotožňuje. Tyto podmínky musí být akceptovány samy o sobě, proto nebyly zařazeny do SEA stanoviska.

- **80 občanů a Spolek „Za lepší životní prostředí“**

Těchto 80 občanů a jeden spolek podaly shodný text 79 připomínek.

Vypořádání OŽP:

Připomínky převážně vytýkají nedostatečné SEA vyhodnocení, a to konkrétně údajnou absenci vyhodnocení vlivů koridoru pro D43 na životní prostředí a zdraví obyvatel (příčemž tento koridor je přebíraný ze ZÚR JMK), nedostatečné vyhodnocení souladu „Návrhu územního plánu Svitávka“ se strategickými dokumenty. Krajský úřad se těmito připomínkami zabýval a dospěl k závěru, že vlivy vymezení koridoru D43 byly vyhodnoceny již ve schválených Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), kde byla také navržena opatření ke zmírnění těchto vlivů, která je třeba respektovat při umísťování stavby do území. Dle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona nelze-li podle územního plánu rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává. Z hlediska vztahu Politiky územního rozvoje (PÚR) a SEA vyhodnocení pro územní plán ve vztahu k jednotlivým cílům je nadbytečné se podrobně vyjadřovat, cíle jsou obecné a návrh ÚP cíle v této rovině zapracoval. Obdobné platí k námitkám ohledně ZÚR JMK, neboť tyto dokumenty, včetně posouzení D43, prošly vlastním procesem vyhodnocení vlivu na životní prostředí a udržitelný rozvoj. Připomínky požadují zpracování hlukové a rozptylové studie a dalších studií ohledně znečištění ovzduší a biologické rozmanitosti pro „Návrh územního plánu Svitávka“, což je v měřítku územního plánu irelevantní. ZÚR JMK vymezují na území obce Svitávka koridor DS02 pro kapacitní silnici S43 Svitávka – Sebranice, koridor pro vedení dálnice D43 včetně MÚK a všech souvisejících staveb. Nejvyšší správní soud (NSS) rozsudkem ze dne 30.05.2019-2 As 122/2018 – 512 ani po kasační stížnosti nezrušil, a tedy ani nezpochybnil, ZÚR JMK z 10/2016. K vyhodnocení vztahu „Návrhu územního plánu Svitávka“ k jiným koncepcím krajský úřad uvádí, že všechny zmiňované koncepce mají víceméně obecné cíle a v rámci SEA vyhodnocení jsou tyto cíle sledovány v podrobnějším hodnocení jednotlivých ploch návrhu.

- **Spolek „Za lepší životní prostředí“**

1. Požadujeme, aby byla respektována nově doložená skutečnost, že plnohodnotná dálnice D43 není adekvátní pro úsek Svitávka – Staré Město.

Vypořádání OŽP:

ZÚR JMK vymezují na území obce Svitávka koridor DS02 pro kapacitní silnici S43 Svitávka – Sebranice, koridor pro vedení dálnice D43 včetně MÚK a všech souvisejících staveb. Nejvyšší správní soud (NSS) rozsudkem ze dne 30.05.2019-2 As 122/2018 – 512 ani po kasační stížnosti nezrušil, a tedy ani nezpochybnil, ZÚR JMK z 10/2016. K vyhodnocení vztahu „Návrhu územního plánu Svitávka“ k jiným koncepcím krajský úřad uvádí, že všechny zmiňované koncepce mají víceméně obecné cíle a v rámci SEA vyhodnocení jsou tyto cíle sledovány v podrobnějším hodnocení jednotlivých ploch návrhu. Dle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona nelze-li podle územního plánu rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává.

2. Není provedeno plnohodnotné detailní posouzení vlivu koridoru na životní prostředí a vlivu na obyvatelstvo a lidské zdraví.

Vypořádání OŽP:

ZÚR JMK vymezují na území obce Svitávka koridor DS02 pro kapacitní silnici S43 Svitávka – Sebranice, koridor pro vedení dálnice D43 včetně MÚK a všech souvisejících staveb. Nejvyšší správní soud (NSS) rozsudkem ze dne 30.05.2019-2 As 122/2018 – 512 ani po kasační stížnosti nezrušil, a tedy ani nezpochybnil, ZÚR JMK z 10/2016. K vyhodnocení vztahu „Návrhu územního plánu Svitávka“ k jiným koncepcím krajský úřad uvádí, že všechny zmiňované koncepce mají víceméně obecné cíle a v rámci SEA vyhodnocení jsou tyto cíle sledovány v podrobnějším hodnocení jednotlivých ploch návrhu. Dle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona nelze-li podle územního plánu rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává.

3. Chybí detailní hluková a rozptylová studie.

Vypořádání OŽP:

Připomínky požadují zpracování hlukové a rozptylové studie a dalších studií ohledně znečištění ovzduší a biologické rozmanitosti pro „Návrh územního plánu Svitávka“, což je v měřítku územního plánu irelevantní.

4. Postrádáme jasné a srozumitelné zdůvodnění návrhových koridorů DS02 a DS03.

Vypořádání OŽP:

ZÚR JMK vymezují na území obce Svitávka koridor DS02 pro kapacitní silnici S43 Svitávka – Sebranice, koridor pro vedení dálnice D43 včetně MÚK a všech souvisejících staveb. Nejvyšší správní soud (NSS) rozsudkem ze dne 30.05.2019-2 As 122/2018 – 512 ani po kasační stížnosti nezrušil, a tedy ani nezpochybnil, ZÚR JMK z 10/2016. K vyhodnocení vztahu „Návrhu územního plánu Svitávka“ k jiným koncepcím krajský úřad uvádí, že všechny zmiňované koncepce mají víceméně obecné cíle a v rámci SEA vyhodnocení jsou tyto cíle sledovány v podrobnějším hodnocení jednotlivých ploch návrhu. Dle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona nelze-li podle územního plánu rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává.

5. Požadujeme vysvětlení v jaké návaznosti a proč se v návrhu ÚP Svitávka a v příloženém hodnocení SEA vyskytují vazby na ÚP Rudice a SEA Rudice.

Vypořádání OŽP:

Tuto připomínku je nutné řešit s pořizovatelem. Jde zřejmě o chybu v psaní.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dotčený městys Svitávka žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

JUDr. Lenka Plhalová
pověřena vedením odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.
vedoucí oddělení
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Vendula Zlevorová

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Městys Svitávka, Hybešova 166, 679 32 Svitávka – DS