

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: MR-S 6705-17-OSU-52
Ze dne: 27.03.2019
Č. j.: JMK 54907/2019
Sp. zn.: S-JMK 47995/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 11.04.2019

Městský úřad Rosice
Odbor stavební úřad, úřad územního plánování
pracoviště Žerotínovo nám. 1, Rosice

Palackého náměstí 13
665 01 ROSICE
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Stanoviště

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Stanoviště

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Stanoviště“ se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Stanoviště na Moravě) a je bez variantního řešení.

Urbanistická koncepce územního rozvoje obce navazuje na současné funkce sídla. Jedná se primárně o funkci bydlení a dále rozvoj lokalit využitelných pro lehkou výrobu, případně skladování. Základní koncepce rozvoje území obce je dle návrhu ÚP dána těmito zásadami: bydlení bude rozvíjeno především výstavbou rodinných domů; výroba bude rozvíjena pouze formou lehké výroby, zemědělské výroby a skladování; občanské vybavení se bude rozvíjet

především v návaznosti na stávající objekty a zařízení; rekreace se bude rozvíjet pouze formou objektů pro rodinnou rekreaci; nadřazená dopravní infrastruktura se rozvíjet nebude, vyjma dopravy cyklistické; nadřazená technická infrastruktura se bude rozvíjet pouze formou záměrů vyplývajících z nadřazené územně plánovací dokumentace; místní dopravní a technická infrastruktura bude rozvíjena především v plochách veřejných prostranství a v dalších plochách s rozdílným způsobem využití v rámci jejich přípustného využití.

Rozvoj bydlení je navržen při severovýchodním (plochy SV – smíšené obytné – venkovské) a jihovýchodním (plochy BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) okraji sídla. Při jižním okraji sídla je v návaznosti na stávající plochu lehkého průmyslu navrženo její rozšíření pro obdobné účely (nové návrhové plochy s funkcí VL – lehký průmysl a VS – smíšené výrobní). V území jsou dále vymezeny 2 koridory dopravní infrastruktury: KD1 – severně od obce; v koridoru budou umístěny všechny stavby, zařízení a opatření nezbytné pro vybudování zpevněné komunikace pro smíšený provoz pěších, cyklistů a zemědělské techniky v rozsahu pozemků vymezených v katastru nemovitostí jako ostatní plochy a KD2 – ulice v nově navržené ploše bydlení Z2; v koridoru budou umístěny všechny stavby, zařízení a opatření nezbytné pro vybudování místní komunikace, která bude zajišťovat přístup ke stavebním pozemkům, doplněné chodníky a pásy zeleně.

Pro rozvoj technické infrastruktury jsou vymezeny tyto koridory: KT1 - VTL plynovod Kralice – Bezměrov – v nejnižším cípu k. ú., v koridoru budou umístěny všechny stavby, zařízení a opatření nezbytné pro vybudování plynovodu. Zpřesnění rozsahu potřebných ploch bude provedeno v navazujícím územním řízení. KT2 - elektrické vedení VN 22 kV, vč. trafostanice – severně od obce, v koridoru budou umístěny všechny stavby, zařízení a opatření nezbytné pro vybudování el. vedení, vč. trafostanice. Zpřesnění rozsahu potřebných ploch bude provedeno v navazujícím územním řízení. Dále jsou v území vymezeny plochy a koridory pro realizaci skladebných částí systému ÚSES.

Pro lokalitu při severovýchodním okraji stávajícího zastavěného území centrální části obce, navrženou pro rozvoj bydlení (přímo související návrhové plochy Z3 a Z4, funkce SV – smíšené obytné – venkovské) je v návrhu ÚP uplatněn požadavek zpracovat územní studii. Územní studie má řešit: způsob obsluhy území dopravní a technickou infrastrukturou; způsob zabezpečení území z hlediska požární ochrany; stanovit podmínky prostorového uspořádání, především velikost stavebních pozemků, maximální intenzitu stavebního využití pozemků a podmínky ochrany hodnot území a krajinného rázu; stanovit podmínky výškového a objemového řešení staveb; stanovit případnou etapizaci výstavby; prověřit zachování přírodních funkcí souvisejících ploch; prověřit hydrologický režim (zabezpečit, resp. obnovit funkčnost odvodnění).

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Stanoviště
k. ú.: Stanoviště na Moravě

Předkladatel koncepce: Městský úřad Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování

IČ předkladatele: 00282481

Sídlo předkladatele: Palackého nám. 1, 665 01 Rosice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

A-SPEKTRUM s.r.o. – prostřednictvím osoby **Ing. arch. Stanislav Kovář CSc.** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 2019/314/OPV/93 ze dne 01.06.1993, prodloužení č. j. 35125/ENV/06 ze dne 06.06.2006 a č. j. 97800/ENV/11 zde dne 11.01.2012 a č. j. 43278/ENV/16 ze dne 03.08.2016.)

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Institut regionálních informací, s.r.o. – prostřednictvím osoby **Mgr. Denisa Janáčková**

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 26.10.2017. Dne 16.11.2017 bylo pod č. j. JMK 167545/2017 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 21.08.2018 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 04.09.2018 na MěÚ Rosice.

OŽP uplatnil k návrhu ÚP své stanovisko dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 118217/2018 ze dne 01.10.2018, a to z hlediska zákona bez připomínek, pouze s konstatováním, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu ÚP k problematice životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) bylo uplatněno podmíněně souhlasné stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF - souhlasné stanovisko k návrhové ploše Z7/VL bylo uplatněno za výslovné podmínky, že plocha bude uvolněna k nezemědělskému využití v rámci II. etapy, tj. až po úplném vyčerpání plochy Z6/VL a Z8/VS, které budou zařazeny do I. etapy.

Následně obdržel OŽP dne 27.03.2019 žádost pořizovatele ÚP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP, spolu s kopiemi připomínek, vyjádření a stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 47995/2019).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující vyjádření a stanovisko dotčených orgánů, týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví (Připomínky veřejnosti uplatněny nebyly.):

- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky** (dále jen „AOPK“; č. j. 01934/JM/18, ze dne 26.09.2018)

AOPK ve svém vyjádření konstatuje, že v předmětném k. ú. nejsou vymezena žádná zvláště chráněná území dle §14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Dále upozorňuje, že na vhodných biotopech v okolí obce Stanoviště (vodní plochy na Újezdském potoce) se vyskytuje ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), slunka obecná (*Leucaspius delineatus*). V lokalitě Skalky se vyskytuje pryskyřník rolní (*Ranunculus arvensis*). Vodní toky a vodní plochy, taktéž jejich přilehlá vegetace jsou lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků, soliterní, liniová a plošná zeleň slouží jako úkryt a odsedávka zvláště chráněných druhů ptáků dle Přílohy III – Seznam zvláště chráněných druhů živočichů Vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Mimo výše uvedené konstatování neuvádí k návrhu ÚP žádné připomínky.

vypořádání OŽP:

Vyjádření je bez věcných připomínek k obsahu návrhu ÚP, bylo vzato na vědomí.

- **MěÚ Rosice, Odbor životního prostředí** (dále jen „MěÚ Rosice OŽP“; č.j. MR-C 12040/18-OZP, ze dne 02.10.2018)
 - Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:
Orgán ochrany přírody žádá o doplnění vodní plochy (zejména z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů) v ploše „ZV“ na parcele č. 817/1.
 - Z hlediska ostatních složkových zákonů – Stanovisko je bez připomínek.

Vypořádání OŽP:

- *K připomínce z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:*

OŽP danou připomínku dne 05.04.2019 telefonicky konzultoval s orgánem ochrany přírody MěÚ Rosice OŽP, aby byl ujasněn účel připomínky a možná forma jejího zohlednění v rámci SEA stanoviska.

Z této konzultace a po vyhodnocení aktuálních mapových podkladů lokality (včetně dostupných ortofoto snímků veřejné mapové aplikace Seznam.cz ze dne 31.08.2018) vyplynulo, že na odkazované parcele se aktuálně nachází menší vodní prvek (s volnou vodní hladinou), který orgán ochrany přírody MěÚ Rosice OŽP požaduje zachovat mj. z důvodu výskytu chráněných druhů živočichů.

Vyhodnocením doložených podkladů návrhu ÚP OŽP shledal, že předmětná parcela je v návrhu ÚP součástí stávající stavové plochy s funkčním využitím „ZV“ – plochy veřejné zeleně. V podmínkách využití je pro tento typ plochy jako hlavní využití uvedeno „zeleň ve veřejných prostranstvích“, jako přípustné využití je pak mj. uvedeno „vodní hospodářství“.

OŽP má na základě výše uvedeného za to, že pro udržení ekologicko-stabilizační funkce dané lokality je žádoucí, aby byl stávající drobný vodní prvek (tůň) v lokalitě zachován i do budoucna. K tomu ho vede mj. fakt, že v aktuálně platném ÚP (ve znění změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Stanoviště) je předmětný vodní prvek vymezen jako plocha „revitalizace vodních ploch“ a jako součást významného interakčního prvku.

Z těchto důvodů zařadil OŽP do podmínek tohoto stanoviska podmínku ve smyslu zachování stávajícího vodního prvku při využití dané lokality v souladu s regulativy funkčního využití „VZ“.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo formou odborného posouzení provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na jednotlivé složky životního prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví; a to v souladu s přílohou stavebního zákona – tedy vlivů přímých, nepřímých, primárních, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, příp. trvalých či přechodných.

Hodnocení obsahu návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních – tabelární a slovní vyhodnocení všech návrhových ploch a koridorů a následně zhodnocení kumulativních a synergických vlivů pro plochy a koridory a dané složky životního prostředí a veřejného zdraví, u kterých byl zjištěn potenciální negativní vliv.

Z hodnocení vyplynulo následující (nejedná se o doslovnou citaci):

Vliv na obyvatelstvo a hygienu prostředí

Plochy výroby a skladování a plocha smíšená obytná mohou představovat potenciální riziko výskytu kumulativních a synergických vlivů na obyvatelstvo a hygienu prostředí možným

zvýšením hlukové zátěže obyvatelstva z dopravy obsluhující dané nově vymezené plochy, zejména v období výstavby.

Navrhovaným opatřením pro snížení rizika daného negativního vlivu je omezení průjezdu dopravní obsluhy přes zastavěné území obce.

Vliv na ovzduší a klima

Plochy výroby a skladování a plocha smíšená obytná mohou představovat potenciální riziko výskytu kumulativních a synergických vlivů ovzduší možným zvýšením prašnosti z dopravy obsluhující dané nově vymezené plochy, zejména v období výstavby.

Navrhovaným opatřením pro snížení rizika daného negativního vlivu je omezení průjezdu dopravní obsluhy přes zastavěné území obce.

Vliv na povrchové a podzemní vody

Plochy bydlení, plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plocha smíšená výrobní a koridor technické infrastruktury mohou představovat potenciální riziko výskytu kumulativních a synergických vlivů na povrchové a podzemní vody zejména možnosti vsakování dešťových vod z daných navrhovaných zpevněných ploch.

Navrhovaným opatřením pro snížení rizika daného negativního vlivu je při projektové činnosti dbát na kvalitní řešení vsakování a odvodu dešťové vody v místě jejího dopadu.

Vliv na ZPF

Plochy bydlení, plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plocha smíšená výrobní a koridor technické infrastruktury mohou představovat potenciální riziko výskytu kumulativních a synergických vlivů na ZPF. Vymezení těchto ploch předpokládá zábor ZPF 11,06 ha, z toho předběžným odhadem cca 1 ha se nachází na půdě s II. třídou ochrany. Půdy II. třídy ochrany jsou půdy s nadprůměrnou produkční schopností. V rámci územního plánování by měly být jen podmíněně odnímatelné ze ZPF pro stavební účely.

Navrhovaným opatřením pro snížení rizika daného negativního vlivu je při projektové činnosti dbát na minimalizaci záboru půd II. třídy ochrany.

Vliv na PUPFL

Koridor technické infrastruktury KT1 může představovat spolu s již existujícím vedením potenciální riziko výskytu kumulativních a synergických vlivů na plochy lesa dalším vznikem bezlesí.

Navrhované opatření pro snížení rizika daného negativního vlivu je vhodné umístění navrhovaného plynovodu, aby se případně již existující bezlesí elektrického vedení překrývalo s bezlesím vzniklým nad vedením plynovodu.

Vliv na krajinu

Plochy bydlení, plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plocha smíšená výrobní a koridory dopravní a technické infrastruktury mohou představovat potenciální riziko výskytu kumulativních a synergických vlivů na krajinu, neboť navrhované vymezené plochy představují rozrůstání sídla do krajiny a mohou tím narušovat obvyklý ráz místního charakteru krajiny.

Navrhované opatření pro snížení rizika daného negativního vlivu je při projektové činnosti dbát na tvorbu kvalitního přechodu nově vymezených ploch do okolní krajiny a dodržovat zástavbu venkovského typu.

Z celkového hodnocení návrhu změny ÚP tedy nevyplývaly žádné takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatele SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení daných ploch ÚP nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch. V úvodním kroku byla zpracovatelem SEA vyhodnocení provedena na základě odborného posouzení identifikace charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které mohou být koncepcí (návrhem ÚP) významně ovlivněny. Na základě tohoto rozboru bylo následně provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v následujících oblastech: ovzduší a klima; povrchové a podzemní vody; zemědělská a lesní půda (ZPF, PUPFL); reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje; fauna, flóra, biologická rozmanitost; krajina; kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky; obyvatelstvo a hygiena prostředí.

Hodnocení bylo provedeno tabelárně, s využitím škály identifikovaného (či předpokládaného) vlivu potenciálně významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), bez vlivu nebo zanedbatelný vliv (0), potenciálně mírně pozitivní vliv (+1), potenciálně významně pozitivní vliv (+2), případně vliv nebyl identifikován (-/X).

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že při vyhodnocení bral v úvahu princip předběžné opatrnosti, a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít během implementace projektů k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít.

Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že u žádné z navržených ploch nebyl identifikován aktuální (či potenciální) významně negativní dopad na některou ze složek životního prostředí či veřejného zdraví takového charakteru, že by jeho minimalizace nešla řešit navrženými opatřeními. Žádná návrhová plocha tedy není navržena k vyřazení.

Dle závěrů zpracovatele SEA vyhodnocení (cit.): „Posuzovaná koncepce nemá významný negativní vliv a nezakládá předpoklad závažných střetů s ochranou přírody a krajiny ani se zdravím obyvatel, proto lze za dodržení navrhovaných podmínek k předmětné koncepci vydat souhlasné stanovisko.“

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

V SEA vyhodnocení je tento návrh zpracován pouze pro vybrané návrhové plochy a koridory, kde byly v rámci hodnocení zjištěny možné negativní vlivy na životní prostředí.

Návrhová plocha/koridor	Návrh požadavků na rozhodování
Plocha bydlení Z1	<ul style="list-style-type: none"> - realizovat kvalitní přechod vymezené plochy do krajiny - zachovat venkovskou zástavbu - zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch
Plocha bydlení Z2	<ul style="list-style-type: none"> - realizovat kvalitní přechod vymezené plochy do krajiny - zachovat venkovskou zástavbu - zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch
Plocha smíšená obytná Z3	<ul style="list-style-type: none"> - zpracovat územní studii - zachovat venkovskou zástavbu - zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch
Plocha smíšená obytná Z4	<ul style="list-style-type: none"> - zpracovat územní studii - zachovat venkovskou zástavbu - zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch
Plocha smíšená obytná Z5	<ul style="list-style-type: none"> - minimalizovat zábor ZPF na půdě s II. třídou ochrany - realizovat kvalitní přechod vymezené plochy do krajiny - zachovat venkovskou zástavbu - zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch
Plocha výroby a skladování Z6	<ul style="list-style-type: none"> - realizovat kvalitní přechod vymezené plochy do krajiny - zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch - minimalizovat provoz obslužné dopravy přes zastavěné území obce
Plocha výroby a skladování Z7	<ul style="list-style-type: none"> - minimalizovat zábor ZPF na půdě s II. třídou ochrany - vymezit interakční prvek IP 6 pro zajištění kvalitního přechodu vymezené plochy do krajiny - zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch - minimalizovat provoz obslužné dopravy přes zastavěné území obce

Plocha smíšená výrobní Z8	- zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch - minimalizovat provoz obslužné dopravy přes zastavěné území obce
Koridor dopravní infrastruktury KD1	- zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch
Koridor dopravní infrastruktury KD2	- zajistit maximální retenci srážkových vod ze zpevněných ploch
Koridor technické infrastruktury KT1	- minimalizovat vznik bezlesí - během výstavby minimalizovat dopad na vodní tok, LBK Stanovištské rybníčky – V Zelené a dálkový migrační koridor - minimalizovat dopad na zastavěné území - minimalizovat vliv na ochranné pásmo vodního zdroje stupně 2a a 2b

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (citace úplného znění navržených opatření):

Vliv na obyvatelstvo a hygienu prostředí

Posuzovaná koncepce nepředpokládá významné negativní vlivy na obyvatelstvo a hygienu prostředí. Obecně lze doporučit regulaci obslužné dopravy pro plochy výroby a lehkého průmyslu případně vedoucí přes zastavěné území obce, aby nedocházelo ke zvýšení hladiny hluku z dopravy. V případě navýšení dopravy lze nechat prověřeni splnění hlukových limitů hlukovou studií a v případě zjištění překročení limitů realizovat potřebná protihluková opatření.

Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří:

- omezování průjezdu obslužné dopravy přes zastavěné území obce,
- (zpracování hlukové studie),
- (zajištění protihlukových opatření).

Vliv na ovzduší a klima

Posuzovaná koncepce nepředpokládá významné negativní vlivy na kvalitu ovzduší či zhoršení klimatu. Obecně lze doporučit maximální ozelenění zastavitelných ploch a komunikací liniovou zelení pro snížení prašnosti z převážně větrné eroze, regulaci obslužné dopravy pro plochy výroby a lehkého průmyslu případně vedoucí přes zastavěné území obce, aby nedocházelo ke zvýšení prašnosti z dopravy a vytápění staveb zemním plynem (zamezení lokálních topenišť), případně obnovitelnými zdroje energie.

Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří:

- podpora vysazování zeleně fungujících jako prachový filtr,
- omezování průjezdu obslužné dopravy přes zastavěné území obce,
- podpora vytápění staveb zemním plynem.

Vliv na povrchové a podzemní vody

Posuzovaná koncepce nepředpokládá významné negativní vlivy na kvalitu povrchových a podzemních vod. Obecně lze doporučit maximální retenci srážkové vody ze zpevněných ploch a minimalizaci vlivu na vodní tok v průběhu výstavby plynovodu.

Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří:

- zajištění maximální retence srážkových vod ze zpevněných ploch,
- u projektových záměrů na plochách výroby a lehkého průmyslu řešení záchyty a nezávadného zneškodňování dešťových, splaškových a průmyslových vod,
- omezování dopadu výstavby plynovodu na dotčený vodní tok.

Vliv na ZPF a PUPFL

Posuzovaná koncepce nepředpokládá negativní vliv na PUPFL, kromě vzniku bezlesí, ale předpokládá mírné/výrazné negativní vlivy na ZPF. Obecně lze doporučit především minimalizaci záboru ZPF, zejména na půdách s I. a II. třídou ochrany, a zamezení půdní eroze.

Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří:

- v projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňování řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF, zejména na půdy s II. třídou ochrany,
- u konkrétních záměrů ponechání maxima ploch v ZPF (zahrady u rodinných domů),
- prioritní využívání stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu,
- podpora vysazování zeleně fungujících jako zmírnění větrné eroze,
- v projektové dokumentaci koridoru pro plynovod upřednostňování řešení s minimálním vznikem dalšího bezlesí a možným využitím již existujícího bezlesí elektrického vedení.

Vliv na reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje

Posuzovaná koncepce nepředpokládá vliv na reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje - opatření nejsou navrhována.

Vliv na flóru, faunu a biologickou rozmanitost

Posuzovaná koncepce nepředpokládá vliv na flóru, faunu a biologickou rozmanitost - opatření nejsou navrhována.

Vliv na krajinu

Posuzovaná koncepce nepředpokládá významné negativní vlivy na krajinu. Obecně lze doporučit co nejmenší rozrůstání sídla do krajiny a tvorbu kvalitních přechodů nově vymezených ploch do okolní krajiny.

Mezi opatření vedoucí k případnému snížení negativních vlivů patří:

- prioritní využívání stávajících ploch v rámci zastavěného území,
- podpora tvorby kvalitních přechodů sídla do krajiny,
- zachovávání venkovského typu zástavby.

Vliv na kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky

Posuzovaná koncepce nepředpokládá vliv na kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky - opatření nejsou navrhována.

Pozn.: Některá opatření uvedená zpracovatelem SEA vyhodnocení nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. OŽP konstatuje, že v SEA vyhodnocení jsou kromě územně plánovacích opatření uvedena i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách zásadní význam. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, má OŽP za to, že zdůraznění těchto opatření (byť jdoucí nad rámec možností regulace v měřítku ÚP) v rámci tohoto dokumentu je žádoucí.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatel:

Krajina – využití území:

indikátor - zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

indikátor – KES, bezrozměrné

Stupnice hodnot:

-2 KES pod 0,4 území nestabilní – neudržitelné,

-1 KES 0,4 - 0,89 území málo stabilní – neudržitelné,

0 KES 0,9 - 2,99 území mírně stabilní,

1 KES 3,0 - 6,2 území stabilní,

2 KES nad 6,2 území relativně přírodní.

Zdroj: ÚAP ORP, stavební úřad, odbor územního plánování

Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, jednotka - m²

Zdroj: stavební úřad, odbor územního plánování

Jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel

Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém

Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

indikátor – fragmentace krajiny, jednotka – ha nových realizovaných dopravních staveb a dalších liniiových systémů

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

Půda (ZPF a PUPFL):

indikátor - zábory půdy ZPF a PUPFL, jednotka % nových záborů půdy

Stupnice hodnot:

-2 úbytek půdy 1,1 % a více,

-1 úbytek půdy 0,7 – 1,0 %,

0 úbytek půdy 0,4 – 0,6 %,

1 úbytek půdy 0 – 0,3 %,

2 přírůstek půdy.

Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

Ovzduší a klima:

indikátor – míra znečištění ovzduší, jednotka – plocha území, na které došlo v daném roce k překročení imisních limitů a cílových imisních limitů pro ochranu zdraví lidí, (např. dle možností: tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC)

Stupnice hodnot:

-2: na území obce jsou překročeny dva nebo více imisních limitů nebo cílových imisních limitů pro ochranu zdraví a pro ochranu ekosystémů (bez zahrnutí ozonu) – není plněn cílový stav indikátoru,

-1: na území obce je překročen imisní limit nebo cílový imisní limit pro ochranu zdraví a pro ochranu ekosystémů (bez zahrnutí ozonu) – není plněn cílový stav indikátoru,

0: neutrální stav, hodnota 0 není vzhledem ke konstrukci indikátoru přiřazena,

1: na území obce nejsou překročeny imisní limity ani cílové imisní limity pro ochranu zdraví a pro ochranu ekosystémů s výjimkou přízemního ozonu – cílový stav indikátoru není plněn, ale situace se dá vzhledem k plošnému překročení imisních limitů pro ozon hodnotit spíše pozitivně,

2: na území obce nejsou překročeny imisní limity ani cílové imisní limity pro ochranu zdraví a pro ochranu ekosystémů – je naplněn cílový stav indikátoru.

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Stanoviště“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek a vyjádření k návrhu ÚP a po jeho společném projednání; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Stanoviště

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby.
- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- **pro plochy Z3 a Z4 (SV – smíšené obytné – venkovské):** Řešení ploch musí být v souladu s výstupy územní studie, s důrazem na zachování krajinného rázu (včetně co nejšetrnějšího přechodu zástavby do volné krajiny).
- **pro plochy Z6, Z7 (VL – lehký průmysl) a Z8 (VS – smíšená výrobní):** Do příslušné kapitoly závazné části ÚP, definující podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, zařadit tento požadavek:

„Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch vymezených v územně plánovací dokumentaci (s možností situovat chráněné prostory), případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.“

- **pro plochu označenou jako stavová „ZV – plocha veřejné zeleně“** při severovýchodním okraji zastavěného území obce, přímo sousedící se stavovou plochou „OV – plocha veřejné infrastruktury“:

Při využití plochy v souladu s jejími funkčními regulativy zachovat drobný vodní prvek (tůň), a to s ohledem na jeho eko-stabilizační funkci a výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů - při dodržení těchto opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Významnější negativní vlivy byly identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy u návrhu rozsáhlejších ploch a koridorů, kterým se nicméně při plošném rozvoji obce, resp. při vymezení koridorů nadmístního významu, nelze vyhnout. Návrhové plochy jsou navrhovány v přímé návaznosti na stávající využití plochy, bez vzniku nežádoucích proluk. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly i tak do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, provádění skrývky pozemků a na zachování kompaktnosti zemědělských pozemků. U některých návrhových ploch byly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány potenciální negativní vlivy také na krajinný ráz. Zohlednění krajinného rázu vychází z legislativy na úseku územního plánování, přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn obecný požadavek na ochranu krajinného rázu při řešení jakékoliv zástavby území; navržené podmínky odkazující na krajinný ráz pro jednotlivé konkrétní návrhové plochy převzaty do tohoto stanoviska nebyly.

Do požadavků tohoto stanoviska dále nebyly zahrnuty ty podmínky navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení, odkazující na plnění zákonných povinností a podmínky, jdoucí svým charakterem nad rámec podrobnosti ÚP. OŽP shledal, že z těchto důvodů nelze do požadavků SEA stanoviska zahrnout podmínky navržené v rámci SEA vyhodnocení pro plochy Z1, Z2, Z5 až Z8, a dále podmínky navržené pro oba dopravní koridory KD1 a KD2 a koridor technické infrastruktury KT1. V návrhu podmínek uvedený termín „kvalitní přechod do krajiny“ je natolik abstraktní, že nelze opakovaně a objektivně hodnotit; odkazovaná povinnost - „zachovat venkovskou zástavbu“ - je v rámci podmínek využití jednotlivých typů ploch řešena pomocí regulativů velikosti pozemků, zastavitelnosti, příp. podlažnosti. ÚP nemůže ve svém měřítku řešit podrobnější stavebně-architektonické řešení jednotlivých staveb. Návrhy podmínek dále obsahují požadavky na přednostní zasakování dešťových vod. Retence srážkových vod (pokud možno primárně zasakováním) je přitom podmínkou plynoucí z platných předpisů na úseku ochrany vod, územního plánování a stavebního zákona. Požadavky na minimalizaci provozu obslužné dopravy přes zastavěné území obce jdou nad rámec možností regulace ÚP. Výše uvedené návrhy podmínek proto v souladu s metodickým vedením Ministerstva životního prostředí nebyly převzaty do požadavků tohoto stanoviska.

Do požadavků na obsah ÚP dále nebyla převzata podmínka navrhovaná v rámci SEA vyhodnocení pro koridor KT1. OŽP shledal, že navrhované podmínky pro tuto dílčí změnu zčásti odkazují na zákonné povinnosti (minimalizovat bezlesí a dopady na ÚSES a vodní tok, podmínka respektování ochranných pásem) a současně ve své podstatě náleží svým obsahem do jiných řízení (tzv. projektová EIA, územní řízení) a jde tak nad rámec podrobnosti územního plánování.

Dále při hodnocení návrhu podmínek pro návrhové plochy Z3 a Z4 OŽP shledal, že pro dané plochy je v návrhu ÚP uložena podmínka zpracování územní studie, která hledisko krajinného rázu obsahuje. Z tohoto důvodu OŽP navrženou podmínku pro plochy Z3 a Z4 v rámci tohoto stanoviska mírně přeformuloval.

OŽP shledal, že v návrhu ÚP není nikterak zmíněna ochrana obyvatel z hlediska hluku či vibrací, a to ani v obecné rovině. Je přitom zřejmé, že nové návrhové plochy s funkčním využitím VL – lehký průmysl a VS – smíšené výrobní, mají být situovány v návaznosti na stávající plochu lehké výroby v jihozápadní části obce, současně však mají přímo sousedit s plochami určenými mj. pro bydlení (s funkcí SV – smíšené obytné – venkovské). Dodržení příslušných hygienických limitů při umísťování jednotlivých konkrétních záměrů v daných plochách je obecně platná podmínka plynoucí z předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a další související normy). Přesto OŽP shledal za účelné zařadit do příslušné kapitoly závazné části ÚP podmínky definující možné využití těchto ploch (potenciálně nebezpečných produkcí hluku či vibrací) z hlediska hygienických limitů. OŽP proto do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska zařadil odpovídající nové podmínky pro plochy Z6, Z7 a Z8.

Mimo požadavky navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení je v rámci tohoto stanoviska uplatněn také požadavek na využití stávající plochy označené jako „ZV – plocha veřejné zeleně“ (v rámci návrhu ÚP vyhodnocena jako stavová) – obsahující požadavek zachování stávajícího vodního prvku (tůně, viz vypořádání připomínky MěÚ Rosice OŽP výše v textu).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:
indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)
- Veřejné zdraví:
indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)
indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Stanoviště žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Stanoviště, Stanoviště č. p. 13, 664 84 Zastávka – **DS**