

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: MUZN 47220/2013
Ze dne: 25.07.2013
Č. j.: JMK 86244/2013
Sp. zn.: S-JMK 86244/2013 OŽP/Dah
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková
Telefon: 541652292
Datum: 20.09.2013

Městský úřad Znojmo odbor výstavby oddělení územního plánování Obroková 1/12 669 22 Znojmo
--

STANOVISKO

k Návrhu územního plánu Znojmo

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Znojmo

Charakter a rozsah koncepce:

Návrh územního plánu Znojmo je předkládán bez variantního řešení.

Územní plán vymezuje podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území – navržená koncepce vychází z principu udržitelného rozvoje, vytváří územně technické podmínky pro zachování a kultivaci prostorových kvalit sídel a krajiny. Koncepce rozvoje města spolu s koncepcí uspořádání krajiny tvoří součást celku s cílem zajistit požadavky udržitelného rozvoje a vyvážený rozvoj města Znojma, ochranu a rozvoj jeho hodnot.

Územní plán Znojma:

- zohledňuje návaznost na územní plány sousedních samostatných obcí bezprostředně souvisejících zastavěným územím s městem Znojmem (Dobšice, Nový Šaldorf - Sedlešovice)
- respektuje rozvoj částí Mramotice, Kasárna, Hradiště, Popice, Konice, Načeratice a Derflice jako samostatných sídel a tím podporuje polycentrický rozvoj - respektuje kontinuitu územního plánování, respektuje území městské památkové rezervace,

ochranné pásmo městské památkové rezervace, areál Národní kulturní památky Znojemská hradní rotunda, památkově chráněné objekty

- respektuje historické jádro města Znojma, chrání historické panorama města, respektuje rozhledy z významných vyhlídkových bodů a významné průhledy
- veškeré záměry v Městské památkové rezervaci a jejím ochranném pásmu, které mohou zasáhnout do panoramatu města a jeho střešní krajiny nebo do krajinného rámce, budou prověřeny se zvýšenou pozorností; investor musí prokázat, že jeho záměr nenaruší celkové panorama města, jeho střešní krajinu a krajinný rámeček
- respektuje území s archeologickými nálezy
- chrání urbanistické hodnoty u obcí ležících v ochranném pásmu Národního parku Podyjí (Konice, Popice, Hradiště)
- chrání historicky cenná panoramata místních částí venkovského charakteru a významné krajinné horizonty v ochranném pásmu Národního parku Podyjí (Konice, Popice, Hradiště), respektuje jedinečné zasazení města Znojma do krajiny, přírodní rámeček Národního parku Podyjí, jeho ochranného pásma, údolí Dyje a území soustavy NATURA 2000 a rozvíjí přírodní hodnoty v nezastavěné krajině
- chrání území před povodněmi, respektuje záplavové území, chrání ho před zástavbou
- navrhuje doplnění „velkého zeleného prstence“ (Gránice – Leska – Dobšice – Léry – údolí Dyje pod městem) a „malého zeleného prstence“ (vně hradeb historického jádra města)
- navrhuje přístupnost nábřeží Dyje a Lesky
- zohledňuje krajinný reliéf města zásadně ovlivněný hluboce zařezaným údolím Dyje
- průjezdnou dopravu odklání východně od centra do nové trasy přeložky silnice I/38
- rozvoj města Znojma je navržen v návaznosti na zastavěné území kolem kompaktního města s důrazem na přednostní využití proluk a podvyužitých ploch uvnitř zastavěného území - přestavbové plochy
- hlavní rozvoj urbanistické struktury města je navržen jižním směrem Znojmo-Louka (sportovně rekreační využití, přestavbové plochy pro bydlení) a Oblekovice (rezidenční funkce a výroba), severně kolem kompaktní zástavby Přímětic (bydlení, produkce) s propojením na okolní krajinu a respektováním krajinného rázu. V ostatních sídlech je respektován stávající charakter urbanistické struktury
- nové zastavitelné plochy centrální části soustřeďuje územní plán do oblasti vymezené navrženou přeložkou silnice I/38 - obchvatem města po dobudování obchvatu a tím uvolnění od tranzitní dopravy se okružní třída stane městskou třídou vytvářející městské veřejné prostranství
- jsou respektovány podmínky pro vedení tranzitní a nákladní dopravy přeložením nadřazené komunikace (silnice I/38) mimo centrum města
- návrh plošného a prostorového uspořádání území vychází ze struktury jednotlivých urbanistických celků na území města

- územní plán vymezuje plochy se smíšeným využitím, které umožňují větší polyfunkčnost území
- výškové limity zástavby u návrhových ploch jsou stanoveny v závislosti na urbanistických celcích, urbanistické řešení zástavby ploch i měřítko, objemové a tvarové řešení a architektonický výraz jednotlivých staveb nesmí představovat negativní zásah do krajinného rázu
- nová zástavba nebude převyšovat stávající dominanty města a bude respektovat významné pohledy na město a okolí tak, aby bylo zachováno panorama historického jádra
- centrum města a sídliště nebudou zahušťovány novou zástavbou
- stávající urbanistická struktura sídla bude respektována a budou upřednostňovány rozvojové lokality v návaznosti na zastavěné území města, podporována kompaktní zástavba města
- zástavba v okrajových částech bude nízkopodlažní, v oddělených sídlech si zachová venkovský charakter
- nová zástavba nebude převyšovat stávající dominanty obcí a bude respektovat významné pohledy na obec a okolí tak, aby byl zachován harmonický obraz místních částí venkovského charakteru (Konice, Popice, Hradiště) v krajině
- není přípustná výstavba nových objektů pro bydlení v zahradách stávajících rodinných domů mimo uliční čáru bez přímého přístupu z veřejné komunikace; výstavba nových objektů pro bydlení v záhumení obcí
- vymezením nových ploch pro bydlení, výrobu a sport vytváří územní plán územní podmínky pro stabilizaci počtu obyvatel, zlepšení věkové struktury obyvatelstva a udržení obyvatel ve městě a jeho částech
- jsou vytvořeny územní podmínky pro rozvoj rekreace, turistiky a agroturistiky
- je navrženo zpřístupnění území podél vodních toků Dyje a Lesky – vytvoření „zelených prstenců“ s rekreační funkcí
- plochy s rekreačním využitím budou rozvíjeny podél Dyje a Lesky, sportovně rekreační areál se bude rozvíjet mezi Dyjí a Brněnskou ulicí, menší rekreační prvky mohou být umístěny v plochách veřejných prostranství a sídelní zeleně
- jsou vytvořeny územní podmínky pro rozvoj podnikání, přednostně v průmyslové zóně
- průmyslová zóna jižně od nádraží bude revitalizována, podvyužité plochy budou zastavěny intenzivněji
- hlavní rozvojové plochy bydlení jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území Přímětic a Oblekovic, využity jsou plochy uvnitř zastavěného území Znojmo – město, jižně od Oblekovic jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj rezidenční oblasti
- další plochy výroby budou lokalizovány v Příměticích a Oblekovicích v návaznosti na stávající plochy

- navržené koncepční zásady obsluhy jednotlivých částí sídla umožní zajistit dostatečné technické vybavení a obsluhu území, ÚP vytváří podmínky pro zlepšení prostupnosti krajiny
- případné změny územního plánu musí zohlednit koncepci územního plánu
- v navazujících řízeních (např. podle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona) bude prokázáno, že celková hluková zátěž na hranici funkční plochy nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský
okres: Znojmo
město: Znojmo
k.ú. Derflice, Konice u Znojma, Mramotice, Načeratice, Oblekovice, Popice u Znojma, Přímětice, Znojmo – Hradiště, Znojmo – Louka, Znojmo - město

Předkladatel koncepce: Městský úřad Znojmo
IČ předkladatele: 00293881
Sídlo předkladatele: Obroková 1/12, 669 22 Znojmo

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu územního plánu Znojmo“: Ing. Pavel Cetl, autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP – č.j. 1713/209/OPVŽP/97 prodloužení č.j.: 46325/ENV/06 a 52102/ENV/11, s platností do 31.12.2016.

Zpracovatel posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000: Ing. Pavel Kolářek, Ph.D., autorizovaná osoba pro posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j. 2028/630/06 prodloužení č.j.: 2915/ENV/12-128/630/12, s platností do 31.01.2017.

Zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu územního plánu Znojmo“: Ing. arch. Anna Kolegarová, držitelka autorizace pro obor architektura, autorizace č.j. 03 792.

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu Znojmo byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje (dále jen krajský úřad) předložen dne 15.10.2009. Dne 10.11.2009 bylo pod č.j. JMK 141994/2009 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání

územního plánu Znojmo se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Znojmo na životní prostředí.

Koncept územního plánu a veřejné projednání konceptu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 26.07.2011 oznámení o veřejném projednání konceptu územního plánu Znojmo ve smyslu § 48 odst. 3 stavebního zákona. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 16.08.2011 v jednacím sále MěÚ Znojmo, nám. Armády 8. Krajský úřad ke konceptu vydal dne 20.09.2011 stanovisko podle § 4 odst. 6 a § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve kterém mj. uvedl, že konečné stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. bude podle ustanovení § 10i a podle ustanovení § 48 odst. 3 stavebního zákona vydáno až po předložení stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody o vlivu územního plánu na lokality soustavy Natura 2000. V tomto případě je příslušným orgánem ochrany přírody Správa Národního parku Podyjí. Krajský úřad ve stanoveném termínu neobdržel od Městského úřadu Znojmo stanovisko Správy Národního parku Podyjí k vlivu Konceptu ÚP Znojmo na soustavu Natura 2000. V takovém případě podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nelze stanovisko vydat. Dne 18.01.2012 obdržel Krajský úřad od Městského úřadu Znojmo, odboru výstavby stanovisko Správy národního parku Podyjí ke konceptu územního plánu Znojmo. Krajský úřad na základě doplnění stanoviska Správy národního parku Podyjí vydal dne 31.01.2012 pod č.j. JMK 7576/2012 doplňující stanovisko ke Konceptu územního plánu Znojmo, ve kterém konstatoval, že nadále nelze vydat stanovisko z hlediska vlivů na životní prostředí ke konceptu ÚP Znojmo. Požadoval, aby sporné aspekty a požadavky uvedené ve stanovisku Správy NP Podyjí byly dořešeny v Návrhu ÚP Znojmo, jehož součástí budou i přepracované dokumenty SEA hodnocení a hodnocení vlivů na lokality Natura 2000.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 15.10.2012 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Znojmo ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 31.10.2012 v jednacím sále MěÚ Znojmo. Krajský úřad dne 11.12.2012 pod č.j. JMK 138371/2012 vydal stanovisko podle § 50, ve kterém byl mj. udělen nesouhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF k plochám Z8 a Z20.3 Návrhu ÚP Znojmo a zároveň souhlas podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ke zbývajícím plochám Návrhu ÚP Znojmo. Krajský úřad obdržel dne 18.03.2013 žádost o přehodnocení stanoviska Krajského úřadu, odboru životního prostředí ze dne 11.12.2012 vydaného pod č.j. JMK 138371/2012. K výše uvedené žádosti bylo vydáno doplňující stanovisko dne 28.03.2013 pod č.j. JMK 32616/2013. Krajský úřad obdržel dne 30.04.2013 žádost o druhé doplnění stanoviska Krajského úřadu, odboru životního prostředí ze dne 11.12.2012 vydaného pod č.j. JMK 138371/2012. K výše uvedené žádosti bylo vydáno druhé doplňující stanovisko dne 03.05.2013 pod č.j. JMK 50658/2013.

Krajský úřad obdržel dne 26.07.2013 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací. V těchto podkladech nebyly identifikovány žádné skutečnosti, které by měly vliv na závěry SEA vyhodnocení. Správa Národního parku Podyjí vnesla k vyhodnocení vlivů územního plánu Znojmo na životní prostředí následující stanoviska a připomínky (č.j. NPP 1430/2012 ze dne 21.12.2012):

A. Připomínky týkající se vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na území Natura.

Z posouzení vlivu koncepce dle § 45i zákona č.114/1992 Sb. vyplývá, že koncepce nebude mít významný vliv na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany posuzovaných EVL a PO. Při hodnocení koncepce však nelze posoudit jednotlivé konkrétní záměry, projekty a činnosti, které budou z realizace předloženého návrhu vyplývat. Proto navazující záměry, projekty a činnosti mohou podléhat dalšímu posouzení dle § 45i.

B. Připomínky týkající se vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na životní prostředí:

Pro plochy spadající do územní kompetence Správy NP Podyjí je vliv na krajinný ráz hodnocen jako nulový, vliv na biodiverzitu jako nulový s výjimkou plochy č. 96, kde je hodnocen jako mírně negativní. Jde však o hodnocení celkové koncepce, vliv konkrétních záměrů se může lišit podle vlastního technického řešení. Správa NP Podyjí proto bude u každého samostatného záměru dále hodnotit vliv na biodiverzitu a krajinný ráz.

Zároveň však byla podána řada připomínek ze strany vlastníků pozemků, veřejnosti a občanských sdružení. Tyto připomínky se týkají převážně funkčního využití navrhovaných ploch, požadavků na úpravy územně plánovací dokumentace apod.

Krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. Takovéto připomínky uplatnili:

1. Ing. Miroslav Šilhavý a Ing. Jaroslava Šilhavá, Načeratice 21, 66901 Znojmo – připomínka ze dne 01.07.2013

Nesouhlas s vymezením plochy občanské vybavenosti – útulek pro zvířata na pozemku č. 3394 v k. ú. Načeratice s odůvodněním možného nežádoucího ovlivňování kvality bydlení v obci a kvality prostředí. Navrhují vymezit zájmové území jako plochy smíšené obytné venkovské, tím nebude snížena kvalita obytného prostředí, využití ploch nebude mít negativní vliv na okolí ani dopad na krajinný ráz.

2. PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo - vyjádření ze dne 22.07.2013; Občanské sdružení „OBCHVAT“, Stojanova 7, 669 02 Znojmo – vyjádření ze dne 20.07. 2013 a Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, 635 00 Brno – vyjádření ze dne 19.07.2013 (obsahově shodné texty)

Tento rozsáhlý materiál obsahuje řadu připomínek a nesouhlasů k průběhu pořizování Územního plánu Znojmo a označuje jej za protiprávní a nesprávný, další připomínky směřují k zařazeným plochám (zejména ke koridoru I/38), avšak často se jedná o připomínky vztahující se k průběhu pořizování územního plánu, nikoli k vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. V řadě bodů ani není zřejmé, co přesně je předmětem připomínky nebo se jedná o prosté konstatování bez jakéhokoliv zdůvodnění. Jako připomínky vztahující se k Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a k námitkám z hlediska vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví krajský úřad vyhodnotil připomínky č.: K16, K19, K31, K33, K34, K35, K36, K37, K38, K39, K41, K43, K44, K45, K46, K47, K48, K49, K54, K57 a K58.

Z důvodu přehlednosti stanoviska SEA je vypořádání uvedených připomínek provedeno v příloze, která tvoří nedílnou součást stanoviska. V obdržených připomínkách nebyly identifikovány žádné skutečnosti, které by měly vliv na závěry autorizovaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů územního plánu Znojmo na životní prostředí a udržitelný rozvoj bylo zpracováno v roce 2013 v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V rámci procesu posouzení vlivů územního plánu Znojmo na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) nebyly u jednotlivých dílčích typů ploch a koridorů identifikovány potenciálně významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by navržené řešení vylučovaly nebo vyžadovaly významnější kompenzační opatření. Relativně vysoký podíl půd s vyšším stupněm ochrany dotčených posuzovaným návrhem logicky vyplývá ze skutečnosti, že v řešeném území půdy s tímto stupněm ochrany převládají, nelze se tak záborům půd vyšších tříd ochrany vyhnout, zábory by však měly být opodstatněné, což v případě města Znojma platí.

V rámci Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na území NATURA 2000 bylo hodnoceno správní území města Znojma, v tomto vymezeném území se nacházejí následující evropsky významné lokality a ptačí oblasti: Podyjí (CZ0621032), Znojmo - Kostel Nalezení sv. Kříže (CZ0623034), Znojmo – hrad (CZ0623033), Popice – fara (CZ0623788), Meandry Dyje (CZ0313139), Načeratický kopec (CZ0620154), Kamenná hora u Derflic (CZ062000), Kaolinka Únanov (CZ0623368), Lom u Žerůtek (CZ0623372) a ptačí oblast Podyjí. Podle zpracovatele Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na území NATURA 2000 je možno konstatovat, že hodnocená koncepce – Územní plán Znojmo - nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav žádných předmětů ochrany lokalit soustavy NATURA 2000 a ani na celistvost těchto lokalit, vyjma EVL Lom u Žerůtek, pro kterou nelze zcela vyloučit potenciální možnost

ovlivnění EVL, v této fázi územního řízení však míru významnosti nelze stanovit. V další fázi územního řízení proto bude nutno požádat o stanovisko dle §45i Krajský úřad Jihomoravského kraje v souladu s §45h a §45i ZOPK.

V rámci EVL Podyjí ÚP Znojmo svými rozvojovými lokalitami prakticky vůbec do EVL nezasahuje. Potenciální kontakt s EVL je dán pouze návrhem rekonstrukce vodovodního řádu, který v krátkém úseku prochází prostorem EVL. Dále je to trasování stezek pro pěší, z nichž některé procházejí prostorem EVL. Jedná se však o návrh ÚP, který plně respektuje již existující a takto využívanou síť stezek). Nízká míra významnosti vyplynula z povahy výše uvedených aktivit a jejich okrajovému zásahu do území EVL. Podstatná část území EVL a v rámci ní zastoupené biotopy a na ně vázané předměty ochrany leží mimo dotčené správní území města Znojma. ÚP Znojmo svým vymezením rozvojových ploch celistvost EVL Podyjí nenarušuje.

V rámci Ptačí oblasti (PO) Podyjí ÚP Znojmo několika svými rozvojovými lokalitami do PO zasahuje, a to v Konicích, Popicích a Znojmě - Hradišti. Tyto změny jsou však navrženy v rámci zastavěného území, nebo v přímé návaznosti na ně. Jedná se o menší plochy pro výstavbu RD v Konicích a Popicích, kde jsou k tomuto účelu využity buď proluky, nebo části stávajících zahrad, příp. na orné půdě. Ve Znojmě - Hradišti jsou využity pole a stávající volné prostory v zástavbě. Zahrady s vinohrádky či sady představují biotopy potenciálně atraktivní zejména pro strakapouda jižního. Nízká míra významnosti vlivů je však dána jednak velmi malým rozsahem záborů zahrad vzhledem k celkovému zastoupení těchto biotopů v rámci celého řešeného území a také vzhledem k nízkému zastoupení vzrůstnější trvalé zeleně v rámci těchto záborů. Významné biotopy pro předměty ochrany, jež tvoří rozptýlená a liniové zeleň v otevřené zemědělské krajině v k.ú. Popice a Konice a Znojmo - Hradiště nebudou koncepcí prakticky vůbec dotčeny. Plošně velmi rozsáhlá mozaika zahrádek s vinohrádky a sady pak leží mimo PO. V případě pěnice vlašské jsou těžištěm především rozsáhlá vřesoviště a stepní lada s křovinami mimo zastavěné území. Ta nebudou ÚP dotčena vůbec. Biotopová nabídka je i vně PO dostatečná a umožňuje dlouhodobé přežití předmětů ochrany v celém širším území. ÚP Znojmo tak svým vymezením rozvojových ploch celistvost EVL Podyjí nenarušuje.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Variantní řešení nebylo navrženo, výběr vhodných variant proběhl v rámci zpracování konceptu územního plánu. Porovnání je tedy možné pouze s nulovou variantou, tedy nerealizací změn navrhovaných posuzovaným územním plánem.

Vliv na ovzduší a klima:

Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší navrhovaný územní plán výslovně nepředpokládá umístování významných zdrojů znečišťování ovzduší. Navrhované plochy pro výrobu, komerci ale i plochy pro bydlení pochopitelně předpokládají realizaci zdrojů tepla, nárůstu dopravy a případných dalších zdrojů znečišťování ovzduší v rámci výrobních technologií. U významnějších zdrojů předpokládáme jejich podrobnější posouzení v režimu zákona

o ovzduší, případně zákona č. 100/2001 Sb. (EIA). Vlivy liniových zdrojů znečišťování ovzduší se významným způsobem nemění (s výjimkou výše uvedeného možného nárůstu dopravy). V souvislosti s předpokládanou realizací přeložky silnice I/38 lze očekávat pokles intenzit dopravy a tedy i emise škodlivin ve stávající trase průtahu I/38 městem.

Vliv na vodu:

Posuzovaný územní plán nevymezuje plochy, které by byly z hlediska možného vlivu na kvalitu vod významně rizikové. Oproti stávajícímu ÚP dochází k navýšení ploch, na nichž se předpokládá zástavba, tedy i budoucí produkce dešťových vod. U dešťových vod doporučujeme preferovat vsakování, v případě vypouštění do povrchových vod i kanalizace doporučujeme budovat zařízení pro retenci. Z hlediska ochrany proti povodním jsou navržena liniová protipovodňová zařízení a plochy rozlivu.

Vliv na půdu a horninové prostředí:

Hodnocený návrh v převážné míře respektuje funkční vymezení ploch stávajícího ÚP a v návrhu nových funkčních ploch se snaží především o jejich doplnění s ohledem na racionální rozvoj města. S ohledem na velmi významný výskyt půd I. a II. třídy ochrany se nebylo možno záborům těchto půd vyhnout. Celkovou bilanci záboru kvalitních půd poněkud zhoršuje fakt, že mezi tyto půdy jsou zahrnuty i plochy obcí, tedy i území již historicky zastavěné.

Vliv na biodiverzitu:

Jako negativní faktor je vnímáno umísťování rozvojových ploch (bydlení, průmysl, sport a rekreace) do území, která jsou v současnosti využívána jako maloplošná záhumenková držba se zahradami, sady či vinohrádky, nebo jako zahrádkářské kolonie s významnějším zastoupením vzrostlé zeleně. V takových případech se doporučuje požadovat kompenzaci případné likvidace vzrostlé zeleně. Jedná se však pouze o jednotlivé lokality nikoliv o obecný přístup zpracovatele návrhu ÚP.

Vliv na krajinný ráz:

Návrh ÚP vychází z hodnot území a respektuje je (např. vymezení ploch smíšených nezastavěného území, kde je akcentováno polyfunkční využívání zemědělské krajiny s cílem uchování či obnovy maloplošných struktur jako je rozptýlená zeleň apod. v rámci hodnotných krajinných celků v k.ú. Konice, Popice, Znojmo - Hradiště i jinde, dále pak převažující soustředění ploch výrobních do stávajících průmyslových areálů či brownfields, nebo využití ploch přestavbových pro umístění rozvojových lokalit, či využití volných proluk v rámci již zastavěného území apod.).

Podmínky a doporučení zpracovatele vyhodnocení:

Ochrana ZPF:

Na půdách s I. nebo II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu navrhujeme poněkud zvýšit požadovaný podíl zeleně oproti požadavkům na tyto plochy (viz kapitola 6 Návrhu Územního plánu Znojmo). Toto zvýšení bude v rozsahu 10% u záboru půdy I. třídy ochrany, u půdy s II. třídou ochrany navýšení o 5%. Tuto podmínku není třeba uplatňovat u jednotlivých menších ploch ve stávající obytné zástavbě. Požadavek na zvýšení podílu zeleně byl jmenovitě uveden u lokalit číslo 2, 4, 5, 7, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31, 42, 51, 54, 55, 63, 65, 66, 71, 72, 73, 74, 76, 84 a 89. Na zemědělských plochách doporučuji zvážit možnost časově omezeného pěstování energetických dřevin v pásech s funkcí větrolamů pro snížení větrné eroze půd.

Ochranná zeleň:

V případech, kdy to považujeme za prospěšné z hlediska estetického nebo s ohledem na ochrannou funkci navrhujeme realizaci krycí zeleně nebo kompenzace za rušenou stávající zeleň. Pro tyto účely předpokládáme využití druhově původních dřevin. Požadavek na vytvoření krycí zeleně byl jmenovitě uveden u lokalit číslo 4, 5, 10, požadavek na kompenzaci stávající zeleně byl jmenovitě uveden u lokalit číslo 21, 31, 42, 63, 85 a 96.

Retence a vsakování srážkových vod:

U nově budovaných zpevněných ploch a střech objektů doporučujeme srážkové vody přednostně vsakovat, nebude-li to s ohledem na místní podmínky možné, je třeba budovat zařízení pro retenci, především při odvádění srážkových vod z větších ploch. Požadavek na vsakování či retenci srážkových vod byl jmenovitě uveden u lokalit číslo 13, 15, 20, 31 a 51.

Omezení realizace významných zdrojů znečišťování ovzduší či hluku:

Jak již bylo výše uvedeno, umístování ploch pro bydlení a ploch pro průmysl je většinou navrhováno tak, aby nebyly v přímém kontaktu a nehrozilo na jedné straně negativní ovlivnění obytné zástavby v důsledku emisí hluku nebo škodlivin do ovzduší a na druhou stranu nevznikala nutnost stanovovat omezení pro záměry umístované na plochách pro průmysl. S ohledem na stávající situaci však tento požadavek není možné vždy splnit. Proto v případě lokalit č. 15 a 51 doporučujeme, aby zde nebyly umístovány významnější zdroje znečišťování ovzduší.

Doprava:

U nově navrhovaných dopravních staveb je vždy třeba zohledňovat požadavky protihlukové ochrany, obdobně je třeba zohledňovat tento požadavek při změnách organizace dopravy. V případě hromadné dopravy je třeba dbát na provázanost silniční a kolejové dopravy.

Omezení podlažnosti:

V rámci specifikace výškové úrovně zástavby je u návrhových lokalit uvažována výšková úroveň 1 (3 až 7m) a úroveň 2 (3 až 10m). V omezené míře je pak navrhována výšková

úroveň 3 (6 až 17 m). S ohledem na okolní zástavbu doporučujeme snížit výškovou úroveň 3 v lokalitě č. 62.

Konzultace projektu a orgány památkové péče:

Na území města Znojma se nachází území městské památkové rezervace, jsou zde nemovitě kulturní památky, je zde vyhlášené ochranné pásmo nemovitých kulturních památek a prakticky celé území je územím s archeologickými nálezy. Předpokládáme, že v rámci přípravy i provádění staveb bude respektována platná legislativa týkající se ochrany památek.

Zpracování územní studie či regulačního plánu:

S ohledem na specifické podmínky v lokalitě a nutnost podrobnějšího řešení regulace zástavby je pro některé lokality navržena povinnost zpracování územní studie nebo regulačního plánu. V rámci zpracování předpokládáme také respektování hledisek ochrany přírody. Požadavek na zpracování územní studie nebo regulačního plánu byl jmenovitě uveden u lokalit číslo 11, 13, 23, 28, 35, 37, 42, 47, 55, 65, 72, 73, 98 a 99.

Hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb.:

Pokud bude na kterékoli z lokalit realizován záměr uvedený v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (v aktuálním znění) předpokládáme, že bude provedeno hodnocení vlivu na životní prostředí v rozsahu požadovaném tímto zákonem. Požadavek na hodnocení vlivu na životní prostředí může být uplatněn například u lokalit číslo 7, 22, 35, 37, 46, 47, 48, 55, 56, 76, 77, 78, a 99.

Plnění platné legislativy:

Zpracovatel tohoto hodnocení předpokládá, že není třeba výslovně uvádět obecnou povinnost plnění platné legislativy.

V rámci procesu posouzení vlivů územního plánu Znojmo na životní prostředí nebyly zjištěny významné záporné vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel. Posuzovaný územní plán při respektování uvedených podmínek a doporučení nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Znojmo na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím;
- množství osob přepravených hromadnou dopravou
- vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).
- celková plocha aktivit v záplavovém území (ha)
- délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (Km);
- plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha)

- investice do odstraňování starých ekologických zátěží (Kč)
- rozloha rekultivovaných území (ha)
- změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch);
- plocha realizovaných prvků ÚSES
- délka a počet nově vytvořených migračních bariér;
- množství negativních zásahů do krajinného rázu (staveb, opatření, zásahů do území)
- výsledky pravidelného sčítání dopravy prováděné ŘSD
- sanované a rekultivované plochy (ha)
- délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí/den)
- investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení
- budování a údržba cyklostezek
- provázanost železniční a silniční hromadné dopravy napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras;

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě návrhu územního plánu Znojmo, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Znojmo na životní prostředí, vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na území Natura 2000 a po posouzení vyjádření dotčených subjektů (Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Hasičský záchranný sbor, T-Mobile Czech Republic, a. s., RWE GasNet, s. r. o., Ministerstvo zemědělství, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Povodí Moravy, s. p., Státní energetická inspekce, Ministerstvo obrany, Městský úřad Znojmo, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Ministerstvo dopravy, Krajský úřad Jihomoravského kraje, Ministerstvo kultury, Správa národního parku Podyjí, Městský úřad Znojmo) a veřejnosti Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 3 uvedeného zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k Návrhu územního plánu Znojmo

za předpokladu splnění následujících podmínek a zmírňujících opatření:

1. Územní plán Znojmo bude upraven tak, aby vymezením plochy občanské vybavenosti – útulek pro zvířata p.č. 3394 v k. ú. Načeratice - nebyla snížena kvalita obytného prostředí v jeho dotčeném okolí.

2. Ochrana ZPF:

Na půdách s I. nebo II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu bude navýšen požadovaný podíl zeleně oproti požadavkům na tyto plochy (viz kapitola 6 Návrhu Územního plánu Znojmo). Toto zvýšení bude v rozsahu 10% u záboru půdy I. třídy ochrany, u půdy s II. třídou ochrany bude navýšení o 5%. Tuto podmínku není třeba uplatňovat u jednotlivých menších ploch ve stávající obytné zástavbě. Tento požadavek na zvýšení podílu zeleně platí jmenovitě pro lokality číslo 2, 4, 5, 7, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 31, 42, 51, 54, 55, 63, 65, 66, 71, 72, 73, 74, 76, 84 a 89.

3. Ochranná zeleň:

Pro lokality č. 4, 5 a 10 požadujeme vytvoření krycí zeleně, u lokalit č. 21, 31, 42, 63, 85 a 96 požadujeme kompenzaci stávající zeleně. Pro tyto účely budou využity druhově původní dřeviny.

4. Retence a vsakování srážkových vod:

U nově budovaných zpevněných ploch a střech objektů požadujeme srážkové vody přednostně vsakovat, nebude-li to s ohledem na místní podmínky možné, je třeba budovat zařízení pro retenci, především při odvádění srážkových vod z větších ploch. Tento požadavek na vsakování či retenci srážkových vod platí jmenovitě pro lokality číslo 13, 15, 20, 31 a 51.

5. Omezení realizace významných zdrojů znečišťování ovzduší či hluku:

Pro lokality č. 15 a 51 požadujeme, aby zde nebyly umístovány významnější zdroje znečišťování ovzduší.

6. Doprava:

U nově navrhovaných dopravních staveb je vždy třeba zohledňovat požadavky protihlukové ochrany, obdobně je třeba zohledňovat tento požadavek při změnách organizace dopravy. V případě hromadné dopravy je třeba dbát na provázanost silniční a kolejové dopravy.

7. Omezení podlažnosti:

S ohledem na okolní zástavbu požadujeme snížit výškovou úroveň 3 v lokalitě č. 62.

8. Zpracování územní studie či regulačního plánu:

S ohledem na specifické podmínky v lokalitě a nutnost podrobnějšího řešení regulace zástavby je pro některé lokality navržena povinnost zpracování územní studie nebo regulačního plánu. V rámci zpracování předpokládáme také respektování hledisek ochrany přírody. Požadavek na zpracování územní studie nebo regulačního plánu platí jmenovitě pro lokality č. 11, 13, 23, 28, 35, 37, 42, 47, 55, 65, 72, 73, 98 a 99.

9. Hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb.:

Pokud bude na kterékoli z lokalit realizován záměr uvedený v příloze č. 1 zákona 100/2001 Sb. (v aktuálním znění), že bude provedeno hodnocení vlivu na životní prostředí v rozsahu požadovaném tímto zákonem. Požadavek na hodnocení vlivu na životní prostředí může být uplatněn například u lokalit číslo 7, 22, 35, 37, 46, 47, 48, 55, 56, 76, 77, 78, a 99.

Požadujeme, aby uvedené podmínky byly zahrnuty do textové části územního plánu a komentovány v příslušné části odůvodnění územního plánu.

Návrh územního plánu bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Návrh bude rámcově vycházet z kapitoly č. 9 vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a ukazatele budou definovány tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu případně orgány obce vyhodnotí jako důležité.

Základními monitorovacími ukazateli pro následné naplňování dané koncepce jsou:

- délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím;
- množství osob přepravených hromadnou dopravou;
- vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek);
- celková plocha aktivit v záplavovém území (ha);
- délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (km);
- plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha);
- investice do odstraňování starých ekologických zátěží (Kč);
- rozloha rekultivovaných území (ha);
- změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch);
- plocha realizovaných prvků ÚSES;
- délka a počet nově vytvořených migračních bariér;
- množství negativních zásahů do krajinného rázu (staveb, opatření, zásahů do území);
- výsledky pravidelného sčítání dopravy prováděné ŘSD;
- sanované a rekultivované plochy (ha);
- délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí/den);
- investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení;
- budování a údržba cyklostezek;
- provázanost železniční a silniční hromadné dopravy napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras.

Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Odůvodnění: Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že významný negativní vliv není předpokládán. Návrhové lokality územního plánu lze považovat z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví považovat za akceptovatelné. Případný vliv na území soustavy NATURA 2000 (EVL Lom u Žerůtek) bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru (*pozn. projektové posouzení vlivů záměru na životní prostředí*). Navržená koncepce je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelná.

Město Znojmo žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

otisk razítka

Ing. Bc. Anna Hubáčková, v. r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Příloha: Příloha stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 86244/2013 ze dne 20.09.2013 – vypořádání připomínek

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

IČ	DiČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
70888337	CZ70888337	541 651 111	541 651 579	dankova.hana@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz

**1: Ing. Miroslav Šilhavý a Ing. Jaroslava Šilhavá, Načeratice 21, 66901 Znojmo - vyjádření
ze dne 01.07.2013**

Nesouhlas s vymezením plochy občanské vybavenosti – útulek pro zvířata na pozemku č. 3394 v k. ú. Načeratice s odůvodněním možného nežádoucího ovlivňování kvality bydlení v obci a kvality prostředí. Navrhují vymezit zájmové území jako plochy smíšené obytné venkovské, tím nebude snížena kvalita obytného prostředí, využití ploch nebude mít negativní vliv na okolí ani dopad na krajinný ráz.

Požadavek částečně akceptujeme, požadujeme upravit územní plán tak, aby vymezením plochy občanské vybavenosti – útulek pro zvířata nebyla snížena kvalita obytného prostředí v jeho dotčeném okolí. Uvedený nedostatek nemá vliv na závěry posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, proto nepožadujeme doplnění dokumentace Vyhodnocení.

**2. PhDr. Michael Straka, Úprkova 2185/16, 669 02 Znojmo - vyjádření ze dne 22.07.2013;
Občanské sdružení „OBCHVAT“, Stojanova 7, 669 02 Znojmo – vyjádření ze dne 20.07.
2013 a Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách,
Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, 635 00 Brno – vyjádření ze dne 19.07.2013
(obsahově shodné texty)**

Tento rozsáhlý materiál obsahuje řadu připomínek a nesouhlasů k průběhu pořizování Územního plánu Znojmo a označuje jej za protiprávní a nesprávný, další připomínky směřují k zařazeným plochám (zejména ke koridoru I/38), avšak často se jedná o připomínky vztahující se k průběhu pořizování územního plánu, nikoli k vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví. V řadě bodů ani není zřejmé, co přesně je předmětem připomínky nebo se jedná o prosté konstatování bez jakéhokoliv zdůvodnění.

Jako připomínky vztahující se k Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a k námitkám z hlediska vlivu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví krajský úřad vyhodnotil připomínky č.: K16, K19, K31, K33, K34, K35, K36, K37, K38, K39, K41, K43, K44, K45, K46, K47, K48, K49, K54, K57 a K58.

K16. Na str. 11 Odůvodnění konceptu je uvedena formulace „Návrhový les u plánované přeložky silnice I/38 z východní strany Oblekovic by měl plnit převážně izolační funkci.“ Je zřejmé, že v dané oblasti jsou zásadní střety navržené trasy I/38 a dopadů na veřejné zdraví a

K připomínce č. K16 sdělujeme, že připomínka je dle našeho názoru neopodstatněná. Jak je zřejmé z výkresu návrhu územního plánu, není v dosahu potenciálních vlivů přeložky silnice

I/38 směřujících směrem na návrhovou plochu L žádná plocha pro obytnou zástavbu nebo jiná plocha s vyššími požadavky na ochranu veřejného zdraví. V předmětném místě není ani předpokládána žádná křižovatka nebo jiné konstrukční řešení, které by vedlo k předpokladu lokálního nárůstu negativních vlivů (hlukových, imisních a.j.) vyvolaných provozem I/38.

K19. Na str. 13 Odůvodnění konceptu ÚP Znojmo je uvedeno: „Vedení teplomilná doubravní osy NRBK K 139 z údolí Gránického potoka zářezem železniční trati na severozápadní straně kompaktní zástavby města do údolí potoka Lesky a přes Městský lesík je dáno především vazbou na podchod pod tělesem přeložky silnice I/38 vybudovaný na pomezí správního území města a obce Kuchařovice. Z pohledu funkčnosti jde o řešení ne zcela ideální, v současnosti však jediné v plné délce územně hájitelné“. Toto řešení je nepřijatelné a musí být posouzeny a porovnány variantní řešení. Toto se nestalo, a proto je koncept ÚP Znojma chybný.

K připomínce č. K19 sdělujeme, že ÚSES je z pohledu hodnocení SEA vnímán jako veřejně prospěšné opatření s velkým významem pro zlepšení stavu životního prostředí. Vymezené skladebné prvky ÚSES jsou v kontextu působení na životní prostředí (zejména na krajinu, její ekologickou stabilitu, migrační propustnost a její ekosystémové složky) hodnoceny pozitivně, přičemž však konkrétní způsob prostorového uspořádání a vymezení ÚSES předmětem hodnocení SEA není. K tomu je nutno dodat, že v předchozích etapách pořizování územního plánu byla problematika ÚSES řešena v širších územně-prostorových vztazích a byla zvažována různá řešení. Vymezení ÚSES tedy bylo dále zpřesňováno a z něj vzešla výsledná podoba v rámci návrhu územního plánu. Způsob vedení ÚSES je tedy podmíněn konkrétními územními podmínkami a prostorovými možnostmi řešeného území. Autorizovaná osoba (projektant ÚSES) přitom zohlednila metodickými nástroji stanovené limitující prostorové a funkční parametry pro dílčí skladebné části ÚSES a další podklady, jako je např. vymezení ÚSES v územně analytických podkladech, biogeografické charakteristiky území a vazby v území (vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES, návaznost na ÚSES vymezený v územních plánech okolních sídel, majetkoprávní vztahy aj.). Konkrétní řešení v rámci územního plánu Znojmo tedy mimo jiné zohledňuje i průchod biokoridoru a jeho napojení na prvky ÚSES v k.ú. Kuchařovice a také v k.ú. Únanov, kde je vymezení ÚSES stabilizované, vycházející z pozemkových úprav.

Mimo výše uvedené je nutno připomenout, že analogické prostorové řešení ÚSES v diskutované části území města, obsahuje i dosavadní platný územní plán města Znojma.

K31. Posouzení na veřejné zdraví není provedeno autorizovanou osobou a není doloženo dokumentem vypracovaným pouze touto autorizovanou osobou.

K připomínce č. K31 sdělujeme, že z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí ve fázi zadání územního plánu bylo požadováno zpracování SEA vyhodnocení, které se má mj.

zaměřit na problematiku veřejného zdraví. Toto hodnocení je požadováno i podle přílohy stavebního zákona, která stanoví rámcový obsah SEA vyhodnocení, přičemž takovéto vyhodnocení zpracuje osoba s autorizací pro posuzování vlivů na životní prostředí. Povinná účast osoby s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví je v zákoně č. 100/2001 Sb., upravena ustanovením § 19 pro vybrané případy pouze v režimu posuzování záměrů, netýká se posuzování koncepcí. Zdejší odbor tedy nepožadoval tzv. HIA hodnocení zpracované osobou s odbornou způsobilostí Ministerstva zdravotnictví.

K33. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území od kap. 5.2 používá terminologii „lokality“ a čísluje je. Toto jasné definování „lokalit“ není provedeno v textové části Odůvodnění konceptu a v konceptu opatření obecné povahy. Tento zásadní nesoulad zatížil koncept ÚP Znojmo těžkou právní vadou, která neumožňuje tento dokument veřejně projednat a projednávání konceptu je nutné opakovat po nápravě tohoto zásadního pochybení.

K připomínce K33 sdělujeme, že Označení lokalit vychází z tabulky "Výčet lokalit zastavitelných ploch" uvedené na straně č. 7 Výroku, kde je ve sloupci č. 1 uvedeno číslo lokality (číslování lokalit je uváděno i na následujících stranách). Čísla lokalit jsou uvedena i na všech výkresech. V textu Odůvodnění se skutečně číslování lokalit nevyskytuje, avšak oba dokumenty jsou součástí návrhu územního plánu a autor připomínky je měl k dispozici stejně jako výkresovou část a mohl si snadno lokality ztotožnit. Pokud své připomínky opírá pouze o neúplný dokument, pak nejsou kategorické výroky o těžké právní vadě na místě.

K34. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb nijak seznatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska hlučnosti. Obsah kapitoly 3.8 obsahuje pouze informace k současnému stavu, ale ne ke stavu navrhovanému. Žádné relevantní posouzení není obsaženo ani v následujících kapitolách. Toto je zásadní pochybení.

K připomínce č. K34 sdělujeme, že kapitola 3 obecně obsahuje a má obsahovat a hodnotit současný stav, případně stav při nerealizaci územního plánu, jak je z názvu kapitoly č. 3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územně plánovací dokumentace“ zřejmé, proto i kapitola 3.8., která v rámci této části dokumentu popisuje hluk je věnována popisu stávajícího stavu. Vyhodnocení vlivu navrhovaného řešení je následně řešeno v dalších kapitolách. V rámci kapitoly 4 jsou stručně specifikovány jednotlivé složky životního prostředí s ohledem na jejich možné ovlivnění řešením navrhovaným v rámci

ÚP. Jako nejvýznamnější vliv v případě hluku jsou uvedeny rozsáhlé průmyslové areály a dopravní hluk především tranzitní dopravy.

Vliv hluku v rámci průmyslových areálů je podrobněji řešen v rámci vyhodnocení jednotlivých lokalit, kdy je daná lokalita hodnocena jako zdroj hluku či naopak jako možný "příjemce" hlukové zátěže.

V případě vyhodnocení vlivu na hlukovou zátěž v souvislosti se změnou trasování hlavního tranzitního tahu přes Znojmo - silnice I/38 je v souhrnu kladně hodnoceno vymístění tranzitní dopravy z centra, tedy z míst s relativně velkou hustotou osídlení do nové trasy, která je umístěna tak, že leží buď v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby či jiných hlukově chráněných prostor či její prostorové vymezení počítá s vybudováním protihlukových opatření a ponechává pro ně potřebný prostor. Při posuzování byly využity hlukové studie zpracované v rámci hodnocení vlivu na životní prostředí zpracované v předchozích letech a také zkušenosti s vyhodnocováním obdobných liniových staveb v jiných lokalitách.

K35. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb nijak seznatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska znečištění ovzduší. Obsah kapitoly 3.7 obsahuje pouze informace k současnému stavu, ale ne ke stavu navrhovanému. Žádné relevantní posouzení není obsaženo ani v následujících kapitolách. Toto je zásadní pochybení.

K připomínce č. K35: Kapitola 3 vyhodnocení vlivu ÚP je celá věnována popisu současného stavu ŽP proto ani kapitola 3.7., která v rámci této části dokumentu popisuje kvalitu ovzduší, je věnována popisu stávajícího stavu.

Vyhodnocení vlivu navrhovaného řešení je následně řešeno v dalších kapitolách. V rámci kapitoly 4 jsou stručně specifikovány jednotlivé složky životního prostředí s ohledem na jejich možné ovlivnění řešením navrhovaným v rámci ÚP. Jako nejvýznamnější vliv na kvalitu ovzduší jsou uvedeny rozsáhlé průmyslové areály (tedy zde potenciální zdroje) a emise produkované automobily především tranzitní dopravy.

Vliv na kvalitu ovzduší v rámci průmyslových areálů je podrobněji řešen v rámci vyhodnocení jednotlivých lokalit, kdy je daná lokalita hodnocena jako zdroj emisí, plochy pro obytnou zástavbu, služby, rekreaci atd. jsou naopak hodnoceny jako možný "příjemce" imisní zátěže.

V případě vyhodnocení vlivu na kvalitu ovzduší v souvislosti se změnou trasování hlavního tranzitního tahu přes Znojmo - silnice I/38 je v souhrnu kladně hodnoceno vymístění tranzitní dopravy z centra, tedy z míst s relativně velkou hustotou osídlení do nové trasy, která je umístěna tak, že leží buď v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby či jiných ploch s větší koncentrací obyvatelstva. Při posuzování byly mimo jiné využity rozptylové studie zpracované v rámci hodnocení vlivu na životní prostředí zpracované v předchozích letech a také zkušenosti s vyhodnocováním obdobných liniových staveb v jiných lokalitách.

K36. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území z hlediska vlivů na veřejné zdraví na str. 42 uzavírá tvrzením „Z hlediska podrobností známých ve fázi posuzování konceptu ÚP Znojmo nebyly zjištěny střety vylučující z hlediska předpokládaných vlivů na obyvatele a veřejné zdraví (hluk, znečištění ovzduší) navrhované funkční využití řešených ploch dopravní infrastruktury a ploch navržených pro výrobu“. Tato formulace je nepřipustná neb není založena na žádném seznatelném posouzení vlivů hlučnosti a znečištění ovzduší pro nové záměry včetně přeložky I/38. Nelze také odkládat toto řádné a seznatelné posouzení do následných řízení (viz ustálená judikatura NSS).

K připomínce č. K36: V rámci vyhodnocení vycházel zpracovatel především ze zkušeností z vyhodnocování konkrétních záměrů řešených v rámci EIA a znalosti obvyklého dosahu negativních vlivů způsobovaných průmyslovými zdroji hluku a emisí a také automobilovou dopravou. Výše napadaná formulace vychází ze skutečnosti, že není možné do detailů posoudit záměr, o němž nejsou žádné konkrétní informace. Proto zpracovatel posouzení ponechává prostor pro posouzení jednotlivých konkrétních záměrů umístovaných v souladu s UP do konkrétní polohy tak jak to vyžaduje platná legislativa (např. u vybraných záměrů zpracování EIA).

Výše uvedená formulace není míněna tak, že by závěry uvedené ve vyhodnocení vlivů měly být nedostatečné či nesprávné. Pouze předpokládá, že v případech, kdy je to legislativou požadováno, budou následně záměry či jejich vlivy na okolí zpřesněny a budou konkrétními technickými opatřeními zmírněny na přípustnou úroveň.

K37. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území z hlediska vlivů na veřejné zdraví na str. 42 uvádí, že „Podrobněji jsou jednotlivé návrhové lokality vyhodnoceny v následující kapitole“. Podrobnost zde docílená je neprosto nedostatečná. Pouhé numerické subjektivní hodnocení není přípustné.

K připomínce č. K37 sdělujeme, že Shrnutí vlivu na veřejné zdraví je provedeno v kapitole 5.8 na stranách 44 až 49, kde jsou souhrnně uvedeny závěry z posouzení jednotlivých návrhů obsažených v návrhu UP Znojmo. Pro jednotlivé lokality je podrobnější posouzení popsáno v rámci kapitoly 6, kde u každé lokality je komentován pozitivní či negativní vliv. Složky ŽP mající nulový či zanedbatelný vliv nejsou podrobněji komentovány. Numerické vyjádření významnosti vlivu bylo zvoleno především pro stručnost a názornost, kterou dokument popisující tak velké množství lokalit vyžaduje.

K38. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb nijak seznatelně neposoudilo vliv nově navrhovaných záměrů, jako např. přeložky I/38, z hlediska hlučnosti.

K připomínce č. K38: Vyhodnocení vlivu navrhovaného řešení je řešeno v příslušných kapitolách. V rámci kapitoly 4 jsou stručně specifikovány jednotlivé složky životního prostředí s ohledem na jejich možné ovlivnění řešením navrhovaným v rámci územního plánu.

Vliv na hlukovou zátěž v rámci průmyslových areálů je podrobněji řešen v rámci vyhodnocení jednotlivých lokalit, kdy je daná lokalita hodnocena jako zdroj emise hluku, plochy pro obytnou zástavbu, služby, rekreaci atd. jsou naopak hodnoceny jako možný "příjemce" hlukové imisní zátěže.

V případě vyhodnocení vlivu na hlukovou zátěž v souvislosti se změnou trasování hlavního tranzitního tahu přes Znojmo - silnice I/38 je v souhrnu kladně hodnoceno vymístění tranzitní dopravy z centra, tedy z míst s relativně velkou hustotou osídlení do nové trasy, která je umístěna tak, že leží buď v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby či jiných ploch s větší koncentrací obyvatelstva. Při posuzování byly mimo jiné využity hlukové studie zpracované v rámci hodnocení vlivu na životní prostředí zpracované v předchozích letech a také zkušenosti s vyhodnocováním obdobných liniových staveb v jiných lokalitách. Detailnější vyhodnocení (např. hlukovou studií) není v rámci hodnocení koncepce možné, neboť nemohou být známy konkrétní podrobnosti technických protihlukových opatření.

K39. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb na str. 37 uvádí: „Návrhové plochy jsou dvě – rozsáhlejší příměstský les u Přímětic a drobná plocha namísto zbytku zahrádkové kolonie u plánované přeložky silnice I/38 z východní strany Oblekovic“, ale nijak tento aspekt seznatelně neposoudilo.

K připomínce č. K39: Posouzení těchto lesních pozemků je provedeno v rámci kapitoly 6.3. Obě plochy jsou kladně hodnoceny a vnímány jako kompenzační opatření za jiné zábory.

K41. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb na str. 41 uvádí: „Koncept ÚP problematiku hlukového znečištění venkovního prostoru na "zájmovém území" z hlavních zdrojů hluku, kterými jsou komunikace nadměstského významu, řeší s prioritou dokončení trasy I/38.“, ale nijak nedokládá jaký má dopad komunikace I/38 (prezentovaná jako kapacitní silnice S8 dle PÚR ČR 2008) na okolí koridoru, kam je navrhována.

K připomínce č. K41: Výše uvedené konstatování vycházelo z textu návrhu ÚP (a předtím i konceptu ÚP). Při vyhodnocení vlivu na hlukovou zátěž se vycházelo z porovnání polohy hlukově chráněných prostor v blízkosti stávající trasy a v blízkosti uvažované trasy obchvatu. Navrhovaná trasa komunikace I/38 je vedena v koridoru o šířce cca 100 m v kontaktu či těsné blízkosti tohoto koridoru se až na několik výjimek prakticky nevyskytuje obytná zástavba ani jiný chráněný venkovní prostor staveb. Nejbližší plochy pro bydlení se nacházejí ve vzdálenosti cca 80m a více od osy navrhované trasy. Tato vzdálenost umožňuje zajištění plnění hlukových limitů v hlukově chráněných venkovních prostorech, případně umožňuje v případě potřeby vybudování protihlukových opatření. Tyto závěry potvrzuje například

hluková studie zpracovaná na severní část obchvatu Znojma v rámci Oznámení záměru "Silnice I/38 Znojmo-obchvat, stavba I. a II" (Ing. Pavla Žídková, 2011) a SILNICE I/38 Znojmo (obchvat, III.stavba) - Hatě (Doc.ing. Petr Kučera, Ph.D. a kol., 2004).

K43. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Neobsahuje žádné seznatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na navrhované plochy typu C/ a B/ v Oblekovicích. Zhodnocení na str. 49 uvedené k lokalitě 22 není nijak odůvodněno a je na první pohled chybné, neb přímý kontakt I/38 (S8) s plochami C/ a B/ je minimálně stejně chybný jako dnešní průtah I/38 přes střed města Znojma.

K připomínce č. K43: Lokalita 22 uvedená v připomínce byla obsažena v konceptu Územního plánu. V Návrhu Územního plánu Znojma již není obsažena a prakticky celá tato plocha je nově vedena jako D - dopravní infrastruktura (návrh).

V přímém kontaktu s koridorem pro I/38 je pouze návrhová plocha 27 (B), relativně blízko je i návrhová plocha 28 (C). U obou ploch jsou vysloveně zmíněny možné negativní vlivy vyvolané blízkostí navrhované komunikace I/38. Vzdálenost obou lokalit od trasy navrhované komunikace je však významně větší, než je tomu u zástavby podél stávající tranzitní trasy. Počet dotčených obyvatel (v případě navrhované trasy obchvatu) bude v součtu významně nižší.

K44. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Neobsahuje žádné seznatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Lom u Žerůtek. Na str. 90 je uvedena absurdní formulace s otazníkem. Doslova je tu uvedeno: „Vzhledem k těsné blízkosti vedení koridoru a terénní situaci v místě průchodu, již v této fázi nelze zcela vyloučit potenciální možnost ovlivnění EVL, a to především v období výstavby rychlostní silnice I/38. V této fázi však nelze míru případného negativního vlivu přesně vyhodnotit (?). V další fázi územního řízení proto bude nutno požádat o stanovisko dle §45i Krajský úřad Jihomoravského kraje v souladu s §45h a §45i ZOPK.“ Navržený postup je právně nesprávný, neb posouzení musí být provedeno právě nyní ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

K připomínce č. K44: V rámci vyhodnocení vlivů koncepce na území soustavy Natura (hodnocení dle §45i) byla identifikována potenciální možnost střetu s EVL Lom u Žerůtek. Na základě dostupných údajů v rámci informačního systému EIA byly dle zákona č. 244/1992 Sb. posouzeny záměry: Silnice I/38 Hatě, hraniční přechod, Silnice I/38 Znojmo - Družstevní ulice a Silnice I/38 obchvat Znojma I. a II. stavba. Dle zákona č. 100/2001 Sb. pak byly posouzeny záměry: Silnice I/38 Znojmo - obchvat, I. a II. stavba a Silnice I/38 Znojmo (obchvat, III. stavba) - Hatě. Na výše uvedené záměry byla vydána souhlasná stanoviska EIA. V rámci těchto záměrů jsou dotčena k.ú. Chvalovice, Dobšice u Znojma, Dyjákovičky, Dyje, Kuchařovice, Oblekovice, Přímětice, Sedlešovice, Vrbovec, Znojmo-Louka a Znojmo-město.

Předmětný koridor silnice I/38 vymezený v územním plánu v prostoru uvažovaného potenciálního střetu s EVL Lom u Žerůtek územně spadá do k.ú. Mramotice a Žerůtky u Znojma. Všechny výše proponované záměry, resp. úseky silnice I/38 řešené v rámci procesu EIA, prezentované na IS EIA, jsou však územně identifikovány do jiných k.ú., nejbližší do k.ú. Přímětice. Proto bylo v rámci hodnocení dle §45i konstatováno, že v této fázi nelze zcela vyloučit (a to vzhledem k blízkosti vedení koridoru trasy silnice I/38) potenciálně možný vliv na EVL Lom u Žerůtek.

Co se týče způsobu hodnocení vlivů, v rámci závazné metodiky pro vyhodnocování vlivů koncepcí na území soustavy Natura 2000, je užívána pro vyhodnocení významnosti vlivů i hodnota „?“ . Ta znamená, že pro obecnost nelze v této fázi provést hodnocení z důvodu nedostatečnosti dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena přílišnou obecností koncepce. Tento způsob hodnocení přitom vychází z principu předběžné opatrnosti a každý takový záměr, který je příliš obecně formulován, musí být v dalších fázích územního řízení vyhodnocen.

K45. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Neobsahuje žádné seznatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL Meandry Dyje. Formulace na str. 90, která se odvolává na posouzení v rámci EIA, je chybná. Posouzení musí být provedeno přímo a seznatelně ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Navíc Stanovisko EIA pro záměr "Silnice I/38 Znojmo (obchvat, III. stavba) - Hatě" je nyní již neplatné. Prodlužovat lze pouze platná stanoviska a prodloužení platnosti musí nastat dříve, než platnost stanoviska vyprší. To se v daném případě nestalo. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

K připomínce č. K45 sdělujeme, že dle IS EIA bylo v rámci předmětného záměru stanovisko EIA několikrát prodlouženo a je platné (naposledy bylo prodlouženo MŽP, OPVIP ze dne 6.12.2011, č.j.: 80558/ENV/11 o 5 let, tzn. do 19.10.2016). Ve stanovisku dle §45i k záměru (č.j. JMK2840/2010, ze dne 20.1.2010), byl KrÚ JMK vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučen (ve stanovisku jsou jmenovány EVL Meandry Dyje a EVL Načeratický kopec), přičemž zpracovatel ve svém hodnocení dle §45i v území neidentifikoval takové skutečnosti z hlediska stavu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, na jejichž základě by bylo nutno ve vztahu k EVL - Meandry Dyje, výše uvedené stanovisko KÚ přehodnotit.

K46. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Neobsahuje žádné seznatelné posouzení vlivů I/38 (S8) na EVL

Načeratický kopec. Formulace na str. 90, která se odvolává na posouzení v rámci EIA, je chybná. Posouzení musí být provedeno přímo a seznatelně ve Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území. Navíc Stanovisko EIA pro záměr "Silnice I/38 Znojmo (obchvat, III. stavba) - Hatě" je nyní již neplatné. Prodlužovat lze pouze platná stanoviska a prodloužení platnosti musí nastat dříve, než platnost stanoviska vyprší. To se v daném případě nestalo. Plnohodnotné posouzení není provedeno ani v části dokumentace označené jako posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. a vypracované firmou Ageris.

K připomínce č. K46: Dle IS EIA bylo v rámci předmětného záměru stanovisko EIA několikrát prodlouženo a je platné (naposledy bylo prodlouženo MŽP, OPVIP ze dne 6.12.2011, č.j.: 80558/ENV/11 o 5 let, tzn. do 19.10.2016). Ve stanovisku dle §45i k záměru (č.j. JMK2840/2010, ze dne 20.1.2010), byl KrÚ JMK vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučen (ve stanovisku jsou jmenovány EVL Načeratický kopec a Meandry Dyje), přičemž zpracovatel ve svém hodnocení dle §45i v území neidentifikoval takové skutečnosti z hlediska stavu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, na jejichž základě by bylo nutno ve vztahu k EVL Načeratický kopec, výše uvedené stanovisko KrÚ přehodnotit.

K47. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné. Schází přílohy s vyjádřením dotčených orgánů státní správy, a to včetně scházejícího stanoviska Správy Národního parku Podyjí a lokalitám soustavy NATURA 2000.

K připomínce č. K47: Vyhodnocení bylo zpracováno dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., která stanovuje obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území). Tato legislativa žádné přílohy k vyhodnocení vlivu nepožaduje.

K48. Nebyl proveden biologický průzkum v plochách procházejících EVL a PO, např. pro výtlačné vodovodní vedení, jehož dvě větve prochází EVL a PO Podyjí.

K připomínce č. K48: Zpracování biologického průzkumu nebylo orgány ochrany přírody požadováno. Ve fázi vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (koncept a návrh ÚP) se biologické průzkumy neprovádí, a to pro příliš velkou obecnost zadání. Ty jsou zpravidla prováděny až ve fázi EIA, kdy jsou známy bližší technické podrobnosti a způsob řešení záměru. Proto byl zpracovatelem hodnocení dle §45i biologický průzkum doporučen v další fázi územního řízení. Podrobnější znalosti o záměru jsou nezbytné z hlediska stanovení povahy, významnosti a rozsahu potenciálních vlivů záměru a z důvodu zajištění vhodných postupů a opatření s cílem eliminace či minimalizace možných negativních vlivů. Na základě výsledků biologického průzkumu, je např. ukládána povinnost provedení záchranných

přesunů populací rostlin a živočichů, či stanovení vhodných termínů prací v období vlastní realizace záměru, či návrh monitoringu druhů ve fázi provozu záměru.

K49. Vyhodnocení vlivu územního plánu Znojmo na udržitelný rozvoj území je chybné, neb na str. 93 uvádí: „Realizace přeložky komunikace I/38 bude mít významný pozitivní vliv na snížení imisní zátěže a hlukového zatížení podél současné trasy silnice v obytných částech především v centru města Znojma.“, ale nijak seznatelně neposoudilo dopad této dopravy na urbanizované oblasti v těsném sousedství navrhované přeložky I/38.

K připomínce č.K49: Vyhodnocení vlivů přeložky silnice I/38 je řešeno v různých částech dokumentace. Je zde především konstatováno, že nová trasa je vedena až na výjimky mimo obytnou zástavbu. Mimo to prostorové uspořádání vytváří místo pro vybudování protihlukových opatření. Vyšší plynulost dopravy pravděpodobně přinese pokles emise škodlivin.

V přímém kontaktu s koridorem pro I/38 je pouze návrhová plocha 27 (B), relativně blízko je i návrhová plocha 28 (C). U obou ploch jsou vysloveně zmíněny možné negativní vlivy vyvolané blízkostí navrhované komunikace I/38. Vzdálenost obou lokalit od trasy navrhované komunikace je však významně větší než je tomu u zástavby podél stávající tranzitní trasy. Počet dotčených obyvatel (v případě navrhované trasy obchvatu) bude v součtu významně nižší.

K54. V ÚP Znojmo nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Nelze tedy bez posouzení v nadřazené dokumentaci napojovat vodní zdroje.

K připomínce č. K54: Návrh územního plánu uvažuje s jedním zdrojem pitné vody a tím je i nadále stávající vodárenská nádrž Znojmo. V rámci územního plánu je řešena pouze rekonstrukce systému zásobování vodou (tedy především trubních tras). Napojení nového vodního zdroje tedy není uvažováno.

K57. Posouzení SEA je zcela nedostatečné, zejména i proto, že do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení.

K připomínce č. K57: V rámci SEA byly řešeny varianty uvažované navrhovatelem územního plánu. Zpracovatel SEA není oprávněn libovolně vytvářet nové varianty. Variantní řešení bylo obsaženo v Konceptu ÚP, kde byly vyhodnoceny. Návrh ÚP již tedy varianty neobsahuje.

K58. Město Znojmo je dominantním sídelním útvarem v těsné blízkosti rakouských hranic a bez posouzení nelze vyloučit dopady z hlediska dopravy, průmyslu a znečištění ovzduší na rakouské území přilehlé k česko-rakouské hranici. V tomto případě existuje povinnost pro Českou republiku i Rakousko provést přeshraniční posouzení SEA. Toto je zakotveno v mezinárodní ESPOO konvenci a specificky v jejím tzv. SEA protokolu o přeshraničním posuzování (*Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context*) z roku 2003. Tento „SEA Protokol“ byl nabyt právní moci k 11.7.2010, poté co byl před tím ratifikován jak Českou republikou (19.7.2005), tak i Rakouskem (23.3.2010). Česká republika byla podle Vídeňské konvence o mezinárodních smlouvách vázána minimálně ode dne, kdy ratifikovala tento ESPOO SEA Protokol, což je datum, které předcházelo i datu schválení Zadání k ÚP Znojmo. Tedy celý proces posuzování ÚP Znojmo měl být veden v režimu dle ESPOO SEA Protokolu. Toto je nutné napravit.

K připomínce č. K58: Návrh ÚP nevyvolává žádné nové vlivy, jejichž dosah by překračoval státní hranici.