

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

## Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.: MEDR 539/2018  
Ze dne: 02.05.2018  
Č. j.: JMK 94100/2018  
Sp. zn.: S-JMK 63316/2018 OŽP/Zlv  
Vyřizuje: Mgr. Vendula Zlevorová  
Telefon: 541 652 682  
Datum: 26.06.2018

**Úřad městyse Drásov**  
**Drásov 61**  
**664 24 DRÁSOV**  
**(DS)**

### STANOVISKO

#### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Drásov

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Drásov

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh územního plánu Drásov“ řeší komplexně správní území městyse Drásov, k. ú. Drásov, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu je funkční vymezení a uspořádání ploch na území městyse, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hlavním cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj městyse umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací.

Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Předmětem „Návrhu územního plánu Drásov“ jsou plochy smíšené obytné, plochy bydlení, plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, plochy veřejných prostranství, plochy zeleně, plochy vodní a vodohospodářské, plochy (koridory) dopravní infrastruktury a plochu technické infrastruktury:

- Plochy smíšené obytné S1, S2, S5
- Plochy smíšené obytné S3, S4, S6
- Plochy bydlení B1, B2, B3, B13 a B14
- Plochy bydlení B9 a B12
- Plochy bydlení B7, B8, B10 a B11
- Plochy bydlení B4, B5 a B6
- Plochy výroby a skladování Vs1, Vs2, Vs3, Vs4 a Vs5
- Plochy občanského vybavení Ov1, Ov2, Ov3, plochy občanského vybavení – doplňkové Od1, Od2 a plochy rekreace v krajině Rk1
- Plochy veřejných prostranství Pv1 až Pv7,
- Plochy zeleně Pz1 až Pz6
- Plochy vodní a vodohospodářské V1 a V2
- Koridory dopravní infrastruktury D2 až D5, plocha technické infrastruktury T1

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
městys: Drásov  
k. ú.: Drásov

**Předkladatel koncepce:** Úřad městyse Drásov

**IČ předkladatele:** 00281727

**Sídlo předkladatele:** Drásov 61, 664 24 Drásov

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ing. Alexandr Mertl - Ekologické inženýrství, Trstěnice č.p. 106, Trstěnice u Litomyšle 569 57 – autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., §19 a § 24 (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č.j. 961/196/OPV/93, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č.j. 51008/ENV/16 platné do 31.12.2021.

## **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:**

STUDIO Ing. Lenka Šimová, B. Smetany 10, 370 01 České Budějovice, NOLIMAT Ing. arch. Filip Dubský, Čechova 13, 370 04 České Budějovice, 2017.

### **Návrh zadání**

Návrh zadání územního plánu (ÚP) Drásov byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložen dne 23.03.2017. Dne 20.04.2017 bylo pod č. j. JMK 46547/2017 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání ÚP Drásov se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že územním plánem Drásov má být v městysi Drásov vymezena mj. plocha pro podnikatelské aktivity neurčitého využití o neznámé rozloze, zpřesněno vymezení plochy silnice D43, čímž může dojít ke vzniku vlivů, které nemohly být v měřítku Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vyhodnoceny, protože ZÚR JMK vymezily plochu pro D43 na katastrálním území Drásov jako plochu územní rezervy, dále mají být vymezeny nové plochy komunikací, zpřesněno vymezení plochy pro poldr, kteréžto protipovodňové opatření může významně měnit charakter toku a ráz krajiny, proto byl z principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na vyhodnocení. Uvedené budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

### **Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 30.11.2017 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Drásov“ a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 18.12.2017 na Úřadu městyse Drásov.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko ke společnému jednání o „Návrhu územního plánu Drásov“ v rámci dokumentu č. j. JMK 983/2018, ze dne 03.01.2018, ve kterém bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF) k předloženému „Návrhu územního plánu Drásov“. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Poté OŽP na základě dohody o změně stanoviska uplatnil souhlasné stanovisko dle zákona o ochraně ZPF k upravenému Návrhu ÚP Drásov pod č. j. JMK 58093/2018, ze dne 19.04.2018.

Následně dne 02.05.2018 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k „Návrhu územního plánu Drásov“ dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání „Návrhu územního plánu Drásov“. Vzhledem ke složitosti poměrů v území sdělil OŽP pořizovateli dopisem č. j. JMK 77800/2018, ze dne 31.05.2018, že lhůta pro vydání stanoviska se prodlužuje o 30 dní.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K „Návrhu územního plánu Drásov“ byla uplatněna následující stanoviska, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j. JMK 983/2018, ze dne 03.01.2018, a doplnění tohoto stanoviska pod č. j. JMK 58093/2018, ze dne 19.04.2018,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, č. j. KHSJM 72307/2017/BO/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 67534/2017, ze dne 10.01.2018.

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Drásov“ na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení územního plánu nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

Předmětem hodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného územního plánu Drásov (plochy změn), přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů. K plochám stabilizovaným je přihlédnuto zejména při posuzování kontextu s posuzovanými plochami. Plochy jsou hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou (umožněnou) příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace a to jak ve fázi realizace této změny (například budováním určitých staveb), tak fází její uvažované existence (např. provozováním činností v plochách regulací umožněných).

V rámci vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Drásov“ byly identifikovány vlivy na veřejné zdraví a ovzduší, vodu, půdu, přírodu a krajinu, funkční uspořádání území v různé míře velikosti a významnosti, pokud na základě zatím nevyjasněných parametrů konkrétního naplnění jednotlivých lokalit bylo možno řešit kvalifikovaný odhad nebo predikci těchto vlivů. Tato predikce byla řešena v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a také z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů.

#### **Vlivy územního plánu na životní prostředí**

Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně. Z tabelárního přehledu v kapitole č. 6 SEA vyhodnocení vyplývá, že územní plán Drásov bude mít v některých svých záměrech mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Tyto vlivy však mohou být zmírněny dodržěním opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch smíšených obytných S1, S2, S5, a to na půdu a horninové prostředí a na biodiverzitu. Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch smíšených obytných S3, S4, S6, a to na biodiverzitu. Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch bydlení B1, B2, B3, B13 a B14, a to na půdu a horninové prostředí a na krajinu

ráz a kulturní dědictví. Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch bydlení B9 a B12, a to na půdu a horninové prostředí, na krajinný ráz a kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci. Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch bydlení B7, B8, B10 a B11, a to na půdu a horninové prostředí, na biodiverzitu a na krajinný ráz a kulturní dědictví (na sídla a urbanizaci byl v případě těchto ploch identifikován mírně pozitivní vliv). Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch bydlení B4, B5 a B6, a to na půdu a horninové prostředí (na krajinný ráz a kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci byl v případě těchto ploch identifikován mírně pozitivní vliv). Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch výroby a skladování Vs1, Vs2, Vs3, Vs4 a Vs5, a to na půdu a horninové prostředí a na biodiverzitu (na krajinný ráz a kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci byl v případě těchto ploch identifikován mírně pozitivní vliv). Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch občanského vybavení Ov1, Ov4 a to na půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, na krajinný ráz a kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci (v případě plochy Ov1) a na krajinný ráz a kulturní dědictví (v případě plochy Ov4). Byl identifikován mírně pozitivní vliv návrhové plochy Ov2, a to na krajinný ráz a kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci. Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch občanského vybavení – doplňkové Od1, Od2, a to na půdu a horninové prostředí, a mírně negativní vliv návrhové plochy rekreace v krajině Rk1, a to na půdu a horninové prostředí (na ovzduší a klima, vodu, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci a na obyvatelstvo a veřejné zdraví byl v případě této plochy identifikován pozitivní vliv). Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových ploch veřejných prostranství Pv, ploch zeleně Pz a ploch vodních V, a to na půdu a horninové prostředí, u Pv1 na biodiverzitu (na ovzduší a klima, vodu, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví a na sídla a urbanizaci a na obyvatelstvo a veřejné zdraví byl v případě těchto ploch vesměs identifikován pozitivní vliv). Vliv vymezení vodních ploch na vodu byl identifikován jako významně pozitivní. Byl identifikován mírně negativní vliv návrhových koridorů dopravní infrastruktury D2 až D5, a to na půdu a horninové prostředí a na biodiverzitu (jen v případě plochy D3), na sídla a urbanizaci a na obyvatelstvo a veřejné zdraví byl u těchto koridorů identifikován pozitivní vliv. Byl identifikován mírně negativní vliv plochy technické infrastruktury T1, a to na ovzduší a klima, vodu a krajinný ráz a kulturní dědictví a mírně pozitivní vliv na sídla a urbanizaci.

Kumulativní a synergické vlivy: V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření. Kumulativní a synergické vlivy se u navrhovaného územního plánu Drásov nepředpokládají.

### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch smíšených obytných S1, S2, S5**

Soubor ploch je situován při západním okraji zastavěného území obce kde navazuje na okrajovou část záhumenek historického jádra obce. Plocha S2 je od volné krajiny izolována výrobním areálem (PSI a Auto Drásov), plocha S1 a enkláva plochy S2 pak navazující na volnou krajinu ovšem přes návrhovou plochu Vs1, která tuto vazbu do budoucna přeruší. Plocha S5 je pak od výrobního areálu (PSI a Auto Drásov) oddělena místní komunikací Drásov – Tišnov a kratší úsek plochy navazuje na volnou krajinu. Vliv ploch v kategorii ovzduší nepředpokládá výraznější negativní vliv. Realizací dojde k nárůstu dopravy v obci, který je ovšem vzhledem ke stávající dopravní zátěži a dispozici posuzovaných ploch vzhledem k dopravní síti a cílům dopravy možné považovat za akceptovatelný. Vliv ploch v kategorii voda předpokládá akceptovatelný vliv. Plochy v žádné poloze nebudou zásadním způsobem ovlivňovat odtokové charakteristiky území, leží mimo nivy a limity extrémních průtoků, nijak neovlivní chráněná jímací stanoviště a běžné využití ploch nepředstavuje riziko pro ohrožení spodních vod. V kategorii půda je vliv ploch hodnocen mírně negativně. Důvodem je situování zastavitelných ploch do okrajových partií zemědělských pozemků

s chráněnými půdními bonitami. Plochy S1 a S2 leží celou plochou na půdách I. třídy ochrany. Plocha S5 podstatnou částí v II. třídě ochrany a menší částí v I. Zde je třeba doplnit že plocha S5 je převzata ze stávající ÚPD a plochy S1 S2 jsou součástí zastavěného území obce. Taktéž je důležitou skutečností, že jsou plochy situovány na pásových parcelách záhumenek, kde naplněním ploch nedojde k negativnímu ovlivnění přístupnosti a organizaci zemědělského půdního fondu. Vzhledem k situování ploch do prostoru zemědělsky maloplošně využívaných záhumenek je vliv ploch v kategorii biodiverzita hodnocen jako akceptovatelný. V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy hodnoceny bez významnějších negativních vlivů. Realizací ploch budou zastavěny pozemky bezprostředně navazující na stávající zástavbu, v místech, kde není předpokládáno negativní ovlivnění významných znaků krajinného rázu území. Realizací ani existencí ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch smíšených obytných S3, S4, S6**

Soubor ploch je situován v rámci zastavěného území obce bez kontaktu s volnou krajinou. Plochy S3 a S4 navazují od východu na zástavbu historického jádra Drásova, plocha S6 je situována u ploch výroby v jižní partii zástavby. Plochy jsou převzaté z předchozí ÚPD Vliv ploch v kategorii ovzduší nepředpokládá výraznější negativní vliv. Realizací dojde k mírnému nárůstu dopravy v obci, který je ovšem vzhledem ke stávající dopravní zátěži a dispozici posuzovaných ploch vzhledem k dopravní síti a cílům dopravy možné považovat za akceptovatelný. Vliv ploch v kategorii voda předpokládá akceptovatelný vliv. Plochy v žádné poloze nebudou zásadním způsobem ovlivňovat odtokové charakteristiky území, leží mimo nivy a limity extrémních průtoků, nijak neovlivní chráněná jímací stanoviště a běžné využití ploch nepředstavuje riziko pro ohrožení spodních vod. Plocha S6 je na kontaktu s drobným korytem, které z prostoru zastavěného území odvádí vodu do správního území Hradčan. V kategorii půda je vliv ploch hodnocen mírně negativně. Důvodem je situování zastavitelných ploch do okrajových partií zemědělských pozemků s chráněnými půdními bonitami. Plochy S3 a S4 leží celou rozlohou na půdách I. třídy ochrany. Plocha S6 je vymezena jako plocha přestavby. Vzhledem k situování ploch do prostoru maloplošně využívaných záhumenek využívaných jako zahrádky a sady je vliv ploch v kategorii biodiverzita hodnocen jako akceptovatelný. V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy hodnoceny bez významnějších negativních vlivů. Realizací ploch budou zastavěny pozemky bezprostředně navazující na stávající zástavbu, v místech, kde není předpokládáno negativní ovlivnění významných znaků krajinného rázu území. Realizací ani existencí ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch bydlení B1, B2, B3, B13 a B14**

Soubor ploch je situovaný v okrajové jihozápadní části zástavby Drásova, v případě ploch B13 na kontaktu s volnou krajinou. Plocha B1 vyplňuje proluku mezi novou zástavbou. Pás ploch B2 a B12 vytváří podél nově navrhované komunikace Pv7 soubor ploch mírně vyvýšený nad hladinu historicky starší zástavby Drásova v pohledově exponované poloze. Obdobně pohledově výrazná je také poloha souboru ploch B3 a B14, která rozvíjí zastavěné území na svazích vrchu Stráž. Plochy B1 a B3 jsou převzaty z předchozího územního plánu. Plocha B14 je vymezena jako plocha přestavby. Vliv ploch v kategorii ovzduší nepředpokládá výraznější negativní vliv. Realizací dojde k mírnému nárůstu dopravy v obci, který je ovšem vzhledem ke stávající dopravní zátěži a dispozici posuzovaných ploch vzhledem k dopravní síti a cílům dopravy možné považovat za akceptovatelný.

Vliv ploch v kategorii voda předpokládá akceptovatelný vliv. Plochy v žádné poloze nebudou zásadním způsobem ovlivňovat odtokové charakteristiky území, leží mimo nivy a limity extrémních průtoků, nijak neovlivní chráněná jímací stanoviště a běžné využití ploch nepředstavuje riziko pro

ohrožení spodních vod. V kategorii půda je vliv ploch hodnocen mírně negativně. Důvodem je situování zastavitelných ploch do okrajových partií zemědělských pozemků s chráněnými půdními bonitami. Plocha B1 leží celou rozlohou na půdách I. třídy ochrany. Plochy B1, B2 a B13 leží celou svojí plochou na chráněných půdách II. třídy bonity. Plocha B3 je ve V. třídě bonity. Vzhledem k situování ploch do prostoru maloplošně využívaných záhumenek využívaných jako zahrádky, sady a plochy orné půdy v maloplošné držbě, je vliv ploch v kategorii biodiverzita hodnocen jako akceptovatelný. V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy hodnoceny bez významnějších negativních vlivů. Plochy B13 a B14 mají v této kategorii mírně snížené hodnocení. V případě plochy B13 nová zástavba převyšuje stávající hladinu historicky starší zástavby, nad kterou leží v pohledově výraznější poloze. Plocha B 12 je pak situována ve vrcholové partii návrší Stráž, v místech (pohledový horizont), kde je možné, že se projeví také v obrazu krajiny severozápadního okraje zástavby Drásova v pohledově výrazné poloze. Realizací ani existencí ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch bydlení B9 a B12**

Soubor ploch je situovaný v okrajové severní části zástavby Drásova na kontaktu s volnou krajinou. Plocha B9 představuje logické ukončení rozvoje zástavby podél koncového úseku nové komunikace. Soubor ploch B12 pak představuje výraznější impakt zástavby do volné krajiny bezprostředně navazující na stávající zástavbu. Plochy B9 a B12 jsou převzaty z předchozího územního plánu. V kategorii ovzduší se v návaznosti na posuzované plochy nepředpokládá výraznější negativní vliv. Realizací dojde k mírnému nárůstu dopravy v obci, který je ovšem vzhledem ke stávající dopravní zátěži a dispozici posuzovaných ploch vzhledem k dopravní síti a cílům dopravy možné považovat za akceptovatelný. Vliv ploch v kategorii voda předpokládá akceptovatelný vliv. Plochy v žádné poloze nebudou zásadním způsobem ovlivňovat odtokové charakteristiky území, leží mimo nivy a limity extrémních průtoků, nijak neovlivní chráněná jímací stanoviště a běžné využití ploch nepředstavuje riziko pro ohrožení spodních vod. V kategorii půda je vliv ploch hodnocen mírně negativně. Důvodem je situování zastavitelných ploch do okrajových partií zemědělských pozemků s chráněnými půdními bonitami. Plochy leží celým rozsahem na půdách I. a II. třídy ochrany. Vzhledem k situování ploch do prostoru dříve zemědělsky souvisle využívaných lánů orné půdy je vliv ploch v kategorii biodiverzita hodnocen jako akceptovatelný. V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy hodnoceny mírně negativně. Důvodem je výraznější rozšiřování ploch zástavby do volné krajiny, byť v kontaktu se sídlem. Zvláště nevhodné se do budoucna jeví další rozšiřování zastavěného území v západním a severním směru od vymezených ploch B9 a B12. Realizací ani existencí ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch bydlení B7, B8, B10 a B11**

Plochy situované v severovýchodním až východním okraji zástavby Drásova, při potoku Lubě a při silnici na Všechnovce. Plochy jsou situovány na kontaktu s volnou krajinou. Všechny plochy v tomto souboru jsou převzaty z předchozího územního plánu. V kategorii ovzduší se v návaznosti na posuzované plochy nepředpokládá výraznější negativní vliv. Realizací dojde k mírnému nárůstu dopravy v obci, který je ovšem vzhledem ke stávající dopravní zátěži a dispozici posuzovaných ploch vzhledem k dopravní síti a cílům dopravy možné považovat za akceptovatelný. Vliv ploch v kategorii voda předpokládá akceptovatelný vliv. Plochy v žádné poloze nebudou zásadním způsobem negativně ovlivňovat odtokové charakteristiky území. Plochy B10 jsou chráněny proti možným splachům ze souvislých zorněných lánů za severním okrajem zástavby obce návrhem retenční nádrže V2. Plochy B7, B8 a B11 navazují na tok potoka Lubě a z části tak leží v jeho nivě. Ve správním území obce Drásov není stanoveno záplavové území. V kategorii půda je vliv ploch je

hodnocen mírně negativní vliv v případě dotčení chráněných bonit. Plochy B7, B8 a B11 leží celým rozsahem na půdách I. třídy ochrany. Plocha B11 pak leží převážně ve II. třídě bonity. Plochy B7 a B10 jsou okolní zástavbou odděleny od souvisle obhospodařovaných plochy orné půdy a jejich zastavěním nedojde k negativnímu ovlivnění organizace zemědělského půdního fondu. Plochy B8 a B11 rozšiřují okraje zastavěného území směrem do zemědělsky využívaného území. Zástavby je však v případě těchto ploch rozšiřována velmi kompaktně a lemuje rozsah stávající zástavby a částečně také vyplňuje stávající proluky (B8). Vliv ploch na organizaci ZPF je tak možné považovat za akceptovatelný. Vzhledem k situování ploch do prostoru dříve zemědělsky souvisle využívaných lánů orné půdy je vliv ploch v kategorii biodiverzita hodnocen jako akceptovatelný. Blízký vegetační doprovod při potoku Lubě nebude výrazněji negativně ovlivněn. Dojde však k prodloužení jeho úseku, který prochází zastavěným územím izolován od volné krajiny. V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy B8 a B11 hodnoceny mírně negativně. Důvodem je rozšiřování ploch zástavby do volné krajiny, byť v kontaktu se sídlem. Zvláště nevhodné se do budoucna jeví další rozšiřování zastavěného území v severním a severovýchodním směru od ploch od ploch B11. Realizaci ani existenci ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

#### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch bydlení B4, B5 a B6**

Plochy situované v rámci zastavěného území Drásova, východně od historického jádra (B4, B6) a při východním okraji zástavby Drásova (B5). Plochy B5 jsou situovány na kontaktu s volnou krajinou. Všechny plochy v tomto souboru jsou převzaty z předchozího územního plánu. V kategorii ovzduší se v návaznosti na posuzované plochy nepředpokládá výraznější negativní vliv. Realizaci dojde k mírnému nárůstu dopravy v obci, který je ovšem vzhledem ke stávající dopravní zátěži a dispozici posuzovaných ploch vzhledem k dopravní síti a cílům dopravy možné považovat za akceptovatelný. Vliv ploch v kategorii voda předpokládá akceptovatelný vliv. Plochy nebudou zásadním způsobem negativně ovlivňovat odtokové charakteristiky území, leží mimo nivy a limity extrémních průtoků, nijak neovlivní chráněná jímací stanoviště a běžné využití ploch nepředstavuje riziko pro ohrožení spodních vod. V kategorii půda je vliv ploch je hodnocen mírně negativní vliv z důvodu dotčení chráněných bonit. Plochy leží celým rozsahem na půdách I. třídy ochrany. Plochy B4 a B6 jsou okolní zástavbou odděleny od souvisle obhospodařovaných plochy orné půdy a jejich zastavěním nedojde k negativnímu ovlivnění organizace zemědělského půdního fondu. Plochy B5 rozšiřují okraje zastavěného území směrem do zemědělsky využívaného území ovšem způsobem, který vyplňuje stávající stavební proluky a zástavba je v případě těchto ploch rozšiřována velmi kompaktně. Vliv ploch na organizaci ZPF je tak možné považovat za akceptovatelný. Vzhledem k situování ploch do prostoru dříve zemědělsky souvisle využívaných lánů orné půdy je vliv ploch v kategorii biodiverzita hodnocen jako akceptovatelný. Blízký vegetační doprovod při potoku Lubě nebude výrazněji negativně ovlivněn. Dojde však k prodloužení jeho úseku, který prochází zastavěným územím izolován od volné krajiny. V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy hodnoceny pozitivně. V případě plochy B4 a B6 dochází k zastavování ploch v rámci zastavěného území bez dotčení volné krajiny. Plochy B5 pak představují vyplnění stavebních proluk a vytvoření kompaktního tvaru okraje zástavby na kontaktu s volnou krajinou. Realizaci ani existenci ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

#### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch výroby a skladování Vs1, Vs2, Vs3, Vs4 a Vs5**

Plochy Vs2, Vs3 a Vs4 jsou situovány při jižním okraji zastavěného území obce na kontaktu s volnou krajinou. Plocha Vs1 je situována při severozápadním okraji obce. Všechny plochy pro výrobu a skladování navazují na obdobné využití ploch které v daných lokalitách rozšiřují v logické celky.



Vyjma plochy Vs5 jsou všechny plochy v tomto souboru převzaty z předchozího územního plánu. Plocha Vs5 je vymezena jako plocha přestavby. V kategorii ovzduší se v návaznosti na posuzované plochy nepředpokládá výraznější negativní vliv. Resp. Vliv není možné detailně posoudit, dokud nejsou známy konkrétní způsoby využití ploch. Naplněním využití ploch pravděpodobně dojde k mírnému nárůstu dopravy na navazujících komunikacích, které je ovšem vzhledem ke stávající dopravní zátěži a dispozici posuzovaných ploch vzhledem k dopravní síti a cílům dopravy možné považovat za akceptovatelné. Pokud by budoucí možné využití představovalo výraznější dopravní zatížení je třeba tuto možnost posoudit na základě konkrétnějších informací o záměru naplnění ploch v rámci územního řízení. Předpokládá se akceptovatelný vliv ploch na vodu. Plochy Vs4 a Vs2 navazují na koryto drobné vodoteče odvodňující jižní partii území Drásova směrem do správního území Hradčan. Posuzované plochy VS nebudou zásadním způsobem negativně ovlivňovat odtokové charakteristiky území, nijak neovlivní chráněná jímací stanoviště a běžné využití ploch nepředstavuje riziko pro ohrožení spodních vod. Tuto problematiku je opět potřeba sledovat vzhledem k upřesněným záměrům v plochách v rámci územního řízení. V kategorii půda je vliv ploch je hodnocen mírně negativní vliv z důvodu dotčení chráněných bonit. Plochy leží celým rozsahem na půdách I. a II. třídy ochrany. Plochy Vs1 zaplňují východní okraj zástavby Drásova do kompaktního tvaru a jejich zastavěním nedojde k negativnímu ovlivnění organizace zemědělského půdního fondu. Plochy Vs2 , Vs3 a Vs4 rozšiřují okraje zastavěného území směrem do zemědělsky využívaného území. Územní tvar možného rozšíření zastavěného území je spíše kompaktní a lemující stávající zástavbu a vliv ploch na organizaci ZPF je tak možné považovat za akceptovatelný. Vzhledem k situování ploch do prostoru dříve zemědělsky souvisle využívaných lánů orné půdy je vliv ploch v kategorii biodiverzita hodnocen jako akceptovatelný. Blízký vegetační doprovod při drobné vodoteči nebude výrazněji negativně ovlivněn. Dojde však k prodloužení jeho úseku, který prochází zastavěným územím izolován od volné krajiny. V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy akceptovatelné. V případě plochy Vs1 je vliv mírně pozitivní, neboť plocha vhodně doplňuje stávající obdenný charakter ploch a vytváří kompaktní okraj zástavby vůči volné krajině. Realizací ani existencí ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

#### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch občanského vybavení Ov1, Ov2, Ov3, ploch občanského vybavení – doplňkové Od1, Od2 a plochy rekreace v krajině Rk1**

Plochy jsou v zájmovém území rozmístěny na různých místech, kde doplňují navazující typy plánované i stávající zástavby. Plocha Ov1 je situována při západním okraji zástavby ve svazích návrší Stráž. Plocha Ov2 se nachází východně od hřiště uvnitř zástavby Drásova a plocha Ov 3 je situována při místní komunikaci Drásov – Čebín naproti komplexu Siemens. Plocha Rk1 se nachází při severním okraji zástavby Drásova v okolí plánované vodní plochy V2 při silnici na Všechovice. Plochy Ov2, Ov3, Od1 a Od2 jsou převzaty z předchozího územního plánu. Plocha Ov4 je vedena mezi plochami přestavby. V kategorii ovzduší se v návaznosti na možné využití posuzovaných plochy nepředpokládají negativní vlivy. I pro rekreační zázemí v ploše Rk1 je pak předpokládán pozitivní vliv. Vliv ploch v kategorii voda nejsou předpokládány negativní vlivy, negativní vliv není předpokládán ani pro plochu Ov4 která je vymezena na kontaktu s drobnou vodotečí. V kategorii půda je vliv ploch je hodnocen převážně mírně negativně z důvodu dotčení chráněných bonit na půdách I. a II. třídy ochrany, vyjma plochy Ov3, která z podstatné části leží mimo chráněné bonity. Taktéž plocha Ov2 pro svoji polohu mezi zástavbou nemá v kategorii snížené hodnocení. U ploch na chráněných bonitách je však zřejmé že jejich naplněním nedojde k negativnímu ovlivnění organizace zemědělského půdního fondu a vliv ploch na organizaci ZPF je tak možné považovat za akceptovatelný.

Žádná z posuzovaných ploch nemá významnější negativní vliv na biodiverzitu území. Plochy jsou situovány na zemědělských pozemcích (Ov3, Od1, Od2) případně v rámci zástavby (Ov2). Mírný negativní vliv je předpokládám pro plochu Ov1, která je v současném stavu zarostlá krajinou vegetací (keře, trvalé travní porosty) V kategoriích krajinný ráz a kategorii sídla jsou plochy akceptovatelné ve většině hodnoceny kladně jako účelně doplňující stávající i navrhované využití území. Pozitivně je v hodnocení vnímána především plocha Ov1 a Rk1. Realizací ani existencí ploch bydlení v posuzovaných lokalitách nejsou předpokládány negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Plochy Rk1 zde předpokládá pozitivní vliv.

### **Vyhodnocení vlivů návrhových ploch veřejných prostranství Pv1 až Pv7, plochy veřejných prostranství – zeleň Pz1 až Pz6, plochy vodní a vodohospodářské V1 a V2**

Plochy Pv jsou v zájmovém území doplňují navazující typy plánované i stávající zástavby. Plochy Pv rozvádí stávající plochy Pv a obvykle navazují na návrhové plochy bydlení a smíšené obytné případně plochy výroby a skladování, pro které zajišťují jejich nezbytné zpřístupnění pro pěší a automobilovou dopravu. Plochy přímo neimplikují žádné negativní vlivy a případný negativní vliv je pak spíše důsledkem provozu (existence) plochy, kterou dané Pv zpřístupňuje (např. nárůst dopravy a navazující negativní vlivy). Plochy Pv, vyjma Pv7 (nově navržená) a Pv8 (součást ploch přestaveb), jsou převzaty z původního územního plánu. Všechny plochy Pz jsou převzaty z původního územního plánu, ve kterém se nacházela také plocha V2.

### **Vyhodnocení návrhových koridorů dopravní infrastruktury D2 až D5 a plochy technické infrastruktury T1**

Koridor D1 není návrhovou plochou, ale plochou rezervy, tedy není hodnocen. Plocha D2 vymezuje návrhovou rekreační plochu v severovýchodním okraji zástavby Drásova a napojuje návrhovou plochu veřejného prostranství Pz3 (zpřístupňuje soubor ploch B12) na místní komunikaci Drásov – Všechovice. Koridor D3 je určen pro cyklostezku vedenou na koruně historického železničního náspu směřujícího z Tišnova přes Hradčany do čebínského lomu. Koridor D4 je určen pro pěší stezku, případně pěší stezku s cyklostezkou, k propojení mateřské školy s volnou krajinou. Koridor D5 je určen pro umístění pěší stezky, případně pěší stezky společně s cyklostezkou. Propojení by mělo sloužit k propojení zástavby s novou cyklostezkou a plochou rekreace v krajině. Koridor v jihozápadní části pokračuje jako návrhová plocha Pv8. Plocha T1 je navržena jako plocha přestaveb a představuje prostor pro rozšíření stávajícího sběrného dvora.

### **Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 52459/2017 vydal samostatně dne 05.04.2017 k návrhu zadání územního plánu Drásov stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Důvodem je okolnost, že jak v koncepci řešeném území, tak v jeho blízkosti nejsou vymezeny žádné lokality soustavy Natura 2000, které by mohly být jakýmkoli způsobem realizací koncepce ovlivněny.

### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Konečná podoba „Návrhu územního plánu Drásov“ pro projednání dle § 50 stavebního zákona byla řešena v těsné součinnosti zpracovatele koncepce a zpracovatele SEA vyhodnocení. Předběžné podmínky a požadavky, které vyplynuly z konzultací, byly v rámci možnosti textové části návrhu ÚP

promítnuty do urbanistické koncepce, stručného popisu jednotlivých zastavitelných lokalit a lokalit změn v krajině, do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (tvorbu regulativů) a v neposlední řadě i do Odůvodnění návrhu ÚP (vyhodnocení splnění zadání, odůvodnění základních prvků koncepce řešení územního plánu – koncepce rozvoje a základní urbanistické koncepce).

Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plán Drásov“ bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení je provedeno verbálním a tabelárním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního/přírodního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům včetně dědictví architektonického a archeologického. Při hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného terénními šetřeními a z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce.

Posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné. Nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy, pro které by bylo vhodné navrhnout případnou plochu k vyjmutí z řešení, případně úprava regulativů ploch. Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení chráněných půd ZPF bonit I. a II. třídy. Ve všech případech je však vliv na ZPF hodnocen jako akceptovatelný bez negativního ovlivnění přístupnosti a organizace zemědělského půdního fondu. Vliv na chráněné bonitní půdy je vzhledem k jejich rozšíření v obvodu zástavby obce nevyhnutelný. V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

**Vyhodnocení vlivu na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:**

Vyhodnocení SEA ve své závěrečné fázi neurčuje žádné plochy ke změně vymezení případně k úpravě nastavených regulativů. Všechny připomínky byly uplatněny v průběhu tvorby územního plánu a byly beze zbytku do jeho podoby a znění zapracovány.

**Zhotovitel SEA vyhodnocení doporučuje využití indikátorů v následujících oblastech:**

### **1. Ovzduší a klima**

1.1 Snižování koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy)

- délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím,
- množství NO<sub>x</sub>, CO, PM<sub>10</sub>.

1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy

- množství osob přepravených hromadnou dopravou,
- provázanost železniční a silniční hromadné dopravy, napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras.

## **2. Voda**

2.1. Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí.

- vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).

2.2. Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů.

- délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (km).

## **3. Půda a horninové prostředí**

3.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL.

- plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha).

## **4. Biodiverzita**

4.1. Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity.

- změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch),
- plocha realizovaných prvků ÚSES.

4.2. Omezovat fragmentaci krajiny.

- délka a počet nově vytvořených migračních bariér.

## **5. Krajinový ráz, kulturní dědictví**

5.1. Ochrana specifických krajinových prvků a krajinové struktury utvářející místně typický krajinový ráz.

- množství negativních zásahů do krajinového rázu (staveb, opatření, zásahů do území).

## **6. Sídla, urbanizace**

6.1. Snížit dopravní zátěž v sídlech – intenzita osobní a transitní dopravy.

6.2. Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields.

- sanované a rekultivované plochy (ha).

6.3. Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace.

- délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí/den).

## **7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví**

7.1. Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce.

- investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (Kč).

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Drásov“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a dalších připomínek OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k Návrhu územního plánu Drásov**

#### **a uplatňuje následující požadavky na řešení:**

##### **A. Obecně pro všechny zastavitelné plochy:**

1. U všech zastavitelných ploch preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF.
2. U všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

##### **B. Požadavek pro Plochu OV1**

V navazujících řízeních bude zpracován hydrogeologický průzkum, z jehož výsledku bude patrné, že pozemek je k pohřbívání vhodný.

*Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.*

##### **Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Požadavek č. A.1. byl stanoven z hlediska ochrany ZPF. Požadavek č. A.2. byl stanoven s ohledem na ochranu vod. Požadavek B. pro Plochu Ov1 byl stanoven s ohledem na ochranu vod a hydrogeologických poměrů.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh územního plánu Drásov“ nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, případně je třeba uvést, které požadavky a z jakého důvodu zpracovány nebyly.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh územního plánu Drásov“ obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 6 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány města, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Drásov.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Drásov využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

*indikátor* – koeficient ekologické stability území

- Krajina – veřejná zeleň:

*indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m<sup>2</sup>

- Vodní hospodářství a jakost vod:

*indikátor* – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel

- Biodiverzita:

*indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů

- Půda a horninové prostředí:

*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % – tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC).

*Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).*

Vypořádání stanovisek vztahujících se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j. JMK 983/2018, ze dne 03.01.2018, a doplnění tohoto stanoviska pod č. j. JMK 58093/2018, ze dne 19.04.2018**

Po dohodě o změně stanoviska orgánu ochrany ZPF bez připomínek.

Vypořádání OŽP:

*Vzato na vědomí.*

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územní pracoviště Blansko, č. j. KHSJM 72307/2017/BO/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 67534/2017, ze dne 10.01.2018**

Souhlasí za podmínek:

Plocha OV1 rozšíření hřbitova bude stanoveno, že v navazujících řízeních bude zpracován hydrogeologický průzkum, z jehož výsledku bude patrné že pozemek je k pohřbívání vhodný.

Vypořádání OŽP:

*Podmínka byla zahrnuta do podmínek SEA stanoviska jako opodstatněná. Je třeba chránit hydrologické poměry a geologické podloží.*

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dotčený městys Drásov žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Ing. František Havíř, v. r.  
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Vendula Zlevorová

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Městys Drásov, Drásov 61, 664 24 Drásov – DS