

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	OÚPSÚ/19457/2016/Ka	Městský úřad Židlochovice
Ze dne:	21.06.2017	Odbor životního prostředí a stavební úřad
Č. j.:	JMK 96904/2017	Masarykova 100
Sp. zn.:	S-JMK 96904/2017	667 01 ŽIDLOCHOVICE
Vyřizuje:	Ing. arch. Ludvíková	
Telefon:	541 651 388	
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	26.07.2017	

„Návrh zadání územního plánu Unkovice“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 30.06.2017 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu Unkovice“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“). Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

„Návrh zadání územního plánu Unkovice“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a územní plán je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Návrh zadání územního plánu (dále také „ÚP“) obsahuje poměrně velké množství požadavků na prověření konkrétních stávajících ploch vymezených platným ÚP (např. P1 – P3, A1 – A3) a dále také větší množství volně formulovaných požadavků – např. požadavek na prověření možnosti vymezení dalších ploch bydlení či smíšených ploch bydlení, bez specifikace rozsahu či umístění nových ploch.

Dále návrh zadání ÚP obsahuje např. požadavek prověřit možnost přestavby ploch fotovoltaické elektrárny na plochu sportu nebo rekreace, přičemž záměry související se sportovní infrastrukturou, popř. rekreační záměry, mohou spadat pod povinnosti posouzení dle zákona.

Návrh zadání ÚP obsahuje také např. konkrétní požadavek na prověření umístění sběrného dvora v ploše K2, již volněji formulovaný požadavek na prověření stávající plochy občanského vybavení „z kapacitních hledisek s ohledem na širší vztahy v území“ a dále např. zcela obecný požadavek „stávající stabilizované plochy vyhodnotit v rámci vzájemných souvislostí a polohy, případně řešit jejich jinou specifikaci“ (str. 4 návrhu zadání ÚP). Z výše uvedeného je zřejmé, že v souladu s návrhem zadání ÚP může být navržena změna kterékoliv blíže nespecifikované stávající stabilizované plochy, aniž by bylo aktuálně známo její navrhované budoucí využití či rozsah apod. V návrhu zadání je v této věci pouze konstatováno, že „k rozvoji zastavitelných ploch dojde jen v menší míře a budou minimalizovány zásahy do nezastavěného území oproti stávajícímu ÚPO“ (str. 5 návrhu zadání ÚP). Toto tvrzení je však natolik obecné, že s ohledem na výše uvedené nelze na jeho základě vyloučit případné střety řešení návrhu ÚP se zájmy ochrany životního prostředí.

V neposlední řadě je třeba přihlédnout k faktu, že návrh ÚP má v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) zajistit ochranu území pro záměr nadmístního významu označený v ZÚR JMK jako „RDZ05 - VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (–Wien), přičemž text návrhu zadání ÚP připouští řešení jak formou územní rezervy, tak formou vymezení návrhové plochy koridoru (str. 1 návrhu zadání ÚP, podkapitola A. 1, bod 1.).

Ze ZÚR JMK plynou pro nově zpracováváný návrh ÚP dále také povinnosti zohlednit a zpracovat plochy či koridory pro protipovodňová opatření v nivě toku Svratky, a to v souladu se záměry označenými v ZÚR JMK jako „POP02 - Opatření na vodním toku Svratka“ a „POT05 - Řízené inundace Židlochovice a poldr Blučina na vodním toku Svratka včetně Ivanovického potoka“. Úkolem ÚP je přitom zpřesnit a vymezit plochy protipovodňových opatření v součinnosti se správci vodních toků, dopravní a technické infrastruktury, a to s ohledem na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a minimalizaci střetů s limity využití území.

Vzhledem k výše uvedenému z předloženého návrhu zadání ÚP vyplývá, že je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah zadání změny ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch.

Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu změny ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B) Vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

1. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Židlochovice, OŽP.

Upozorňujeme, že v katastrálním území Unkovice se nachází vyhlášené záplavové území vodního toku Svratka.

2. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

3. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání územního plánu Unkovice“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu územního plánu Unkovice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

OŽP dále sděluje, že ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k návrhu územního plánu Unkovice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).

Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha, předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje OŽP, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.

4. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 99658/2017 vydal samostatně dne 12.07.2017 k „Návrhu zadání územního plánu Unkovice“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu zadání územního plánu Unkovice“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu územního plánu Unkovice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že návrh územního plánu Unkovice musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z a dále upozorňuje, že je potřeba navrhnout protierozní opatření odpovídající podrobnosti územního plánu, která budou mít za následek snížení erozní ohroženosti území (např. plochy systémů větrolamů, plochy zatravnění, plochy protierozních mezí, plochy ÚSES, apod.).

6. Vyjádření odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako dotčený orgán ve věci řešení krajských silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění uplatňuje v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu:

- Do řešeného území zasahuje silniční ochranné pásmo silnice II/416, která je dle Generelu krajských silnic vedena jako součást tahu krajského významu K34.
- Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnice II. třídy bude navrhováno v souladu s ČSN 736101, 736102 a 736110.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.

7. Vyjádření odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

„Návrh zadání územního plánu Unkovice“ (dále jen „návrh zadání“) zohledňuje v jednotlivých kapitolách požadavky vyplývající pro území obce Unkovice z Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR) a požadavky vyplývající pro území obce Unkovice ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vydaných Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 05.10.2016 a účinných od 03.11.2016.

Ke kapitole A.1. OÚPSŘ upozorňuje, že zatímco PÚR ČR je členěna na články, ZÚR JMK se člení na body. V této souvislosti by bylo vhodné také text kapitoly A.1. upravit tak, aby bylo zřejmé, že 1. – 13. odstavec této kapitoly se odkazují na články PÚR ČR (u dalších odstavců je již jmenovitě uvedeno, že vycházejí ze ZÚR JMK). V 1. bodě uvedené kapitoly je citován úkol dle článku 83 PÚR ČR – „... zajistit ochranu území pro koridor vysokorychlostní dopravy VR1 vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR (záměr se promítá jako RDZ05 v ZÚR – dle čl. 311 a 312 zpřesnit v ÚP)“. OÚPSŘ požaduje jmenovitě specifikovat, že v ÚP Unkovice má být koridor železniční dopravy vymezen v souladu se ZÚR JMK jako územní rezerva. PÚR ČR připouštěla zajištění ochrany území buď rezervou, nebo návrhovým koridorem, a to dle výsledků prověření územních podmínek pro umístění rozvojového záměru. Tento úkol pro územní plánování byl stanoven pro Jihomoravský kraj, který na základě výsledků prověření zajistil ochranu území v ZÚR JMK formou územní rezervy. Zároveň je třeba upravit text kapitoly B.2. zadání (rovněž se týkající záměru VRT) tak, aby jeho dikce odpovídala požadavkům na uspořádání a využití území a úkolům pro územní plánování formulovaným pro záměr VRT v bodě (312) ZÚR JMK.

K požadavkům týkajícím se cyklistické dopravy požaduje OÚPSŘ v zadání uvést, že dle ZÚR JMK je území obce Unkovice dotčeno vedením dálkového cyklistického koridoru EuroVelo 9 Balt – Jadran),

mezinárodního cyklistického koridoru Brno – Vídeň a krajského cyklistického koridoru (Brno –) Vranovice – Dolní Věstonice – Lednice – Břeclav – Lanžhot (– Kúty –Bratislava). Při zpracování návrhu ÚP je třeba vedení uvedených cyklokoridorů prověřit a vyhodnotit ve vztahu k řešenému území.

Připomínáme, že při zpracování návrhu ÚP (tak, aby byl návrh v souladu se ZÚR JMK) je potřeba zohlednit nejen záměry na vymezení ploch a koridorů, ale pracovat přiměřeně i s ustanoveními v dalších kapitolách ZÚR JMK (ať již jsou či nejsou jmenovitě uvedeny v zadání ÚP), tj. zejména reflektovat relevantní požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování (vyplývající např. ze zařazení obcí do rozvojových oblastí a os, ze stanovené koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje atp.).

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Židlochovice „Návrh zadání územního plánu Unkovice“ v dostatečné míře tyto požadavky zohledňuje a ukládá jejich řešení v rámci zpracování ÚP. OÚPSŘ považuje za žádoucí v zadání doplnit stručné vyhodnocení ve vztahu k ÚAP JMK – zda vyplývají nějaké požadavky z ÚAP JMK mimo záměry vymezené v ZÚR JMK (a upřesnit případnou potřebu jejich řešení v ÚP).

K „Návrhu zadání územního plánu Unkovice“ nemá OÚPSŘ další připomínky.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde