

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: OZPSU/4864/2018-70
Ze dne: 18.11.2019
Č. j.: JMK 180917/2019
Sp. zn.: S-JMK 165717/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 12.12.2019

Městský úřad Židlochovice
Odbor životního prostředí a stavební úřad
pracoviště Nádražní 750, Židlochovice

Masarykova 100
667 01 ŽIDLOCHOVICE
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Rajhradice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Rajhradice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Rajhradice se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Rajhradice) a je bez variantního řešení.

Obec se nachází na levém břehu řeky Svratky na úpatí mírného svahu. Využití území limitují především přírodní (dílem i technické) limity, z nichž nejpodstatnější je záplavové území Litavy, zasahující k zastavěnému území z jihu. V celém území se současně vyskytují vysoce kvalitní půdy I. a II. tř. ochrany.

Návrhem ÚP je řešen rozvoj původní urbanistické kompozice a rozvoj obce v plochách změn, přičemž nejsou navrhovány podstatné zásahy do původní koncepce v zastavěném území. Zástavba obce je rozvíjena jako kompaktní sídlo, jehož charakter zůstane zachován.

Návrh ÚP navrhuje především tento rozvoj:

Plochy smíšené – jsou vymezeny v jádrových oblastech – v oblasti kolem návsi. Rozvoj smíšené obytné funkce je vymezen jednak v ploše přestavby bývalé sokolovny, jednak v okolí sýpky.

Plochy bydlení tvoří podstatnou část ploch zastavěného území a ve většině případů navazují na centrální zástavbu obce. Rozvoj zástavby zastavitelnými plochami bydlení je vymezen v přímé návaznosti na zastavěné území, protože takto lze účelně využít veřejnou infrastrukturu obce. Navrhovaný rozvoj vychází z koncepce ÚP obce, protože realizace v rozvojových plochách již byly započaty a území jsou tedy v procesu vývoje a mají dostatečné další kapacity.

Vymezeno je celkem 11 ploch bydlení – ve všech případech jde o zastavitelné plochy nebo hlavní součásti zastavitelných ploch. Rozvoj bydlení je plánován v severní části stávajícího zastavěného území (zastavitelné plochy Z2a, Z2b a Z3), z jeho severní strany (rozsáhlá zastavitelná plocha Z1), z jeho jižní strany (rozsáhlejší zastavitelná plocha Z5 a drobnější zastavitelné plochy Z4a, Z4b, Z4c, Z4d a Z6) a nepatrně i z východní strany (zastavitelná plocha Z10). Součástí zastavitelných ploch Z1, Z3, Z5 a Z6 jsou i navržené plochy veřejných prostranství (U) a v případě plochy Z1 i navržená plocha smíšená obytná (SO) a navržená plocha veřejných prostranství - veřejná zeleň (ZV). S výjimkou zastavitelných ploch Z6 a Z10 jde ve všech případech o rozvojové plochy bydlení převzaté z původního ÚPO, a to buď jako "zbytkové" části již částečně využitých původních rozvojových ploch, nebo jako dosud nevyužité původní rozvojové plochy.

Pro některé plochy navíc existuje detailnější řešení – pro plochu Z1 v evidované územní studii a pro plochy Z3 a Z5 v regulačních plánech (zpracovaných pro celé původní rozvojové plochy Z8a a Z10 dle původního ÚPO). Plocha Z6 je vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Plocha Z10 je vyčleněna z plochy určené v původním ÚPO pro rozvoj výroby a skladování.

Plochy rekreace jsou samostatně vymezeny pouze ve velmi omezené míře, protože obec není součástí výraznější rekreační oblasti – rodinná rekreace je proto vymezena pouze v jednom osamoceném objektu, který je takto užíván, hromadná rekreace v pozemcích stávajícího penzionu.

Plochy výroby a skladování jsou vymezeny ve stabilizovaných plochách zejména ve východní části centrálního zastavěného území a rozvíjeny v přímé návaznosti na stávající plochy. Rozvoj výroby je směřován do okolí stávajících ploch výroby tak, aby nekolidoval s bydlením, nenarušil krajinný rámeček obce a negativně neovlivnil urbanisticky hodnotné území obce, proto je oddělen od souvislé zástavby izolační zelení.

Plochy občanského vybavení jsou samostatně vymezeny tam, kde je situování konkrétních druhů vybavenosti nutné k zachování funkčnosti obce, k rozvoji území (zejména na pozemcích s objekty obecního úřadu, základní a mateřské školy, církevních objektů). Ostatní občanské vybavení je včleněno v plochách smíšených obytných. Rozvoj je vymezen pro deficitní funkce občanského vybavení – základní školství a pro hřbitov.

Zázemí pro každodenní rekreaci představuje především sportoviště v centru obce, zde jsou vymezeny plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení, další možnosti představují menší dětská hřiště a zeleň v plochách veřejných prostranství – veřejné zeleně – stávající kapacity veřejné zeleně je třeba v reakci na rozvoj bydlení rozšířit, je proto navržena ploch veřejné zeleně na jižním okraji obce.

Plochy technické infrastruktury bylo dle zpracovatele návrhu ÚP nutno vymezit samostatně, protože jejich povaha (např. sběrný dvůr) neumožní jejich začlenění do jiných funkčních ploch.

Návrhem ÚP jsou mj. vymezeny 2 rozvojové plochy technické infrastruktury, obě jako plochy změn v krajině K1 a K1a. Ve srovnání s původním ÚPO jde o nové rozvojové plochy, nepromítající se ale nijak do ploch s rozdílným způsobem využití (zůstává zachováno stávající využití s převažujícími plochami zemědělskými). Rozsáhlá plocha K1 je situovaná v nejjihnější části katastrálního území a je určena pro technická a přírodě blízká protipovodňová opatření ve smyslu ZÚR JMK (opatření na vodních tocích, řízená inundace, poldr Blučina). Vymezená plocha změn v krajině K1 tvoří zároveň rámec pro umístění veřejně prospěšné stavby VT1 (stavba technického protipovodňového opatření) a veřejně prospěšných opatření VO1 (přírodě blízké protipovodňové opatření), vždy s možností vyvlastnění pozemků.

Menší plocha K1a přesahuje z rajhradského katastru do západní části katastrálního území, v místě, kde jím protéká Ivanovický potok a je rovněž učená pro technická a přírodě blízká protipovodňová opatření. Vymezená plocha změn v krajině K1a tvoří zároveň rámec pro umístění veřejně prospěšné stavby VT2 (stavba technického protipovodňového opatření na Ivanovickém potoce) s možností vyvlastnění pozemků.

Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny na pozemcích náměstí, ulic, koridorech místních komunikací a zahrnují i pozemky chodníků, zeleně, odpočinkových prostranství, menších hřišť apod. Rozsáhlejší charakter má plocha veřejného prostranství na návsi, která obsahuje i veřejnou zeleň v rozsahu, který lze vyznačit v ÚP.

Plochy s jiným způsobem využití představují plochy zeleně, které jsou vymezeny z důvodu nutnosti zachování objemu veřejné i soukromé zeleně v obci tam, kde je to účelné – z důvodu dostatečnosti soukromé zeleně tam, kde má zároveň funkci hygienického a estetického filtru. Jedná se zejména o plochy sídelní zeleně soukromé a vyhrazené.

Plochy dopravní infrastruktury jsou vymezeny na pozemcích silnic včetně souvisejících pozemků, protože jejich využití je specifické a mají nadmístní význam.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Rajhradice
k. ú.: Rajhradice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí a stavební úřad

IČ předkladatele: 00282979

Sídlo předkladatele: Masarykova 100, 667 01 Židlochovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

AGERIS s.r.o. – prostřednictvím osob **RNDr. Jiří Kocián** (zpracovatel) a **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1993, prodloužení č. j. 51008/ENV/16 ze dne 24.08.2016)

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Barbora Jenčková, Jugoslávská 633/75a, 613 00 Brno

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Rajhradice obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 06.12.2018.

Dne 21.12.2018 bylo pod č. j. JMK 175798/2018 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 27.08.2019 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 02.10.2019 na MěÚ Židlochovice.

V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 152695/2019 ze dne 31.10.2019. Z hlediska zákona bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA stanovisko“) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Dne 19.11.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek obce a veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující připomínky vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

• Obec Rajhradice - určený zastupitel (ze dne 14.10.2019)

Požaduje prověřit možnost stanovení regulativu pro výškové umístění staveb jako prvku regulačního plánu pro lokality Z4a - Z4d a blízkého okolí, přičemž jako důvod uvádí fakt, že plochy spadají do záplavového území Q₁₀₀.

vypořádání OŽP:

OŽP shledal, že dle doloženého koordinačního výkresu návrhu ÚP spadají návrhové plochy Z4a - Z4d s funkcí „BC - plochy bydlení čistého“ do vyhlášeného záplavového území Q₁₀₀ toku Litava (Z4b a Z4c - celou plochou, Z4a a Z4d - částečně). Stejně tak spadá do

záplavového území Q₁₀₀ Litavy větší část návrhové plochy Z5 s funkcí „BV - plochy bydlení venkovského typu“.

OŽP upozorňuje, že v kap. 5 „Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj...“ textové části odůvodnění návrhu ÚP, obsahující závěry SEA vyhodnocení a jejich průmět do návrhu ÚP, je k návrhovým plochám Z4b - Z4d konstatováno, že podmínkami dle kap. F.3 výrokové části návrhu ÚP je zajištěna ochrana před povodněmi. V odkazované kapitole F.3 výrokové části návrhu ÚP však ochrana před povodněmi těchto ploch nikterak řešena není. V případě návrhové plochy Z5 je pak v kapitole F.3 zakotvena jednak povinnost umísťovat budovy (cit.): „výhradně nad úroveň záplavy Q₁₀₀“ a dále je konstatováno, že zástavba v ploše bude řešena v souladu s vydaným Regulačním plánem Rajhradice - lokalita 10.

OŽP konstatuje, že z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví obecně nepovažuje za vhodné vymezování nových zastavitelných ploch bydlení v plochách spadajících do záplavového území vodního toku, nicméně není v této otázce kompetentním orgánem. Upozorňuje však, že reálná zástavba v plochách vymezených v záplavovém území se musí řídit platnými právními předpisy, především zákonem o vodách (§ 67 zákona o vodách).

Vzhledem k výše uvedenému považuje OŽP za účelné upozornit na nutnost řešení střetu návrhových ploch s vymezeným záplavovým územím, a proto byl do požadavků tohoto stanoviska zařazen požadavek v tomto smyslu.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo formou odborného posouzení provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na jednotlivé složky životního prostředí (ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu), hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví; a to v souladu s přílohou stavebního zákona – tedy vlivů přímých, nepřímých, primárních, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, příp. trvalých či přechodných.

Hodnocení obsahu návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních – tabelární a slovní. V podrobnější úrovni byly předmětem hodnocení rozvojové plochy s rozdílným způsobem využití (zastavitelné plochy, plocha přestavby a plochy změn v krajině), přičemž byly hodnoceny jednotlivé návrhové plochy, případně soubory ploch určitého typu (většina ploch změn v krajině). V souhrnné úrovni bylo pak autorizovanou osobou zpracovatele SEA vyhodnocení provedeno základní shrnutí předpokládaných vlivů navrhovaného ÚP se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy.

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly tyto závěry o potenciálních vlivech realizace návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví (doslovná citace):

Všechny rozvojové plochy bydlení jsou problematické z pohledu záboru zemědělské půdy s I. či II. třídou ochrany (v případě ploch Z1, Z2a, Z3 a Z5 jde s ohledem na rozsah záboru o potenciálně výrazně negativní vlivy). U většiny rozvojových ploch bydlení (s výjimkou ploch Z4a a Z10) k tomu navíc synergicky přistupují mírné negativní vlivy na další hodnocenou složku (buď na krajinu, nebo hmotné statky a kulturní dědictví, nebo obyvatelstvo a lidské zdraví), v případě plochy Z5 dokonce na dvě hodnocené složky (krajinu a obyvatelstvo a lidské zdraví). Vzhledem k celkově značně omezeným možnostem rozvoje obytné zástavby daným rozsahem zemědělské půdy s I. či II. třídou ochrany, stanoveným záplavovým územím a rozsahem údolní nivy lze rozvojové plochy bydlení považovat za akceptovatelné při splnění podmínek stanovených v kapitole 8. Rozvojové plochy bydlení Z4a a Z10 jsou plně akceptovatelné bez podmínek.

Ze dvou rozvojových ploch smíšených obytných je plně akceptovatelná plocha přestavby P1 (bez identifikovaných negativních vlivů). Podmínky akceptovatelnosti plochy smíšené obytné, která je součástí zastavitelné plochy Z1, se synergickým působením mírně negativních vlivů na půdu a horninové prostředí a na krajinu, souvisí s akceptovatelností celé zastavitelné plochy Z1 (viz kapitola 8).

U rozvojové plochy výroby v zastavitelné ploše Z8 (doplněné navrženou izolační zelení) je neproblematictější poměrně velký zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany, doplněný synergickým působením potenciálních mírně negativních vlivů na krajinu a obyvatelstvo a lidské zdraví. Plocha je tak v celém vymezeném rozsahu akceptovatelná pouze při splnění podmínek stanovených v kapitole 8.

U rozvojové plochy občanského vybavení Z9 a u rozvojových ploch technické infrastruktury (K1, K1a) a vodní a vodohospodářské (K4) jsou identifikovány pouze mírně negativní vlivy na půdu a horninové prostředí. U rozvojové plochy občanského vybavení Z7 je kromě mírně negativního vlivu na půdu a horninové prostředí navíc identifikován mírně negativní vliv na biotu, v zásadě kompenzovaný mírně pozitivním vlivem na hmotné statky a kulturní dědictví. Všechny tyto plochy jsou tak plně akceptovatelné.

Akceptovatelnost všech rozvojových ploch veřejných prostranství je dána celkovou akceptovatelností všech zastavitelných ploch, jejichž jsou součástí (Z1, Z3, Z5, Z6 a Z9). U rozvojových ploch veřejných prostranství - veřejné zeleně (v rámci Z1 a K2), zeleně soukromé a vyhrazené - zahrad (K17), zeleně přírodního charakteru (K3, K6, K9, K10, K12, K14, K15 a K16) a přírodních (K5, K7, K8, K11 a K13) jsou identifikovány výhradně pozitivní či indiferentní vlivy – všechny plochy jsou tak plně akceptovatelné.

Nejvýznamnějším kumulativním negativním vlivem je celkový rozsah záboru zemědělské půdy s I. či II. třídou ochrany zastavitelnými plochami Z1 – Z10 zahrnujícími plochy bydlení (BC, BV), plochu smíšenou obytnou (SO), plochu výroby (VS), plochy občanského vybavení (OV, OH), plochy veřejných prostranství (U), plochu veřejných prostranství - veřejné zeleně (ZV) a plochu zeleně izolační – činí cca 19,4 ha. V dané souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že rozsah skutečného znehodnocení kvalitní zemědělské půdy (využití pro stavby a zpevněné plochy) bude podstatně menší. K menším kumulacím negativních vlivů dochází v případech umístění zastavitelných ploch ve stanoveném záplavovém území (plochy Z4b, Z4c a dílčí části ploch Z4d, Z5 a Z8) a v údolní nivě (plochy Z3, Z5 a Z6).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch. V úvodním kroku byla zpracovatelem SEA vyhodnocení provedena na základě odborného posouzení identifikace charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které mohou být koncepcí (návrhem ÚP) ovlivněny. Na základě tohoto rozboru bylo následně provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v následujících oblastech: ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu, hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví.

Hodnocení bylo provedeno tabelárně - s využitím škály identifikovaného (či předpokládaného) vlivu: potenciálně výrazně negativní vliv (-2), potenciálně mírně negativní vliv (-1), potenciální indiferentní vliv (0), potenciálně mírně pozitivní vliv (+1), potenciálně výrazně pozitivní vliv (+2) a slovně, vždy pro jednotlivé dílčí plochy, seskupené dle jejich funkčního využití.

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že (cit.) „míry ovlivnění různých složek životního prostředí nejsou vzájemně souměřitelné, slouží především ke zdůvodnění odborného rozhodnutí pro udělení výroku, zda je možné danou rozvojovou plochou s rozdílným způsobem využití z pohledu jejího potenciálního vlivu na životní prostředí akceptovat (případní za jakých podmínek) či nikoliv.

Ze závěrů zpracovatele SEA vyhodnocení vyplývá, že posuzovaný návrh ÚP v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty, zároveň jednotlivé návrhové plochy i celý návrh ÚP lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení, a to za podmínky splnění opatření doporučených v SEA vyhodnocení (v kap. 8).

OŽP k tomu dodává, že opatření navržená zpracovatelem v rámci SEA vyhodnocení byla převzata do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska; v odůvodněných případech byly nicméně požadavky orgánem posuzování vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem a s metodickým vedením MŽP vypuštěny či upraveny (viz níže v textu tohoto stanoviska);

OŽP vyhodnotil, že za předpokladu dodržení požadavků a omezení plynoucích z platných právních předpisů a požadavků tohoto SEA stanoviska lze návrh ÚP v předložené verzi považovat z hlediska možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že případné vymezení nových ploch ÚP nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (citace úplného znění navržených opatření):

- Z1 – plochy bydlení čistého BC, smíšená obytná SO, veřejných prostranství U a veřejných prostranství – veřejné zeleně ZV: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s II. třídou ochrany; neomezit estetické působení barokní sýpky;
- Z2a – plocha bydlení venkovského typu BV: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany;
- Z2b – plocha bydlení venkovského typu BV: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany;

- Z3 – plochy bydlení venkovského typu BV a veřejných prostranství U: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s II. třídou ochrany;
- Z4b – plocha bydlení čistého BC: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany; zajistit ochranu před povodněmi;
- Z4c – plocha bydlení čistého BC: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany; zajistit ochranu před povodněmi;
- Z4d – plocha bydlení čistého BC: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany; zajistit ochranu před povodněmi;
- Z5 – plochy bydlení venkovského typu BV a veřejných prostranství U: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany; zajistit ochranu před povodněmi;
- Z6 – plochy bydlení venkovského typu BV a veřejných prostranství U: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany;
- Z8 – plochy výroby a skladování VS a zeleně izolační ZI: zajistit realizaci pásu izolační zeleně podél stávající obytné zástavby; minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany; před případnou zástavbou ve stanoveném záplavovém území prověřit jeho skutečný rozsah a budovy následně umísťovat výhradně v části plochy mimo záplavové území

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

složky životního prostředí	potenciálně ovlivnitelné charakteristiky životního prostředí	ukazatele pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí
Ovzduší a klima	míra znečištění ovzduší	koncentrace PM ₁₀ a benzo(a)pyrenů
Voda	míra znečištění povrchových vod	jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků
	míra znečištění podzemních vod	trendy znečištění podzemních vod
Půda a horninové prostředí	zábory ZPF a PUPFL	plošné vyjádření skutečných záborů ZPF a PUPFL
Biota	zastoupení přírodních či přírodně blízkých biotopů	trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů
Krajina	využití krajiny	změny ve využití krajiny
	krajinný ráz	nevhodné zásahy do krajinného rázu
Hmotné statky a kulturní dědictví	celkový charakter sídla	rušivé stavby a jiné zásahy
Obyvatelstvo a lidské zdraví	míra hlukové zátěže	překročení hlukových limitů
	pohoda prostředí	realizace ploch zeleně

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Rajhradice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení a po posouzení obdržených připomínek k návrhu ÚP OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO k návrhu územního plánu Rajhradice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byl minimalizován reálný zábor ZPF, byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků.

pro konkrétní návrhové plochy

Z4a - Z4d (plochy bydlení čistého BC): řešit střet vymezení návrhových ploch se záplavovým územím, regulativy pro reálné využití ploch zajistit řešení v souladu s platnou legislativou (stavební zákon, vodní zákon)

Z5 (plocha bydlení venkovského typu BV): řešit střet vymezení návrhových ploch se záplavovým územím, regulativy pro reálné využití ploch zajistit řešení v souladu s platnou legislativou (stavební zákon, vodní zákon)

Z1 (plocha bydlení čistého BC, smíšená obytná SO, veřejných prostranství U a veřejných prostranství – veřejné zeleně ZV): regulativy zajistit ochranu krajinného rázu s důrazem na estetické působení barokní sýpky

Z8 (plochy výroby a skladování VS a zeleně izolační ZI): zajistit realizaci pásu izolační zeleně podél stávající obytné zástavby; regulativy pro reálné využití ploch zajistit řešení v souladu s platnou legislativou (stavební zákon, vodní zákon).

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí z návrhu podmínek, resp. opatření, obsažených v SEA vyhodnocení. Návrhy opatření odkazující na plnění zákonných povinností, příp. opatření, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty a nadřazenou územně plánovací dokumentací a z hlediska vlivů na životní prostředí jej lze považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí potenciální mírné až významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů – přičemž při dodržení těchto opatření jím byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

OŽP se seznámil s výše uvedenými opatřeními (podmínkami) navrhovanými zpracovatelem SEA vyhodnocení a shledal, že některé požadavky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení jdou svým obsahem nad rámec možností regulací formou ÚP, neboť se týkají až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Nicméně vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, má OŽP za to, že zdůraznění těchto požadavků a opatření v rámci tohoto dokumentu je žádoucí.

Významnější negativní vlivy byly SEA vyhodnocením identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy (která navíc v naprosté většině případů vykazuje vysokou bonitu) a potenciálu ohrožení krajinného rázu, resp. hmotných statků a kulturního dědictví. Zde vzal OŽP v potaz fakt, že při jakémkoliv dalším plošném rozvoji obce se však záborům půdy nelze vyhnout. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly nicméně do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, provádění skrývky kulturních vrstev půdy a na zachování kompaktnosti zemědělských pozemků. V souladu s tím, bylo současně upraveno znění požadavků pro konkrétní plochy navrhované v rámci SEA vyhodnocení tak, aby se požadavek na ochranu ZPF neopakoval.

Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP shledal, že podmínky cílící na ochranu krajinného rázu jsou v příslušných kapitolách textové části návrhu ÚP zapracovány v odpovídající podrobnosti.

V případě návrhové plochy Z1 nicméně OŽP uznal za žádoucí podpořit nutnost ochrany krajinného rázu s důrazem na zachování kulturní dominanty sýpky, proto v souladu se závěry SEA vyhodnocení tento požadavek v rámci tohoto SEA stanoviska zdůraznil.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví, a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP,

případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Rajhradice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Rajhradice, Krátká 379, 664 61 Rajhradice – **DS**