

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

---

Váš dopis zn.: OZPSU/6864/2018/ŠR  
Ze dne: 03.12.2018  
Č. j.: JMK 175798/2018  
Sp. zn.: S-JMK 167743/2018  
Vyřizuje: Ing. arch. Ludvíková  
Telefon: 541 651 388  
Počet listů: 3  
Počet příloh/listů: 0/0  
Datum: 21.12.2018

Městský úřad Židlochovice  
Odbor životního prostředí a stavební úřad  
Masarykova 100  
667 01 ŽIDLOCHOVICE

## „Návrh zadání územního plánu Rajhradice“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 03.12.2018 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu Rajhradice“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

**OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu (ÚP) vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:**

### A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Rajhradice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

Návrh zadání ÚP obsahuje volně formulované požadavky na prověření a vyhodnocení stávajících stabilizovaných ploch v rámci vzájemných souvislostí a polohy, spolu s požadavkem případně řešit jejich jinou specifikaci (ve vztahu se stávajícím ÚPO) zpřesněním dle stávajícího využití. Není přitom konkrétněji řečeno, kterých ploch, v jakém rozsahu a jakých funkčních využití, se budou změny týkat. Jakákoliv bližší specifikace je omezena prakticky pouze na konstatování uvedené v kapitole „H. požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů...“ – že „zastavitelné plochy nebudou rozšiřovány významným způsobem mimo

zastavěné území a mimo plochy vymezené v době zadání platným ÚPO Rajhradice.“ Toto tvrzení je však pro učinění správních úvahy o potenciálních dopadech na složky životního prostředí území nedostatečné.

Návrh zadání ÚP přitom obsahuje požadavky, jejichž řešení se může odrážet v dopadech na složky životního prostředí či veřejného zdraví: U ploch výroby vyhodnotit, zda budou mít vliv na plochy bydlení, pokud ano, eliminovat tyto vlivy; posoudit plochy změn ve vzájemných vztazích a stanovit podmínky využití tak, aby byly eliminovány možné střety vyplývající z rozdílného funkčního využití. Návrh zadání ÚP tedy současně nevyklučuje vymezení ploch pro výrobu a skladování, či jiných funkčních typů, které by mohly být problematické z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví; obsahuje mj. také požadavek na prověření umístění sběrných dvorů.

V neposlední řadě z návrhu zadání ÚP plyne, že návrh ÚP bude v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) vymezovat plochy a koridory pro realizaci těchto záměrů nadmístního významu: „POP03 – Opatření na vodním toku Svratka a Litava“ a „POT05 - Řízené inundace Židlochovice a poldr Blučina na vodním toku Svratka včetně Ivanovického potoka“ – jako plochu pro realizaci technických protipovodňových opatření. Úkolem ÚP je přitom zpřesnit a vymezit tyto plochy a koridory vymezené v ZÚR JMK, a to mimo jiné s ohledem na minimalizaci střetů se zájmy ochrany přírody.

Vzhledem k vysoké míře obecnosti návrhu zadání ÚP, bez uvedení konkrétních lokalizací návrhových ploch, návrhů jejich konkrétního využití a plošného rozsahu, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona.

Z výše uvedeného plyne, že návrh zadání ÚP může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Je proto třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah zadání změny ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch.

Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu změny ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

## **B) Vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:**

### 1. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí.

### 2. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů.

### 3. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu zadání územního plánu Rajhradice“ **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu územního plánu Rajhradice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

OŽP dále sděluje, že na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>) je v sekci „Stanoviska a metodiky v oblasti územního plánování“, pod odkazem „8. Ostatní stanoviska a metodiky“ zveřejněna aktuální verze společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, verze srpen 2013. Orgán ochrany ZPF krajského úřadu důrazně doporučuje návrh územního plánu zpracovat dle citovaného společného metodického doporučení.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k návrhu územního plánu Rajhradice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).

Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha,

předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.

**OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.**

**Vzhledem k výše uvedenému požaduje OŽP, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.**

4. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona, sděluje, že pod č. j. JMK 168264/2018 vydal samostatně dne 05.12.2018 k „Návrhu zadání územního plánu Rajhradice“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu zadání územního plánu Rajhradice“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu územního plánu Rajhradice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že návrh územního plánu Rajhradice musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

6. Vyjádření odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, uplatňuje v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu:

- Koncepce dopravní infrastruktury bude v návrhu ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy rozvíjena v souladu s Generelem krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK), který společně s Generelem dopravy

JMK utváří koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy zařazených do krajské silniční sítě. Silnice III. třídy (III/41610, III/41614 a III/41617) procházející řešeným územím mají místní význam a jsou stabilizované.

- Silnice III. třídy budou v průjezdním úseku obcí Rajhradice dle ČSN 736110, Tab. 1 upravovány ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.
- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci, pokud se prokáže nevyhovujícím, budou navržena příslušná opatření na úrovni ÚP (např. plochy na rozšíření nebo nové obratiště).

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že stávající silnice III. třídy procházející řešeným územím mají dle GKS JMK pouze místní význam.

#### 7. Vyjádření odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

#### 8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

Návrh zadání ÚP zohledňuje v jednotlivých kapitolách požadavky vyplývající pro území obce Rajhradice z Politiky územního rozvoje České republiky) ve znění Aktualizace č. 1 a požadavky vyplývající pro území obce Rajhradice ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje vydaných Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 05.10.2016 a účinných od 03.11.2016.

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně plánovacích podkladů návrh zadání ÚP v kapitole A.2. upřesňuje limity využití území a problémy k řešení plynoucí z územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Židlochovice a ÚAP Jihomoravského kraje (v obou případech 4. úplná aktualizace) a požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů, které je třeba v rámci návrhu ÚP Rajhradice zohlednit.

Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Blansko 2016 a ÚAP JMK 2017 návrh zadání v dostatečné míře zohledňuje a ukládá jejich řešení v rámci zpracování ÚPD.

OÚPSŘ nemá k „Návrhu zadání ÚP Rajhradice“ připomínky.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamřlová  
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde