

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE**Odbor územního plánování a stavebního řádu****Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno**

Váš dopis zn.: MUMI 18051226
 Ze dne: 24.10.2018
 Č. j.: JMK 162665/2018
 Sp. zn.: S-JMK 150164/2018
 Vyřizuje: Ing. arch. Kašpárková
 Telefon: 541 651 317
 Počet listů: 3
 Počet příloh/listů: 0/0
 Datum: 21.11.2018

Městský úřad Mikulov
 Odbor stavební a životního prostředí
 Ing. arch. Světlana Kubánková
 Náměstí 1
 692 01 MIKULOV

**„Návrh zadání územního plánu (ÚP) Drnholec (dále také návrh zadání)“ – stanovisko a vyjádření
 Krajského úřadu Jihomoravského kraje**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 24.10.2018 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu Drnholec“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

Odbor životního prostředí (OŽP)

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OŽP“) obdržel Vaši žádost ze dne 05.11.2018 o vydání stanoviska k „Návrhu zadání územního plánu Drnholec“. Pořizovatelem územního plánu je obecní úřad s rozšířenou působností MěÚ Mikulov, odbor stavební a životního prostředí.

A) Stanovisko

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

Návrh zadání ÚP obsahuje v kapitole „a.1. urbanistická koncepce..., včetně vymezení zastavitelných ploch“ v podkapitole „Popis nových záměrů na rozšíření zastavitelného území“ tabelárně uvedený seznam návrhů na změny v území, které mají být novým ÚP řešeny. Z tohoto seznamu je zřejmé, že se má mimo jiné

prověřit možnost vymezení nových poměrně rozsáhlých ploch s funkcí „drobná výroba“ (lokality č. 3 a č. 20) a nová plocha s funkcí „výroba a skladování“ (příp. výroba zemědělská, lokalita 15). U těchto ploch nelze – vzhledem k jejich funkčnímu využití, rozloze a bez znalosti konkrétních umístěvaných typů technologií a provozů – v této fázi projednání vyloučit realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“).

V návrhu zadání je současně uveden návrh na změnu využití lokality č. 8 ve východní části katastrálního území v blízkosti toku Dyje, a to nově pro funkci „vodní plocha“ na pozemcích parc. č. 8192, 8193, 8194, 8195, 8196, 8197. V textové části návrhu zadání ÚP je sice uvedena poznámka, že parcelní čísla jsou uvedena pouze pro základní orientaci, nicméně v doloženém výkresu „Výkres limitů, hodnot a problémů“ (Urbanistické středisko Brno, 1:10 000, 12/2017) je znázorněna přesnější lokalizace a vymezení této nově navrhované vodní plochy. Z výkresu je přitom zřejmé, že rozloha této nově navrhované plochy s využitím pro realizaci vodního prvku je výrazně větší než 10 ha (dle orientačního měření v mapě KN cca 18 ha). Vzhledem ke stupni projednání není přitom blíže uvedeno jakékoliv bližší řešení této plochy, ani případné určení zde umístěvaného vodního díla (zda bude sloužit k rekreaci, protipovodňové ochraně, chovu ryb či podobně).

Vzhledem k výše uvedenému se OŽP důvodně domnívá, že vymezení takto rozsáhlé plochy pro realizaci vodního prvku naplní samo o sobě dikci záměru podléhajícího posouzení dle zákona (bod č. 93 přílohy č. 1 k zákonu – restrukturalizace pozemků v krajině). Současně OŽP nemůže vyloučit, že nebude v ploše realizován záměr naplňující další body přílohy č. 1 k zákonu, podléhající povinnému posouzení dle zákona (bod č. 65 – vodní nádrže a jiná zařízení k akumulaci vody s objemem akumulované vody nad stanovený limit, č. 70 – rybníky určené k chovu ryb s obsádkou při zarybnění od stanoveného limitu...)

Vzhledem k výše uvedenému v této fázi nelze posoudit, zda nedojde ke střetům s ochranou životního prostředí, či s jiným funkčním využitím okolních ploch. Nelze ani vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona.

Je proto třeba jasně identifikovat možné střety nově navrhovaných ploch (nových funkčních využití) a příp. navrhnout regulativy, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí, ale i zdraví obyvatel a pohody bydlení, eliminují.

Z výše uvedeného plyne, že návrh zadání ÚP může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona a ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch.

Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B) Vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání územního plánu Drnholec“ s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování „Návrhu územního plánu Drnholec“ je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

OŽP dále sděluje, že na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>) je v sekci „Stanoviska a metodiky v oblasti územního plánování“, pod odkazem „8. Ostatní stanoviska a metodiky“ zveřejněna aktuální verze společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, verze srpen 2013. Orgán ochrany ZPF krajského úřadu důrazně doporučuje návrh územního plánu zpracovat dle citovaného společného metodického doporučení.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k „Návrhu územního plánu Drnholec“ na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).

Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha, předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje OŽP, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona, sděluje, že pod č. j. JMK 154811/2018 vydal samostatně dne 05.11.2018 k „Návrhu zadání územního plánu Drnholec“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu zadání územního plánu Drnholec“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu zadání je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že „Návrh územního plánu Drnholec“ musí být v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27.05.2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

6. Vyjádření odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, uplatňuje dle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu:

- Koncepte dopravní infrastruktury bude v návrhu ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy rozvíjena v souladu s Generelem krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK), který společně s Generelem dopravy JMK utváří koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy zařazených do krajské silniční sítě. Silnice II/414 je součástí tahu krajského významu (K03 Dobšice – Mikulov), silnice III/39615 procházející po SV hranici katastru má oblastní význam a ostatní silnice III. třídy (III/4143, III/4154, III/39613) procházející řešeným územím mají místní význam.
- V návrhu ÚP bude prověřeno vymezení územní rezervy pro záměr dopravní infrastruktury řešící jižní obchvat Drnholce po přeložce silnice II/414 v trasování dle zhotovené *Vyhledávací studie modernizace krajské silnice II/414 v úseku Hrušovany nad Jevišovkou – Mikulov* (zhotovitel PK Ossendorf, r. 2012). Zhotovená studie řešila homogenizaci silnice II/414 do odpovídající šířkové kategorie S 7,5 a dále řešila dopravní závady stávající trasy silnice II/414, mezi které byl zařazen také průtah městysem Drnholec. Uvedená studie je k dispozici na KrÚ JMK OD.
- Návrhové kategorie silnic II. a III. třídy budou upravovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách JMK www.kr-jihomoravsky.cz.
- Zpřesnění vymezení koridoru POP05 pro přírodně blízká protipovodňová opatření na vodním toku Dyje vyplývající ze ZÚR JMK bude navrhováno tak, aby nebyla omezena funkce stávajících silnic II. a III. třídy ani na území sousedních obcí. V případě omezení funkce stávajících silnic II. a III. třídy budou v návrhu

ÚP navržena na úrovni ÚP příslušná opatření pro zajištění funkce krajské silniční sítě tvořenou silnicemi II. a III. třídy.

- Silnice II/414 bude v průjezdním úseku upravována dle ČSN 736110 Projektování místních komunikací, Tabulka 1 ve funkční skupině B jako sběrná komunikace a silnice III. třídy (III/4154 a III/39613) budou v průjezdním úseku upravovány ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.
- Napojování návrhových ploch na silnice II. a III. třídy bude na úrovni ÚP řešeno v intencích příslušných ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic a ČSN 736110 Projektování místních komunikací. Přímé napojování nemovitostí v návrhových plochách na průjezdní úsek silnice II/414 bude navrhováno pouze v odůvodněných případech (proluky, apod.).
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.
- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci, pokud se prokáže nevyhovujícím, budou navržena opatření na úrovni ÚP (např. plochy na rozšíření nebo nové obratiště)

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že úsek silnice II/414 procházející městysem Drnholec je dle GKS JMK součástí tahu krajského významu K03.

7. Vyjádření odboru kultury a památkové péče, oddělení památkové péče:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče.

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

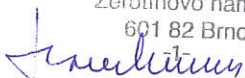
Návrh zadání zohledňuje v jednotlivých kapitolách požadavky vyplývající pro území obce Drnholec z Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen PÚR ČR) ve znění Aktualizace č. 1 a požadavky vyplývající pro území obce Drnholec ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vydaných Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 05.10.2016 a účinných od 03.11.2016.

Návrh zadání v kapitole a.2 upřesňuje požadavky plynoucí z územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Mikulov (2016) a ÚAP Jihomoravského kraje (2017). Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů, které je třeba v rámci návrhu ÚP Drnholec zohlednit, jsou uvedeny v kap. a.1 návrhu zadání.

OÚPSŘ nemá k „Návrhu zadání územního plánu Drnholec“ připomínky.

S pozdravem

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno



Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: OŽP - zde