

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: DMBO 4741/2019/STAV/Chm.
Ze dne: 22.03.2019
Č. j.: JMK 57085/2019
Sp. zn.: S-JMK 45208/2019
Vyřizuje: Ing. arch. Ludvíková
Telefon: 541 651 388
Počet listů: 3
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 16.04.2019

Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby a územního plánování
Náměstí 9. května 2
680 11 Boskovice

„Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Rozsíčka“ – stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 22.03.2019 „Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Rozsíčka“ (dále také „návrh zprávy“), součástí návrhu zprávy jsou pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu. Na projednání návrhu zprávy se podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

OÚPSŘ uplatňuje ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zprávy ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah změny územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů.

Návrh zprávy obsahuje vyhodnocení uplatňování územního plánu (dále také „ÚP“) Rozsíčka za období 2013 – 2017. Z vyhodnocení obsaženého v návrhu zprávy vyplývá požadavek na pořízení změny ÚP Rozsíčka, pokyny pro zpracování návrhu změny jsou obsaženy v kapitole 6), dle textu v kapitole 9) bude změna pořizována zkráceným postupem podle § 55a-c stavebního zákona.

A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **neuplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu Rozsíčka (dále také „návrh změny ÚP“) na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Z Pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP, obsažených v „Návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Rozsíčka“, vyplývá, že změna ÚP může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona. Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona však OŽP neuplatňuje požadavek na SEA vyhodnocení návrhu změny ÚP.

Vychází přitom především z charakteru a rozsahu návrhových ploch řešených požadavky obsaženými v těchto pokynech.

V dané věci se OŽP řídil následující správní úvahou:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil uvedenou koncepci a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může navrhovaná změna ÚP vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní koncepci a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) nevymezují na území obce Rozsírka žádné záměry.

Dále se OŽP z hlediska vyhodnocení možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí či veřejné zdraví zabýval především požadavky uvedenými v Pokynech pro zpracování změny č. 1 ÚP v podkapitole „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury“. Změnou územního plánu má být mj. prověřeno řešení nového zdroje vody. Řešení pomocí vrtu může stanovit rámec pro budoucí povolení záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů pod bodem 14 – Hlubinné geotermální vrty a hloubkové vrty pro zásobování vodou u vodovodů s hloubkou od stanoveného limitu 200 m. V posouzení možných vlivů vzal správní úřad v úvahu, že se bude jednoznačně jednat o záměr ve veřejném zájmu zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou, který pravděpodobně nebude dosahovat limitní hodnoty uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů. Ze správní praxe je OŽP známo, že v obci jsou vystrojovány vrty pitné vody do hloubky 30-40 m. Stávající vodovod v obci je zásobován z vlastního zdroje v severní části obce. Zdroj je dostatečně vydatný, ovšem kvalita vody není vyhovující a obec zvažuje realizaci nového, silnějšího vrtu, který by pokryl i dostatečné množství návrhových ploch v budoucnu. Trasy vodovodu jsou vyhovující, pouze bude třeba výměna nebo oprava vodovodu z důvodu stárání. Nové plochy jsou napojeny prodloužením stávajícího řadu.

Nejedná se tedy o návrhy, které by, dle údajů ve zprávě o uplatňování, zakládaly důvodný předpoklad realizace záměrů, spadajících pod povinnost posouzení dle zákona.

Případný dopad změny ÚP na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni lze předpokládat za zanedbatelný vzhledem k tomu, že OŽP jako příslušný dotčený orgán ochrany přírody dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) a x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku dle § 45i daného zákona pod č. j. JMK 47942/2019 ze dne 27.03.2019 vyloučil významný vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Současně orgán ochrany přírody nemá žádné jiné zásadní připomínky z hlediska dopadů na životní prostředí.

Vzhledem k výše uvedenému má OŽP za to, že změnou ÚP nebudou navrhovány a řešeny plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a minimalizace dopadů navrhované změny ÚP na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení je možná vhodnou volbou regulativů využití návrhových ploch, při dodržení legislativních požadavků na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Proto nebyl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů, oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

B) Vyjádření s požadavky na obsah zprávy o uplatňování územního plánu a obsah změny územního plánu:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Rozsírka“ obsahujícímu pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP Rozsírka **s požadavky na obsah změny územního plánu.**

Při zpracování návrhu změny ÚP Rozsírka je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejuvhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k návrhu změny ÚP Rozsírka na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu změny ÚP.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).

Vzhledem k této skutečnosti se doporučuje návrh předmětné územně plánovací dokumentace, který navrhuje lokalitu (případně několik lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) o výměře nad 10 ha, předložit OŽP v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). Bez projednání s MŽP není možné stanovisko uplatnit.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

Vzhledem k výše uvedenému OŽP požaduje, aby u ploch, u nichž se mění funkční využití nebo výměra, bylo v tabulce záborů ZPF v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 47942/2019 vydal samostatně dne 27.03.2019 k předloženému „Návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Rozsírka“ obsahujícímu pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu Rozsírka stanovisko dle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

3. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Boskovice, odbor tvorby a ochrany životního prostředí.

4. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu Zprávy o uplatňování územního plánu Rozsíčka“ obsahujícímu pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu Rozsíčka s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu změny územního plánu Rozsíčka je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování ovzduší, průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů, frekventovaných komunikací apod.

6. Vyjádření odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona nemá k „Návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Rozsíčka“ z hlediska řešení silnic II. a III. třídy připomínky.

KrÚ JMK OD dále dle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona neuplatňuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy žádné požadavky na obsah změny ÚP Rozsíčka.

7. Vyjádření odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

Kapitola 4.1) *vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje* je zpracovaná dostatečným způsobem a odpovídá stávajícím podmínkám.

Územní plán Rozsíčka nabyt účinnosti v době, kdy neexistovala platná nadřazená ÚPD, bude tedy nutné uvést ÚP do souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), což je konstatováno v kapitole 4.2) *vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje*. Kapitola dále obsahuje výčet požadavků

vyplývající pro řešené území ze ZÚR JMK. OÚPSŘ doporučuje doplnit do kapitoly vyhodnocení souladu ÚP Rozsírka s prioritami Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a s územními podmínkami koncepce ochrany a rozvoje přírodních a civilizačních hodnot území kraje, popř. pokyn k prověření souladu (a zohlednění jeho výsledku) při zpracování změny ÚP.

V kapitole 6) *pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu ...* je z hlediska požadavků vyplývajících ze ZÚR JMK uveden pouze odkaz na požadavky definované v kapitole 4.2), které se však týkají jen uvedení ÚP do souladu se ZÚR JMK. Je třeba také formulovat pokyny pro respektování požadavků plynoucích ze ZÚR JMK v rámci ostatních dílčích změn, které bude řešená změna obsahovat. Zejména se bude jednat o zohlednění relevantních bodů priorit Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovených v ZÚR JMK.

Kapitola 3) *Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů (ÚAP)* shrnuje požadavky vyplývající z ÚAP ORP Boskovice a ukládá zohlednit navrhované cyklotrasy dle Generelu JMK. Z ÚAP JMK žádné problémy k řešení v ÚP Rozsírka nevyplývají.

OÚPSŘ nemá k návrhu zprávy další připomínky.

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamrlová

vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde