

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

---

|                     |                           |                               |
|---------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Váš dopis č. j.:    | MBK 48720/202             |                               |
| Váš dopis Sp. zn.:  | SMBK 37455/2021 SÚ/Ře     |                               |
| Ze dne:             | 08.10.2021                | Městský úřad Blansko          |
| Č. j.:              | JMK 155312/2021           | odbor stavební úřad           |
| Sp. zn.:            | S-JMK 145246/2021 OŽP/Wer | oddělení územního plánování a |
| Vyřizuje:           | Mgr. Bc. Wernhartová      | regionálního rozvoje          |
| Telefon:            | 541 652 682               | nám. Svobody 32/3             |
| Počet listů:        | 17                        | 678 01 BLANSKO                |
| Počet příloh/listů: | 0/0                       |                               |
| Datum:              | 01.11.2021                |                               |

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Ostrov u Macochy

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále jen „SEA stanovisko“).

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Ostrov u Macochy

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený „Návrh územního plánu Ostrov u Macochy“ řeší komplexně správní území pro obec Ostrov u Macochy, k. ú. Ostrov u Macochy, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu je vytvořit podmínky k harmonickému rozvoji vlastní obce i jejího okolí v oblastech bydlení, občanské vybavenosti, rekreace a hospodářství a dosažení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot řešeného území, mimo jiné v návaznosti na přírodní a krajinné hodnoty Moravského krasu, podpořit stabilizaci počtu obyvatel a zlepšit sociální soudržnost obyvatelstva vytvářením podmínek pro kvalitní bydlení, rozvoj pracovních příležitostí v místě bydliště a podporu volnočasových aktivit v obci, vytvořit územně technické podmínky pro rozvoj podnikání a podporu cestovního ruchu, zajistit dobrou obslužnost území, tedy vytvořit územně technické podmínky pro obsluhu území dopravní a technickou infrastrukturou a pro rozvoj míst sociálních kontaktů (veřejných prostranství), usměrnit urbanistický rozvoj území s ohledem na ochranu historických hodnot obce i krajiny, vytvořit podmínky pro budoucí změny v krajině, které

přispějí ke zvýšení ekologické stability a retence vody v území, ke snížení nebezpečí půdní eroze a rovněž umožní lepší průchodnost krajiny v okolí obce.

Předmětem „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ jsou tyto plochy a koridory:

- Plochy bydlení – bydlení venkovské (BV): Z1, část Z3, část Z4 a Z9,
- Plochy bydlení – bydlení hromadné (BH): část Z3,
- Plocha občanského vybavení – občanské vybavení veřejné – zdravotní služby (OV-z): Z5,
- Plocha občanského vybavení – občanské vybavení veřejné – sociální služby a péče o rodinu (OV-p): Z6,
- Plocha občanského vybavení – občanské vybavení – sport (OS): část Z4,
- Plocha občanského vybavení – občanské vybavení komerční (OK): část Z4,
- Plochy veřejných prostranství – Vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP): Z3, Z7
- Plochy výroby a skladování – výroba drobná a služby (VD): Z8,
- Plochy změn v krajině – oddechové plochy rekreace (RO): K1 a K2,
- Účelové komunikace UK1 – UK30.

Podrobnější popis návrhových ploch a koridorů je uveden v kapitole č. 6 SEA vyhodnocení.

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):**

kraj: Jihomoravský

okres: Blansko

městys: Ostrov u Macochy

k. ú.: Ostrov u Macochy

Předkladatel koncepce: Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad

IČ předkladatele: 00279943

Sídlo předkladatele: nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

Ing. Alexandr Mertl – Ekologické inženýrství, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb. – osvědčení

Ministerstva životního prostředí České republiky (MŽP ČR) o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí osvědčení č. j. 961/196/OPV/93, prodloužené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR č. j. 45335/ENV/06; 50206/ENV/11, 51008/ENV/16, platné do 31.12.2021 (dále jen „SEA hodnotitel“).

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na lokality soustavy Natura 2000 (Natura 2000 vyhodnocení):**

Ing. Pavel Koláček, Ph.D., Brno – autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti č. j. 2028/630/06, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. 2915/ENV/12-128/630/12, prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č. j. 2852/ENV/17, platné do 31.01.2022 (dále jen „Natura 2000 hodnotitel“).

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:**

ATELIER A.VE., Ing. arch. Helena Kočišová, Ing. arch. Štěpán Kočiš a kol., Brno, červen 2021

### **Návrh zadání**

Návrh zadání územního plánu Ostrov u Macochy byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložen dne 24.04.2019. Dne 20.05.2019 OŽP uplatnil pod č. j. JMK 72133/2019 stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Ostrov u Macochy se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Ostrov u Macochy na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Jižní Morava, Správa Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Moravský kras jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve svém stanovisku dle ust. 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, č. j. SR/0186/JM/2019 - 3, ze dne 17.05.2019, nevyločila významný vliv návrhu zadání územního plánu Ostrov u Macochy na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Moravský kras soustavy Natura 2000.

Dále byl požadavek uplatněn s ohledem na to, že v územním plánu mělo být mimo jiné prověřeno vymezení plochy pro dopravu – silnice (částečně místní komunikace) spojující městys Ostrov u Macochy s propastí Macocha, jejíž trasa měla být vymezena přes lokalitu Vintoky nacházející se v CHKO Moravský kras. V územním plánu měly být také navrženy rozvojové lokality výroby neurčitého rozsahu, u kterých nebylo možné z textu návrhu zadání územního plánu Ostrov u Macochy určit, jakého druhu bude výroba zde provozovaná, dále plochy protipovodňových opatření, u kterých nebylo možné z textu návrhu zadání územního plánu Ostrov u Macochy určit, zda nebudou významně měnit charakter toku nebo ráz krajiny, plochy rekreace a sportu, u kterých nebylo možné určit, zda se nebude jednat o rekreační areály, případně sportoviště většího rozsahu. Těsné sousedství ploch dopravy, ploch výroby, protipovodňových opatření, ploch rekreace a sportu a ploch evropsky významné lokality se může dostávat do kolize se zájmy ochrany zdraví obyvatel, ochrany přírody, ovlivnění krajinného rázu a jednotlivých složek životního prostředí před

nepříznivými účinky emisí znečišťujících látek, hluku a vibrací, příp. dalších faktorů. Uvedené budoucí využití ploch by mohlo mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

### **Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 03.08.2021 oznámení společného jednání o „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 24.08.2021 v 09:00 hodin v zasedací místnosti odboru stavební úřad MěÚ Blansko, náměstí Republiky 1.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko ke společnému jednání „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ v rámci koordinovaného dokumentu Krajského úřadu Jihomoravského kraje pod č. j. JMK 135110/2021, ze dne 16.09.2021, ve kterém z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně dne 11.10.2021 obdržel OŽP žádost pořizovatele územního plánu o vydání SEA stanoviska k „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel OŽP kopie stanovisek dotčených orgánů a vyjádření veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“.

OŽP konstatuje, že dle ust. § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ byla uplatněna tato vyjádření a stanoviska s připomínkami, vztahujícími se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- Vyjádření pana U., zastoupeného JUDr. Michalem Skoumalem, advokátem, ev. č. ČAK 14799, ze dne 31.08.2021,
- Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionálního pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Moravský kras (dále jen „Agentura“), č. j. SR/0394/JM/2021 – 2, ze dne 17.09.2021, a doplnění tohoto stanoviska pod č. j. SR/0394/JM/2021 – 3, ze dne 27.09.2021,

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ na životní prostředí je zpracováno ve smyslu ust. § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Variantní řešení územního plánu

nebylo navrženo. Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území městyse Ostrov u Macochy, které zahrnuje katastrální území Ostrov u Macochy. Návrh územního plánu obsahuje návrhové plochy a plochy přestavby, jejichž výčet je uveden výše. U většiny ploch se jedná o plochy zastavitelné. Ty navazují na stávající zástavbu a doplňují ji. Na území obce Ostrov u Macochy se nachází evropsky významná lokalita Moravský kras. Nachází se zde zvláště chráněné území, Chrněná krajinná oblast Moravský kras. Nachází se zde národní přírodní rezervace Vývěr Punkvy a přírodní rezervace Balcarova Skála – Vintoky.

### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

Předmětem hodnocení vlivů jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného územního plánu Ostrov u Macochy, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny jednotlivě a zároveň v logických souborech. Žádná z navrhovaných ploch ani koncepce jako celek nemají významný vliv na některou ze složek životního prostředí. Vzhledem k tomu, že u žádné z ploch nebyly SEA hodnotitelem shledány významné negativní vlivy, nebyly jím ani navrženy žádné plochy na vyřazení z dalšího projednávání. Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně.

### **Vlivy územního plánu na životní prostředí**

Žádná z navrhovaných ploch ani koncepce jako celek nemají dle SEA hodnotitele významný vliv na některou ze složek životního prostředí. Hodnocen byl vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, faunu, flóru a biodiverzitu, krajinu a územní systém ekologické stability (ÚSES), půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky a kulturní dědictví.

Návrh územního plánu vymezuje řadu dílčích ploch. Hlavním vlivem, který vyplývá z návrhu územního plánu, je kumulativní zábor ZPF ve vyšších třídách ochrany. V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci koncepce návrhu územního plánu jako celku bránily nebo ji výrazně omezovaly. V případě nových zastavitelných ploch dojde k záborům zemědělského půdního fondu, jenž byl pro jednotlivé plochy řádně vyhodnocen. Jedná se o záборы jak v I. a II. třídě ochrany, tak i v nižších třídách ochrany. Tyto záборы se kumulují. Významnější ovlivnění ostatních jednotlivých složek životního prostředí, veřejného zdraví nebo kulturních hodnot nebylo zjištěno. Nebyly identifikovány další problémy a jevy, které mohou být návrhem územního plánu významně ovlivněny. Vliv návrhu územního plánu jako celkové koncepce je dle SEA hodnotitele i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. Celkově SEA hodnotitel konstatuje, že „Návrh územního plánu Ostrov u Macochy naplňuje jako celek z velké části požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s většinou hlavních cílů strategických dokumentů pro tuto oblast.“

### **Synergické, kumulativní a sekundární vlivy s ohledem na časové hledisko vlivů**

V rámci SEA vyhodnocení jsou hodnoceny také kumulativní a synergické vlivy. Ke kumulativním vlivům, které jsou dány sumou vlivů obdobného zdroje (působení), lze nejnvýrazněji řadit vliv změn v území na jeho krajinný ráz. Z tohoto pohledu se nejnvýznamněji uplatňuje vliv zastavitelných ploch. Aspekt krajinného rázu byl pak brán v potaz v detailním posouzení každé z návrhových ploch.

Celkově je pak možné sumu vlivů návrhových ploch na krajinný ráz území hodnotit jako akceptovatelnou. O synergických vlivech vyjádřených jako souběžné působení různých vlivů v území na obdobné složky prostředí je možné uvažovat v případě ovlivnění krajinného rázu rozvojem zástavby na zemědělském půdním fondu spolu s vlivem na rozvoj struktury zemědělské krajiny možným naplněním ploch pro krajinné prvky. Tyto vlivy tak působí jak pozitivním, tak v únosné míře negativním způsobem a celkově je pak možné jejich vliv považovat za akceptovatelný. Hodnoceny byly také sekundární vlivy. Jde o vlivy vznikající působením souboru vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí či hluku) na danou složku životního prostředí. Za sekundární vliv uplatnění územního plánu je možné považovat ovlivnění charakteristik zemědělského půdního fondu. Záborem zemědělských ploch pro zástavbu bude do jisté míry (dle pojetí zastavěné plochy a navazujících pozemků) ovlivněna retence území a ovlivnění rychlosti povrchového odtoku. Tento sekundární vliv je možné vzhledem k rozsahu záborů považovat za akceptovatelný. Vlivem nárůstu ploch bydlení je možné dále předpokládat mírné navýšení osobní dopravy v území, u které je možné předpokládat navázání mírného zhoršení emisní a hlukové zátěže. Toto navýšení se však jeví jako navýšení v míře zcela únosné. Z pohledu délky působení vlivů není předpokládáno výraznější uplatnění krátkodobých vlivů v důsledku využití navrhovaných ploch. Většina uvažovaných změn v území a jejich působení v území má tak střednědobé až dlouhodobé časové měřítko a mnohdy splývají s možností uvažovat o dané změně území jako dlouhodobé až trvalé (infrastruktura, zástavba).

### **Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras (dále jen „Agentura“) jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydala dne 17.05.2019 pod č. j. SR/0186/JM/2019 – 3 stanovisko dle ust. § 45i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zadání územního plánu Rudice stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém nevyloučila významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Na základě tohoto stanoviska bylo zpracováno autorizovanou osobou Natura 2000 vyhodnocení (viz str. 3 tohoto SEA stanoviska).

V závěru Natura 2000 vyhodnocení hodnotitel konstatuje:

*„Lze konstatovat, že hodnocená koncepce svými návrhovými rozvojovými plochami do území EVL Moravský kras fyzicky zasahuje převážně jen okrajově, více do něj zasahuje návrhem některých účelových komunikací. U stanovišť/habitatů, jež jsou předmětem ochrany, byl u návrhových rozvojových ploch vliv vyhodnocen jako málo významný, oscilující mezi nulovým až mírně negativním vlivem (0 až -1), a to s ohledem na převážně okrajový zásah do těchto stanovišť/habitatů. U návrhu některých účelových komunikací, zasahujících do stanovišť/habitatů, jež jsou předmětem ochrany, byl souhrnně vliv vyhodnocen jako mírně negativní vliv (-1). Proto zde byla navržena opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce. V případě druhových předmětů ochrany byl vliv koncepce vyhodnocen jako nulový (0), neboť ÚP svými aktivitami do biotopů, resp. střežných*

*stanovišť pro dané druhy, nezasahuje. Předmětné hodnocení tak dospělo k závěru, že předložená koncepce nemůže mít významný negativní vliv na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany soustavy Natura 2000. Současně byla navržena opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce.“*

Z provedeného vyhodnocení předložené koncepce – „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ vyplývá následující:

Souhrnný vliv koncepce – ÚP Ostrov u Macochy na EVL Moravský kras, je možno vyhodnotit jako málo významný, a to i navzdory faktu, že EVL Moravský kras zahrnuje značnou část území katastru. Rozvojové lokality změn leží zpravidla mimo prostor EVL, včetně plošně rozsáhlejších Z3 a Z8 a z velké části i plochy Z5. Rozsáhlá plocha změny v krajině K2 sice leží v EVL, ale s ohledem na její funkční náplň zpřesněnou regulativy bude uchován dosavadní charakter území a jeho přírodních složek (charakteristiky toku Lopače tak nebudou pozměněny, habitat 6430 a mokřadní porosty vrbin nejsou předmětem ochrany EVL Moravský kras). Ostatní návrhové lokality změn – Z1, Z2 a Z9 jsou již plošně málo rozsáhlé a dnes zahrnují prostory silně ovlivněné stavební činností. K plošnému záboru habitatu, který je předmětem ochrany v rámci EVL, dochází u plochy Z7 (habitat 6510). Zábor biotopů, jež jsou předmětem ochrany, implikují také některé návrhy účelových komunikací, které jsou však uvažovány jako nebezpečné polní cesty. Na základě terénního průzkumu je však možno konstatovat, že v mnoha případech u takto dotčených habitatů (6210, 6510), trasy cest prochází méně reprezentativními, místy i výrazně zkulturněnými partiemi, kde jsou porosty druhově ochuzené, někde místy i ruderalizované. To se týká především habitatu 6510. U polních cest se dá předpokládat, že ovlivnění trávníků bude obdobné, jako je tomu v současnosti. Trasování těchto cest se víceméně kryje se současnými pojezdy, které mají charakter typické (často travnaté) polní cesty, nebo je vedeno v bezprostředně blízké stopě. Návrh ÚP neovlivní druhové předměty ochrany, větší část se zde aktuálně nevyskytuje (hadinec červený, koniklec velkokvětý, střevíčník pantoflíček, šikoušek zelený, kovařík fialový a vranka obecná). V případě letounů ÚP nevymezuje žádné rozvojové plochy či aktivity, které by jakkoli zasahovaly do jejich zimovišť či letních kolonií, rovněž nejsou předpokládány významnější zásahy do porostů, jež jsou pro dané druhy potravně významné. Obdobně je tomu i u přástevníka kostivalového, kde zábory v rámci rozvojových lokalit a realizace polních cest nebudou mít na předmět ochrany negativní vliv. Negativní faktory ve vztahu k tomuto předmětu ochrany plynou z jiných aktivit a je jimi především nevhodný management lučních porostů, ztráta mozaikovitosti ve struktuře vegetace, v rámci ekotonových přechodů pak zarůstání keři apod. Na základě výše uvedených skutečností je možno vlivy ÚP na EVL Moravský kras vyhodnotit jako málo významné, pohybující se max. na úrovni mírně negativního vlivu (-1). Lze tedy konstatovat, že žádná z rozvojových/návrhových ploch či dalších aktivit nemá potenciál přímo či nepřímo narušit celistvost hodnocené EVL Moravský kras. Vliv koncepce z hlediska potenciálního rizika narušení celistvosti lze dle hodnotitele Natura 2000 vyhodnotit jako nulový (0). Z hlediska kumulativních a synergických vlivů lze konstatovat, že ze samotného vymezení a prostorového rozmístění rozvojových ploch v rámci ÚP Ostrov u Macochy, ani v kontextu s aktivitami, jež plynou z dosud platného ÚP obce, explicitně nevyplývá nějaké riziko kumulativních vlivů.

Hodnotitel Natura 2000 navrhuje tato opatření pro zmírnění vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000:

Pro účelové komunikace (platí to zejména pro UK4 – UK9, UK11 – UK15, UK21 – UK29), které procházejí travnatými plochami s výskytem habitatů, jež jsou předmětem ochrany (6230, dominantně 6510), je potřeba v další fázi, tj. v rámci jejich realizace, postupovat s maximálně citlivým přístupem:

- bude se jednat o nezpevněné polní cesty, a v rámci tohoto řešení doporučujeme preferovat cesty travnaté, nejlépe o minimální šířce 3,5 m;
- v případě nutnosti zhutnění cesty štěrkovým zásypem užít místní vápencové drti;
- minimalizovat stavební pruh na nezbytně nutný rozsah a zbytečné pojezdy stavebních strojů v okolí trasy cesty.
- minimalizovat rozsah případného kácení dřevin na nezbytně nutný rozsah (týká se především cesty UK28, jejíž úsek stoupá křovinatými porosty svahem Vintoků). Kácení směřovat mimo vegetační a hnízdní období.

#### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

„Návrhem územního plánu Ostrov u Macochy“ jsou řešeny zejména jak plochy převzaté ze stávajícího platného územního plánu, tak také plochy nově navrhované. „Návrh územního plánu Ostrov u Macochy“ respektuje obecné priority územního plánování a požadavky na řešení uvedené ve vyšší územně plánovací dokumentaci (Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, Politice územního rozvoje ČR – vše v platném znění) a zohledňuje cíle životního prostředí obsažené v celorepublikových nebo krajských koncepcích. Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Ostrov u Macochy“ bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení je provedeno verbálním a tabelárním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního a přírodního prostředí, jako jsou ovzduší a klima, voda, půda a horninové prostředí, biodiverzita, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanizaci a také obyvatelstvo a veřejné zdraví. Při hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce. Posuzovaná koncepce v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné za dodržení opatření zahrnutých ve výrokové části „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“.

Vyhodnocení SEA ve své závěrečné fázi neurčuje žádné plochy ke změně vymezení (k jejich vypuštění z návrhu ÚP), posouzení SEA vznikalo souběžně se zpracováním územního plánu a připomínky a návrhy na úpravy jeho řešení taky byly průběžně zapracovávány a výsledný dokument je s nimi v souladu. Plocha Z3 je doporučena v posuzovaném územním plánu k akceptování. SEA hodnotitel



uplatňuje požadavek na budoucí zpracování územní studie této plochy. Pro plochu je zcela zásadní způsob, jakým budou řešeny podrobnosti budoucí struktury území, dopravního zpřístupnění i charakteru zástavby v územní studii. Budoucí investor by dle SEA hodnotitele měl brát v potaz, že pojednání této plochy vyžaduje krajinně a urbanisticky citlivé řešení, které bude respektovat ráz území a vytvoří takovou strukturu obytné zástavby s doprovodnými plochami, která vytvoří komfortní území navazující a rozvíjející mimo jiné i veřejná prostranství.

**SEA hodnotitel doporučuje využití ukazatelů v následujících oblastech (cit.):**

| <b>Složka životního prostředí</b>  | <b>Referenční cíl ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel</b>   | <b>Ukazatele sledování vlivu územního plánu na životní prostředí</b>   |
|------------------------------------|---|--|
| 1. O vzduší, klima                 | 1.1 Snižování koncentrací a množství emisí znečišťujících látek do ovzduší (především z dopravy)                            | – délka a plynulost průjezdu tranzitní dopravy zastavěným územím;<br>– množství NO <sub>x</sub> , CO, PM <sub>10</sub> ;   |
|                                    | 1.2 Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy   | – množství osob přepravených hromadnou dopravou;<br>– provázanost železniční a silniční hromadné dopravy napojení hromadné dopravy na vstupy do turistických tras; |
| 2. Voda                            | 2.1 Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí  | – vývoj míry retence území (hodnocený metodou čísel odtokových křivek).  |
|                                    | 2.3 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů   | – délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem (km);  |
| 3. Půda a horninové prostředí      | 3.1 Omezovat nové záborů ZPF a PUPFL  | – plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha)   |
| 4. Biodiverzita                    | 4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity  | – změna koeficientu ekologické stability (změna poměru zastoupení intenzivně a extenzivně využívaných ploch);<br>– plocha realizovaných prvků ÚSES                 |
|                                    | 4.2 Omezovat fragmentaci krajiny  | – délka a počet nově vytvořených migračních bariér;  |
| 5. Krajinný ráz, kulturní dědictví | 5.1 Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz                       | – množství negativních zásahů do krajinného rázu (staveb, opatření, zásahů do území)   |
| 6. Sídla a urbanizace              | 6.1 Snižit dopravní zátěž v sídlech   | – intenzita osobní a transitní dopravy   |
|                                    | 6.2 Sanace a revitalizace objektů a ploch brownfields   | – sanované a rekultivované plochy (ha)   |
|                                    | 6.3 Podporovat environmentálně šetrné formy rekreace  | – délka turistických stezek (km) a jejich návštěvnost (množství lidí/den)  |
| 7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví    | 7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídel vytvářením kvalitního urbánního prostředí a jeho napojení na přírodní zázemí obce | – investice do veřejných prostranství a sportovních zařízení (Kč)  |

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a dalších připomínek OŽP jako příslušný orgán dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vydává ve smyslu ust. § 10g a ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

### **STANOVISKO**

#### **k „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“**

a uplatňuje následující požadavky na řešení:

1. Minimalizovat zábor ZPF ve všech plochách, kde k němu dochází.
2. Pro účelové komunikace (platí to zejména pro UK4 – UK9, UK11 – UK15, UK21 – UK29), které procházejí travnatými plochami s výskytem habitatů, jež jsou předmětem ochrany (6230, dominantně 6510), je potřeba v další fázi, tj. v rámci jejich realizace postupovat s maximálně citlivým přístupem:
  - 2.1. Bude se jednat o nezpevněné polní cesty, a v rámci tohoto řešení doporučujeme preferovat cesty travnaté, nejlépe o minimální šířce 3,5 m.
  - 2.2. V případě nutnosti zhutnění cesty štěrkovým zásypem užít místní vápencové drti.
  - 2.3. Minimalizovat stavební pruh na nezbytně nutný rozsah a zbytečné pojezdy stavebních strojů v okolí trasy cesty.
  - 2.4. Minimalizovat rozsah případného kácení dřevin na nezbytně nutný rozsah (týká se především cesty UK28, jejíž úsek stoupá křovinatými porosty svahem Vintoků). Kácení směřovat mimo vegetační a hnízdní období.
3. Změnu zařazení plochy parc. č. 1/2 a 1/15 v k. ú. Ostrov u Macochy, která je ve stávajícím územním plánu vymezena částečně jako stávající plocha smíšené zástavby s převažující funkcí bydlení, částečně jako stávající plocha dopravy silniční a částečně jako návrhová plocha občanské vybavenosti, na plochu výroby a skladování – výroba drobná, vřadit z dalšího projednávání „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“.
4. Z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat tyto požadavky:
  - 4.1. Plochu Z3 ohraničit pásem veřejné zeleně s výsadbou vysokokmenných krajových odrůd, např. plochou PZ nebo ZP v šířce min. 7 m, s podmínkou, že výstavba v ploše Z3 nad rámec původní plochy B5/2 bude možná až po realizaci výsadby veřejné zeleně.
  - 4.2. Část plochy Ox při vjezdu do obce v místě budov Správy jeskyní změnit z plochy Ox na plochu NP1.
  - 4.3. Pozemky p. č. 190/1 a 190/3 zachovat jako pozemky plochy zahrad (ZZ).

4.4. Plochu Z5 (OV-z) nerozšiřovat o původní plochu Ob/z3 určenou pro koupací biotop. Vzhledem k jejímu dlouhodobému nevyužití navrátit tuto část plochy zpět do ploch zeleně přírodního charakteru (ZP).

4.5. Pozemky p. č. 1734/2, 1734/5 a 1734/6 vzhledem k jejich podmáčenému charakteru vymezit jako plochy zeleně přírodního charakteru (ZP).

*Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z vyhodnocení vlivů obsažených v SEA vyhodnocení a Vyhodnocení Natura 2000. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.*

#### **Odůvodnění:**

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že jsou navrhovány některé plochy a koridory, u kterých byly identifikovány negativní vlivy na životní prostředí, které lze zmírnit při respektování opatření zahrnutých ve výrokové části „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“.

SEA hodnotitelem nebyly identifikovány významné negativní vlivy u žádné z návrhových ploch. posuzovaný územní plán v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného změny územního plánu považovat za akceptovatelné za dodržení uplatněných požadavků. Všechny další připomínky uplatněné v průběhu procesu tvorby územního plánu v SEA vyhodnocení byly bezesbýtku do jeho podoby a znění zapracovány v průběhu jeho řešení vzájemnými konzultacemi mezi zpracovatelem územně plánovací dokumentace a SEA hodnotitelem. SEA hodnotitelem nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy, pro které by bylo vhodné navrhnout případnou plochu k vyjmutí z řešení (upustit od jejího vymezení), případně úprava přípustného využití ploch. V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření. Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení chráněných půd ZPF vyšších i nižších tříd ochrany, jejichž zábor je třeba maximálně omezit, k čemuž byl v SEA stanovisku uplatněn požadavek č. 1.

Pro plochy Z1, Z2 a Z9, plochy bydlení – bydlení venkovské (BV) byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně pozitivní na sídla a urbanizaci, přičemž plocha Z9 je v návaznosti na plochy Z1 a Z2 vymezována ve stejné lokalitě, takže v případě této plochy lze uvažovat o vlivech obdobných. Plochy jsou akceptovatelné bez požadavků.

Pro plochu Z3, plocha bydlení – bydlení venkovské (BV) byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně negativní na vodu a krajinný ráz a kulturní dědictví vzhledem k tomu, že plocha je značného rozsahu (6,849 ha). Jedná se o nově navrhovanou rozsáhlou plochu situovanou na severozápadním okraji zastavěného území obce, navazující na stávající obytnou výstavbu. Plocha významně rozšiřuje a dotváří zástavbu obce. Stávající povrch tvoří zahrady, orná půda, trávník. Navrhovaná plocha Z3 je souhrnem ploch vymezených v platném ÚP Ostrov u Macochy. Jedná se o plochu označenou B5/2 a

B4/1 Končiny. V souladu s územním plánem je zde navržena zástavba rodinných domů i zástavba hromadná – bydlení v bytových domech. Dle SEA hodnotitele je u tak rozsáhlé plochy zásadní požadavek, že bude plocha Z3 následně řešena územní studií, která určí optimální etapizaci výstavby i způsob zastavění vhodný z hlediska krajinného rázu. Proto byl v SEA stanovisku uplatněn požadavek č. 2. Pro plochu – bydlení venkovské (BV) Z3 byly dále SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně negativní na půdu, a to zejména z toho důvodu, že plocha se nachází na půdách I., II. a V. třídy ochrany ZPF. Oproti návrhu ÚP je zastavitelná plocha v části původní plochy B4/1 zvětšena o zbytek stávajících zahrad. Kromě obytné zástavby je zde navrženo veřejné prostranství umožňující propojení souběžných ulic. Tento návrh se nachází na půdách třídy ochrany V. Zbýlá část zastavitelné plochy je situována na půdách třídy ochrany I., II., a V. Důvodem záboru těchto kvalitních půd je návrhem posuzovaného územního plánu uváděna omezená možnost výstavby v jiných částech obce způsobená především přírodními limity (lesní pozemky a ochrana přírodních hodnot). S tímto odůvodněním se SEA hodnotitel ztotožnil. Výstavba v tomto území je dlouhodobým záměrem obce a je ve veřejném zájmu umožnit rozvoj obce v oblasti obytné výstavby. Pro vymezení ploch na ZPF byl pro ochranu ZPF v SEA stanovisku uplatněn požadavek č. 1. Plocha Z3 je doporučena v posuzovaném územním plánu k akceptování. Přesto byl v SEA vyhodnocení uplatněn požadavek na budoucí zpracování územní studie této plochy. Pro plochu je zcela zásadní způsob, jakým budou řešeny podrobnosti v budoucí struktury území, dopravního zpřístupnění i charakteru zástavby v územní studii. Budoucí investor by měl brát v potaz, že pojednání této plochy vyžaduje krajinně a urbanisticky citlivé řešení, které bude respektovat ráz území a vytvoří takovou strukturu obytné zástavby s doprovodnými plochami, která vytvoří komfortní území navazující a rozvíjející mimo jiné i veřejná prostranství. „Návrh územního plánu ostrov u Macochy“ zahrnuje požadavek zpracování územní studie pro tuto plochu v kapitole č. I.11 na str. 52, proto nebyl tento požadavek stanoven v SEA stanovisku. Pro plochu Z3 byl s ohledem na ochranu přírody uplatněn požadavek č. 4.1. Vymezení plochy je za dodržení výše uvedených požadavků akceptovatelné.

Pro plochu Z4, plocha bydlení – bydlení venkovské (BV) a plocha občanského vybavení – sport (OS) byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně negativní na biodiverzitu vzhledem k tomu, že mají být stávající zahrady, vzrostlá zeleň a trávník převedeny na plochu sportu. Vymezení plochy je však vzhledem k mírným vlivům akceptovatelné bez požadavků.

Pro plochu Z5, plocha občanského vybavení – občanské vybavení veřejné – zdravotní služby (OV-z), plochu určenou pro vybudování speleologické léčebny, byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně negativní na biodiverzitu vzhledem k tomu, že mají být stávající zahrady, vzrostlá zeleň a trávník převedeny na plochu určenou k umístění zdravotnického zařízení. Vymezení plochy je však vzhledem k mírným vlivům akceptovatelné dle SEA hodnotitele bez požadavků, ovšem s ohledem na ochranu přírody byl pro plochu Z5 v SEA stanovisku uplatněn požadavek č. 4.4.

Pro plochu Z6, plocha občanského vybavení – občanské vybavení veřejné – sociální služby a péče o rodinu (OV-p), byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně negativní na biodiverzitu vzhledem k tomu, že mají být stávající zahrady, vzrostlá zeleň a trávník převedeny na plochu občanského vybavení s předpokladem umístění budov. Vymezení plochy je však vzhledem k mírným vlivům akceptovatelné bez požadavků.

Pro plochu Z7, plocha občanského vybavení – občanské vybavení komerční (OK) a plocha veřejných prostranství – vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně negativní na biodiverzitu vzhledem k tomu, že mají být stávající travní porosty převedeny na plochu parkoviště. Vymezení plochy je však vzhledem k mírným vlivům akceptovatelné bez požadavků.

Pro plochu Z8, plocha výroby a skladování – výroba drobná a služby (VD), byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy mírně negativní na krajinný ráz a kulturní dědictví vzhledem k velkému rozsahu plochy. SEA hodnotitel navrhuje určit podrobnosti využití této plochy územní studií, což pořizovatel akceptovat v kapitole č. I.11 na str. 52 „Návrhu územního plánu ostrov u Macochy“, proto nebyl tento požadavek stanoven v SEA stanovisku. Pro plochu Z8 byly dále SEA hodnotitelem identifikovány negativní vlivy na půdu, vzhledem k tomu, že se plocha vymezuje na plochách ZPF II. třídy ochrany. Jedná se o nově navrhovanou plochu pro drobnou výrobu a služby, která je již dlouhodobým záměrem obce a je situována na severním okraji obce mezi stávajícími plochami zahrad a zeleně a plochou výrobní a skladovací – zemědělská výroba. Stávající povrch tvoří orná půda. Jedná se o plochu pro rozvoj podnikatelských aktivit. Plocha navazuje na stávající zemědělský areál a její vymezení je součástí platného územního plánu. Plocha je součástí IV. zóny CHKO. I přes identifikaci těchto vlivů je vymezení plochy dle SEA hodnotitele akceptovatelné bez požadavků.

Pro plochy K1, K2 a koridory účelových komunikací č. 1 – 30 byly SEA hodnotitelem identifikovány vlivy pozitivní nebo indiferentní. Vymezení těchto ploch a koridorů je dle SEA hodnotitele akceptovatelné bez požadavků. Pro ochranu lokality EVL bylo nutné uplatnit několik požadavků pro omezení vlivů vymezení ploch polních cest, neboť Hodnotitel Natura 2000 vyhodnotil vlivy vymezení těchto ploch v některých případech jako mírně negativní, vyžadující uplatnění některých opatření. Proto byly uplatněny požadavky skupiny č. 2 výroku tohoto SEA stanoviska. Pro ochranu přírodních hodnot zvláště chráněného území byly na základě požadavků Agentury uplatněny k dalším plochám v SEA stanovisku požadavky skupiny č. 4.

#### **Vypořádání připomínek vztahujících se k ochraně životního prostředí nebo zdraví obyvatel:**

- Vyjádření pana U., zastoupeného JUDr. Michalem Skoumalem, advokátem, ev. č. ČAK 14799, ze dne 31.08.2021

Podatel navrhuje plochu, která zahrnuje pozemky parc. č. 1/2 a 1/15 k. ú. Ostrov u Macochy, je dle podatele ve stávajícím územním plánu vymezena jako stávající plocha bydlení a má být změněno její zařazení na plochu výroby a skladování – výroba drobná, vyřadit z dalšího projednávání „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“. Podatel namítá, že v současné době má být plocha využívána v souladu s přípustným využitím pro danou plochu územního plánu, a to převažující bydlení a že toto využití už v současné době nesplňuje. Podatel namítá, že v ploše v objektu tzv. „staré školy“ je provozována výroba průmyslová, rušící a obtěžující okolo bydlící obyvatele. Podatel namítá, že vzhledem k bezprostřednímu sousedství rodinného domu podatele a objektu staré školy je podatel spolu se svojí rodinou vystavován nadměrnému hluku a zápachu zplodin pocházejícímu ze živnostenského provozu (resp. z průmyslové výroby) v objektu staré školy.

*Vyjádření OŽP: OŽP přezkoumal skutečný stav věci, a to zejména údaje uvedené v platném územním plánu Ostrov u Macochy a mapové podklady a zjistil, že plocha, která zahrnuje pozemky parc. č. 1/2 a 1/15 k. ú. Ostrov u Macochy, je ve stávajícím územním plánu vymezena částečně jako stávající plocha smíšené zástavby s převažující funkcí bydlení, částečně jako stávající plocha dopravy silniční a částečně jako návrhová plocha občanské vybavenosti. V „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ je na str. 79 v kapitole II.10.1 „Vyhodnocení splnění požadavků zadání“ uvedeno, že požadavkem zadání návrhu územního plánu Ostrov u Macochy bylo v bodě 3.1.11 toto: Bude prověřeno zařazení pozemků parc.č.st. 1/2 a 1/15 v k. ú. Ostrov u Macochy do ploch smíšených obytných ve smyslu ustanovení § 8 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění (č. 7). Plocha však není zahrnuta do ploch smíšených obytných, ale do plochy výroby a skladování – výroba drobná, přičemž plocha není zahrnuta do ploch návrhových, ale je zde snaha vymezit plochu v rámci uvedených pozemků jako plochu stavovou. Vzhledem k tomu, že plocha se nachází v takové poloze, kdy je těsně obklopena plochami bydlení – bydlení venkovské, je zde reálný předpoklad, že převedení plochy do plochy výroby a skladování může mít vliv na životní prostředí nebo zdraví obyvatel. Vzhledem k tomu, že plocha není vymezena jako plocha návrhová, nemohl být vyhodnocen její vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel v SEA vyhodnocení. Pokud bude požadavek pořizovatele na převedení plochy do ploch výroby a skladování trvat, je třeba doplnit SEA vyhodnocení o vyhodnocení vlivů vymezení této plochy jako návrhové, nebo min. jako plochy přestavby na životní prostředí a zdraví obyvatel. V důsledku nesplnění požadavků zadání a chybějícího vyhodnocení vlivů této plochy na životní prostředí a zdraví obyvatel, uplatnil OŽP požadavek č. 3, tedy vyřadit změnu zařazení této plochy z dalšího projednávání „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“. Bez řádného vyhodnocení vlivů vymezení této plochy na životní prostředí a zdraví obyvatel nelze vymezení uvedené plochy akceptovat. Otázku obtěžování obyvatel hlukem a zplodinami doporučuje OŽP podatelci řešit s kompetentními orgány ochrany životního prostředí, tedy Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje se sídlem v Brně a Českou inspekcí životního prostředí, neboť tato otázka jde nad rámec podrobností územního plánu.*

- **Stanovisko Agentury, č. j. SR/0394/JM/2021 – 2, ze dne 17.09.2021, a doplnění tohoto stanoviska pod č. j. SR/0394/JM/2021 – 3, ze dne 27.09.2021,**

Agentura při hodnocení a uplatnění požadavků k ÚP, zadání ÚP či změny ÚP vychází ze znění zákona a Nařízení vlády č. 83/2019 ze dne 18. března 2019, kterým byla vyhlášena Chráněná krajinná oblast Moravský kras (dále jen CHKO). Jako podkladů využívá Plánu péče o CHKO Moravský kras na období 2019-2028, studie preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Moravský kras, vlastních znalostí o území a dalších odborných podkladů (biologické průzkumy apod.). Plán péče o CHKO Moravský kras je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci. Agentura uplatňuje následující požadavky na řešení:

1. Návrh ÚP předkládá nové zastavitelné plochy pro výstavbu bydlení vzniklé rozšířením původní plochy B5/2, které kompenzuje zrušením původní zastavitelné plochy B6/2. Stávající ÚP navrhuje kolem plochy B5/2 izolační zeleň. Vzhledem k návrhu rozšíření této plochy se nová výstavba přiblíží

k nejvyššímu bodu Ostrovské plošiny a bude značně viditelná z dálkových pohledů. Z tohoto důvodu Agentura požaduje k minimalizaci tohoto jevu návrhovou plochu Z3 ohraničit pásem veřejné zeleně s výsadbou vysokokmenných krajových odrůd, např. plocha PZ nebo ZP v šířce min. 7 m, s podmínkou, že výstavba v ploše Z3 nad rámec původní plochy B5/2 bude možná až po realizaci výsadby veřejné zeleně.

2. Dále Agentura požaduje část plochy Ox při vjezdu do obce v místě budov Správy jeskyní změnit z plochy Ox na plochu NP1. Jedná se o v současné době nevyužívanou budovu a její bezprostřední okolí (p. č. 535 část pozemku p. č. 227 směrem k budově p.č.st. 533), které jsou součástí I. zóny, PR Balcarova skála-Vintoky a EVL Moravský kras. Proto Agentura nesouhlasí s jejich zařazením do ploch umožňujících další výstavbu, ale požaduje jejich zařazení do ploch přírodních. Na uvedené ploše evidujeme předmětný biotop EVL – S1.1, T3D a T1.1.

3. Dále Agentura nesouhlasí se zařazením pozemků p. č. 190/1 a 190/3 z ploch zahrad na plochu bydlení venkovského. Jedná se o II. zónu, EVL Moravský kras, v blízkosti nezatravněné části Lopače. Agentura požaduje její zachování jako plochy zahrad ZZ. Na uvedené ploše evidujeme předmětný biotop EVL – T1.1.

4. Dále Agentura nesouhlasí s rozšířením plochy Z5 – OV-z o původní plochu Ob/z3 určenou pro koupací biotop. Vzhledem k jejímu dlouhodobému nevyužití požaduje Agentura její navrácení zpět do ploch zeleně přírodního charakteru ZP. Na uvedené ploše evidujeme předmětný biotop EVL – T1.1, T3.4D, z ohrožených druhů je evidován ťuhýk obecný a silně ohrožený modrásek bahenní, evropsky významný druh uvedený ve směrnici č. 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, v přílohách II a IV.

5. Agentura upozorňuje, že pozemky p. č. 1734/2, 1734/5 a 1734/6, nově zařazené do ploch BV, jsou pramennou oblastí pro sousední plochu PZ (p. č. 1732/1). Zvláště pozemek 1734/6 je podmáčený, a tak je vhodnější jej využít jako plochu PZ.

*Vyjádření OŽP: OŽP shledal uvedené požadavky jako odůvodněné, požadované oprávněně pro ochranu přírody a krajiny a uplatnil je jako požadavky skupiny č. 4. v SEA stanovisku.*

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení lze konstatovat, že „Návrh územního plánu Ostrov u Macochy“ nevyvolá při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků ve výrokové části „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v „Návrhu územního plánu Ostrov u Macochy“ je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ust. § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, případně je třeba uvést, které požadavky a z jakého důvodu zapracovány nebyly. Mimo rámec tohoto SEA stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh územního plánu Ostrov u Macochy“ obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí,

rámcově vycházející z kapitoly č. 10 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Ostrov u Macochy.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Ostrov u Macochy využití následujících indikátorů:

- Krajina – využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, městys),

*indikátor* – přírodní či přírodě blízké biotopy v územním rozložení, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: AOPK, městys).

- Krajina – veřejná zeleň:

*indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m<sup>2</sup> (zdroj: ÚPD, městys).

- Vodní hospodářství a jakost vod:

*indikátor* – délka vodotečí s přirozeným korytem a kvalitním vegetačním doprovodem, jednotka – km (zdroj: Povodí Moravy, s.p., městys).

- Biodiverzita:

*indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a metry biokoridorů (zdroj: ÚPD, městys).

- Půda a horninové prostředí:

*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % podílu nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD, městys).

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS JMK, měření v terénu),

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší, např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC (zdroj: ČHMÚ).

*Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).*



Dotčený městyts Ostrov u Macochy žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zaslání písemného vyznění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

**Poučení:**

Stanovisko vydané dle ust. § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal, v. r.  
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Bc. Vendula Wernhartová

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Městyts Ostrov u Macochy, Ostrov u Macochy 80, 679 14 Ostrov u Macochy – DS