

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: OZPSU/11158/2017-65
Ze dne: 10.04.2019
Č. j.: JMK 59705/2019
Sp. zn.: S-JMK 55694/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 24.04.2019

Městský úřad Židlochovice
Odbor životního prostředí a stavební úřad
pracoviště Nádražní 750, Židlochovice

Masarykova 100
667 01 ŽIDLOCHOVICE
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Bratčice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Bratčice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Bratčice“ se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Bratčice) a je bez variantního řešení.

Urbanistická koncepce územního rozvoje obce navazuje na současné funkce sídla. Jedná se primárně o funkci bydlení a dále rozvoj lokalit využitelných pro výrobu, případně skladování. Zástavba obce je nadále rozvíjena jako kompaktní sídlo, jehož charakter zůstane zachován.

Zástavba obce je aktuálně podstatnou měrou využita pro obytnou a smíšenou obytnou funkci. V návrhu územního plánu (dále jen „ÚP“) jsou navrhovány plochy smíšené v centrální

části obce (plocha Z4). Rozvoj plach bydlení čistého a bydlení venkovského typu je navržen především při východním a severním okraji obce, v přímé návaznosti na centrální zastavěné území (plochy Z7, Z1, Z3).

Plochy výroby a skladování jsou vymezeny ve stabilizovaných plochách zejména severně a západně od centrálního zastavěného území jádra obce. Rozvoj výroby je návrhem ÚP směřován do okolí stávajících ploch výroby tak, aby nekolidoval s bydlením, nenarušil krajinný rámeček obce a negativně neovlivnil urbanisticky hodnotné území obce (největší rozšíření těchto ploch je navrhováno formou plochy Z9 rozšiřující stávající areál s tímto funkčním využitím při západním okraji zastavěného území obce).

Plochy občanského vybavení jsou vymezeny na pozemcích obecního úřadu a mateřské školy, církevních objektů, hřbitova, kde je stabilizace funkce žádoucí. Ostatní občanské vybavení, pokud se vyskytuje, je včleněno v plochách smíšených obytných. Zázemí pro každodenní rekreaci představuje především sportoviště v severní části obce, zde jsou vymezeny plochy občanského vybavení pro tělovýchovu a sport. Je vymezen rozvoj občanského vybavení v oblasti bývalé pískovny ve vazbě na objekty Myslivny.

Plochy technické infrastruktury jsou vymezeny na pozemcích, jejichž monofunkční využívání zamezuje začlenění do jiných funkčních ploch – zejména odpadové hospodářství. Jsou vymezeny plochy veřejných prostranství v plochách návsi, ulic, koridorech místních komunikací a zahrnují i plochy chodníků, zeleně, odpočinkových prostranství, menších hřišť apod. Rozsáhlejší je plocha veřejných prostranství v prostoru návsi. Plochami veřejných prostranství jsou i veřejně přístupné koridory účelových cest mimo zastavěné území.

Plochy zeleně jsou vymezeny tam, kde je to účelné a kde má zeleň zároveň funkci hygienického a estetického filtru, jedná se o plochy sídelní zeleně soukromé - zahrady, plochy zeleně izolační.

Plochy dopravní infrastruktury - jsou navrženy vymežit tam, kde zahrnují pozemky silnice včetně souvisejících pozemků, na kterých jsou umístěny součásti těles komunikací.

Urbanistická koncepce návrhu ÚP obsahuje rozvojové tyto plochy, které jsou vymezeny jako zastavitelné:

Z1 - plochy bydlení venkovského typu, plochy zeleně soukromé - zahrady a plochy veřejných prostranství severovýchodně od zástavby centra obce,

Z2, Z5, Z6 - plochy bydlení čistého - severovýchodně od zástavby centra obce ve směru na Syrovice,

Z3 - plochy bydlení venkovského typu a plochy veřejných prostranství - jižně směrem od centra obce při komunikaci směrem na Sobotovice,

Z4 - plochy smíšené obytné - jihozápadně od zástavby centra obce při komunikaci směrem na Němčičky,

Z7 - plochy bydlení čistého - při severním okraji obce na břehu Lejtny,

Z8 – původní návrh vypuštěn,

Z9 - plochy výroby a skladování - v návaznosti na stávající plochy výroby západně od centra obce,

Z10 - plochy občanského vybavení - veřejného - v okolí Myslivny v jižní části řešeného území,

Z11 - plochy technické infrastruktury - zakončují zástavbu podél komunikace z obce směrem na Němčičky (jihozápad území).

V souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) je jižně od zastavěného území centrální části obce vymezen zpřesněný koridor R1 - pro realizaci záměru nadmístního významu „TEE02 - (Slavětice -) hranice kraje - Sokolnice, nové vedení převážně v souběhu se stávající linkou 400 kV“.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Bratčice
k. ú.: Bratčice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí a stavební úřad

IČ předkladatele: 00282979

Sídlo předkladatele: Masarykova 100, 667 01 Židlochovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

AGERIS s.r.o. – prostřednictvím osob **RNDr. Jiří Kocián** (zpracovatel) a **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1993, prodloužení č. j. 51008/ENV/16 ze dne 24.08.2016)

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Barbora Jenčková, Jugoslávská 633/75a, 613 00 Brno

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 06.02.2018. Dne 28.02.2018 bylo pod č. j. JMK 20054/2018 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 29.08.2018 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 26.09.2018 na MěÚ Židlochovice.

OŽP uplatnil k návrhu ÚP své stanovisko dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 145539/2018 ze dne 15.10.2018, a to z hlediska zákona bez připomínek, pouze s konstatováním, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu ÚP k problematice životního prostředí.

Současně bylo z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) v rámci tohoto dokumentu příslušným orgánem ochrany ZPF uplatněno nesouhlasné stanovisko k plochám Z2, Z4 a Z7 návrhu ÚP.

Dne 04.02.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o přehodnocení výše uvedeného částečného nesouhlasu orgánu ochrany ZPF (žádost evidována pod č. j. JMK 18052/2019) s tím, že projektant na základě konzultací s tímto orgánem navrhuje úpravy textové části „výroku“ i odůvodnění návrhu ÚP pro předložení v dalším stupni projednání (navržené úpravy byly doloženy v přílohách žádosti). Na základě této žádosti orgán ochrany ZPF OŽP přehodnotil dokumentem č. j. JMK 39341/2019 ze dne 11.03.2019 své původní stanovisko; s konstatováním, že akceptuje vymezení plochy zahrad v rámci plochy Z1 a na základě této skutečnosti bude možné akceptovat z hlediska zájmů ochrany ZPF také návrhové plochy Z2, Z4 a Z7. Současně však upozornil, že u těchto tří návrhových ploch bude v textové části odůvodnění ÚP nutné vypořádat dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF.

Následně obdržel OŽP dne 10.04.2019 žádost pořizovatele ÚP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP, spolu s kopiemi připomínek, vyjádření a stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 55694/2019).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující námítka týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **pan F. D.** (ze dne 05.10.2018)

1) Podatel námítka nesouhlasí s vymezením návrhové plochy Zm13/var1 (pozn. OŽP: v aktuálně řešeném ÚP je plocha převzata pod označením K1; s funkčním využitím U – veřejné prostranství). Vymezení dané plochy pro realizaci komunikace a její napojení na veřejnou komunikaci shledává vzhledem k těsné blízkosti zástavby obce jako nevhodné a nesouhlasí s ním. Uvádí domněnku, že takto navržené řešení by v případě schválení a realizace návrhu ÚP mohlo mít další negativní vlivy na životní prostředí a kvalitu bydlení v obci.

2) Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy Zm12 (pozn. OŽP: v aktuálně řešeném ÚP je plocha převzata pod označením Z9; s funkčním využitím VS – plochy výroby a skladování). Uvádí, že plocha je vymežována na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy ochrany a s odkazem na zákon o ochraně ZPF upozorňuje, že tuto zemědělskou půdu lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Dále podatel uvádí, že z odůvodnění změny ÚP vyplývá, že plocha je vymežována ve vazbě na stávající plochu pro zemědělskou výrobu, obsahující bioplynovou stanici, primárně pro zvětšení plochy pro bioplynovou stanici. Nová plocha Zm12 je dle podatele tedy zájmem jednoho investora a její vymezení a napojení na komunikaci prostřednictvím plochy Zm13/var1 není dle jeho názoru tedy veřejným zájmem.

Podatel dále uvádí, že již současný provoz stávající bioplynové stanice způsobuje negativní dopady na životní prostředí a kvalitu bydlení (vlivem zvýšené dopravy, prašnosti, znečištěním obce a vlivem zápachu) a schválení návrhu ÚP s navrhovanými plochami by tak mohlo mít další negativní dopady na životní prostředí a kvalitu bydlení v obci.

Podatel proto uvádí domněnku, že by bylo vhodné dopracovat vyhodnocení na udržitelný rozvoj území, a to především kvůli vyhodnocení vlivů bioplynové stanice.

Pozn. OŽP: Námitka byla podána v rámci projednávání návrhu změny č. III Územního plánu obce Bratčice. Tato změna nicméně nebyla doprojednána (proběhlo společné jednání) a návrhy ploch, které byly touto změnou řešeny, byly pod jiným označením převzaty do aktuálně projednávaného návrhu nového ÚP. Námitka byla proto vyhodnocena pořizovatelem ÚP jako relevantní pro projednání aktuálně předloženého návrhu ÚP a jako taková byla OŽP zaslána spolu s výzvou k uplatnění tohoto stanoviska ve smyslu §50 odst. 5 stavebního zákona.

vypořádání OŽP:

K části 1) *OŽP se ztotožňuje s názorem podatele námitky toliko v tom, že rozšíření ploch výroby (formou návrhové plochy Z9) může mít potenciálně za následek zvýšení automobilové dopravy v obci. Z tohoto důvodu byl v rámci tohoto stanoviska uplatněn požadavek na řešení ÚP v tom smyslu, že realizace plochy Z9 je možná pouze za podmínky vybudování nového dopravního napojení (které fakticky vymístí tuto navázanou dopravu mimo plochy bydlení). Dopravní napojení bylo projednáváno variantně (varianty Zm13/var1 a Zm13/var2) v rámci řešení změny č. III ÚP obce Bratčice. V rámci společného projednání této změny bylo s ohledem na hájení zájmů ochrany produkční půdy příslušným orgánem ochrany ZPF uplatněno souhlasné stanovisko pouze k variantě Zm13/var1 – tato varianta je v rámci aktuálně řešeného návrhu ÚP promítnuta právě do plochy K1.*

OŽP dále uvádí, že doprava případně navázaná na konkrétní záměry v rozvojové ploše Z9, bude jako nedílná součást realizace těchto záměrů podléhat vyhodnocení z hlediska zákona.

K části 2) *Připomínka se odkazuje na hájení zájmů ochrany vysoce produkční půdy. V této souvislosti OŽP uvádí, že příslušný orgán ochrany ZPF krajského úřadu v rámci společného projednání návrhu změny č. III ÚP obce Bratčice zkoumal odůvodnění návrhu na vymezení nové návrhové plochy Z12 (která je do aktuálně projednávaného návrhu ÚP převzata pod označením Z9) z hlediska zájmů ochrany ZPF ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a konstatoval mj. že (cit.): „Dle textové části odůvodnění je plocha vymezena ve veřejném zájmu obce - v rámci třetí úplné aktualizace ÚAP ORP Židlochovice byla při vyhodnocení územních podmínek obcí dle jednotlivých pilířů trvale udržitelného rozvoje zjištěna nedostatečnost hospodářského pilíře, přičemž plocha Z12 je vymezena jako zlepšení tohoto stavu.“*

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu proto vyhodnotil, že u nově navrhované plochy Z12 (cit.): „Byla řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Plocha v maximální míře navazuje bezprostředně na zastavěné území obce, svým tvarem a lokalizací nevytváří nežádoucí proluky, nenarušuje organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF“.

Taktéž v rámci společného projednání aktuálně předloženého návrhu ÚP bylo příslušným orgánem ochrany ZPF krajského úřadu opětovně uplatněno souhlasné stanovisko k vymezení této rozvojové plochy a de facto potvrzen předchozí postoj. Orgánem ochrany ZPF bylo v této věci mj. konstatováno (cit.): „U návrhových ploch, ke kterým je uplatněno souhlasné stanovisko, byla řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití a lze konstatovat, že odpovídají velikosti a skutečným potřebám řešeného sídla. Vzhledem k těmto skutečnostem lze akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF nedalo zcela vyhnout.“

OŽP dále uvádí, že Krajská hygienická stanice pro Jihomoravský kraj se sídlem v Brně (dále jen „KHS“), jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, uplatnila k návrhu ÚP (včetně návrhové plochy Z9 a řešení dopravy formou plochy K1) souhlasné stanovisko č. j. KHSJM 48964/2018/BM/HOK ze dne 10.09.2018.

Současně je třeba zmínit, že pro realizaci jakýchkoliv nových záměrů umístovaných do území platí i bez uvedení konkrétní podmínky regulace v návrhu ÚP povinnost dodržení hygienických limitů, zajišťujících ochranu zdraví a pohodu bydlení, stanovených legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví. V případě důvodných pochybností o dodržení těchto limitů, či jiném nezákonném konání z hlediska životního prostředí, je možné obrátit se na příslušné orgány ochrany veřejného zdraví (KHS) či Českou inspekci životního prostředí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo formou odborného posouzení provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na jednotlivé složky životního prostředí (ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu), hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví; a to v souladu s přílohou stavebního zákona – tedy vlivů přímých, nepřímých, primárních, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, příp. trvalých či přechodných.

Hodnocení obsahu návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních – tabelární a slovní vyhodnocení všech návrhových ploch a koridorů a následně zhodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Ze SEA hodnocení vyplynulo následující (nejedná se o doslovnou citaci):

U rozvojových ploch bydlení je jako relativně nejproblematictější indikována plocha Z1, a to především díky poměrně velkému záboru zemědělské půdy s II. a I. třídou ochrany. Ke kumulaci a částečně i synergickému působení dvou mírně negativních vlivů (na půdu a krajinu) dochází pak dle SEA vyhodnocení u ploch Z3 a Z7. Vzhledem k celkově omezeným možnostem rozvoje obytné zástavby obce, daným rozsahem zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany a lokalizací v blízkosti vodních toků (aktuálně se projednává vymezení záplavového územím s aktivní zónou), lze dle zpracovatele SEA vyhodnocení uvedené plochy považovat za akceptovatelné při splnění podmínek navržených v SEA vyhodnocení. Ostatní rozvojové plochy bydlení jsou dle závěrů SEA vyhodnocení plně akceptovatelné bez podmínek.

V případě rozvojové plochy smíšené obytné Z4 jsou očekávané negativní a pozitivní vlivy v rovnováze, plocha je tak dle závěrů SEA vyhodnocení akceptovatelná bez podmínek.

U plochy výroby Z9 je zpracovatelem SEA vyhodnocení jako neproblematictější sledován celoplošný zábor zemědělské půdy s I. až II. třídou ochrany. Navíc dochází ke kumulaci dalších potenciálních negativních vlivů na krajinu a obyvatelstvo. Plocha je tak v celém vymezeném rozsahu dle závěrů SEA vyhodnocení akceptovatelná pouze při splnění podmínek navržených v SEA vyhodnocení.

V případě obou rozvojových ploch občanského vybavení (Z10 a K17) jsou očekávané negativní a pozitivní vlivy v rovnováze a plochy jsou tak dle SEA vyhodnocení akceptovatelné bez podmínek. V případě rozvojové plochy veřejných prostranství K1 jsou dle závěrů SEA vyhodnocení negativní vlivy spatřovány především ve velkých záborech zemědělské půdy s I. třídou ochrany a plocha je akceptovatelná při splnění podmínek navržených v SEA vyhodnocení. U rozvojové plochy Z12 a koridoru R1 technické infrastruktury nepředpokládá SEA vyhodnocení významnější negativní vlivy na životní prostředí a záměry jsou tak dle závěrů SEA vyhodnocení plně akceptovatelné.

U rozvojové plochy zemědělství - zahradnictví K14 jsou indikovány potenciální mírně negativní vlivy na biotu a krajinu a plocha je akceptovatelná při splnění navržené podmínky. U rozvojových ploch veřejných prostranství - veřejné zeleně, zeleně soukromé a vyhrazené - zahrad, zeleně izolační a přírodních jsou v SEA vyhodnocení indikovány výhradně pozitivní či indiferentní vlivy – všechny plochy jsou tak dle závěrů SEA vyhodnocení plně akceptovatelné bez podmínek. Kromě výše uvedených kumulativních a synergických vlivů nejsou dle závěrů SEA vyhodnocení žádné další vlivy v území očekávány.

Z celkového hodnocení návrhu změny ÚP tedy nevyplynuly žádné takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatele SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení daných ploch ÚP nezavazuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch. V úvodním kroku byla zpracovatelem SEA vyhodnocení provedena na základě odborného posouzení identifikace charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které mohou být koncepcí (návrhem ÚP) ovlivněny. Na základě tohoto rozboru bylo následně provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v následujících oblastech: ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu), hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví.

Hodnocení bylo provedeno tabelárně - s využitím škály identifikovaného (či předpokládaného) vlivu: potenciálně výrazně negativní vliv (-2), potenciálně mírně negativní vliv (-1), potenciálně indiferentní vliv (0), potenciálně mírně pozitivní vliv (+1), potenciálně výrazně pozitivní vliv (+2) a slovně, vždy pro jednotlivé dílčí plochy, seskupené dle jejich funkčního využití.

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že (cit.) „míry ovlivnění různých složek životního prostředí nejsou vzájemně souměřitelné, slouží především ke zdůvodnění odborného rozhodnutí pro udělení výroku, zda je možné danou rozvojovou plochou s rozdílným způsobem využití z pohledu jejího potenciálního vlivu na životní prostředí akceptovat (případně za jakých podmínek) či nikoliv.

Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že u žádné z navržených ploch nebyl identifikován aktuální (či potenciální) natolik významný negativní dopad na některou ze složek životního prostředí či veřejného zdraví, že by jeho minimalizace nešla řešit navrženými opatřeními. Žádná návrhová plocha tedy nebyla zpracovatelem SEA vyhodnocení navržena k vyřazení.

Dle závěrů zpracovatele SEA vyhodnocení vyplývá, že posuzovaný návrh ÚP v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty, zároveň jednotlivé návrhové plochy i celý návrh ÚP lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení za podmínky splnění opatření doporučených v SEA vyhodnocení.

OŽP k tomu dodává, že opatření navržená zpracovatelem v rámci SEA vyhodnocení byla převzata do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska; v odůvodněných případech byly požadavky orgánem posuzování vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem a s metodickým vedením MŽP upraveny či vypuštěny (viz níže v textu tohoto stanoviska).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (citace úplného znění navržených opatření):

Z1 - plochy bydlení venkovského typu BV, veřejných prostranství U a zeleně soukromé a vyhrazené - zahrad ZZ: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany;

Z3 - plochy bydlení venkovského typu BV a veřejných prostranství U: budovy umísťovat výhradně v části plochy mimo stanovené záplavové území (v zásadě totožné s plochou významného krajinného prvku "údolní niva");

Z7 - plocha bydlení čistého BC: budovy umísťovat výhradně v té části plochy, která není součástí významného krajinného prvku "údolní niva";

Z9 - plocha výroby a skladování VS: konkrétní záměry spojené s podstatně zvýšenou dopravní zátěží, která by mohla negativně ovlivnit životní prostředí v obci (imisní a hlukové zatížení), realizovat až po zajištění odpovídajícího dopravního napojení (v rámci rozvojové plochy veřejných prostranství K1); v rámci možností minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I a II. třídou ochrany;

K1 - plochy veřejných prostranství U a izolační zeleně ZI: minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany; výsadby v plochách ZI realizovat jako součást stavby komunikace v ploše U;

K14 - plocha zemědělství - zahradnictví NZZ: v části plochy zahrnuté do biokoridoru LBK 5 neznemožnit nevratným způsobem jeho realizaci.

Pozn. OŽP: Některá opatření uvedená zpracovatelem SEA vyhodnocení jdou svým obsahem nad rámec možností regulací formou ÚP, příp. se týkají až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, má OŽP za to, že zdůraznění těchto opatření (byť jdoucí nad rámec možností regulace v měřítku ÚP) v rámci tohoto dokumentu je žádoucí.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatel:

složky životního prostředí	potenciálně ovlivnitelné charakteristiky životního prostředí	ukazatele pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí
Ovzduší a klima	míra znečištění ovzduší	koncentrace PM10 a benzo(a)pyrenů
Voda	míra znečištění povrchových vod	jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků
	míra znečištění podzemních vod	trendy znečištění podzemních vod
Půda a horninové prostředí	zábory ZPF a PUPFL	plošné vyjádření skutečných záborů ZPF a PUPFL
Biota	zastoupení přírodních či přírodně blízkých biotopů	trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů
Krajina	využití krajiny	změny ve využití krajiny
	krajinný ráz	nevhodné zásahy do krajinného rázu
Hmotné statky a kulturní dědictví	celkový charakter sídla	rušivé stavby a jiné zásahy
Obyvatelstvo a lidské zdraví	míra hlukové zátěže	překročení hlukových limitů
	pohoda prostředí	realizace ploch zeleně

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Bratčice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek a vyjádření k návrhu ÚP a po jeho společném projednání; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Bratčice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byl minimalizován reálný zábor ZPF, byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků.
- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby.
- **plocha Z1** (plochy bydlení venkovského typu BV, veřejných prostranství U a zeleně soukromé a vyhrazené - zahrad ZZ): minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany;
- **plocha Z9** (plocha výroby a skladování VS): využití plochy je přípustné pouze v případě realizace jejího dopravního napojení prostřednictvím plochy **K1** (rozvojové plochy veřejných prostranství – U) a **izolační zeleně** v souvisejících plochách izolační zeleně (ZI).
- **plocha K1** (plochy veřejných prostranství U a izolační zeleně ZI): minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany; výsadby v plochách ZI realizovat jako součást stavby komunikace v ploše U.
- **plocha K14** (plocha zemědělství - zahradnictví NZZ): v části plochy zahrnuté do biokoridoru LBK 5 neznemožnit nevratným způsobem jeho realizaci.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů - při dodržení těchto opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Významnější negativní vlivy byly identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy u návrhu rozsáhlejších ploch bydlení, výroby a dopravní infrastruktury, kterým se nicméně při plošném rozvoji obce, nelze vyhnout. Návrhové plochy jsou navrhovány v přímé návaznosti na stávající využití plochy, bez vzniku nežádoucích proluk. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly i tak do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, provádění skrývky kulturních vrstev půdy a na zachování kompaktnosti zemědělských pozemků.

U některých návrhových ploch byly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány potenciální mírně negativní vlivy také na krajinný ráz. Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. OŽP shledal, že podmínky cílící na ochranu krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP zpracovány formou regulativů pro jednotlivé typy ploch s rozdílným funkčním využitím (vždy část „e) Podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu“). Z těchto důvodů nebyly tímto stanoviskem uplatněny žádné požadavky na ochranu krajinného rázu.

Do požadavků tohoto stanoviska dále nebyly zahrnuty ty podmínky navržené zpracovatelem SEA vyhodnocení, odkazující na plnění zákonných povinností a dále podmínky, jdoucí svým charakterem nad rámec podrobnosti ÚP.

OŽP shledal, že z těchto důvodů nelze do požadavků SEA stanoviska zahrnout navržené podmínky pro plochy Z3 a Z7 – odkazující na limity zástavby v záplavovém území a ve významném krajinném prvku. Tato omezení vyplývají z obecně platných právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), územního plánování (stavební zákon) a ochrany vod (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon). V této souvislosti OŽP v souladu s konstatováním pořizovatele ÚP (zaslaném v rámci žádosti o uplatnění SEA stanoviska) dále upozorňuje, že záplavové území pro významný vodní tok Šatava není aktuálně ještě pravomocně vyhlášeno. I přes tento fakt je však nezbytné brát ve smyslu § 66 odst. 5 vodního zákona na zřetel již existující podklady. (*§ 66 odst. 5 vodního zákon: Pokud záplavová území nejsou určena, mohou vodoprávní a stavební úřady a orgány územního plánování při své činnosti vycházet zejména z dostupných podkladů správců povodí a správců vodních toků o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi.*)

Podmínka pro návrhovou plochu Z9, uvedená v SEA vyhodnocení, byla OŽP vyhodnocena jako jdoucí svým charakterem nad rámec podrobnosti ÚP. V ÚP nelze předjímat výsledné dopravní působení konkrétních záměrů v dané ploše (toto vyhodnocení náleží procesu tzv. „projektové EIA“). V tomto ohledu se navrhovaná formulace „konkrétní záměry spojené s podstatně zvýšenou dopravní zátěží“ jeví OŽP jako příliš neurčitá, kdy orgán územního plánování nemá možnost její dodržení a priori vyhodnotit. OŽP se nicméně ztotožnil se závěry zpracovatele SEA vyhodnocení o potřebě zakotvení podmínky realizace adekvátního napojení nové rozvojové plochy výroby Z9. Proto podmínku pro návrhovou plochu Z9 převzal do tohoto stanoviska přeformulovanou do obecnější roviny.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta lze konstatovat, že ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska,

závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví, a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Bratčice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř

vedoucí odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Bratčice, Bratčice č. p. 36, 664 67 Syrovice – **DS**