

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 151935/2020

Sp. zn.: S-JMK 124569/2020 OŽP/Dah

Vyřizuje: Bc. Hana Daňková

Telefon: 541 652 292

Datum: 06.11.2020

Městský úřad Mikulov (DS)

Odbor životního prostředí

Nám. T. G. Masaryka 3

692 01 MIKULOV

STANOVISKO

k Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 1 územního plánu Perná

Charakter a rozsah koncepce:

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce Perná, které sestává z jednoho katastrálního území Perná o celkové rozloze 933,04 ha, s počtem obyvatel 786 (k 31.12.2019).

Změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s cíli územního plánování a je řešena s ohledem na vztah přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území. Cílem je dosažení trvale udržitelného rozvoje, tj. vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a uspokojení potřeb současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Návrh změny ÚP Perná byl zpracován ve 2 variantách označených A a B. Zařazení jednotlivých změn do varianty A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby v alternativě A zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území. Varianta B pak obsahuje všechny požadované

změny, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Předmětem „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta A“ jsou následující plochy:

- 1.01 Vymezení plochy BR – plocha bydlení - v rodinných domech
- 1.04 Vymezení plochy SVs – plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace
- 1.05 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.06 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.07 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní
- 1.08 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní
- 1.12 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.14 Vymezení plochy SVv – plochy smíšené výrobní – vinařské provozovny
- 1.15 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.16 Změna odkanalizování obce Bavory, odkanalizování na ČOV Dolní Dunajovice.
- 1.17 a 1.19 Změna podmínek využití ploch ZV – plochy zemědělské-malovýrobní
- 1.20 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.22 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.25 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.27 Aktualizace zastavěného území ve smyslu ustanovení § 58 odst. (3) stavebního zákona.
- 1.28 Zpracování územního plánu s prvky regulačního plánu
- 1.29 Uvedení ÚP Perná do souladu se ZÚR kraje.
 - a) nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava: NRBC je obsaženo v platném ÚP, provedeny byly jen drobné úpravy hranice NRBC.
 - b) zpřesnění koridoru DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy)
- 1.30 Uvedení ÚP Perná do souladu s novelami stavebního zákona

Předmětem „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta B“ jsou následující plochy:

- 1.01 Vymezení plochy BR – plocha bydlení - v rodinných domech
- 1.02 Vymezení plochy BR – plocha bydlení - v rodinných domech
- 1.03 Prověření záměru na vymezení plochy BR
- 1.04 Vymezení plochy SVs – plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace
- 1.05 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.06 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.07 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní
- 1.08 Vymezení plochy SV – plochy smíšené výrobní

- 1.09 Prověření záměru na vymezení plochy BR
- 1.11 Prověření záměru na vymezení plochy BR: záměr byl v alt. B prověřen, nebyl ale akceptován a zpracován do ÚP
- 1.12 Upřesnění využití návrhových ploch na západním okraji obce (SV – plochy smíšené výrobní)
- 1.13 Prověření záměru na vymezení plochy SVv
- 1.14 Vymezení plochy SVv – plochy smíšené výrobní – vinařské provozovny
- 1.15 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.16 Změna odkanalizování obce Bavyry, odkanalizování na ČOV Dolní Dunajovice
- 1.17 Změna podmínek využití ploch ZV.
- 1.19 Změna podmínek využití ploch ZV – plochy zemědělské-malovýrobní
- 1.20 Vymezení plochy SO – plochy smíšené obytné
- 1.22 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.23 Prověření záměru na vymezení plochy smíšené
- 1.24 Prověření záměru na vymezení plochy občanské vybavenosti: záměr byl v alt. B prověřen, nebyl ale akceptován a zpracován do ÚP
- 1.25 Vymezení plochy OU - plocha občanského vybavení – ubytování.
- 1.26 Vymezení plochy SVs - plocha smíšená výrobní - vinné sklepy a rekreace
- 1.27 Aktualizace zastavěného území ve smyslu ustanovení § 58 odst. (3) stavebního zákona.
- 1.28 Zpracování územního plánu s prvky regulačního plánu
- 1.29 Uvedení ÚP Perná do souladu se ZÚR kraje.
 - a) nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava: NRBC je obsaženo v platném ÚP, provedeny byly jen drobné úpravy hranice NRBC.
 - b) zpřesnění koridoru DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy)
- 1.30 Uvedení ÚP Perná do souladu s novelami stavebního zákona

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Jihomoravský
Okres:	Břeclav
Obec:	Perná
k. ú.	Perná
Předkladatel koncepce:	Městský úřad Mikulov
IČ předkladatele:	00283347
Sídlo předkladatele:	Náměstí 158/1, 69201 Mikulov

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“: doc. Ing. arch. Jiří Löw, osvědčení č. j. 3745/595/OPV/93, prodlouženo č. j. 40841/ENV/06; 34727/ENV/11 a 15528/ENV/16 s platností do 31.12.2021.

Zpracovatel hodnocení vlivu koncepce „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000: Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29.03.2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29.03.2017) s platností do 29.03.2022.

Zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“: Ing. Arch Milan Hučík, autorizace č. 02483.

Návrh zadání

Krajský úřad obdržel dne 06.03.2018 žádost o stanoviska k Navrhovanému obsahu změny č. 1 územního plánu Perná ve smyslu § 47 stavebního zákona. Dne 06.04.2018 krajský úřad pod č. j. JMK 37782/2018 uplatnil stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k „Navrhovanému obsahu změny č. 1 územního plánu Perná“ se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí.

Společné jednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 08.07.2019 oznámení společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Perná ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 15.08.2019 na MěÚ Mikulov. Krajský úřad dne 10.09.2019 pod č. j. JMK 129272/2019 vydal stanovisko podle § 50 stavebního zákona.

Krajský úřad obdržel dne 07.09.2020 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací, veřejnosti a spolků.

Krajský úřad podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Perná byla podána následující stanoviska a vyjádření vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

1. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

*vydala pod č.j.: 02018/JM/2019, ze dne 10.09.2019 stanovisko k návrhu změny č.1 územního plánu Perná, ve kterém mimo jiné uvádí: „V podkapitole C.4 (plochy bydlení) nesouhlasí Agentura s vymezením ploch označených jako Z 33, Z 34, Z 43, Z 45 a Z 46. V podkapitole C.11 (plochy smíšené výrobní) nesouhlasí Agentura s vymezením ploch označených jako Z 40 (v hlavním výkresu označena jako Z 42), Z 47 a Z 39. Jedná se o pohledově významné polohy, které se uplatňují v dálkových pohledech a výrazně ovlivňují celkový charakter obce. Vymezením těchto ploch dochází k výraznému rozšíření plošného rozvoje obce, který dle preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava dosáhl svého limitu už v roce 2011. Tyto plochy jsou vymezeny na záhumencích, které tvoří přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou. Toto uspořádání je jednou ze základních charakteristik krajinného rázu CHKO Pálava. Umožněním výstavby by tak došlo k potření této základní charakteristiky. Jedná se zároveň o přírodně cenné plochy a hnízdní případně potravní biotopy druhů jako například strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*). Plochy Z 43, Z 45 a Z 46 jsou dle vymezeny v pásmu B zpřísněné ochrany KR. Do tohoto pásma lze umísťovat pouze takové stavby, které mají charakteristický a doplňující vztah k archeologickým nebo památným místům.“* A dále:

„V podkapitole F.2 požaduje Agentura u funkčních ploch ZK (plochy zemědělské – v ochranném režimu CHKO) doplnit mezi nepřípustné využití i další opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Jedná se o technické opatření a stavby, které zlepší podmínky využití pro účel rekreace a cestovního ruchu, například hygienická a informační centra, rozhledny. V podkapitole F.3 požaduje Agentura u zóny A (Historické jádro obce) doplnit u střešní krytiny, že zemítymi barevnými odstíny je chápána pouze červená a hnědá barva, tak jak je to uvedeno u dalších zón. U zóny B, C, D požadujeme u střešní krytiny uvést, že preferovanou skládanou střešní krytinou je pálená taška.“

Vypořádání: OŽP souhlasí s připomínkami a bere je na vědomí, dále viz podmínky stanoviska.

2. Spolek NEBOJSA,

3. Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“ a

4. Pan V.P. sdělují následující (oba spolky a pan V.P podali připomínky stejného znění, úvody došlých připomínek jsou uvedeny každý zvlášť - doslovná citace):

Úvod připomínek Spolku Nebojsa: „jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny¹, podáváme následující připomínky ke změně č 1 Perná. Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.05.2014 Sp. Zn I. ÚS 59/14, který spolkům jako je náš přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho změny. Náš spolek se sídlem v sousední obce Bavory, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonost ÚP Perná a specifiky jeho změny č. 1 se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP a jeho návrh změny ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat, „je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné.“ Toto tímto podáním námitek činíme a tímto si vyhrazuje i právo, aby o naše námítky nebyly jen slovně vypořádány, ale aby o nich bylo zákonným způsobem jednotlivě rozhodnuto. Dáváme pochopitelně přednost nápravě nesprávného pořízení změny ÚP.

Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že dílčí změna 1.29 s koridorem D52 (transevropským Baltsko-jadranským koridorem TEN-T) bude z pořízení změny č. 1 ÚP Perná vypuštěn.

Toto je principiálně možné. Lze odkázat i na jiné případy v JMK, kde krajský úřad k takovému postupu zjevně neměl námítky. Zjevně je takto nyní postupováno i v hlavním městě kraje, kde se v posledních měsících vydává jedno opatření obecní povahy za druhým (změny ÚP města Brna) a v žádném z nich nejsou zahrnuty změny dle ZÚR JMK. Dokonce jejich zahrnutí je deklarováno až do pořízení nového územního plánu, který má být vydán v roce 2022. Zřejmě se tak děje i pro jiné obce v JMK. Není důvod, aby obec Perná byla „trestána“ za nekvalitní ZÚR JMK a jejich změny ÚP, které jsou ve prospěch občanů a obce. Byly oddalovány a díky pochybení pořizovatele ZÚR JMK. Neexistuje tedy zákonná povinnost, aby změny dle ZÚR JMK z 10/2016 byly zahrnovány právě do změny č. 1 ÚP Perná. Jak zpracovatelům této změny jistě dobře známo, stavební zákon nestanoví zákonnou lhůtu pro zakotvení obsahu ZÚR v ÚP v obci a jediným dopadem je, že v plochách vymezených v ZÚR JMK (a ZÚR JMK nepokrývají celé území, jen vybrané plochy a koridory), tj. např. v ploše pro D52, nelze územně rozhodovat,

pokud mezi ZÚR JMK a stávajícím ÚP Perná není soulad. To však nijak neomezuje rozvoj zastavěného a zastavitelného území obce a dokonce ani neomezuje jeho zvětšení, pokud tak bude zpracovatel změny ÚP, její pořizovatel, pověřený zastupitel obce i zastupitelstvo obce trvat na přesně (vymezení) koridoru D52, pak samozřejmě tímto přebírají plnou odpovědnost za možnou nespokojenost občanů se zpožděním vydání změny č. 1 ÚP Perná.“

Úvod připomínek Spolku „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“: „jako spolek, jehož poslání je ochrana přírody a krajiny¹, podáváme následující připomínky ke změně č. 1 Perná. Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.05.2014 Sp. Zn I. ÚS 59/14, který spolkům jako je náš přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho změny. Náš spolek se sídlem v sousední obce Dolní Dunajovice, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost ÚP Perná a specifika jeho změny č. 1 se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP a jeho návrh změny ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat, „je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné.“ Toto tímto podáním námitek činíme a tímto si vyhrazujeme i právo, aby o naše námítky nebyly jen slovně vypořádány, ale aby o nich bylo zákonným způsobem jednotlivě rozhodnuto. Dáváme pochopitelně přednost nápravě nesprávného pořizování změny ÚP.

*Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukázáno na zcela **zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK.** Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že dílčí změna 1.29 s koridorem D52 (transevropským Baltsko-jadranským koridorem TEN-T) bude z pořizování změny č. 1 ÚP Perná vypuštěn.*

*Toto je principiálně možné. Lze odkázat i na jiné případy v JMK, kde krajský úřad k takovému postupu zjevně neměl námítky. Zjevně je takto nyní postupováno i v hlavním městě kraje, kde se v posledních měsících vydává jedno opatření obecní povahy za druhým (změny ÚP města Brna) a v žádném z nich nejsou zahrnuty změny dle ZÚR JMK. Dokonce jejich zahrnutí je deklarováno až do pořizování nového územního plánu, který má být vydán v roce 2022. Zřejmě se tak děje i pro jiné obce v JMK. **Není důvod, aby obec Perná byla „trestána“ za nekvalitní ZÚR JMK a jejich změny ÚP, které jsou ve prospěch občanů a obce. Byly oddalovány a díky pochybení pořizovatele ZÚR JMK.** Neexistuje tedy zákonná povinnost, aby změny dle ZÚR JMK z 10/2016 byly zahrnovány **právě** do změny č. 1 ÚP Perná. Jak zpracovatelům této změny jistě dobře známo, stavební zákon nestanoví zákonnou lhůtu pro zakotvení obsahu ZÚR v ÚP v obci a jediným dopadem je, že v plochách vymezených v ZÚR JMK (a ZÚR JMK nepokrývají celé území, jen vybrané plochy a koridory), tj. např. v ploše pro D52, nelze územně rozhodovat, pokud mezi ZÚR JMK a stávajícím ÚP Perná není soulad. To však nijak neomezuje rozvoj zastavěného a zastavitelného území obce a dokonce ani neomezuje jeho zvětšení, pokud tak bude zpracovatel změny ÚP, její pořizovatel, pověřený zastupitel obce i zastupitelstvo obce trvat na přesně (vymezení) koridoru D52, pak samozřejmě tímto přebírají plnou odpovědnost za možnou nespokojenost občanů se zpožděním vydání změny č. 1 ÚP Perná.“*

Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:

1. Pokud se má změnou ÚP reagovat na nově vydané ZUR kraje, pak je nevyhnutelné reagovat **přesně** na obsah platných ZÚR. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném novém úplně znění ÚP Perná, ale jen nutné přece ocitovat a do ÚP zahrnout tu část ZÚR JMK, která je správním územím obce Perná relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko“ je uvedeno v bodě (82) výroku ZÚR JMK, že se jedná o **koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace**. To znamená, že ÚP Perná mel dle stavebného zákona provést upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a zde jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací II/395 v celé délce“. Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „II/395 Pohořelice – Mikulov“. Ve změně č. 1 ÚP Perná tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace II/395. To se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. Nového projednání od úrovně zadání změny ÚP Perná) nelze v řízení o změně ÚP Perná pokračovat.

2. Je nepřístupné, že je není občanům jasně vysvětlen dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací **transevropského Maltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T**. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko-jadranského koridoru Ten-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i **dopravu kamionovou**, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Perná toto vyhodnocovat plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy, včetně dopravy těžké nákladní. V celé zveřejněné dokumentaci ke změně č. 1 ÚP Perná nelze nalézt tyto zásadní informace a **občané jsou takto uváděni v omyl**. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z et 2010 a 2016 je známo, že **intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto let narostla na 220 %**. Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vydanou a musí být napraveno.

3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavby“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři 200 m, na kterou odkazuje jak ZÚR JMK, tak návrh Změny ÚP Perná nemůže vytvořit předpoklady pro výstavby, neb tento koridor je nedostatečně široký a tedy není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a vněm D52 umístit. **Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR**. Plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnice je definováno takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 1020 m. **Tedy záměr pro D52 nemůže v souladu s právem do ÚP Perná zahrnout, neb záměr je v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Perná, resp. Ve změně ÚP Perná, napravit.**

4. V ÚP Perná vymezená plocha K-DS04-B je především označená zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součást dálnice, ale účelovou místní komunikaci k areálu v současné době vlastněném soukromým subjektem innogy Gas Storage, s.r.o., a to včetně části místní komunikace na p.č. 1993 k.ú. Perná. Tato místní komunikace nebude nikdy napojena na dálniční komunikaci, ale může být napojena jen na doprovodnou komunikaci „II/395 Pohořelice

– Mikulov“, tato ale není v návrhu změny ÚP Perná vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.

5. Popis účelu plochy K-DS04-B, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část plochy je vlastněna soukromým subjektem a vzhledem k popisu využití se nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy její vymezení je nepřístupné. **Navíc je nepřístupné v ÚP Perná rozšiřovat koridor D52 s odůvodněním, že zde budou stavby související, neboť ZÚR JMK byly po veřejném projednání v roce 2016 před jejich vydáním specificky upraveny s tím, že výrok ZÚR JMK na str. 44 specificky obsahuje i doplněnou formulaci „včetně souvisejících staveb“.**

6. Jak je z judikatury dobře známo, nelze rozhodovat podle takové územně plánovací dokumentace, resp. Jejich částí, kde je **rozpor mezi textovou částí výroku a grafickou částí výroku**. To je případ ZÚR JMK, neboť zde je striktně vymezeno, že šířka koridoru D52 je „200 m, včetně doprovodné komunikace“. I když tedy v grafické části, na výkrese I. 2 je v blízkosti místní účelové komunikace k areálu innoфы Gas Storage, s.r.o. naznačena jakási iregularita šíře koridoru DS04, pak v rozsahu její odchylky od šíře 200 m je zde předmětný rozpor a změna ÚP Perná nemůže toto právně vadné grafické zobrazení využít. Koridor K-DS04-B musí tedy být z ÚP Perná odstraněn.

7. Podobný problém jako v předchozích třech bodech je i s doplněným koridory K-DS04-C a K-DS4-. I tyto nemohou být ve změně č. 1 ÚP Perná za současného stavu ZÚR JMK vymezeny. Jedná se oblasti napojení současné I/52 na II/4147 a III/4221, tj. na komunikace, které se nenapojují na dálnici, ale jen na komunikaci doprovodnou k dálnici, a ta není v návrhu ÚP Perná vymezena.

8. Koridory K-DS04-C a K-DS04-D by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. 1 věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad nezimního rozvoje“ řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není. Pouze Aktualizací ZÚR JMK.

9. Zásadní problém s pořizováním změny č. 1 ÚP Perná je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní“ zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat“ z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřijatelné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhopvat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci“ je nepochybně nepřijatelné.

10. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.

11. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru změny č. 1 územního plánu Perná a vydání stanovisko AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru 1.29. tj. dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. **Z tohoto hlediska je neúplné stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové.** U koridoru D52 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.

12. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. Ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jehož příloze č. 1 je uvedeno, „Územní vymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava“, kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici

Brněnská až po její vyústění na silnici I/52 Mikulov-Brno. **Dále pokračuje hranice oblasti po východním okraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. II/420 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic** (zvýraznění doplněno). Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto však jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52 tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici II/395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím **významným způsobem narušuje její celistvost**, což je nepřipustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu změny toto bylo nesprávně pominuto. Na správním území obce Perná se jedná o pás území délky přes 2700 m, tj. plochu **cca 20 ha z lokality systému NATURA 2000**.

13. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 **není řádně ani reflektován v záborech půdy** v odůvodnění změny č. 1 ÚP Perná.

14. **Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani ve změně č. 1 ÚP Perná provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.**

15. Na str. 7 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významovosti je pak „významný negativní vliv“. **Celé odůvodnění návrhu č. 1 a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.**

16. Na str. 8 Odůvodnění je odkazováno jako východisko pro pořizování změny č. 1 ÚP Perná s tvrzením „z ÚAP JMK (2017) vyplývají pro změnu č. 1 ÚP Perná požadavky na rozvoj dopravní infrastruktury (D014, řešení nevyhovujícího spojení Brna s jižní částí kraje)...“ **“Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní, a to nedávno vybudovanou silnicí I. Třídy I/52. Relativně řídké osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice I/52 Mikulov – Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje“, ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK. To je však úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou věcí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího soudu (NSS) ze dne 20.4.2011, č. j. 6 Ao 2/2011 -27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo Břeclavi). Soud uvedl. „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu obce Perná z hlediska předpisů o posouzení vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z rok 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 (které jsou stále v sousedním přezkumu) se nesprávně zaštil tvrzením, že silnice I/55 v dané oblasti není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání**

nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem **vedena jako nadmístní a jako taková zahrnuta do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona**. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 7, kde se požaduje, aby **územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu**, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je **předpoklad jejich realizace**. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.

17. Na str. 8 odůvodnění se dále odkazuje na ÚAP Mikulov a jako požadavek se uvádí „Územím prochází komunikace I/52. Snadná dostupnost centra ORP.“ Pokud se tento požadavek by měl brát vážně, neb vypadá jako protimluv, pak by bylo žádoucí, aby ten, kdo se na něj odvolává, vysvětlil jak v současnosti nesnadná dostupnost Mikulova z Perné a jaké zlepšení dostupnosti je tedy jako úkol pro územní plánování požadováno, to ve světle jakéhosi klišé uvedeného v odůvodnění změny ÚP Perná o „motoru rozvoje obce Perná“.

18. Na str. 9 odůvodnění je jako „**příležitost**“ v ÚAP klasifikována „výstavba dálnice D52 včetně potřebného mimoúrovňového napojení stávajících silnic.“ Není jasné, co zpracovatel ÚAP chápe jako příležitost, ale zdá se, že formalismus SWOT. Jak uvádí WIKI „Příležitost je časově, **podmínečně příznivý okamžik pro realizaci nějakého cíle nebo naplnění účelu**. Jde o určitý vnější potenciál, který je třeba rozpoznat a využít. Příležitost je novou možností, ale zároveň impulsem a stimulem. Příležitost však může být i **dílem pouhé náhody či příznivé shody okolností**“. Bylo by žádoucí, aby zařazení D52 jako „příležitosti“, aby ten, kdo takovou myšlenku cituje, ji věcně vysvětlil.

19. Evidentní vada pořizování změny č. 1 ÚP Perná je doložena tvrzením na str. 9 odůvodnění, kde je uvedeno pro závady hygienické, „stará ekologická zátěž: řešení nebylo předmětem změny územního plánu“. Pokud jsou v území ekologické zátěže, které lze řešit územně plánovacími opatřeními, a nebyly řešeny v ÚP Perná, bylo povinností zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná je řešit. Navíc ale lze namítnout, že provoz dálnice D52 jako transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T bude vyvolávat hygienické závady v území (hlučnost, znečištění ovzduší, znečištění spodních vod splachem z tělesa dálnice atd.) a to také bylo povinností zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná řešit v situaci, kde tento element má být v předmětné změně schválen. V odůvodnění přitom není ani slovo o intenzitě dopravy, složení dopravního proudu a jeho závislost na denní době (den/noc). To je třeba doplnit.

20. Na str. 10 odůvodnění je uvedeno „Platný územní plán Perná je základním koncepčním dokumentem řešícím rozvoj obce. Urbanistická koncepce založena tímto územním plánem zůstává nadále platná. Úkolem Změny č. 1 ÚP Perná byla. Vedle prověření vymezení nových rozvojových ploch, i úprava grafické části územního plánu a podmínek využití ploch, směřující ke zjednodušení a zpřehlednění ÚP a jeho uvedení do souladu s aktuálním zněním stavebního zákona, souvisejících předpisů a metodiky zpracování územního plánu“. Zásadním problémem je, že tak jak je změna č. 1 ÚP zpracována nejedná se o změnu, ale o nový územní plán. Tak zásadní změny, jaké jsou ve výrokové části oproti ÚP Perná, jsou zcela mimo chápání toho, co se dá považovat za změnu ÚP.

21. Na str. 10 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné

kulturní krajiny“ a tvrdí, že „Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji“. Nepravdivost tohoto tvrzení sám zpracovatel dokládá dále, když musí přiznat negativní dopad D52 do toho unikátního území. Nelze ÚP odůvodňovat nepřesnými nebo dokonce nepravdivými formulacemi. Priorita PÚR není dodržena.

22. Na str. 10 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „dávát přednost ... požadavků [m], které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnot území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a krajiny“ a tvrdí, že „Celková koncepce řešení návrhu změny ÚP Perná respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji“. Nepravdivost tohoto tvrzení sám zpracovatel dokládá dále, když musí přiznat negativní dopad D52 do tohoto unikátního území a na obyvatele. Nelze ÚP odůvodňovat nepřesnými nebo dokonce nepravdivými formulacemi. Priority PÚR není dodržena.

23. Na str. 11 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského lesního půdního fondu. (...) V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů“. Nepravdivost tohoto tvrzení sám zpracovatel dokládá dále, když musí přiznat negativní dopad D52 do tohoto unikátního území a do lokality systému NATURA 2000. Za absurdní a k naplňování priority PÚR prakticky nemající vztah je vyjádření zpracovatele, že „V řešeném území se nacházejí rozsáhlá chráněná území (NATURA 2000 – EVL Děvín, Ptačí oblast Pálava EVL Stolová hora, CHKO Pálava, NPR Tabulová, NPR Děvín-Kotel-Soutěska), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry zohledňují tyto přírodní limity“. Nelze ÚP odůvodňovat nepřesnými nebo dokonce nepravdivými formulacemi. Priority PÚR není dodržena.

24. Na str. 10 odůvodnění se zpracovatel odvolává na požadavek Politiky územního rozvoje (PÚR) „Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území“. Zpracovatel odkazuje na D52, ale nedokládá, jak reálně zkvalitní dopravní dostupnost regionálního centra, tj. Brna.

25. Na str. 12 odůvodnění je uvedeno, že „nebyly žádné požadavky na změnu ÚP“. Zpracovatel by tedy měl doložit, jak je možné, že v rozporu s tímto tvrzením, je řešeno celkem 31 dílčích změn. Není jasné, jak se změny ÚP měly promítnout do PÚR.

26. Na str. 13 odůvodnění je uvedeno, že „Dílčí změnou č. 1.29 byl proto upřesněn koridor D52, pod označením K-D-S04-A. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Protože některé související stavby zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná st. Hranice ČR / Rakousko. 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“. DÚR, HBH, projekt) i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. Jejich části přesahující koridor K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01. K-T02. Bylo postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Je nepřístupné, aby koridor v ÚP obce měl větší šířku než v ZÚR kraje, kde je tato šířka striktně

stanovena s výjimkou jedné MÚK na 200 m. Tedy nesmí být používána formulace „převážně 200 m“ a musí být jednoznačně uvedeno, zda se jedná o šířku 200 m nebo zda zpřesněním koridoru ze ZÚR JMK došlo někde ke zúžení pod 200 m.

27. Na str. 13 odůvodnění je uvedeno, že „Dílčí změnou č. 1.29 byl proto upřesněn koridor D52, pod označením K-D-S04-A. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Protože některé související stavby zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná st. Hranice ČR / Rakousko. 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“. DÚR, HBH, projekt) i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. Jejich části přesahující koridor K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, K-T01, K-T02. Bylo postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Je nepřístupné, aby koridor v ÚP obce měl větší šířku než v ZÚR kraje, kde je tato šířka striktně stanovena s výjimkou jedné MÚK na 200 m. Tedy nemohly být vymezeny další koridory K-Ds04-B, K-DS04-D, K-T01, K-T02, pro stavby související k D52 a přesahující koridor vymezený v ZÚR JMK. Že je to zcela nepřijatelný postup je jasně vidno z toho, že je tu explicitně přiznávána nedostatečnost vymezení koridoru v ZÚR JMK a obcházení tohoto faktu. Navíc lze připomenout, že JMK nechal zcela vědomě doplnit do výroku ZÚR JMK (po veřejném projednání) i formulaci, že v ZÚR JMK vymezený koridor pro D52 je určen i pro stavby související.

28. Na str. 13 – 14 odůvodnění je uvedeno, že je naplňována priorita dle ZÚR JMK odkazující na „region otevřený vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytující svým obyvatelům prostor pro kvalitní život“. Na toto zpracovatel změny č. 1 ÚP Perná zcela absurdně reaguje, že tuto prioritu naplňuje zejména dílčí změna s D52. To nelze nazvat jinak než absurdní. Kvalitní život obyvatel je dán i nízkou hlučností v místě jejich bydliště a znečišťováním ovzduším. Tyto negativní vlivy však D52 má.

29. Na str. 15 odůvodnění je uvedeno, že „Předpokládaná změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s níže uvedenými cíli územního plánování dle § 18 zákona č. 183/2006“. S tímto nejde souhlasit. Trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes správní území obce Perná jako součástí Mikulovsko, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo **předpoklady pro výstavbu**, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.

30. Na str. 16 odůvodnění je uvedeno, že „Předpokládaná změna č. 1 ÚP Perná je v souladu s níže uvedenými cíli územního plánování dle § 19 zákona č. 183/2006“. Zpracovatel zde pouze cituje zákon, ale nijak nedokládá, že jej naplnil. Zcela konkrétně nebyla naplněna např. ust. § 19 odst. 1 písm. m) „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.“ Jak je doloženo v tom podání, koridorem D52 je narušena celistvost lokality systému NATURA 2000 a nebyl naplněn zákon požadující před jakýmkoliv zásahem do lokalit systému NATURA 2000 prověřit možnost řešení bez negativního vlivu na ně.

31. Na str. 17 odůvodnění je nesprávně uvedeno, že „V souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je pořizovatelem Změny územního plánu ... Městský úřad Mikulov“. Pořizovatel územního plánu je vždy obec, pro kterou se územní plán pořizuje. Orgán územního plánu ORP pouze provádí úkony k pořízení územního plánu poté, co samosprávný orgán obce rozhodne o pořízení územního plánu a pokud obec nemá sama úředníka splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti a nenajme si takovou osobu (jako tzv. „létačícího pořizovatele“). Obce tedy s novým stavebním zákonem nejsou závislé na odborech územního plánování na úřadě ORP, ale jejich pozice je nyní jiná. Létačícího pořizovatele zjednala nedávno např. obec Pasohlávky.

32. Na str. 19 odůvodnění v části o ochraně ložisek nerostných surovin je uvedeno, že se změny č. 1 ÚP Perná se týká dobývacího prostoru dílčí změna 1.29, a to koridor silniční dopravy pro umístění dálnice D52. Odůvodnění změny č. 1 je však zcela nedostatečná v tom, jak se D52 dobývacího prostoru dotýká a jak je to v navrhované změně ÚP Perná řešeno.

33. Na str. 21, kde je dokazováno na závěry posouzení SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkazováno na závěr SEA pro „Koridory dopravní infrastruktury (K-DS04-A, B, C, D)“ a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebních částí ÚSES – LBK6 a LBK 8s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřipustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.

34. Na str. 21, kde je dokazováno na závěry posouzení SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkazováno na závěr SEA pro „Koridory dopravní infrastruktury (K-DS04-A, B, C, D)“ a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebních částí ÚSES – LBK6 a LBK 8s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka „**možného významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“ je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. Musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí **obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy.** Toto je nutné do výroku ÚP Perná doplnit.

35. Na str. 21, kde je odkazováno na závěry posouzení SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkázáno na závěr SEA pro „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Perná dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice c její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která mohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z toho z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Perná dopracovat o všechny územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit

koridor D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Perná doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 12 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

36. Na str. 21, kde je odkazováno na závěry SEA a jejich zohlednění ve změně ÚP Perná je odkázáno na závěr SEA pro „Koridory dopravní infrastruktury (K-DS04-A, B, C, D)“ a jako návrh opatření ze Sea je zde uvedeno „dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.“, je povinností územního plánování tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Perná řešeny. Formulace opatření „V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže“ je z hlediska povinnosti řádného územního plánování naprosto nedostatečná.

37. Na str. 33 Odůvodnění je odmítnuta dílčí změna 1.24 z důvodu kolize s koridorem K-DS04-A, který je určen pro umístění stavby dálnice D52 a souvisejících (vedlejších) staveb. Toto odůvodnění je problematické, protože bylo ze zákona povinností zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná zpřesnit koridor pro D52. Toto zpřesnění není v návrhu změny nijak dokumentováno a věc se jeví tak, že z podstatné části (pokud nebyl koridor D52 protiprávně rozšiřován) byl koridor ponechán jak je v grafické části ZÚR JMK. Toto odmítnutí změny 1.24 je tedy zřejmě, tak jak je formulováno nepřipustné.

38. V dané lokalitě pro dílčí změnu 1.24, by měla být dle ZÚR JMK řešena MÚK Perná (daná dle výroku ZÚR JMK kruhem o poloměru 180 m). Tato MÚK ve změně č. 1 ÚP Perná v rozporu se ZÚR JMK není řešena.

39. V dané lokalitě pro dílčí změnu 1.24 by měla být dle ZÚR JMK řešena i průběžná doprovodná komunikace „II/395 Pohořelice–Mikulov“. Je v rozporu se ZÚR JMK, že zde tento koridor doprovodné komunikace II/395 /viz výrok ZÚR JMK, str. 44 a viz odůvodnění ZÚR JMK str. 150, str. 171 a str. 172) není řešen.

40. V dané lokalitě pro dílčí změnu 1.24 je opět rozpor mezi textovou částí ZÚR JMK a grafickou částí ZÚR JMK, což znemožňuje dle ZÚR JMK zahrnout do ÚP Perná obsah ZÚR JMK. V grafické části ZÚR JMK na rozdíl od textové části ZÚR JMK není zakreslen žádný kruh o poloměru 180 m, pro MPK přitom na jiných místech jsou ZÚR JMK ve výroku formulovány přesněji, např. s odkazem pouze na kruhovou výseč nebo na „plochu proměnlivé šíře vymezená obalovou křivkou dvou kružnic o poloměrech 180 m“.

41. Hlavní výkres změny č. 1 ÚP Perná v oblasti pro dílčí změnu 1.24 a jejím okolí bez jakéhokoliv odůvodnění prokresluje složité tvary ploch DS i místech, kde reálně tyto plochy neexistují a kde je např. zeleň.

42. Odmítnutí změny č. 1.254 s uvedením argumentů o vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK je, jak je výše doloženo, neudržitelné, pro zákonné rozpory v ZÚR JMK.

43. Odmítnutí změny č. 1.24 na základě tvrzení že „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. O změně usnesení vlády ze dne 9. Července 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 (nyní D52) na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen“ je zcela absurdní a je nejasné, jak detail lokality 1.24 mohl být ovlivněn odkazovaným usnesením vlády a napojením mezi Mikulovem a Drasenhofenem. Usnesení exekutivního orgánu, zde vlády, nemá žádný dopad do procesů územního řízení, které jsou vedeny zásadně ne na základě exekutivních usnesení politického orgánu, ale pouze na základě zákona jím daných zmocnění pro výkon přenesení a samostatné působnosti.

44. Odmítnutí změny č. 1.24 na základě tvrzení že „Koridor je ve změně ÚP Perná zpřesněn podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt).“, je také zcela nepřístupné, neboť jednak tato dokumentace není veřejný dokument a tím by byla založena nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy, změny č. 1 ÚP Perná a jednak tato dokumentace pro územní řízení vedené od roku 2010 existuje v několika verzích.

45. Na str. 34 – 35 odůvodnění je uveden odkaz na změnu 1.29 s odkazem na ZÚR JMK a záměr „DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)“. Jako jeho snad odůvodnění je uvede text: „Koridor DS04 byl do ÚP Perná zapracován a zpřesněn pod označením K-DS04-A. Vedle toho byly vymezeny další koridory pro související stavby, které zasahují podle aktuální projektové dokumentace („D52 5206 Perná-st. Hranice ČR / Rakouskou, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt) i mimo koridor vymezený ZÚR kraje. Proto byly pro tyto stavby (resp. Jejich části přesahující koridor K-DS04 obsažený v ZÚR) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04-D, KT01, K-T02“. Jak již bylo doloženo výše, je nepřístupné v ÚP obce prostorově doplňovat/zvětšovat nadmístní koridory vymezené v ZÚR JMK, ale ze zákona smí být pouze měněny v Aktualizaci ZÚR. Nelze také odkazovat jako na odůvodnění na neveřejný a nedostatečně identifikovaný dokument pro proces hierarchicky nižší, tj. na „projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. Hranice ČR/Rakousko, 52016.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt)“.

46. Na str. 35 – 36 se uvádí: „V textové části byly úpravy natolik rozsáhlé, že ji bylo třeba zcela přepracovat a původní výrok nahradit novým zněním. Důvodem byla nutnost uvedení struktury i obsahu textové části ÚP do souladu s přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyloučení popisných částí textu, zjednodušení a zpřesnění regulace funkčního využití ploch. Podrobněji viz kapitola SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN“. Takto rozsáhlé změny nejsou z podstaty věci již změnou existujícího ÚP Perná, ale pokud je bylo nutné provést, pak se mělo jednat o zcela nový územní plán.

47. Na str. 35 – 36 odůvodnění se uvádí „V textové části byly úpravy natolik rozsáhlé, že ji bylo třeba zcela přepracovat a původní výrok nahradit novým zněním. Důvodem byla nutnost uvedení struktury i obsahu textové části ÚP do souladu s přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyloučení části textu, zjednodušení a zpřesnění regulace funkčního využití ploch. Podrobněji viz kapitola SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN“ Odůvodnění nemůže být nahrazeno odkazem na srovnávací text. Zde jsou jen vidět jednotlivé textové změny, ale není zde jejich věcné odůvodnění.

48. Na str. 35 – 36 odůvodnění se uvádí: „V textové části byly úpravy natolik rozsáhlé, že ji bylo třeba zcela přepracovat a původní výrok nahradit novým zněním. Důvodem byla nutnost

uvedení struktury i obsahu textové části ÚP do souladu s přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyloučení popisných částí textu, zjednodušení a zpřesnění regulace funkčního využití ploch. Podrobněji viz kapitola SROVNÁVACÍ TEXT ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN". Tento způsob odůvodňování územně plánovací dokumentace zcela popírá základní požadavky na územně plánovací dokumentaci, tj. že musí být srozumitelná občanům. Přístup, který zde byl použit, je snad za jistých okolností pochopitelný pro odborníky na územní plánování, ale ne obecně pro veřejnost.

49. Na str. 36 odůvodnění se uvádí: „Srovnávací tabulka, jak byly „překlopeny“ původní funkční plochy a jejich regulativy do nových ploch s rozdílným způsobem využití (dle vyhl. č. 201/2006 Sb.) a podmínek jejich využití“. Tento postup není akceptovatelný, jak ostatně dokládá i kauza tzv. „Aktualizace územního plánu města Brna“, která byla předmětem soudního přezkumu s výsledkem, že Krajský soud v Brně tuto komplexní změnu územního plánu zrušil rozsudkem ze dne 23.1.2015, č.j. 67A 15/2014-55 I. Důvody tohoto zrušujícího rozsudku dopadají zjevně i na návrh změny č. I ÚP Perná s pokusem komplexně měnit celý ÚP obce pomocí postupu, jak je zde navrženo.

50. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je uvedeno: „Změna 1.31 V průběhu zpracování Změny č. 1 ÚP Perná požádal starosta obce o prověření další dílčí změny, a to změny využití zastavitelné plochy označené v ÚP Perná W3 (SKb), na plochu bydlení v rodinných domech, nebo plochu smíšenou obytnou. Požadavek byl akceptován a prověřen, zastavitelná plocha je ve změně ÚP označena Z02 a zařazena do ploch smíšených obytných, které se v této poloze jeví jako vhodnější způsob využití“. Není přípustné měnit obsah pořizované územně plánovací dokumentace požadavkem starosty obce. Tuto změnu je nutné schválit zastupitelstvem obce jako doplnění zadání. Samostatná dílčí změna je totiž nepochybeně významnou změnou ve smyslu stavebního zákona. Jediný možný postup k zachování dílčí změny v tomto procesu pořizování změny č. 1 ÚP Perná je schválit doplnění zadání zastupitelstvem obce a následně znovu zveřejnit kompletní dokumentaci změny č. I ÚP Perná dle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

51. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „2. koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn“ uvedeno: „Vzaty na vědomí a akceptovány“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace, a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

52. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „3. koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona“ uvedeno: „Vzaty na vědomí a akceptovány.“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

53. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zapracována do dokumentace a zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

54. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny „je nebo není“ příslušná část zadání věcně zpracována do dokumentace a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části.

55. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „e) případný požadavek na zpracování variant řešení“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně zpracována do dokumentace a to zcela konkrétně musí být uvedeno v které jeho části. Navíc požadavek v zadání nebyl, takže zpracování návrhů A a B nelze k zadání vztahovat. Jeví se, že zpracování návrhů A a B nemá oporu v zákoně.

56. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně respektována jak.

57. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ odkaz na posouzení AOPK. Tento text dokládá pochybení, neb AOPK nepodalo vyjádření k některým dílčím změnám, mj. k dílčím změnám 1.29 a 1.31. Toto zakládá rozpor se zákonem a musí být vydáno nové stanovisko AOPK a posuzování vlivů SEA, NATURA 2000 i celé VVÚRÚ musí být opakováno.

58. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „h) požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, Politiky územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace kraje“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně respektována jak.

59. Na str. 39, kde je avizováno vyhodnocení splnění požadavků zadání, je pod nadpisem „ch) další požadavky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů“. Toto je nepřipadná reakce. Splnění požadavků zadání není „o vzetí na vědomí nebo akceptaci zpracovatelem“, ale zde musí být potvrzeno, že v návrhu změny je nebo není příslušná část zadání věcně respektována jak. Zde navíc zcela schází konkretizace, o jaká stanoviska dotčených orgánů jde, co požadovala a kde na ně v rámci zveřejněné dokumentace, a jak bylo zpracovatelem reagováno.

60. Obsah zadání změny č. I ÚP Perná není v souladu s platnou verzí Přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. ve znění novel.

61. Na str. 45 odůvodnění je kapitola s nadpisem „Příčiny narušení krajinného rázu“, ale tato kapitola, jinak zpracovaná docela zajímavě, tyto příčiny a jejich následky popisuje velmi laxně a banalizuje, když např. na str. 48 uvádí „Významnější vliv na krajinný ráz bude mít dálnice D52, která bude umístěna v koridoru K-D504- A, zejména v úseku mimoúrovňové křižovatky Perná. Tato křižovatka bude viditelná i z turistických vyhlídek umístěných na Pálavě“. Na rozdíl od ostatních rigorózních částí tohoto hodnocení zde je zcela ustoupeno od konkrétnosti a i termín „významnější vliv“ není přípustným termínem, neb z něj není znát konkrétní stupeň ovlivnění. Toto hodnocení je neúplné, a musí být dopracováno.

62. Na str. 45 odůvodnění je kapitola s nadpisem „Příčiny narušení krajinného rázu“, ale tato kapitola, jinak zpracovaná docela zajímavě, tyto příčiny a jejich následky popisuje velmi laxně

a banalizuje, když např. na str. 48 uvádí „Významnější vliv na krajinný ráz bude mít dálnice D52, která bude umístěna v koridoru K-DS04- A, zejména v úseku mimoúrovňové křižovatky Perná. Tato křižovatka bude viditelná i z turistických vyhlídek umístěných na Pálavě“. Kromě toho, že posouzení tohoto jednoznačně nekonfliktnějšího záměru absentuje, je zde jen odkaz: na výrok „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury“ výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru. V současné době se předpokládá, že bude v tomto úseku dálnice vedena pod úrovní stávajícího terénu, což by přispělo k omezení negativních vlivů, na krajinný ráz.“. Výrok bez odůvodnění je nepřipustný. Pouhé „předpokládání“, že v tomto úseku bude dálnice vedena pod úrovní stávajícího terénu je naprostou rezignací na úkoly územního plánování. Územní plánování je povinno stanovit podmínky a ne nějak předpokládat, že někdo někdy tuto absenci podmínek k zachování vzácného krajinného rázu dobrovolně napraví a sám od sebe bude investovat stovky milionů na vlastní triko, aby zachraňoval krajinný ráz, např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí **obnášet podmínku zapaštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy.** Toto je nutné do výroku ÚP Perná doplnit.

63. Na str. 49 odůvodnění je uvedeno, že „Předmětem změny č. I ÚP Perná, dílčí změny é. 1.29, bylo prověření souladu vymezení NRBC 2013 Pálava s vydanými ZÚR kraje. V této souvislosti bylo zjištěno, že poloha NRBC 2013 Pálava, vymezeného v platném ÚP Perná, v zásadě odpovídá biocentru vymezenému v ZÚR kraje. Drobné rozdíly - přesahy z plochy vymezené Zásadami územního rozvoje kraje - byly zesouladěny s nadřazenou dokumentací“. S postupem zde uvedeným nelze souhlasit, neboť obrázek reprezentující ZÚR je také v podstatě vztažen k hranicím parcel, přitom ZÚR JMK v měřítku, v jakém jsou pořizovány, s hranicemi parcel nepočítají a ani počítat nemohou. Pokud zpracovatel změny č. 1 ÚP Perná chtěl něco měnit na místním ÚSES, byl povinen to sám a přesvědčivě zdůvodnit. Pouhé odvolání se na ZÚR JMK tímto odůvodněním není.

64. Na str. 49 je odkaz na § 55a stavebního zákona. Toto je nepřipadné, neb takto nebylo zadání změny ÚP Perná schváleno.

65. „Na str. 50 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazena do sítě TEN-T Core“. V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť“ je dle čl. 9/1a „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU“ sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze II části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečíst z map a pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je pro ČR následující: Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění nařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 (1). Z tohoto nařízení pochází

terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytyčení takto:

Baltsko – jadranský VYTYČENÍ KORIDORŮ:
Gdynia – Gdaňsk – Katowice/Ślawków
Gdaňsk – Warszawa – Katowice
Katowice – Ostrava – Brno – Wien
Szczecin/Świnoujście – Poznaň – Wrocław – Ostrava
Katowice – Žilina – Bratislava – Wien
Wien – Graz – Villach – Udine – Trieste
Udine – Venezia – Padova – Bologna – Ravenna
Graz – Maribor – Ljubljana – Koper/Trieste

Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno – rakouské hranice přeshraniční silnice modernizace


Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltskojadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění změny č. I ÚP Perná musí být vypuštěn.

To, že D52 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel“, když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět A5 ve čtyř pruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyř pruhovou R52 (nyní D52) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:

Ministr Faymann (Mistelbach, 2008)

„Die Variante Reintal ist also durchaus eine ernstzunehmende, zumal der Anschluss zur Autobahn Prag/Bratislava dort rasch und ohne große Kosten bewerkstelligbar wäre. ...
Wir werden maximal bis Walterskirchen planen, da wir von dort aus in beide Richtungen zu den Grenzübergängen abschwenden könnten.“



„Varianta Reintal se tedy nepochybně musí brát vážně, neboť napojení na dálnici Praha – Bratislava by zde mohlo být zrealizováno rychle a bez velkých nákladů. ...
Budeme plánovat maximálně po Walterskirchen, neboť odtud bychom mohli si to namířit na oba hraniční přechody.“



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na A5 již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované D55 směrem na sever k napojení na D1 a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 50 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 7 J 3/201 O Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen.“ Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 50 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze“ Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění změny ÚP Perná nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele změny č. 1 ÚP Perná údajně stojí a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.15.3. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizované změny č. 1 ÚP Perná.

69. Na str. 51 je text odkazující na to, že v návrhu změny č. 1 ÚP Perná „některé související stavby (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona) **zasahují podle tohoto projektu i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje**, byly pro tyto stavby (resp. jejich části **přesahující** koridor K-DS04-A) ve změně ÚP Perná vymezeny samostatné koridory dopravní infrastruktury označené K-DS04-B, K-DS04- C, K-DS04-D a koridory technické infrastruktury K-T01, KT02“, Již výše bylo doloženo, že toto je nepřijatelné. Zpracovatel se zde odvolává, aby získal legalitu pro své pochybení, na metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejně dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Za prvé metodické doporučení, byť by i MMR, není zákonem, nicméně ani toto metodické doporučení nelegalizuje rozšíření koridoru v ÚP oproti koridoru v ZÚR. Tento klíčový fakt ostatně i zpracovatel přiznává, když cituje předmětné metodické doporučení hned ve své první odrážce, která zní „**Koridor upřesněný v ÚP nesmí přesáhnout vně hranic koridoru vymezeného v ZÚR (v opačném případě by se jednalo o nesoulad ÚP se ZÚR)**“. Toto je základní fakt a následně z kontextu vytržené citace a nic nového pro legitimizaci pochybení zpracovatele nepřináší. Pokud toto metodické doporučení např. uvádí, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezení koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do **vymezovaného** koridoru, je nezbytné vymežit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.)“ Tento text se vztahuje pro ÚP obce pouze na koridory, které jsou v ÚP obce „**vymezovány**“, tj. ne na koridory, které jsou v ÚP obce dle stavebního zákona „**zpřesňovány**“. Koridor D52 je koridorem zpřesňovaným a ne vymezovaným. Tento koridor může tedy být rozšířen jen Aktualizací ZÚR. Tvzení zpracovatele, které pro „přesahující části“ „zpřesňovaného“ koridoru se snaží tento koridor rozšířit dalšími přídatnými koridory spojenými s koridorem dle ZÚR je postupem nepřijatelným, neb reálně by se jednalo o plochy mimo koridor vymezený v ZÚR a tyto plochy nelze vymežit neb bez výjimky platí výše citované „**Koridor upřesněný v ÚP nesmí přesáhnout vně hranic koridoru vymezeného v ZÚR (v opačném případě by se jednalo o nesoulad ÚP se ZÚR)**“. Další argumenty k nelegálnosti postupu zpracovatele jsou doloženy i v bodech výše a tímto je na ně odkazováno.

70. Na str. 51 -54 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i **kvantitativní**. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce **kvantitativní** a kvalitativní) se vůbec nezabýval“.

Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. **Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná.....** Přitup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za **formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy**“

To, co na str. 51 -54 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. **Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Perná**, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území.

Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů“, jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány.

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je **zcela nevyplněna**, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů **zde nebylo provedeno**. Přitom současně se jedná o velmi **závažně dotčenou oblast**, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území - viz tabulka reprodukováná níže.

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
DS12	
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, jh; zkapacitnění včetně přestavby MUK
Variantsní řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dolžená obec:	Brno, Modřice
Plocha:	196,51 ha
Ovzduší	
prekročení imisních limitů: Brno, Modřice	92,24 %
Obyvatelstvo, lidské zdraví	
prekročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů“ nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro změnu č. 1 ÚP Perná.

71. Na str. 54 odůvodnění je za reprodukcemi nepoužitelných závěrů ze ZÚR JMK uvedeno: „Uvedená opatření byla zpracována do výrokové části změny územního plánu, do kapitoly D. Obdobná opatření byla přiměřeně aplikována i na zbývající koridory dopravní infrastruktury – silniční, označené K-DS04-B, K-DS04-C, K-DS04- D.“ I kdyby byla předmětná doporučení smysluplná, jakože nejsou, nebylo by je možné v návrhu změny č. 1 ÚP Perná jen opakovat, ale musely by být adekvátně rozpracovány. To, že doporučení nejsou smysluplná a vyhýbají se odpovědnosti územního plánování je vidět např. na doporučeních na str. 54. Odkazy na technické řešení jsou v ZÚR JMK naprosto předčasné, neboť ZÚR JMK a změna č. 1 ÚP Perná musí prioritně řešit zejména problematiku územně plánovací a výše, např. pro odkanalizování D52, jsou jasné odkazy na to, co musí být řešeno v procesech územního plánování a až poté, co toto bude zahrnuto do územně plánovacích dokumentací, pak teprve mohou přicházet v úvahu otázky „technických řešení“.

72. Na str. 55 odůvodnění je pro zařazení koridoru K-DS04-A do veřejně prospěšných staveb (VPS) uvedeno odůvodnění „Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, dílčí změna č. 1.29 a kapitola 11.15.3. Doprava“. Toto není odůvodněním VPS.

73. Na str. 55 odůvodnění je pro zařazení koridoru K-DS04-B, C, a D do veřejně prospěšných staveb (VPS) uvedeno odůvodnění „Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, dílčí změna č. 1.29 a kapitola 11.15.3. Doprava“. Toto není odůvodněním VPS.

74. Koridory K-DS04-B, C, a D nemohou být veřejně prospěšnými stavbami, když např. koridor K-DS04-D je účelovou místní komunikací k obsluze objektu soukromého subjektu.

75. Stejně tak (viz body výše) není možné tyto koridory na str. 69 odůvodnění označit za koridory vymezené ve veřejném zájmu. Zpracovatel tento průkaz nepřinesl.

76. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „M e t o d i c k ý v ý k l a d k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“), při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k čj. 3131/OPVI/04).“ Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100/2001 Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003 - 2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy“.

Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let starého dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.

77. SEA obsahuje prakticky plné citace, např. stanoviska AOPK na str. 8 a 9. Je zde vidět, že AOPK neprovedlo hodnocení dílčích záměrů 1.29 a 1.31 a řady dalších. Navíc je zde nesprávně odkazováno na § 55a stavebního zákona. Stanovisko AOPK je tedy nepoužitelné, stejně jak je nepoužitelným návazně vypracovaná SEA.

78. Na str. 12 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkazováno na „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, JmK, 2006;“ a i většina zde citovaných dokumentů je z let 2005 - 2006. Takto není možné postupovat, když existují nové dokumenty, které dávno překonaly ty citované. Např. „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje. JmK. 2006 je dávno neplatný v roce 2016 bylo vydáno Opatření obecné povahy - PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno.

79. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 9 - 16 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu na změnu č. 1 ÚP Perná, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.

80. Na str. 18 - 19 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že tyto zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a zcela nepatřičně se odvolávají na tzv. pětileté průměry. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována

Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých poměrů, jak je publikována na Internetu, kde se mj. uvádí: __

Plošné mapy (v síti 1 x 1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, **jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.**

Mapy **nejsou** konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM₁₀ a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO₂ (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

81. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „maskovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

82. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24-hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM10. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM10 s hodnotou nad 50 µg/m³ hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod 1 zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

83. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územním řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, **tedy ročních průměrů a ne pětiletých průměrů.**

84. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).“ Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Perná.

85. V kap. o hluku na str. 20 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, změny č. 1 ÚP Perná. s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

87. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Perná mělo mít průměrné parametry Dyjskosvrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

88. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod“ na str. 23 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhora nic o odkanalizování záměru D52, je zde uvedeno „stávající koncepce zůstává zachována“. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.

89. Dále je SEA zmatečná např. v kap. 3.2 (na str. 32 dokumentu VVÚRÚ) nazvané „Pravděpodobný vývoj životního prostředí **bez provedení záměrů změny ÚP**“. I přes tento nadpis se zde diskutuje o stavu pro varianty A a B, tj. realizaci koncepce - změny č. 1 ÚP Perná. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat

90. **V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení dílčí změny 1.29, dálnice 052, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.**

91. Na str. 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví“. Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

92. Na str. 38 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno, že „Kumulativní a synergické vlivy se u návrhu změny č. 1 územního plánu Perná nepředpokládají“, tj. že tyto klíčové vlivy nejsou v SEA vůbec zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Perná, atd.

93. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**“ (hodnocení -2) je nepochybně důvodem k **odmítnutí změny č. 1.29** stejně tak pro hodnocení -2 byly vyloučeny dílčí změny a změna č. 1 ÚP Perná byla zúžena na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Bud'ho budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dílčí změna 1.29, dálnice D52.**

94. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní**

vliv na krajinný ráz. Dále je zde uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu - cca 2,97 ha“. Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních

95. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. Dále je zde uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu - cca 2,97 ha“. Není zde naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším.

96. Na str. 40 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“ bude mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. Dále je zde uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu - cca 2,97 ha“. Není tady nic o negativních vlivech na flóru díky např. znečištění ovzduší kysličníky dusíku a dalšími škodlivinami. Lze odkázat na hodnocení v dokumentu Mgr. O. Volfa z března 2010, kde se upozorňuje u jiných vápencových útvarů (Malhostovická pecka a Zkamenělá svatba) na nežádoucí rozvoj ruderální vegetace včetně akátu související s celkovou eutrofizací prostředí, kdy lze předpokládat, že kumulace znečištění ovzduší **posune celkové negativní působení záměru až za hranici významně negativního**

vlivu. Toto vyhodnocení je nutné provést dle rozptylové studie, ve které je zohledněno požadované znečištění. Nic takového není v SEA ani v hodnocení NATURA pro změnu č. 1 ÚP Perná provedeno.

97. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Koncepce v rámci návrhu změny č. I ÚP Perná je v obecné rovině z hlediska veřejného zdraví zajištěna.“. Nic takového nebylo v SEA doloženo. SEA je nutno přepracovat.

98. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací“. Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku pro dílčí záměr 1.29 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.

99. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA jsou dva odstavce nadepsané „vlivy na ovzduší“. Žádné posouzení vlivů na ovzduší ani dílčího záměru 1.29, ani jiných dílčích záměrů zde není provedeno. SEA je nutné přepracovat.

100. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA a dále v textu SEA i hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv“. **Celé odůvodnění návrhu změny č. 1 a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.**

101. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v bodě 6.10 uvedeno, že dílčí záměr 1.29 má pouze „mírně negativní vliv“ na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 20 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než **významný negativní vliv**.

102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 - transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.

103. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury - K-DS04-A, B, C, D“, a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES - LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřípustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.

104. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v **dalších** stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES - LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a **možné významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“. Toto je nepřípustný postup, neboť otázka „**možného významné negativní** ovlivnění krajinného rázu“ je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Perná doplnit.

105. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy“. Toto je nepřijatelný postup, neboť otázka ochrany

podzemních vod musí být v ÚP Perná dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Perná dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vyčerpání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Perná doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

106. Na str. 46 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí. Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu“, na který je zde reagováno, že „Územní plánu, řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování“. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dílčí změna 1.29 - dálnice D52. Ochrana pro splachové vody/odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

107. Na str. 46 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí. Je zde bod „2. 1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny“, na který je zde reagováno, že „Irelevantní pro územní plánování“. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dílčí změna 1.29 - dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO₂. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

108. Na str. 46 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí. Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí“, na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu“. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dílčí změna 1.29 - dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu“. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.

109. Na str. 48 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny.“ A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území“ a specificky je poukázáno na to, že „Změna ÚP zpřesňuje koridor dopravní infrastruktury K-DS04- A, B, C, D “. Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dílčí změny 1.29 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NA TURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hluchost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.

110. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.“. Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hluchost, tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.

111. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro ... Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.

112. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučí1 využití indikátorů ... pro Míra znečištění povrchových a podzemních vod“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.

113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 49 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.____

114. Na str. 50 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EIA. To je nepřijatelné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury K-DS04-A, B , C, D musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.

115. Na str. 50 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena“. Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření“ nebyla pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 - dálnice D52 - navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

116. Na str. 50 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvyšší přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka.“. Toto nebylo pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 – dálnice D52 – provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

117. Na str. 51 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.“ Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 – dálnice D52 – provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2...0 + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

118. Na str. 51 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení“. Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dílčí změny č. 1.29 – dálnice D52 – provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2...0 + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.

119. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska“ a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.

120. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA, a to ani pro variantu, A když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k dílčímu záměru I. 29: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů, s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynu, v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).“

121. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA na str. na straně 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z výše uvedeného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že menší negativní vliv na složky životního prostředí bude mít změna č. 1 územního plánu Perná ve variantě A“. To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEWA bylo zcela zaměřeno.

122. Je nepravdivým tvrzením na str. 55 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava“. Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395, v možném rozsahu cca 20 ha.

123. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k dílčímu záměru 1.29: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březem-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynu v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO. AOPK).“

124. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce Zm1 ÚP Perná na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné“. Tento přístup k hodnocení však nebyl dodržen a zejména hodnocení dílčí změny 1.29 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Perná, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.

125. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice 1/52 (K-DS04-A, B, C, D) a související technické infrastruktury (K-T01i, K-T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné“. Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil, co je jeho úkolem, a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

126. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 68 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád“, zásadním problémem však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření.

Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012 2, uvedl NSS v bodě 80: „, Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval“.

Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k **identifikaci** možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. **Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná.** ... Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za **formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy**“

127. Str. 71 a 72 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000, jsou identické.

128. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 75 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „1.29: Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)“ uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně výhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětů ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.“. Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje **významný negativní vliv** a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?). Přitom úsek minimálně 2700 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice, se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mylí, neboť tento úsek je dostatečně (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 20 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 55 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zm1 ÚP Perná na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů, nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné“, přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném **významném negativním vlivu**. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 70, kde je uvedeno:

Hodnocení vlivu koncepce „Změna č. 1 územního plánu Perná“ na soustavu Natura 2000

číslový kód lokality změny	funkční využití a označení plochy či koridoru	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ()	péče vlnská	straba pout jižní	čulýk obecný	celistvost PO Pálava
1.01	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30)	A+B	0,3617	PO	0	-1	-1	-1
	ÚP Plochy veřejných prostranství - místní a územní komunikace a veřejná prostranství (Z32)		0,1587	PO				
1.02	BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z33, Z36)	B	1,3758	PO				
	ÚP Plochy veřejných prostranství - místní a územní komunikace a veřejná prostranství (Z35, Z36) +		1,4430	PO	-1	-2	-1	-2
	ÚZ Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zeleně (Z38, Z37, Z48)							

1.29	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-A	A+B	63,6642	PO				
	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-B		0,2861		-1	-1	-1	-1
	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-C		2,3740					
	Koridor dopravní infrastruktury - silniční K-DS04-D		0,8525	PO				
1.29	Koridor technické infrastruktury K-T01	A+B	0,2772	PO	0	0	-1	-1
	Koridor technické infrastruktury K-T02		1,0377					
1.31	SO plochy smíšené oytčné (Z02)	A+B	0,2369	PO	0	-1	0	-1

Vysvětlivky:
0 - nulový vliv
-1 - mírně negativní vliv
-2 - výrazně negativní vliv
x - jako územní rezerva nehodnoceno

LÖW & spol., s.r.o. 20

D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -2 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv“). To je absurdní.

129. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality“ na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejich ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nacházejí všechny návrhové plochy a až na tři i všechny koridory. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce Zrn 1 ÚP Perná by mohly negativně ovlivnit celistvost PO.“ Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dílčí změny 1.29 – vliv dálnice D52. Tedy je zde jasná nekonzistence s hodnocením z str. 78:

Hodnocení vlivu koncepce „Změna č. 1 územního plánu Perná“ na soustavu Natura 2000

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
D.1. DOPRAVA	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodně v obou variantách	-1	-1
D.2. ENERGETIKA	beze změn	0	0
D.3. ELEKTRONICKÁ KOMUNIKAČNÍ ZARÍZENÍ	beze změn	0	0
D.4. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ A VODOHOSPODÁŘSKÁ ZARÍZENÍ	nově navržené koridory pro úpravu vodotěčí v souvislosti s D52 okrajově zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany; shodně v obou variantách;	-1	-1

130. Na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno: „Z aktuálních konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematictější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. 1x vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené

zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. Keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv.“ Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

131. Na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno „Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zabor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.).“ Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

132. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že žádným způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde např. dílčí změnu č. 1.29 – dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci změny č. 1.29 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru – by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

133. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmnínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.

134. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.

Specificky lze uvést:

Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91EO* – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a stanoviště 91GO* – Panonské dubohabřiny.

* prioritní typ evropského stanoviště

Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*“, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť.

V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..)

Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné.

Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.

Vypořádání: OŽP ponechal celý text připomínek pro přehlednost, avšak jako připomínky týkající životního prostředí OŽP vyhodnotil připomínky č.: 21, 22, 23, 32, 33, 34, 35, 36, 76, 77, 78, 79 a 80 až 134. Konkrétní způsob vypořádání připomínek je součástí odůvodnění.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Perná na životní prostředí (Brno, 2019) je zpracováno ve smyslu § 10i zákona v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Změna č. 1 územního plánu Perná byla navržena ve variantě A a B. Posouzení návrhu změny č. 1 územního plánu Perná bylo provedeno vzhledem k jednotlivým složkám životního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům včetně dědictví architektonického a archeologického. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Použitá metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí vychází z požadavků stavebního zákona, respektive jeho přílohy, a ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Tato metodika byla přizpůsobena charakteru posuzovaného návrhu změny územního plánu. Hodnocení bylo provedeno na základě odborného posouzení autorizované osoby, kritéria pro zařazení do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu a krajinu.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno jako spolupůsobení navrhované změny ÚP v kontextu stávajícího stavu a uvažovaných záměrů v souvisejícím území.

Z vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 na životní prostředí vyplývá, že koncepce bude mít v některých svých záměrech významný negativní vliv a negativní vliv na některé složky životního prostředí.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Změna č. 1 Územního plánu Perná je zpracována ve dvou variantách.

Varianta A je pojata jako varianta základní, obsahuje záměry obsažené ve vydaných ZÚR JMK, aktualizaci zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy a požadavky fyzických a právnických osob, které jsou hodnoceny jako opodstatněné a málo problematické nebo bezproblémové.

Varianta B obsahuje stejné změny jako varianta A, ale řeší navíc umístění ploch bydlení na severovýchodním okraji obce a rozšiřuje změnu územního plánu o další zastavitelné plochy, plochy veřejných prostranství, plochy veřejné dopravní a technické infrastruktury související s obsluhou těchto ploch.

Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.29 a 1.31. Ve variantě B byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn 1.01, 1.04, 1.17, 1.19, 1.26, 1.29 a 1.31 a navíc významně negativní vliv u lokalit změn 1.02, 1.03, 1.09, 1.11, 1.13 a 1.23. Hodnocená koncepce také

přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní (nepříjemný rozvoj zástavby na úkor cenných biotopů PO). Z výše uvedených důvodů byla k dalšímu projednání doporučena varianta A. Tato varianta je proto ve změně územního plánu zpracována jako plnohodnotná, zatímco varianta B je dokladována pouze výkresy.

Návrh změny č. 1 ÚP Perná ve variantě A i B nemá negativní vliv na EVL Děvín ani na EVL Stolová hora.

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit změnu č. 1 ÚP Perná ve variantě A při respektování zmírňujících požadavků, které jsou podmínkou tohoto stanoviska pro variantu A.

Celkové zhodnocení návrhu změny č. 1 na životní prostředí a veřejné zdraví

Předložený návrh změny č. 1 územního plánu města Perná ve variantách A a B byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000. V rámci tohoto posouzení byly identifikovány potenciálně významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví ve variantě B, varianta A byla hodnocena s výsledkem negativních vlivů.

Zhotovitel změny územního plánu doporučuje k realizaci variantu A s případným rozšířením o zastavitelnou plochu Z39.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“ uvádí tato opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví:

Návrh změny č. 1 ÚP Perná je akceptovatelný ve variantě A za dodržení následujících podmínek:

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

- *v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,*
- *u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,*
- *před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,*
- *dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,*
- *u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,*
- *u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.*

Plochy bydlení: – v rodinných domech – BR

- *u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,*
- *u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.*

Plochy smíšené obytné: SO

- pro plochy Z020 a Z40 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy veřejných prostranství:

Plochy veřejných prostranství – místní a účelové komunikace a veřejná prostranství – UP

Plochy veřejných prostranství – veřejná (parková) zeleň - UZ

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy smíšené výrobní:

Plochy smíšené výrobní – SV

Plochy smíšené výrobní – vinné sklepy – SVs (+plocha přestavby P03)

Plochy smíšené výrobní – výroba drobná – SVd (+plocha přestavby P04, P05)

- u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz
- u plochy smíšené výrobní Z09 navrhnout izolační zeleň, její podíl stanovit na 15%,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

Plochy technické infrastruktury:

Plochy technické infrastruktury – TI

- u návrhové plochy vyloučit možný negativní vliv na skladebné části ÚSES – LBK 6.

Koridor technické infrastruktury – K-T01, K-T02

- vyloučit možný negativní vliv koridoru K-T01 na LBC 5 U plynárny.

Plochy dopravní infrastruktury:

Koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

Soustava NATURA 2000:

Doporučená opatření:

- U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A Změny č. 1 ÚP Perná, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byla stanovena zmírňující opatření.
- V případě návrhových ploch, příp. změn jejich podmínek využití, se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období

hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březem-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo). Platí to zejména u plochy Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace (Z32) měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.

1.01: BR Plochy pro bydlení v rodinných domech (Z30)

UP Plochy veřejných prostranství- místní a účelové komunikace a veřejná prostranství (Z32)

1.31: SO plochy smíšené obytné (Z02)

1.04: SVs plochy smíšené výrobní – vinné sklepy a rekreace (Z31)

1.17: ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

1.19: ZV plochy zemědělské - malovýrobní (změna podmínek využití)

Požadavky týkající se zastavitelných ploch Z30, Z02, Z31 byly zapracovány do kapitoly „C“ textové části územního plánu.

Požadavky týkající se ploch ZV byly zapracovány do kapitoly „F.2“ textové části územního plánu, do podmínek využití ploch ZV.

V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březem-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měla být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

☒ 1.29: Koridory dopravní infrastruktury - silniční (K-DS04-A, B, C, D)

Koridor technické infrastruktury (K-T01, K-T02)

Požadavky byly zapracovány do kapitoly „D“, podkapitol „D.1“ a „D.4“ textové části územního plánu.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“ navrhuje následující monitorovací ukazatele.

- A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů. Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
- B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod. Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém.
- C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL. Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad.
- D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice. Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje.

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 1 územního plánu Perná“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí a po posouzení vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta B;

a

STANOVISKO

k návrhu změny č. 1 územního plánu Perná varianta A za splnění následujících požadavků:

1. Do „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ F2: doplnit mezi nepřipustné využití i další opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Jedná se o technické opatření a stavby, které zlepší podmínky využití pro účel rekreace a cestovního ruchu, například hygienická a informační centra, rozhledny.
2. Do „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ F3: doplnit u střešní krytiny, že zemitými barevnými odstíny je chápána pouze červená a hnědá barva, tak jak je to uvedeno u dalších zón. U zóny B, C, D u střešní krytiny uvést, že preferovanou skládanou střešní krytinou je pálená taška.

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

3. v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF.
4. u pořizovaných územních studií stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.
5. před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF.
6. dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území.
7. u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy bydlení: – v rodinných domech – BR

8. v dalších stupních pořizování změny územního plánu u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zvláště u ploch Z20 a Z40.
9. u ploch bydlení a ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Plochy veřejných prostranství:

10. u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

Plochy smíšené výrobní:

11. u plochy Z31 zachovat prostorovou strukturu zástavby malopěstitelských vinných sklepů s navazujícím zemědělským pozemkem.
12. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.
13. v dalších stupních pořizování změny územního plánu u plochy Z09 navrhnout izolační zeleň a její podíl stanovit na 15%.
14. u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

Plochy technické infrastruktury:

15. stanovit opatření k eliminaci možného negativního vlivu na skladebné části ÚSES – LBK 6.
16. stanovit opatření k eliminaci možného negativního vlivu na koridoru K-T01 na LBC 5 U plynárny.

Plochy dopravní infrastruktury:

17. koridor dopravní infrastruktury – K-DS04-A, B, C, D - v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBK 6 a LBK 8 s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu.
18. u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.
19. dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

Soustava NATURA 2000:

20. Likvidaci stávajících dřevinných porostů provádět mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy vysadit vysokokmenné ovocné stromy na celém území obce, zvláště pak na ploše Z30, kde by za zástavbou u účelové komunikace měly být situované zahrady směrem do volné krajiny.
21. Likvidaci stávajících dřevinných porostů souvisejících s výstavbou dálnice D52b provádět mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu budou opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptačích druhů v souvislosti se střety s dopravními prostředky, zvláště za provozu dálnice. Tato opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology ČSO a AOPK.

Odůvodnění:

Varianty A i B a jejich návrhové plochy a koridory vymezené v návrhu změny č. 1 územního plánu byly podrobeny hodnocení možných vlivů na složky životního prostředí, hmotné statky, obyvatelstvo a lidské zdraví a soustavu NATURA 2000.

Varianta A – doporučená varianta – obsahuje dílčí změny, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázaly být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového

posouzení upraveno tak, aby v alternativě A zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají mírný negativní vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území.

Varianta B obsahuje všechny požadované změny, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh Změny č. 1 ÚP Perná ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření.

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv Změny č. 1 ÚP Perná na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A Změny č. 1 ÚP Perná, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byla stanovena zmírňující opatření. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z výše uvedených důvodů bylo vydáno nesouhlasné stanovisko k variantě B a stanovisko s požadavky na zmírňující opatření pro variantu A.

OŽP k závěru hodnotitele vlivů na životní prostředí OŽP sděluje, že nesouhlasí s případným rozšířením varianty A o zastavitelnou plochu Z39, což odůvodňuje stanoviskem Agentury ochrany a přírody (viz výše).

Z pohledu části veřejnosti a spolků se jeví jako problematická dílčí změna 1.29, která je obsažena ve variantě A i B (dopravní koridor). Uvedená dílčí změna byla posouzena jak hodnotitelem vlivu koncepce na životní prostředí, tak hodnotitelem vlivu koncepce na soustavu NATURA 2000, v obou případech je hodnocena jako plocha akceptovatelná za podmínek splnění zmírňujících požadavků. Tato dílčí změna byla posouzena i v rámci procesu EIA (ještě jako rychlostní komunikace R52) a bylo k ní vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 pod č. j. 4061/OPVI/05 a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 pod č. j. 19817/ENV/16, které obsahuje podmínky, za kterých je stavba možná.

Hodnocení koncepce probíhalo v součinnosti se zhotovitelem změny územního plánu a vycházelo z koncepčních dokumentů vztahujících se k řešenému území.

Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude potřeba vyhodnotit v následných správních řízeních ve fázi přípravy záměru (pozn.: např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona).

Vypořádání připomínek týkajících se životního prostředí:

Ad. 21), 22) a 23) Žádná z dílčích změn návrhu změny územního plánu ve variantě A nemá dle vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000 potenciál zásadně změnit ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, a to včetně dílčí změny č. 1.29, neboť navrhovaným koridorem již silnice prochází, avšak jiné třídy. Nejde tedy o to, vybudovat dopravní infrastrukturu v místě, kde se žádná dopravní infrastruktura nenachází, proto ani nemůže dojít k porušení požadavku PÚR.

Ad. 23) – doplnění: Navržené změny ÚP splňují požadavek PÚR na „umístování záměrů do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření“. S ohledem na ZÚR JMK a mezinárodní dohody s Rakouskou republikou nelze v rámci katastru obce Perná dílčí změnu 1.29 umístit lépe (včetně dostatečné vzdálenosti od obytné oblasti a s minimálním dopadem na chráněná území).

Ad. 32) Obecně lze konstatovat, že dílčí změna 1.29 zasahuje do CHLÚ Dolní Dunajovice I. – PZP a do CHLÚ Dolní Dunajovice, zemního plynu, resp. podzemní zásobník plynu, avšak s ohledem na velkou hloubku ložiskových objektů (struktur podzemního zásobníku plynu), nemůže ztížit či znemožnit realizaci hornické činnosti. Umístění stavby do CHLÚ bude povolováno v rámci následujících řízení, při znalosti přesného umístění stavby dle projektové dokumentace.

Ad. 33) Konkrétní technické řešení křížení ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešených územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 34), 36) Konkrétní technické řešení dopravních staveb v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 35) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky dopravní infrastruktury nebo technické infrastruktury, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby dopravní infrastruktury, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba dopravní infrastruktury.“ Měřítka zpracování územního plánu, jeho podrobnost a koneckonců i zmíněné nedostatečné znalosti o plném rozsahu všech vedlejších (souvisejících) staveb (v době zpracování ZÚR a územního plánu) nutně musí vést k vymezení obecně pojatých podmínek v územním plánu, směřujících k navazujícím řízením. Konkrétní technické řešení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Nelze srovnávat konkrétní postup pořizování územních plánů a jejich změn v České republice s postupem postupy umístění dopravních staveb v zahraničí.

Ad. 76) Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. K části připomínky napadající kancelář doc. Löwa není orgán posuzování vlivů příslušný, nicméně lze konstatovat, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí ke změně č. 1 ÚP Perná zpracované kanceláří doc. Löwa splňuje veškeré náležitosti dané přílohou stavebního zákona a je zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území.

Ad. 77) Uvedená připomínka napadá citovaný text v úvodu vyhodnocení na životní prostředí. V tomto úvodu jsou citována stanoviska dotčených orgánů z hlediska zákona 100/2001 Sb. a zákona 114/1992 Sb. která byla vydána k „Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Perná“ a na základě kterých byl vydán požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a na soustavu NATURA 2000. Konkrétně je zde napadáno stanovisko AOPK Správy CHKO Pálava, ale toto stanovisko nemá za cíl nic vyhodnocovat, pouze udává důvody, proč nelze vyloučit vliv na soustavu NATURA 2000 a požaduje zpracování hodnocení na soustavu NATURA 2000 autorizovanou osobou. Napadený text vysvětluje, proč bylo zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a nemá se samotným hodnocením nic společného. Z uvedeného vyplývá, že podatelé buď záměrně nebo z neznalosti postupu pořizování územního plánu vytrhli určitou část z kontextu a zcela nesmyslně na tomto stavějí neplatnost veškerých hodnocení.

Ad. 78) Uvedená připomínka je správná, proto se doporučuje pro navazující řízení (veřejné projednání) dopracovat doplnění vyhodnocení vlivů na životní prostředí s uvedením aktuálních dokumentů, nicméně údaje o znečišťujících látkách jsou aktuální a na věc samotnou nemají vliv. Opomenutí ve výčtu koncepčních dokumentů nemá dopad na hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí, které by jej zneplatňovalo.

Ad. 79) Vazby na PÚR v podrobnějším zpracování je součástí návrhu změny č. 1 ÚP Perná a další státní politiky převážně s cíli proklamativního charakteru jsou v dokumentu zapracovány s již konkrétními cíli pro řešené území.

Ad. 80), 81), 82), 83) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno podle přílohy stavebního zákona ve vazbě na zákon 100/2001. Sb., nikoli podle zákona o ovzduší, proto je více než účelné hodnocení za delší období a užití pětiletých průměrů ukazujících na tendenci ve znečišťování ovzduší. Lze konstatovat, že uvedené připomínky nejsou relevantní pro SEA hodnocení.

Ad 84) Uvedená připomínka poukazuje na to, že zmínka o hlavních zdrojích znečišťování ovzduší nemá žádnou návaznost na obec Perná. Přitom napadaný text je součástí kapitoly 3.1.2. Současný stav složek životního prostředí, podkapitola 3.1.2.1. Ovzduší, z uvedeného je zřejmé, že citovaný text popisuje současný stav ovzduší v obci Perná, připomínka je tak zcela irelevantní a zavádějící.

Ad. 85) Koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko“) byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)“. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“ Hluková situace je tak obecně známá a ve veřejně dostupných dokumentech veřejnosti přístupná.

S ohledem na skutečnost, že společnost Löw a spol. se podílela na zpracování dokumentace k záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ lze vyloučit, že by došlo ze strany kanceláře doc. Löwa k posouzení návrhu změny č. 1 územního plánu z hlediska hluku bez znalosti podrobné hlukové situace, jak uvádí podatel připomínky. Z výše uvedených důvodů orgán posuzování vlivů na životní prostředí neshledává v uvedeném popisu pochybení.

Ad. 86) Kapitola 3.1.2.2. o stávajícím stavu půdy v území je naprosto dostačující.

Ad. 87) a 88) Kapitola (na str. 23) o stávajícím stavu vod v území je naprosto dostačující. Uvedená kapitola popisuje stávající stav v území, nemá za cíl hodnotit navržené plochy, které se hodnotí v kapitole č. 6. Konkrétní poznámka k odvodnění dálnice je však nad podrobnost územního plánování, viz výše.

Ad. 89) Ve zmiňované kapitole se popisuje, k jakým by došlo záborům půd ve variantách A a B a srovnává se tento zábor s neprovedením změny, právě pro srovnání jsou uvedeny a zmiňovány varianty a zábory, jedná se o srovnání různých stavů. Ze strany podatele se jedná o dezinterpretaci.

Ad. 90) Dílčí změna 1.29 byla hodnocena v rámci kapitoly 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, konkrétně na str. 35, a to z hlediska vlivu na zábor ZPF, vlivu na půdu, vlivu na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, vlivu na soustavu NATURA 2000, VKP registrované, VKP ze zákona, ÚSES, krajinný ráz a památkovou ochranu. Dále je dílčí změna č. 1.29 hodnocena v rámci kapitoly 6.7. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridor dopravní infrastruktury, na str. 40, kde je hodnocen i vliv na odtokové poměry.

Ad. 91) Hodnocení vlivu změny č. 1 ÚP Perná na veřejné zdraví je popsáno v kapitole 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví. Konkrétní opatření ke zmírnění hlukové zátěže a k naplnění hlukových limitů jsou navržena v hodnocení EIA k silnici R52, s tím, že dostatečnost protihlukových opatření bude posuzovat dotčený orgán v rámci stavebního řízení. Větší podrobnost protihlukových opatření, než je uvedena ve vyhodnocení, je nad rámec územního plánování.

Ad. 92) Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů je správné, díky opatřením, která jsou navržena ve vyhodnocení SEA, v podmínkách realizace jednotlivých ploch v návrhu územního plánu i ve vyhodnocení EIA pro stavbu R52, se kumulativní a synergické vlivy nepředpokládají, a to za předpokladu dodržení podmínek zástavby, jak uvádí zpracovatel vyhodnocení. Kumulativní a synergické vlivy jsou tedy ve vyhodnocení posouzeny. Velmi podrobné hodnocení kumulativních a synergických vlivů je zpracování ve vyhodnocení vlivů změny ÚP na soustavy NATURA 2000 (str. 80)

Ad. 93) a 94) Od roku 1987, kdy se začalo hledat řešení umístění dopravního koridoru R52, bylo posouzeno několik variant trasy. Nelze tedy vytrhnout jedno konstatování z kontextu dlouhého postupu jak územního plánování a dlouhého postupu výstavby komunikace směrem k hranicím s Rakouskou republikou přes Mikulov. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, případně by nepomohla kompenzační opatření, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace (jak se děje již v současnosti) bez kompenzačních opatření ve vztahu k ochraně přírody a bez možnosti vytvoření kvalitních protihlukových opatření ke zlepšení pohody obyvatel. Nelze srovnávat vymezení např. nepřiměřeně velké plochy pro bydlení, nebo výroby na nevhodném místě s hodnocením -2 a nadregionální dopravní koridor s hodnocením -2. Umístění ploch pro bydlení nebo výrobu lze zakázat bez toho, aby nesouhlas s těmito plochami významně ovlivnil veřejný zájem, avšak umístění koridoru D52 je s ohledem na veřejný zájem nezbytné, proto jsou v tomto případě nutná kompenzační opatření.

Ad. 95) Vliv je popsán v rámci kapitoly 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví.

Ad. 96) Ke změně v území z hlediska dalších zájmů může dojít a bude záležet na opatřeních, která budou provedena v rámci projektové dokumentace na R52. Hlukové a rozptylové studie jsou součástí podrobnějších dokumentací, koncepci tyto podrobné podklady nepřísluší (jedná se o podrobnosti nad rámec územního plánování, viz výše).

Ad. 97) a 98) Navržená opatření a podmínky pro plochy výstavby jsou zajištěny stanovenými regulativy pro jednotlivé plochy.

Ad. 99) Uvedené se na str. 41 nepodařilo dohledat. Vliv na ovzduší je popsán v rámci kapitoly 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví.

Ad. 100) Metodika uvádí termíny – významný negativní vliv, mírně negativní vliv, nulový vliv atd. Viz Postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, metodický pokyn MŽP.

Ad. 101) Konstatování je převzato z vyhodnocení vlivů změny územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, které je zpracováno autorizovanou osobou.

Ad. 102) Uvedená připomínka je nelogická. Kompenzační opatření pro bydlení mají kompenzovat negativní vliv na životní prostředí vzniklý výstavbou rodinných či bytových domů. Proto opatření ke zmírnění vlivu D52 na zdraví obyvatel jsou řešena v podmínkách pro umístění koridoru dopravy, avšak s ohledem na míru podrobnosti územního plánování jsou uvedena pouze obecně, konkrétně budou veškerá opatření ke zmírnění hlukové zátěže řešena v rámci navazujících řízení.

Ad. 103) a 104) Konkrétní technické řešení křížení ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešených územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Opatření jsou řešena v rámci posouzení EIA R52 Pohořelice – Mikulov. Opatření navrhaná podatelem jsou nad rámec zpracování podrobnosti územního plánování.

Ad. 105) Nelze srovnávat a odvolávat se na postupy pořizování územních plánů a umístování staveb v jiných zemích a v jiné krajině. Odvodnění dálnice je však nad podrobnost územního plánování, viz výše.

Ad. 106) Odvodnění dálnice je nad podrobnost územního plánování, viz výše. Opatření jsou také řešena v rámci posouzení EIA R52 Pohořelice – Mikulov.

Ad. 107) Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že realizací D52 dojde ke zvýšení plynulosti provozu, a tím ke snížení emisí. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy je naplňován.

Ad. 108) Je úkolem konkrétního technického řešení dopravní stavby a kompenzačních opatření (výsadba izolační zeleně apod.), aby byl krajinný ráz co nejméně narušen, k tomu vedou i hodnocení SEA a hodnocení EIA R52 Pohořelice – Mikulov, bude řešeno až v navazujících řízeních.

Ad. 109) V připomínce č. 101 podatel naopak napadá vyhodnocení na životní prostředí, protože vliv na soustavy NATURA 2000 je hodnocen pouze jako -1, tedy mírně negativní. Tím si podatel připomínek sám protičeří a odporuje, ve vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí ani na soustavy NATURA 2000 není hodnocení dílčí změny č. 1.29 jaké významně negativní na lokality soustavy NATURA 2000. Připomínka ke vlivu na krajinný ráz je vypořádána v odpovědi na připomínku č. 108.

Ad. 110) Monitoring neprovádí sama obec ani pořizovatel, ale data pro navržené monitorovací ukazatele jsou přebírány od institucí jako např.: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR, CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém, Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad a Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje.

Ad. 111), 112), 113) Jedná se o návrh monitoringu ke sledování jevů odpovídající koncepci, resp. ÚPD. Podrobnější monitoring je součástí EIA pro konkrétní záměr.

Ad 114) Opatření ke snížení negativních vlivů ve vyhodnocení pro dopravní koridory jsou navrhována na str. 52. Napadené vyjádření pouze vyjadřuje skutečnost, že v rámci řízení EIA můžou být navržena další zmírňující opatření, která nemohou být navržena v rámci pořizování územního plánu, neboť by byla nad rámec podrobnosti územního plánování. Proces EIA již pracuje s podrobnějšími informacemi a podklady, proto mohou být i kompenzační a zmírňující opatření konkrétnější. Toto platí obecně pro všechny koncepce, pro které se využívá proces SEA i záměry, pro které se využívá proces EIA. Uvedená připomínka je při znalosti postupů podle zákona 100/2001 Sb. nelogická.

Ad. 115) V rámci řešení umístění dopravního koridoru R52 bylo posouzeno několik variant trasy. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace. Vymezení koridoru dopravní infrastruktury vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace.

Ad. 116), 117) a 118) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví pro celou změnu č. 1 (tedy všechny dílčí změny včetně změny č. 1/29) je uvedeno v kapitole 6.9. Vlivy koncepce na veřejné zdraví. Podrobněji je vliv na veřejné zdraví zpracován v EIA R52 Pohořelice – Mikulov.

Ad. 119) Na základě výše uvedených vyjádření k připomínkám orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že hodnocení SEA a NATURA 2000 neobsahují žádná závažná pochybení.

Ad. 120) Uvedená připomínka je vytržena z kontextu, jedná se o návrh zmírňujícího opatření. Dále tvrzení, že z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno se nezakládá na pravdě, protože pro návrh změny č. 1 ÚP Perná bylo vypracováno samostatné vyhodnocení vlivů změny ÚP na soustavu NATURA 2000 autorizovanou osobou. Vyhodnocení SEA obsahuje závěry z velmi kvalitně a podrobně zpracovaného vyhodnocení na změny ÚP na soustavu NATURA 2000.

Ad. 121) Ve vyhodnocení SEA je na str. toto uvedeno na str. 38, dále na str. 51.

Ad. 122), 123), 124), 125) a 126) Vyhodnocení je zpracováno autorizovanou osobou, uvedená konstatování nejsou ničím podložena, dále viz EIA R52 Pohořelice – Mikulov.

Ad. 127) Jednalo se o technický omyl, pro další řízení bude duplicita odstraněna.

Ad. 128), 129) 130), 131), 132), 133) a 134) Vyhodnocení je zpracováno autorizovanou osobou. Byly posouzeny veškeré vlivy dle metodických pokynů pro zpracování vyhodnocení vlivů na oblasti NATURA 2000.

Zohlednění tohoto stanoviska v územním plánu je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Obec Pernou žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

v z. Ing. Jiří Hájek v. r.
vedoucí oddělení
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**