

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: OZPSU/6648/2017-7-83
Ze dne: 03.01.2022
Č. j.: JMK 17207/2022
Sp. zn.: S-JMK 1202/2022 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 01.02.2022

Městský úřad Židlochovice
Odbor životního prostředí a stavební úřad
pracoviště Nádražní 750, Židlochovice

Masarykova 100
667 01 ŽIDLOCHOVICE
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Popovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Popovice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Popovice“ (dále také jen „návrh ÚP“) se zabývá komplexně celým správním územím obce, tj. katastrálním územím (dále jen „k. ú.“) Popovice u Rajhradu a je předkládán invariantně.

Návrh ÚP zachovává historickou urbanistickou strukturu obce při respektování příměstského charakteru sídla. Plošný rozvoj obce je navržen úměrně její velikosti, přičemž je výrazně

limitován jak přírodními podmínkami (především vodními toky Svatkou a Bobravou, resp. jejich záplavovým územím), tak nutností respektovat koridory pro realizaci technické a dopravní infrastruktury nadmístního významu, vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Hlavní rozvíjející se funkcí je dle návrhu ÚP bydlení (BI - bydlení individuální, BV - bydlení venkovské) a dále v přiměřeném rozsahu také plochy poskytující zaměstnanost a občanské vybavení. Bydlení je navrhováno rozvíjet především severozápadně (návrhové plochy Z02, Z03, Z04), východně (návrhové plochy Z06, Z07, Z08, plocha přestavby P05) a jihozápadně (návrhová plocha Z01) od stávající centrální zástavby obce. Obytný potenciál území lze dále navýšit dle regulativů v zastavěném území (ovšem v závislosti na omezení plynoucích mj. z vymezených záplavových území).

Návrh ÚP zachovává stávající plochy občanského vybavení, přičemž umožňuje jejich doplnění formou nové návrhové zastavitelné plochy Z09 jihozápadně od stávající zástavby obce, určené pro realizaci mateřské školy. Stávající plocha pro sport a tělovýchovu je respektována včetně hřiště pro děti u obecního úřadu. Pro zlepšení podmínek pro podnikání jsou vytvořeny podmínky pro případné doplnění stávajících výrobních a skladovacích areálů zemědělské výroby (nová návrhová plocha Z10 s funkcí SV - plochy smíšené obytné venkovské při severním okraji stávající zástavby obce, nová návrhová plocha s funkcí VD - výroba drobná a služby v severozápadním cípu k. ú., nová návrhová plocha Z14 s funkcí VZ - plochy výroby zemědělské a lesnické při severovýchodním okraji stávající zástavby obce naproti obecnímu úřadu). Nevýrobní služby jsou směřovány do ploch v centru obce - drobné řemeslné provozovny a služby mohou vznikat formou soukromého podnikání v rámci ploch bydlení, v nichž budou dle návrhu ÚP povolována zařízení bez negativních vlivů na životní prostředí. Plochy zemědělské výroby v obci jsou návrhem ÚP převážně stabilizované, je navrhováno pouze mírné rozšíření (viz návrhová plocha Z14).

Ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění platných změn (dále také jen „ZÚR JMK“) jako nadřazené územně plánovací dokumentace je převzato dopravní řešení nadmístních komunikací. Návrhu ÚP tak reflektuje záměr přestavby mimoúrovňové křižovatky Popovice, je převzat koridor CNZ-01 pro umístění vedení dopravní a související techn. infrastruktury nebo opatření nestavební povahy pro realizaci stavby D52 Jižní tangenta a zpřesněn v západní části, kde je zúžen o 200 m (v návrhu ÚP je nově označen CNZ-DS14). Pro přestavbu související s návrhem koridoru CNZ-DS14 je navrhována plocha přestavby P11.

Dále návrh ÚP přebírá dopravní řešení vysokorychlostní železnice VRT (je převzat koridor CNZ-02, a to beze změny, v návrhu ÚP je nově označen CNZ-DZ11). Nové vedení D52/JT vyžaduje úpravu silnice III/00219 směr Popovice - přičemž úprava bude zohledňovat i výhledové vedení VRT (úprava je součástí vymezených koridorů CNZ-DS14 a CNZ-DZ11). V blízkosti nádraží ČD je navrženo doplnění ploch veřejných prostranství s možností parkování, jsou respektovány stabilizované cyklotrasy vč. Eurovelo 9.

Návrh ÚP také v souladu se ZÚR JMK vymezuje opatření pro snížení nebezpečí záplav na severním okraji řešeného území u toku Bobravy, a to zpřesněním koridoru pro realizaci protipovodňových opatření ZÚR JMK - vymezuje plochu POP06 „Opatření na vodním toku Bobrava“ pro protipovodňová opatření (v návrhu ÚP je zmenšena o plochu pro rozvoj zemědělské výroby Z14 a je vymezena tak, aby nezasahovala do stabilizovaných ploch BV a BI.)

Součástí koncepce uspořádání krajiny v rámci návrhu ÚP je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability, zabezpečení prostupnosti krajiny a vytvořením podmínek pro její přiměřené využití. Navrženy jsou proto plochy přírodní NP (založení biocenter) a plochy zeleně přírodního charakteru ZP (založení biokoridorů). Zeleň přírodního charakteru (ZP) pak je vymezena v místech, kde se jedná o plochy pro doplnění chybějících částí regionálního biokoridoru.

Z textové části návrhu ÚP vyplývá, že pro potřeby ÚP byl vytvořen zjednodušený plán místního Územního systému ekologické stability (ÚSES) v rozsahu předmětného k. ú., který zahrnuje i regionální úroveň, převzatou z platné nadřazené dokumentace a zpřesněnou na měřítko územního plánu. Místní úroveň pak doplňuje dle přírodních podmínek i řešení v navazujících územích.

Pokud v území proběhnou komplexní pozemkové úpravy, je možné prvky ÚSES v detailu měnit (zejména prvky ÚSES v západní části území, kde jde o navržené prvky na ZPF), nicméně koncepce by měla být zachována, respektovány by měly být doporučené minimální prostorové požadavky.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Popovice
k. ú.: Popovice u Rajhradu

Předkladatel koncepce: Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí a stavební úřad

IČ předkladatele: 00282979

Sídlo předkladatele: Masarykova 100, 667 01 Židlochovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Ing. Pavla Žídková (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č. j. 33369/ENV/16 a MZP/2021/710/4653

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Jana Benešová, autorizovaný architekt ČKA č. 1504, Atelier URBI.

Návrh zadání

Oznámení o projednávání návrhu zadání ÚP Popovice obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 09.05.2018.

OŽP uplatnil k Návrhu zadání ÚP v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 64388/2018 ze dne 29.05.2018 v části „A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ své stanovisko, ve kterém zpracování SEA vyhodnocení nepožadoval - s odůvodněním, že návrh zadání ÚP může sice stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, nicméně s přihlédnutím k charakteru a rozsahu návrhových ploch nelze předpokládat významné negativní vlivy návrhu ÚP na životní prostředí. OŽP při této správní úvaze vycházel z deklarací návrhu zadání ÚP, ve kterém bylo mj. uvedeno, že (cit.) „*zastavitelné plochy nebudou rozšiřovány významným způsobem mimo zastavěné území a mimo plochy vymezené v době zadání platným ÚPNSÚ Popovice*“. OŽP měl proto důvodně za to, že minimalizace dopadů ÚP na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení je možná vhodnou volbou regulativů využití návrhových ploch, při dodržení legislativních požadavků na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Dne 12.06.2018 nicméně OŽP obdržel žádost pořizovatele ÚP ze dne 11.06.2018 (evidována pod č. j. JMK 84593/2018) o úpravu (resp. přehodnocení) výše citovaného stanoviska, a to z důvodu opravy chyby v původně předloženém návrhu zadání ÚP, která měla dle pořizovatele ÚP vliv na správní úvahu OŽP. V této žádosti pořizovatel ÚP uvedl, že výše uvedený bod byl v návrhu zadání ÚP ponechán omylem a nebude zahrnut ve verzi návrhu zadání ÚP, která bude předkládána zastupitelstvu obce ke schválení. Návrh zadání ÚP, který bude předkládán zastupitelstvu obce ke schválení, měl dle pořizovatele ÚP naopak obsahovat požadavek na prověření rozšíření stávajících ploch výroby a skladů o cca 7,5 ha.

Na základě výše uvedené žádosti pořizovatele včetně jejího odůvodnění a doloženého upraveného textu návrhu zadání ÚP Popovice podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, OŽP změnil své předchozí dílčí stanovisko ze dne 29.05.2018 a stanoviskem č. j. JMK 91867/2018 ze dne 22.06.2018 požadavek na zpracování SEA vyhodnocení ÚP uplatnil.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

V rámci společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j.

JMK 172794/2021 ze dne 06.12.2021. V tomto stanovisku OŽP jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil k předloženému návrhu ÚP podmíněně souhlasné stanovisko. Z hlediska dalších zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez připomínek.

Dne 04.01.2022 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska (evidována pod č. j. JMK 1202/2022), spolu s kopiemi stanovisek dotčených orgánů, připomínek a výsledků konzultací obdržených v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující stanoviska dotčených orgánů a připomínky veřejnosti, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně** (dále také jen „KHS“; stanovisko č. j. KHSJM 76796/2021/BO/HOK ze dne 08.12.2021)

S předloženým návrhem ÚP souhlasí, nicméně požaduje upravit některé pasáže v kapitole „A.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ následovně:

1) v podkapitole „A.6.3 Základní podmínky využití a prostorového uspořádání zastavěných, zastavitelných ploch a ploch přestavby“ doplnit u bodu „A.6.3.1 Plochy bydlení“ v části „Další podmínky využití“ u plochy přestavby P05 následující:

„Bude zohledněna předpokládaná hluková zátěž z plochy VD (výroba drobná a služby) na chráněné prostory definované z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které budou umístěny v ploše BV, a to v souhrnu kumulativních vlivů tak, aby nebyly překročeny hodnoty stanovených imisních hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými imisními hygienickými limity musí být doložen nejpozději v rámci územního řízení.“

2) v podkapitole „A.6.5 Obecné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ doplnit následující text (doplněný text je vyznačen **tučně**):

U bodu „Zásady pro ochranu zdravých životních podmínek“ - u první odrážky:

„nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž (**z dopravy na pozemních komunikacích, železnici a stacionárních zdrojů hluku**) v souhrnu kumulativních vlivů nepřekračuje hodnoty stanovených imisních hygienických limitů hluku pro tyto prostory; **průkaz souladu hlukové**

zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů nebo záměrů uvedených v územně plánovací dokumentaci, u kterých lze důvodně předpokládat, že budou po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací; ve vyhodnocení musí být zhodnocena i reálnost navržených protihlukových opatření.“

U bodu „Zásady pro ochranu zdravých životních podmínek“ - u druhé odrážky:

„celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci; při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stabilizované i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; **průkaz souladu se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů, a to v souhrnu kumulativních vlivů; ve vyhodnocení musí být zhodnocena i reálnost navržených protihlukových opatření.“**

Dále KHS ve svém stanovisku nad rámec výroku uvádí, že v souvislosti s vymezením dopravního koridoru CNZ-DS14 – D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2) a železničního koridoru CNZ-DZ11 – VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) upozorňuje na požadavky vyplývající ze ZÚR JMK, resp. požadavky na úkoly pro územní plánování, a to zejména v oblasti zohlednění podmínek minimalizace vlivů na životní prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví. Dále uvádí, že ze ZÚR JMK vyplývá nutnost u koridoru dálnice D52/JT zpřesnit a vymezit tento koridor s ohledem na optimalizaci trasy v rámci koridoru s cílem mj. minimalizace dopadů na obytnou zástavbu a zajistit splnění hlukových limitů.

V souvislosti s výše uvedeným proto upozorňuje, že (cit.) „v navazujících řízeních dle stavebního zákona, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí atd., bude zohledněn potenciální negativní vliv z těchto koridorů v souhrnu kumulativních vlivů s ohledem na chráněné prostory definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví (stávající chráněné prostory a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezených v územně plánovací dokumentaci). Dodržení imisních hygienických limitů v souhrnu kumulativních vlivů, pro stávající chráněné prostory definované právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezených v územně plánovací dokumentaci, musí být prokázáno nejpozději v rámci územního řízení.“

vypořádání OŽP:

1) V prvním bodě KHS požaduje rozvést podmínky reálného využití návrhové plochy přestavby P05, a to s ohledem na blízkost stávající stavové plochy výroby a služeb (VD), která s návrhovou plochou přestavby P05 přímo sousedí z východní strany a u které lze důvodně předpokládat, že může být zdrojem hluku. Tento možný střet byl současně identifikován také zpracovatelkou SEA vyhodnocení, která z tohoto důvodu do návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí SEA vyhodnocení uvedla požadavek na realizaci pásu izolační zeleně při východní hranici návrhové plochy přestavby P05.

OŽP vyhodnotil, že prokázání dodržení veškerých zákonných imisních hygienických limitů (nejen hluku) je součástí povolovacích řízení konkrétních staveb a nelze tudíž dostatečně ošetřit v této fázi plánování využití území v měřítku podrobnosti ÚP. OŽP nicméně shodně s KHS i se zpracovatelkou SEA vyhodnocení vnímá potřebu vhodnou formou pokud možno co nejvíce eliminovat možné střety plynoucí z rozdílného způsobu navrhovaného využití plochy P05 (bydlení) a sousedící stavové plochy výroby a skladování. Z tohoto důvodu byl požadavek na realizaci pásu izolační zeleně při východním okraji návrhové plochy přestavby P05, uvedený v SEA vyhodnocení, převzat do požadavků na řešení ÚP uplatněných tímto SEA stanoviskem (požadavek byl přeformulován, při zachování věcného obsahu).

2) V druhém bodě KHS požaduje rozvést zásady pro ochranu zdravých životních podmínek, které jsou v textové části návrhu ÚP zakotveny v odpovídající kapitole „A.6.5. Obecné podmínky pro využití ploch...“ formou stručných odrážek, a to s odkazem na ust. § 77 odst. 4. zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

OŽP vzal tento požadavek KHS na vědomí, nicméně jelikož není orgánem ochrany veřejného zdraví a současně se jedná o požadavek doplnění odkazů na omezení plynoucí s obecně platných právních předpisů a norem, nerefletoval jej v souladu s dlouhodobým metodickým vedením MŽP v požadavcích na řešení ÚP obsažených v tomto SEA stanovisku.

Ze stejných důvodů nerefletoval OŽP v požadavcích na řešení ÚP obsažených v tomto SEA stanovisku ani upozornění KHS obsažené mimo výrokovou část jejího stanoviska.

- **Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí - jako příslušný vodoprávní úřad** (dále jen „MěÚ - OŽP“; stanovisko z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK OZPSU/19013/2021-2 ze dne 13.12.2021)

Ve svém stanovisku MěÚ - OŽP konstatuje, že předmětné k. ú. se nachází v záplavových územích významných vodních toků Svatka a Bobrava, mimo aktivní zónu; přičemž část území obce se dle platných map povodňového nebezpečí a povodňových rizik nachází v kategorii středního a nízkého ohrožení. S odkazem na výše uvedené konstatuje, že na plochách P05, Z06, P09 a Z09 je možná výstavba pouze mimo vyhlášené záplavové území.

vypořádání OŽP:

MěÚ - OŽP ve svém stanovisku konstatuje existenci platných limitů využití území, vycházejících z vymezení záplavového území a současně z lokalizace některých nových návrhových ploch a ploch přestavby v plochách se zvýšeným povodňovým ohrožením (nízké a střední ohrožení) dle aktuálních Map povodňového nebezpečí, ohrožení a povodňových rizik. Z výše uvedeného pak vyplývají omezení daná mj. vodním zákonem a stavebním zákonem, která je nutné při reálném využití (zástavbě, ale i při realizaci např. terénních úprav apod.) jednotlivých ploch dodržet. MěÚ - OŽP tedy upozorňuje na povinnosti plynoucí z obecně platných právních předpisů na úseku ochrany vod a stavebního zákona.

OŽP současně shledal, že u všech zmíněných návrhových ploch a ploch přestavby, které zasahují do záplavového území, je v textové části ÚP v podmínkách jejich využití zakotven požadavek „respektovat záplavové území“. Pouze u návrhové plochy přestavby P05, která do záplavového území taktéž zasahuje, tento požadavek výslovně uveden v návrhu ÚP není. Na střet této plochy přestavby se záplavovým územím a omezení z toho plynoucí přitom ve svém vyjádření upozorňuje i Povodí Moravy, s.p. (viz níže). Proto byl do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska zahrnut požadavek na uvedení tohoto regulativu i pro plochu P05.

OŽP současně touto formou upozorňuje, že ve stanovisku MěÚ - OŽP je zřejmě chybně uvedena plocha přestavby „P09“. Takto označenou plochu přestavby návrh ÚP neobsahuje. Studium výkresové části návrhu ÚP a srovnáním označení ploch ve vyhlášených záplavových územích má OŽP za to, že se má správně jednat o návrhovou plochu přestavby „P08“ situovanou při východním okraji zastavěného území obce, jižně od návrhové plochy přestavby P05.

- **město Modřice** (č. j. Mod 3608/2021 ze dne 24.11.2021)

Ve své připomínce upozorňuje, že aktuálně probíhá zpracovávání Změny č. 1 ÚP Modřice a současně požaduje (cit.) „zkoordinovat návrh řešení protipovodňových opatření na vodním toku Bobrava vymezených Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje jako POP06 na k. ú. Popovice s řešením na k. ú. Modřice.

vypořádání OŽP:

Překryvná plocha (resp. koridor) „POP06“ je v ÚP vyznačen v souladu se ZÚR JMK, a to za účelem vymezení prostoru pro realizaci preventivních přírodně blízkých protipovodňových opatření stavebního i nestavebního charakteru, která mohou dle ZÚR JMK vhodně kombinovat zásahy v krajině (zvýšující přirozenou akumulaci a zadržetí vody v území) s technickými opatřeními snižujícími povodňové průtoky.

Úkolem pro územní plánování na úrovni podrobnosti předmětného ÚP je přitom dle ZÚR JMK zpřesnit a vymežit tuto plochu (koridor) - především v součinnosti se správci vodních toků a dopravní a technické infrastruktury; a to s ohledem na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a

minimalizaci střetů s limity využití území (v ZÚR JMK je konkrétně zmíněno „zachování funkcí skladebných prvků ÚSES“).

Jakékoliv významné negativní ovlivnění prvků ÚSES vymezením POP06 v navrženém rozsahu a podrobnosti ÚP bylo závěry SEA vyhodnocení vyloučeno (viz níže v textu, část „Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce“).

OŽP konstatuje, že v obecné rovině zcela jistě platí, že případně uvažovaná (projektovaná) protipovodňová opatření na území obce Popovice je žádoucí koordinovat s postupy (resp. s konkrétními projekty) okolních obcí, do kterých zasahuje předmětné záplavové území vodního toku (tedy nejenom s městem Modřice). OŽP má současně za to, že tato koordinace musí vycházet ze znalosti již konkrétních záměrů (resp. jejich parametrů) - ze kterých bude možné usuzovat na konkrétní typy a míru ovlivnění konkrétního území, rozsah dotčeného území atd. Lze současně důvodně předpokládat, že konkrétní navržená řešení protipovodňových opatření budou na úrovni projektů (neomezujících se nutně hranicemi katastrálních území, hranice správního území konkrétní obce atd.) podrobena hodnocení příslušných orgánů - ať již vodoprávních úřadů, orgánů posuzování vlivů na životní prostředí atd.

Z výše uvedených důvodů byl požadavek města Modřice ze strany OŽP zdůrazněn pouze touto formou - uvedením v tomto SEA stanovisku; nicméně nebyl promítnut do požadavků na řešení ÚP ve „výrokové části“ tohoto SEA stanoviska.

- **Povodí Moravy, s.p.** (zn. PM-46148/2021/5203/Ka ze dne 18.11.2021)

Jako správce dotčeného povodí a vodních toků Svatka a Bobrava s předloženým návrhem ÚP souhlasí, nicméně požaduje zohlednit následující připomínky (nejedná se o doslovnou citaci):

1) V ÚP je nutno respektovat stanovené záplavové území. Do záplavového území nebudou umístovány zastavitelné plochy s nadzemními objekty a stavbami; na plochách P08 a P05 je výstavba možná mimo záplavové území a v záplavovém území nebudou prováděny terénní úpravy, které by zhoršily odtokové poměry.

2) Protipovodňová opatření (hráze, poldry atp.) požadujeme v ÚP v souladu s § 2 stavebního zákona zařadit/vymezit jako veřejně prospěšné stavby, nikoliv jako veřejně prospěšná opatření.

3) Rozvojové lokality výstavby je nutno podmínit vybudováním kanalizace jdoucí na veřejnou ČOV. Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat oddílným systémem. Podporujeme odvádění splaškových vod veřejnou splaškovou kanalizací k centrálnímu čištění na dostatečně množství a látkově kapacitní veřejné mechanicko-biologické ČOV, popř. jejich odvážení k centrálnímu čištění či v ojedinělých případech vypouštění předčištěných odpadních vod do vod povrchových.

vypořádání OŽP:

Ad 1) Povodí Moravy, s. p. de facto uvádí požadavek vyplývající z obecně platných právních předpisů na úseku ochrany vod a stavebního zákona. Shodně s vodoprávním úřadem MěÚ Židlochovice - OŽP konkrétně zmiňuje plochy přestavby P05 a P08. OŽP shledal, že pro P05 není v podmínkách využití v textové části návrhu ÚP požadavek na respektování záplavového území zakotven. Jedná se sice o požadavek plynoucí ze zákona, nicméně u jiných návrhových ploch, zasahujících do záplavového území tento požadavek v textu ÚP uveden je. Tento fakt tak může na čitatele neznalého problematiky budit klamný dojem, že reální využití P05 tímto limitem využití území zatíženo nijak není a činit tak ÚP zmatečným.

Jak je již uvedeno výše ve vypořádání k připomínce MěÚ Židlochovice, byl proto do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska zahrnut požadavek, aby byl pro návrhovou plochu přestavby P05 v textové části ÚP zakotven regulativ reflektující existenci záplavového území.

Ad 2) OŽP není orgánem příslušným k vyhodnocení tohoto požadavku, pouze jej bere na vědomí.

Ad 3) OŽP není orgánem příslušným k vyhodnocení tohoto požadavku. S vědomím, že vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností ani vodoprávní úřad krajského úřadu nevznesl v tomto smyslu žádný požadavek, bere jej OŽP pouze na vědomí a nijak jej nereflektuje v požadavcích na řešení ÚP obsažených v tomto SEA stanovisku.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP a hodnocení vlivů jednotlivých ploch a koridorů (či jejich funkčních skupin) dle jednotlivých složek životního prostředí.

Detailní část hodnocení obsahuje stručnou slovní charakteristiku každé z návrhových ploch či koridorů. Hodnocení je provedeno na základě odborného odhadu zpracovatelky SEA vyhodnocení pouze slovně, není tedy využito srovnání jednotlivých vlivů tabelární formou.

Zpracovatelka v SEA vyhodnocení konstatuje, že není-li v textu SEA vyhodnocení výslovně uvedeno jinak, jsou vlivy jednotlivých ploch a koridorů na ovzduší, vodu a půdu považovány za nevýznamné. Současně však upozorňuje, že tyto vlivy mají ale kumulativní charakter a jako takové jsou v rámci SEA vyhodnocení hodnoceny souborně za celou koncepci. Jedná se zejména o vlivy na:

- ovzduší (zejména z důvodu vytápění jednotlivých staveb a také předpokládaného postupného navýšení obslužné dopravy),
- půdu (z důvodu potřeby záboru půdy pro realizaci staveb v navrhovaných zastavitelných plochách),
- hlukovou situaci (z důvodu předpokládaného navýšení obslužné dopravy, přestože se bude jednat převážně o dopravu osobní),
- změnu odtokových poměrů srážkových vod (z důvodu zastavění nebo zpevnění nové výměry dosud volných pozemků, z nichž budou dešťové vody odváděny přes retenci nebo do vsaku),
- zvýšené nároky na odběry pitné vody a produkci splaškových vod,
- nároky na odběry elektrické energie, zemního plynu nebo jiných paliv.

Ze SEA vyhodnocení vyplynuly následující předpoklady ovlivnění jednotlivých aspektů (resp. složek) životního prostředí, obyvatelstva a krajiny (nejedná se o doslovnou citaci):

půda

Vlivy z hlediska záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa nenastanou (kromě dotčení 0,1 ha pro koridor CNU-DS14 pro D52, jehož reálný zábor bude ještě dál zpřesněn, přičemž lze předpokládat, že nakonec pravděpodobně vůbec nenastane).

Návrh ÚP se dotýká cca 20 ha zemědělského půdního fondu v celém řešeném území. Prakticky ve všech případech se jedná o půdy vyšší bonity (v I. a II. třídě ochrany), navrhovány jsou nicméně především plochy převzaté z platného ÚP a současně ve správním území obce nejsou k dispozici půdy nižší bonity, které by bylo možné využít pro další rozvoj.

Kromě úbytku zemědělské půdy může mít zastavění dosud volných ploch negativní vliv i na organizaci obhospodařování ZPF, vznik zbytkových ploch s obtížným přístupem, zrychlení odtoku dešťových vod a potenciální riziko vzniku bleskových povodní. To platí pro zastavitelné plochy, u nezastavitelných ploch není zábor půdy vyhodnocován, protože sice nelze půdu obhospodařovat, ale nedochází k jejímu zničení a její mimoprodukční funkce zůstávají zachovány.

ÚSES

Návrh ÚP má pozitivní vliv na ÚSES lokální i vyšší úrovně. Prvky ÚSES jsou návrhem ÚP upřesněny v potřebných parametrech, jsou stabilizovány a v chybějících parametrech doplněny, jsou respektovány prvky vyššího ÚSES zakreslené v ZÚR JMK. Žádná z ploch není s prvky ÚSES v kolizi, neomezuje významným způsobem jejich funkčnost a průchodnost krajinou.

flóra, fauna, ekosystémy, Natura 2000, zvláště chráněná území

Uplatnění navržených ploch a koridorů nepřináší významné vlivy na flóru, faunu a ekosystémy. Poškození zvláště chráněných druhů se nepředpokládá. Žádná z ploch a koridorů nemá významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na zvláště chráněná území.

dopravní zatížení, kvalita ovzduší, klima, hluk, vlivy na zdraví

Realizace navrhovaných ploch bude mít kumulativní charakter se stávající dopravní zátěží území, bude docházet i ke kumulaci a synergickému působení hlukové a imisní zátěže z jednotlivých ploch.

Přestože většinou mají jednotlivé plochy samy o sobě pouze nevýznamné, zanedbatelné či malé vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, dojde při jejich postupném naplňování k nárůstu dopravní zátěže související s rostoucím počtem osob v řešeném území vlastních dopravních prostředků. Tím se současně mírně zvýší i hluková a imisní zátěž v okolí silnic a místních komunikací.

Naopak uplatnění koridoru pro VRT může dle závěrů SEA vyhodnocení přinést potenciálně nižší intenzity dopravy na silniční síti, pokud dojde k převedení části dopravy ze silnic na železnici. Celkové vlivy na hlukovou zátěž tak mohou být spíše mírně pozitivní. V oblasti hlukové a imisní zátěže se mohou projevit především plochy pro výrobu a skladování, především pak u dopravy spojené s jejich obsluhou. Výměra výrobních ploch je ale velmi nízká, navýšení související dopravy proto pravděpodobně nebude významné.

Vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž se projeví zejména u koridoru pro VRT a pro zkapacitnění D52, u nichž se současně předpokládá realizace protihlukových opatření. Předpokládá se, že změna zatížení obyvatelstva nebude mít vliv dosahující úrovně poškozující zdraví, avšak může místně docházet k obtěžování obyvatelstva v přilehlé obytné zástavbě právě z předmětných dopravních koridorů. To bude minimalizováno již zmíněnými protihlukovými stěnami. Sledovatelné vlivy na klima dle SEA vyhodnocení v souvislosti s realizací návrhu ÚP nenastanou. Celkově lze konstatovat, že koncepce nepřináší vlivy na obyvatelstvo, které by mohly vést k poškození veřejného zdraví nad stávající úroveň.

archeologické a kulturní památky, tradice

ÚP nebude mít dle SEA vyhodnocení negativní vliv na archeologické a kulturní památky a místní tradice.

krajina

Pro ochranu krajinného rázu je v podmínkách využití jednotlivých typů ploch v návrhu ÚP stanoveno prostorové uspořádání nově navržených ploch – např. maximální výšková hladina či podlažnost nových staveb v souladu s charakterem stávající zástavby. Jednotlivé plochy jsou navrženy tak, aby nebylo narušeno harmonické měřítko krajiny.

Z hlediska negativního ovlivnění krajinného rázu území se jeví jako nejvíce problematická realizace navržených tras koridoru pro D52, která bude obsahovat i mimoúrovňové křížení. U ostatních ploch včetně koridoru pro VRT se negativní vliv na krajinný ráz významně neprojeví.

povrchové a podzemní vody

Návrh ÚP respektuje požadavky na ochranu povrchových a podzemních vod. Realizace všech ploch ÚP by znamenala nárůst spotřeby pitné vody a zvýšenou produkci splaškových i průmyslových odpadních vod, ale jak bylo prověřeno, zdroje vody i kapacita ČOV jsou pro tyto účely dostatečné.

Vzhledem k výše uvedenému nebyly v průběhu SEA vyhodnocení sledovány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu ÚP bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. Za nejzávažnější negativní vliv je považován zábor zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo zpracovatelkou řešeno na základě jí zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů posuzovaného ÚP na jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima), obyvatelstvo, lidské zdraví, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivů na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi.

Návrh ÚP byl zpracovatelkou SEA vyhodnocení hodnocen na základě poznatků z orientačního terénního průzkumu zájmového území (2020-2021), náhledu do dat náleзовé databáze ochrany přírody (NDOP) a zpracování dalších dostupných tištěných a digitálních dat o sledovaném území.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu ÚP dospěla zpracovatelka SEA vyhodnocení k závěru, že (cit.):

„Zpracovatelka vyhodnocení ... na základě posouzení z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhuje, aby příslušný úřad vydal souhlasné stanovisko k posuzované územně plánovací dokumentaci s podmínkami.

Posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními nadřazenými strategickými dokumenty a koncepcemi. Jednotlivé návrhové plochy i celý územní plán lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení za podmínky splnění opatření stanovených v kapitole 8 a 11 tohoto vyhodnocení.“

OŽP současně upozorňuje, že případné vymezení nových ploch ÚP, resp. nových funkčních využití, nezbavuje investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces projektové EIA).

SEA vyhodnocení obsahuje doporučení následujících opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

Vlivy na půdu: Nejsou stanovena opatření nad rámec výrokové části ÚP

Dopravní zátěž v území: Nejsou navrhována opatření nad rámec výrokové části ÚP.

Hluková a imisní zátěž: Nejsou navrhována opatření nad rámec výrokové části ÚP. Budou realizována protihluková opatření podél trasy dopravních staveb v navrhovaných koridorech, vymezená dle podrobnější projektové dokumentace.

Zvýšení produkce odpadů a odpadních vod, zvýšení rizika havárií: Nejsou navrhována opatření nad rámec výrokové části ÚP.

Změny odtokových poměrů a ochrana vod: Odvádění dešťových vod ze zastavitelných ploch pro podnikatelské účely řešit přes vsak nebo retenci.

Vlivy na čerpání podzemních a povrchových vod: Nejsou navrhována opatření nad rámec výrokové části ÚP.

Vliv na flóru, faunu, ÚSES a krajinný ráz včetně vlivů na zvláště chráněná území: Kácení před výstavbou ve všech druzích ploch realizovat mimo hnízdní období relevantních druhů ptactva. Kácení dřevin podle možností minimalizovat.

Vlivy na veřejné zdraví: Nejsou navrhována opatření nad rámec výrokové části ÚP.

Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů: Nejsou navrhována opatření nad rámec výrokové části ÚP.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

- návrhová plocha Z14: Zákaz umístění chovu hospodářských zvířat. Uplatnění plochy řešit v koordinaci s uplatněním koridor CNZ-POP06.
- návrhová plocha přestavby P05: U východního okraje plochy realizovat pás ochranné zeleně.

Zpracovatelka SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele (doslovná citace):

- Plošné vyjádření změny výměry ZPF a PUPFL
- Imisní koncentrace PM10 a benzo(a)pyrenu
- Změna počtu obyvatel postižených nadlimitní hlukovou zátěží
- Jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků
- Trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů
- Míra fragmentace krajiny a její migrační propustnost
- Změny ve využití krajiny a s tím související změna ekologické stability
- Nevhodné zásahy do krajinného rázu

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Popovice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení a po posouzení obdržených připomínek a stanovisek k návrhu ÚP; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Popovice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

- **návrhová plocha přestavby P05:**

- Do ÚP zakotvit regulativ podmiňující reálné využití dané plochy (tj. realizaci zástavby s funkcí bydlení) současnou realizací pásu izolační zeleně při její východní hranici, za účelem odclonění od stávající stavové plochy s funkcí VD - výroba drobná a služby.
- Do podmínek využití plochy ve výrokové části ÚP zakotvit požadavek, že při reálném využití dané plochy je nezbytné respektovat vyhlášené záplavové území.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný, za předpokladu respektování opatření a požadavků uvedených v kapitolách č. 8 a 11 SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení přitom v kap. 8 „Navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ buď nenavrhuje žádná opatření jdoucí nad rámec výrokové části ÚP (tj. daná opatření jsou v návrhu ÚP již reflektovaná a zakotvená), případně se jedná o opatření odkazující pouze na postupy vyplývající z obecně platných předpisů na úseku ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a stavebního zákona a jako taková nebyla v souladu s metodickým vedením MŽP do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska zahrnuta.

U dvou navrhovaných ploch (Z14, P05) lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat významnější dílčí negativní vlivy, pro tyto plochy tak byly v rámci kapitoly č. 11 SEA vyhodnocení navrženy požadavky z hlediska dosažení minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Podmínka navrhovaná pro plochu Z14 znějící „Zákaz umístění chovu hospodářských zvířat. Uplatnění plochy řešit v koordinaci s uplatněním koridoru CNZ-POP06“ nicméně nebyla převzata do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska, neboť ji OŽP vyhodnotilo částečně jako nejednoznačnou a současně neodůvodnitelnou. OŽP při tomto rozhodnutí vycházel z toho, že užitý termín „chov hospodářských zvířat“ je velmi obecný a nijak blíže nespecifikuje ani charakter daného chovu (ve smyslu toho, o jaká hospodářská zvířata by se mělo jednat, jaký typ chovu/ustájení atp.) ani jeho velikost/kapacitu. S ohledem na výše uvedené proto nelze na úrovni ÚP a priori usuzovat na míru případného ovlivnění životního prostředí či zdraví obyvatel a pohody bydlení v okolních plochách při realizaci chovu. Potenciální vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví i pohodu bydlení je možné posuzovat až na základě znalosti relevantních charakteristik případného konkrétního záměru - a tedy v měřítku tzv. „projektového“ hodnocení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Druhá část podmínky odkazující na nutnost řešit využití plochy v koordinaci s přímo sousedící plochou/resp. koridorem pro realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření považuje OŽP za nadbytečnou. Daný koridor byl vymezen na základě platných ZÚR JMK a zpřesněn v podrobnosti ÚP, přičemž žádný z dotčených vodoprávních orgánů nevznesl v této souvislosti k návrhu ÚP žádné námítky.

Do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska byla naopak v přeformulovaném znění, avšak při zachování věcného obsahu, převzata SEA vyhodnocením navrhovaná podmínka pro plochu přestavby P05, neboť OŽP se plně ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení, které identifikovalo možný střet funkčního využití této plochy s přímo navazující stavovou plochou drobné výroby a služeb.

Nad rámec doporučení SEA vyhodnocení byla do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska zařazena další podmínka pro plochu přestavby P05, a to v reakci na limity využití její části, která se nachází ve vyhlášeném záplavovém území. Omezení v plochách záplavového území je sice dáno jinými obecně závaznými právními předpisy a jako takové je není třeba uvádět v SEA stanovisku, nicméně vzhledem k tomu, že u ostatních návrhových ploch a ploch přestavby je zmínka o tomto omezení přímo zakotvena v textu návrhu ÚP a u plochy P05 absentuje, přiklonil se OŽP k tomu názoru, že je žádoucí toto omezení důrazně připomenout i formou SEA stanoviska (viz výše - reakce OŽP na připomínky Povodí Moravy, s. p. a stanovisko příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Židlochovice - OŽP).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta lze konstatovat, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a návrh ÚP lze proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – záborů půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Popovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal, v. r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Popovice, Popovice č. p. 2, 664 61 Rajhrad – **DS**