

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: SMBK 19827/2018/SÚ/Šj
Ze dne: 10.08.2018
Č. j.: JMK 119883/2018
Sp. zn.: S-JMK 115733/2018 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 17.08.2018

Městský úřad Blansko
oddělení územního plánování a
regionálního rozvoje
nám. Svobody 32/3
678 01 BLANSKO
(DS)

„Návrh zadání územního plánu Krasová“, okr. Blansko – stanovisko dotčeného orgánu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP) uplatnil k Návrhu zadání územního plánu (dále jen „ÚP“) Krasová své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 91937/2018 ze dne 19.07.2018.

V rámci tohoto dokumentu v části „A) stanovisko odboru životního prostředí“ OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) konstatoval, že stanovisko k požadavku na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí nelze vydat bez stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody (v tomto případě AOPK České republiky, regionálního pracoviště Jižní Morava, Oddělení správy chráněné krajinné oblasti Moravský kras, dále jen „Správa CHKO Moravský kras“). Současně sdělil, že příslušné stanovisko OŽP bude vydáno samostatně, a to po obdržení stanoviska Správy CHKO Moravský kras.

Požadované stanovisko Správy CHKO Moravský kras dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (č. j. SR/0372/JM/2018 – 3, datované 25.07.2018) obdržel OŽP dne 26.07.2018.

Dne 10.08.2018 obdržel OŽP výzvu pořizovatele ÚP o vydání stanoviska z hlediska zákona k návrhu zadání ÚP. Přílohou výzvy bylo doloženo výše uvedené stanovisko Správy CHKO Moravský kras, spolu s informací, že dle rozdělovníku je zřejmé, že již bylo na OŽP zasláno samostatně.

Na základě výše uvedeného uplatňuje OŽP k Návrhu zadání ÚP Krasová toto stanovisko z hlediska zákona:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **neuplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Krasová na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Odůvodnění:

Návrh zadání ÚP Krasová může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu a návrh ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona. OŽP jako dotčený úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil uvedený Návrh zadání ÚP a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může pořizovaný ÚP vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Na základě přiměřeného posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona OŽP neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Vychází přitom především z charakteru a rozsahu požadavků, obsažených v návrhu zadání ÚP.

Návrh zadání především deklaruje, že „nebudou navrhovány nové rozvojové plochy pro průmyslovou výrobu ani pro občanské vybavení“ (kap. 3.1 „Požadavky na urbanistickou koncepci...“ a kap. 9 návrhu zadání). Dle návrhu zadání ÚP má být prověřena především možnost vymezení nových ploch bydlení a ploch umožňujících parkování, umístování dalšího potřebného občanského vybavení (drobná zařízení obchodu a služeb, ordinace atd.) má být směřováno do stávajících ploch občanského vybavení, případně do ploch smíšených obytných a ploch bydlení. Některé stávající plochy bydlení mají být z ÚP pro změnu vypuštěny. Současně je deklarováno, že případné zastavitelné plochy budou navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území. Má být navrženo nové využití plochy určené aktuálně pro ČOV – bude prověřeno její nové využití pro kulturní zařízení, případně jako plochy pro uskladnění komunální techniky a sběrného místa odpadu. Vzhledem k velikosti a lokalizaci této plochy nelze důvodně předpokládat významné negativní vlivy této dílčí změny na životní prostředí či veřejné zdraví.

OŽP přihlédl rovněž k faktu, že dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve svém stanovisku č. j. JMK 94908/2018 ze dne 27.06.2018 ve smyslu § 45 i) zákona o ochraně přírody a krajiny, vyloučil významný vliv návrhu ÚP na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 v působnosti OŽP.

Vzhledem k faktu, že do řešeného katastrálního území zasahuje CHKO a EVL Moravský kras, vyžádal si OŽP také stanovisko Správy CHKO Moravský kras ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Také dle tohoto stanoviska (č. j. SR/0372/JM/2018 - 3 ze dne 25.07.2018) lze významný vliv návrhu ÚP na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Moravský kras samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na základě údajů uvedených v návrhu zadání ÚP, vyloučit. Předmětné stanovisko CHKO Moravský kras bylo chybou interní komunikace v rámci OŽP evidováno na oddělení ochrany přírody a krajiny OŽP; nikoliv u příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí. Orgán příslušný k vydání stanoviska dle zákona se tak o doplnění tohoto podkladu dozvěděl se zpožděním prostřednictvím dopisu pořizovatele ÚP ze dne 10.08.2018 (viz výše v textu).

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze důvodně předpokládat významné negativní vlivy návrhu ÚP na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni.

Vzhledem k výše uvedenému má OŽP za to, že minimalizace dopadů ÚP na životní prostředí je možná vhodnou volbou regulativů využití jednotlivých návrhových ploch, při dodržení legislativních požadavků na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

OŽP dospěl k záměru, že je zřejmé, že návrh zadání ÚP neobsahuje takové požadavky na zpracování ÚP, které by zakládaly důvodný předpoklad, že budou navrhovány takové plochy či koridory, které by měly potenciál významně negativně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Proto nebyl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů, oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

Ing. Jiří Hájek, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu - zde